

Псалом 90

Живущий под кровом Всевышнего под сению Всемогущего покоится,
Говорит Господу: «прибежище моё и защита моя, Бог мой, на Которого я уповаю!»
Он избавит тебя от сети ловца, от гибельной язвы,
Перьями Своими осенит тебя, и под крыльями Его будешь безопасен;
Щит и ограждение – истина Его.
Не убоишься ужасов в ночи, стрелы, летящей днём,
Язвы, ходящей во мраке,
Заразы, опустошающей в полдень.
Падут подле тебя тысяча и десять тысяч одесную тебя; но к тебе не приблизится:
Только смотреть будешь очами твоими и видеть возмездие нечестивым.
Ибо ты сказал: «Господь — упование моё»;
Всевышнего избрал ты прибежищем твоим;
Не приключится тебе зло, и язва не приблизится к жилищу твоему;
Ибо Ангелам Своим заповедает о тебе — охранять тебя на всех путях твоих:
На руках понесут тебя, да не преткнёшься о камень ногою твоею;
На аспида и василиска наступишь; попирать будешь льва и дракона.
«За то, что он возлюбил Меня, избавлю его; защищу его, потому что он познал имя Моё.
Воззовёт ко Мне, и услышу его; с ним Я в скорби; избавлю его и прославлю его;
Долготою дней насыщу его, и явлю ему спасение Моё».

И сказал Велес: Открой короб песен!
Размотай клубок!
Ибо кончилось время молчания
И пришло время слов! (Песни птицы Гамаюн).

«Образование придаёт человеку достоинство, и раб начинает сознавать, что он не рождён для рабства» (Дидро).

Правда не боится исследования.

«Даже истинные мнения стоят немного, пока кто-нибудь не соединит их связью причинного рассуждения» (Платон).

«Логика — есть подлинное и первое откровение Бога Себе Самому в элементе чистой мысли» (Иван Ильин).

«Все войны выигрывает учитель» (Бисмарк).

«Мудрые подобны врачам, что борются со слабостями больных…
Так что, когда я слышу о смерти мудреца, моё сердце скорбит.
Не о нём, конечно, ибо он жил в радости и умер в почёте. Нет, я оплакиваю тех, кто пережил его… Без сильной руки, которая их защищала, они обречены на невзгоды… если только Провидение не взрастит нового защитника на смену старого» (Филон).

«Кто верно разобрался в прошлом, – способен верно понять настоящее и может успешно побороться за лучшее будущее» (Р. Ключник).

Роман КЛЮЧНИК

ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ

ОТ У. ЧЕРЧИЛЛЯ ДО Д. МЕДВЕДЕВА

Ошибка Сталина
в создании Израиля
Переход от подпольных сионистов
в диссидентство и к гегемонии
Роль Либермана-Андропова
Установление в России с 1992 года
колониального капитализма



10

Санкт-Петербург
2011

ББК 63. 3(2)
Ч-46

Роман Ключник

Ч-46 Десталинизация от У. Черчилля до Д. Медведева. – СПб: ООО «СПб СРП "Павел" ВОГ», 2011 – 584 с.

Автор книг «Лекции президентам по истории, философии и религии», «Ответ Джо Соросу и изучение мудрости» пытается ещё глубже разобраться в истории России, особенно в её трагических периодах, анализирует и суммирует многочисленные современные исследования, стремится показать реальную историю «без припудривания», её малоизвестные важные страницы, реальные исторические процессы, и сделать полезные выводы из философии истории для современников и будущих поколений.

ISBN 978-5-4240-0022-5

Книга печатается в авторской редакции

ISBN 978-5-4240-0022-5

Содержание

Часть четвертая

Часть пятая

ПРЕДИСЛОВИЕ

Работая над этой книгой, я очередной раз поразился – сколько в истории нашей страны, России, есть неизученных периодов. Понятно, что по причине идеологии в СССР был запрет на некоторые темы. Но уже 20 лет нет СССР, сфера свободы и, соответственно, изучения истории значительно расширилась, но остаются большие периоды, которые так куце или обрезанно и ошибочно отображены в учебниках и книгах по истории, что сам собой напрашивается кричащий вопрос: чем занимаются в России АН и тысячи университетских докторов и кандидатов исторических наук? И возникает ещё один вопрос: неужели в современной России есть для науки засекреченные темы, на которые наложен запрет изучения, строгое табу? У нас и так школьники не получают важный для жизни должный объём знаний по истории, философии и литературе, а система ЕГЭ ещё их не учит самостоятельно думать.

В выборе: физики или гуманитарии в России приоритет сделан в пользу физиков – строится Сколково, которое, скорее всего, будет догонять не сегодняшний день, а вчерашний. Один из выводов по поводу развала СССР – в смысле сильного отставания в гуманитарных науках и, соответственно, в идеологии – явно и, скорее всего, умышленно не сделан, и ничего не предпринято по устранению этого изъяна. Важнейшие науки, связанные с управлением государства и общества, игнорируются, ими занимается только узкая группа политологов, обслуживающая власть. Слова Ю. Либермана-Андропова, сказанные им в 1983 году: «Мы не знаем общества, в котором живем», – многие могут повторить и сегодня, причем пожилые люди могут повторить с дополнением – «мы не знали общества, в котором жили в 70–90-е годы 20-го века».

Я согласен с известным современным историком Н. И. Басовской, что в современной России необходимо создавать ещё одно, а может и в первую очередь, – Сколково для изучения гуманитарных наук. Хотя

сама Н. И. Басовская, вместо изучения истории России 20-го века и объяснения её широкой аудитории – по радио и телевидению рассказывает российским гражданам о французских и испанских королях... Прикладного толку от этих знаний очень мало. А ведь многие исторические процессы второй половины 20-го века вошли в 21 век, продолжают действовать, и без их детального глубокого изучения и понимания мы не сможем понять действительность, в которой мы живем и должны принимать различные решения и совершать поступки...

В этой книге я расскажу читателям много исторической правды, которую вы не слышали и не услышите от Н. Басовской, от Ф. Разумовского, и тем более – от Н. Сванидзе, Л. Млечина, предателя Резуна ("Суворова") и им подобным. А понимание истории (событий, задумок, мотивов, планов и процессов) – философия истории, является очень прагматичной наукой (прафилософией).

Незнание и непонимание «живых» исторических процессов – это политическая и даже житейская неграмотность, влияющая непосредственно на благополучие. Напомню, к чему ведет неграмотность: «Важным свойством разумного человека является способность предвидеть угрозы и риски... Предвидение опирается на анализ предыдущих состояний, для чего необходим навык рефлексии – "обращения назад". Общество без рефлексии беззащитно», – очень верно сформулировал важную истину С. Кара-Мурза.

«Если негры по преимуществу попали в рабство, то это являлось результатом того, что они по сравнению с другими человеческими расами отстали в интеллектуальном развитии», – объяснял в середине 19-го века знаменитый философ А. Шопенгауэр. Можно к этому сделать добавление – они попали в рабство потому, что по своей неграмотности слишком миролюбиво, оптимистично и доверчиво отнеслись к другим людям, в том числе и инородцам, много говорящим о христианской любви, общечеловеческих ценностях, свободе и правах человека, а на деле...

По поводу «абстрактного» объяснения А. Шопенгауэра отмечу один парадокс: в 21 веке в современной России, в самой богатой природными ресурсами стране, при правлении Д. Медведева и В. Путина 28 миллионов российских граждан (20% населения) живут ниже прожиточного минимума, то есть – в нищете, а ещё 56 миллионов российских граждан (40% населения) живут на грани прожиточного минимума или недалеко от него (и в случае потери работы или проблем со здоровьем в течение 2–3 месяцев попадают в первую категорию, в нищие; ненамного лучше, устойчивее и положение ещё 42 миллионов (30%), у которых накоплений, «жирка» побольше); так вот эти две группы населения – примерно 84 миллиона (60%), которые борются за выживание, уверены, что они живут не на рабском уровне...

В их скудном понимании: рабский уровень и рабы – это обязательно тяжелые кандалы на руках и ногах... И они не замечают большой политтехнологический прогресс в деле порабощения, рабовладения, присвоения результатов чужого труда и чужих природных богатств. Когда новую сырьевую базу Запада, новый сырьевой придаток, полученный в результате победы в холодной войне, В. Путин называет помпезно – «Сырьевая держава», то некоторые из них от распирающей гордости могут напиться вдрызг, как после победы на шоу-игре их любимой команды футбольных миллионеров. И это – не сарказм и не ерничанье, а большая боль...

Тех читателей, кто первый раз берет мою книгу в руки, предупреждаю: с моими книгами невозможно будет расслабиться, если только философски, неизбежно придется немного потрудиться, поразмыслить, погонять думку, ведь – «Сама собой проявляется глупость, а для того, чтобы проявился ум, нужно очень постараться», – объяснял самый знаменитый советский философ Мераб Мамардашвили. Смена интеллектуальной деятельности и интеллектуальная гимнастика в этой сфере пойдет только на пользу, поднимет интеллектуальный уровень читателя – даже если он в чем-то будет не согласен с автором; поэтому мои книги не советую читать в вагоне метро, переполненном автобусе или совмещая с просмотром телевизионных программ, – этим хочу уберечь читателя от бесполезной потери жизненного времени, денег и раздражения от якобы своей непонятливости; для этого есть огромное количество детективов и фэнтези наших знаменитых писателей-фантастов.

О смысле умышленных повторов, о компиляции, о сумма суммарум мнений, о непривычном научном аппарате – я уже неоднократно объяснял в предисловиях предыдущих книг.

Тема десталинизации является очень интересной, и благодаря президенту Д. Медведеву – актуальной. При жизни Сталина попытался заняться с 1925 года десталинизацией, после потери власти в 1924 году, Бронштейн-Троцкий со своими многочисленными единомышленниками, это я подробно рассматривал в книгах 7 – 9 этой серии. При этом отмечу, что попытка десталинизации Лейбы Бронштейна – это борьба со Сталиным не только за власть, но и с задумками, планами Сталина по поводу будущего СССР и их воплощениями в жизнь, и с результатами его созидания.

А в конце 30-х – начале 40-х годов попытался провести десталинизацию с помощью Гитлера и Германии Запад, конкретно – победители в Первой мировой войне. После этой крайне неудачной попытки новый этап десталинизации под названием «холодная война» Запад начал в 1946 году с речи У. Черчилля в Фултоне, и с анализа этого периода начинается данная книга.

После смерти Сталина небольшую десталинизацию успел провести Л. Берия, потом активно стал в пропагандистской и идеологической сфере проводить Н. Хрущев, затем в конце жизни неумышленно проводил десталинизацию Л. Брежнев; при нем и после его смерти десталинизацией скрытно занимался Либерман-Андропов и диссиденты; затем явно и масштабно занялся десталинизацией-разрушением М. Горбачев, затем рьяно занялся десталинизацией-разрушением Б. Ельцин, затем при Ельцине в деле десталинизации новой России много «сделали» А. Чубайс с Е. Гайдаром и единомышленниками, после чего В. Путин и Д. Медведев продолжили политику десталинизации своих предшественников.

Следует понимать, что десталинизация – это не только праведная критика Сталина, его ошибок, его сознательных жестоких действий и попытка дискредитации имиджа Сталина и его идей, но десталинизация – это и разрушение позитивных результатов труда Сталина и всего многонационального советского народа: огромной промышленности, сельского хозяйства, армии, науки, дискредитация Великой Победы, разрушение Содружества социалистических стран, целенаправленное умаление достижений Сталина и советского народа в создании атомного оружия и в космосе, это и разрушение структуры Советской власти, разрушение СССР, разрушение организации общества социалистического образца, критика социалистических идей и социалистического уклада, державности, идеи сильного государства, сильной России, борьба с положительной памятью о СССР – целенаправленное стирание в информационном поле всего позитивного в СССР и о СССР, и многое другое, что идет вразрез с идеями капитализма, небольшой правящей олигархической группы, их ставленников-управленцев в госаппарате и интересами Запада.

Особый интерес после всевозможных разрушений-десталинизаций Горбачева, Ельцина и Чубайса представляет дальнейшая десталинизация В. Путина и Д. Медведева... Со многими вопросами на эту тему я постарался разобраться в этой книге в ходе наблюдения за историческими событиями.

В самой популярной газете – «Аргументы и факты» (№ 51 за декабрь 2007 г.) я увидел знаковую картину современной России – большую провокационную расистскую «разжигательную» статью известной еврейской писательницы, засыпанной многочисленными российскими премиями, Дины Рубиной под многоговорящим вульгарным названием: «Европу взорвут... матки арабских женщин», в которой после слов: «Я живу в Иерусалиме...» Рубина учит русских: с каким выражением лица они должны встречать её в аэропорту Москвы, на улицах Москвы или С.-Петербурга, и после этого между прочими «мудростями» отмечает:

«Российское общество ещё очень молодо. Ему надо учиться ходить, причём другими дорогами – дорогами западной цивилизации. Уже появилась новая прослойка молодых людей. Но они “беспамятны”, что очень опасно...»

Согласен, поддерживаю последнее замечание: безпамятство и беспамятство – очень опасно!

И своими книгами я стараюсь наполнить память молодых российских граждан знаниями из исторического опыта России, поведать об ошибках и успехах наших отцов, дедов и прадедов, чтобы их тяжелый ценный опыт не пропал, ибо его можно очень полезно использовать и сегодня, и в будущем. Желаю интересного и полезного прочтения.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

1945 – 1953 гг.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Принципиальное возвращение Запада к довоенной вражеской позиции

Политика – это цинизм в квадрате

Я. Рабинович

Май 1945 года, – трудно описать радость, восторг, ликование советского народа по поводу Великой Победы в тяжелейшей Отечественной и мировой войне! Так же ликовал и Сталин, редко выпуская наружу бурные восторженные чувства; он мог гордиться собой: хотя здорово просчитался с началом войны, но всё-таки «вырулил», выдюжил, победил вместе с советским народом. Сами защитились и ещё многие народы от гитлеризма спасли. Негативные результаты войны очевидны: потеряли в войне очень много людей, сильно ослаблена и сильно разрушена страна, которую необходимо восстанавливать, на что понадобятся большие материальные и человеческие ресурсы и немало времени. Сталин в выступлении 9 февраля 1946 года отметил:

«Что касается планов на более длительный период, то партия намерена организовать новый мощный подъём народного хозяйства, который дал бы нам возможность поднять уровень нашей промышленности, например, втрое по сравнению с довоенным уровнем. Нам нужно добиться того, чтобы наша промышленность могла производить ежегодно 50 миллионов тонн чугуна, до 60 миллионов тонн стали... На это уйдет, пожалуй, три новых пятилетки, если не больше».

Но плюсов от Победы было много. Организаторы Первой мировой войны и победители в ней (это я подробно анализировал в книге 5 этой серии) хотели восстановить с помощью Гитлера установленный после

Первой мировой войны (с конца 1918 года) официально названный «новый мировой порядок» с господством Запада в виде триумвирата: англо-американо-еврейским планетарным господством, который нарушил к концу первой пятилетки (к 1932 году) Сталин, быстро создавая мощную Советскую империю. А в результате Второй мировой войны получилось наоборот – вместо уничтожения, СССР укрепился на международной арене, расширил в Европе, да и на всей планете, зону своего влияния; даже была создана коалиция социалистических стран; укрепились идеологические позиции руководства СССР, убежденность в правильности концептуального и идеологического выбора, укрепилась сила духа советского народа и его идеологических сторонников на всей планете.

Стоит также отметить, что это был очередной принципиальный проигрыш Запада в давнем многовековом цивилизационном противостоянии с Россией, начиная ещё с крестоносцев, затем проигрыш шведов и потом проигрыш объединенной Европы во главе с Наполеоном. На свой счет Запад мог записать только не очень-то впечатляющий результат победы объединенной Западной Европы в Крымской войне, и главное – сокрушительное и, казалось бы, окончательное поражение-крушение Российской империи в результате двойного удара: извне – втягивание в Первую мировую войну, и изнутри – в этот же период коварной революции еврейских политтехнологов Бланка-Ленина и Бронштейна-Троцкого. Но эту огромную победу по какой-то гегелевской «хитрости истории» фактически свел к нулю «предатель» и «выскочка» Сталин.

Это было длительное противостояние двух разных мировоззрений, разных типов менталитета, разных цивилизаций, что и подчеркнул в 1938 году известный политический деятель Германии Вальтер Шубарт: «Вопрос не стоит так: Третий Рейх или Третий Интернационал, фашизм или большевизм. Нет, речь идет о мировом историческом конфликте между частью света Европой и частью света Россией, между западноевропейским и евразийским континентами».

Я продемонстрирую эту глубинную разницу на маленьком примере – сравните: сколько было создано в СССР и даже в современной либеральной капиталистической России фильмов, где показан положительным, культовым героем вор, мошенник, грабитель и бандит, – и сколько таких фильмов было создано в Голливуде, начиная с расистских вестернов и заканчивая многочисленными культовыми фильмами типа «Двенадцать друзей Оушена»...

Только при власти либералов Д. Медведева и В. Путина в нашей стране создали несколько пропагандистских фильмов о ворах в положительном ракурсе, например, – телевизионный сериал об известной

воровке Шейндли Блюфштейн – «Соньке – золотая ручка»; новая власть – и новые идеалы и новые ценности...

Организаторы и победители в Первой мировой войне и они же организаторы с момента «Мюнхенского сговора» (вернее – заговора) Второй мировой войны, которые считали себя «хозяевами планеты», «мировым правительством», оказались в результате войны несостоявшимися, просчитались, потеряли корону планетарного господства, и, соответственно, по этому поводу сильно негодовали и неистово желали реванша, – всё-таки достичь поставленную перед войной цель: восстановить утраченное мировое господство, установленное после Первой мировой войны. По этому поводу стоит отметить, что когда 6 сентября 2010 года на «Пятом» телеканале в программе «Суд времени» обсуждалась тема холодной войны, то даже С. Кургинян и директор Института США и Канады Рогов и другие, не говоря уже о Н. Сванидзе, Л. Млечине и Н. Злобине, совершили грубую ошибку: совершенно не упомянули Первую мировую войну и её итоги – установленный Англией и США монопольный «новый мировой» порядок, гегемонию на планете, однополярный порядок, который фактически с конца 20-х годов стал нарушать Сталин, создавая мощное суверенное государство.

Поэтому для непонимающих геополитику Запада людей было удивительным: не прошло и года после великой совместной Победы, а лидер Англии У. Черчилль 5 марта 1946 года в городе Фултоне (штат Миссури, США) объявил недавнего союзника в войне против вышедшего из-под контроля «мировых гегемонов» Гитлера – врагом, и таким образом начал холодную войну против СССР, которая в любой момент могла превратиться в «горячую»...

В этой речи Черчилль говорил о ревизии Ялтинских договоренностей, о «железном занавесе» вокруг СССР, и что врагу на Востоке должна противостоять «братская ассоциация народов, говорящих на английском языке». В рамках этих новых целей спешно готовился «план Маршалла» – чтобы западным странам в Европе обеспечить экономическое господство для противовеса СССР, и чтобы в условиях послевоенной разрухи экономическое благополучие в этих странах не позволило на волне недовольства придти к власти местным коммунистам, против которых во Франции и Италии начались репрессии-чистки.

Кроме того, финансовая олигархия и руководство США, используя послевоенную разруху во многих европейских странах, наконец-то смогли реализовать свою давнюю плутовскую мечту – сделать супербизнес на производстве бумажных денег не только для своей страны, но и для других стран. И таким образом руководство и финансовые круги США простым методом производства подконтрольных только им бумажек могли грабить не только другие страны и народы, но и осуществлять

путем финансового контроля и влияния дополнительную власть над этими странами и народами. Зачем в рамках подготовки к Первой мировой войне в 1913 году была создана в США с участием руководства этой страны частная контора для производства бумажных денег под названием ФРС – я уже подробно объяснял в книге 5 этой серии.

Для реализации этих давних алчных планов и была организована руководством США ещё в июле 1944 года конференция в Бреттон-Вудсе (штат Нью-Гэмпшир), после чего и была создана бреттон-вудская система (Всемирный банк, МФВ и др.), которая связала в едином финансово-экономическом пространстве рынки США, Европы, Японии. Даже руководство Великобритании ради господства на планете доллара США переступило через своё большое самолюбие и величие и отказалось от этой роли их национальной валюты. Деньги этих стран стали плотно привязаны к доллару США, стали иметь в своей основе долларовое содержание и полную от него зависимость.

В результате этого доллар получил дополнительную опору на других территориях, что позволяло и позволяет США до сих пор печатать бумажные деньги без привязки к экономике США в огромных количествах. Напечатать стодолларовую бумажку стоимостью в производстве 3 цента и обменять её на конкретный товар (нефть, металлы и т.д.) стоимостью 100 долларов – вот это супербизнес, потрясающая помощь своей экономике, грандиозное мошенничество, интеллектуальный способ большого грабежа, одна из причин процветания США и причина длящегося с начала 21 века мирового финансово-экономического кризиса.

По утверждению американского социолога Джованни Арриги, введение «планетарного» доллара «позволило США привлекать ресурсы всего остального мира практически без ограничений, просто печатая новые банкноты». Благополучные американцы стали безбожниками даже в своих глазах не только из-за грандиозного мошенничества, – они грубейшим образом нарушили свою же традиционную протестантскую этику: жить по средствам. Понятно, что такая ситуация не может продолжаться бесконечно, и, возможно, мы будем свидетелями окончания этой глобальной аферы, печальной концовки наблюдаемого с 2008 года финансово-экономического кризиса.

На конференцию в Бреттон-Вудсе был приглашен и СССР, но Сталин в декабре 1945 года отказался подписывать эти соглашения, ибо прекрасно понимал – что это такое и для чего, и отказался попасть в зависимость от денежного печатного станка США, отказался таким тихим незаметным образом потерять суверенитет страны. СССР в финансовую ловушку не попал, поэтому с ним следовало разговаривать по-другому, отсюда и соответствующие решения, озвученные в марте 1946 года Черчиллем.

После воинственной речи Черчилля Сталин в «Правде» 14 марта 1946 года ответил: «...По сути, господин Черчилль и его друзья в Англии и США предъявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда всё будет в порядке, – в противном случае неизбежна война». В подобной ситуации так и поступил покорно в 80-х годах самый нерадивый советский политик М. Горбачев, более того: он ещё и помог США и Англии сильно ослабить их конкурента – СССР и подвести страну к развалу. А Б. Ельцин успешно завершил процесс уничтожения СССР, за что ему сегодняшние прозападные правители России ставят ежегодно по памятнику, старательно славят...

Но Сталин – это большой политик, выдающийся, и в своем ответе вопрос поставил остро: «Но нации проливали кровь в течение 5 лет жестокой войны ради свободы и независимости своих стран, а не ради того, чтобы заменить господство гитлеров господством черчиллей»...

Сталин, скорее всего, не ожидал такого быстрого превращения недавних союзников в своих врагов. Ещё не прошла у Сталина усталость от затяжной тяжелейшей войны, а уже необходимо было опять напрягаться, думать о надвигающейся очередной войне с Западом, на этот раз – с США и Англией, о защите страны. Ликовавший после Великой Победы Сталин и советский народ попал «из огня да в полымя», в тяжелейшую ситуацию, ибо силы были неравными. СССР после войны был сильно ослаблен, разрушен, а США, основную территорию которых война не затронула, в ходе этой войны многократно усилились. Поэтому и разрыв в силе и развитии между СССР и США сильно увеличился, тем более, что СССР пришлось противостоять коалиции западных стран во главе с США, при том, что США уже имели мощнейшее оружие – атомное, которое без всякой военной надобности демонстративно применило для уничтожения сотен тысяч мирных японских граждан, применило исключительно с политическими целями – запугать всех на планете, и в первую очередь – СССР.

Многие американские видные деятели от Бернарда Баруха до Генри Люса отметили, что после войны США «являются доминирующей мировой силой» и «в состоянии утвердить своё руководство над миром». Чтобы это понять, не надо было иметь высшее образование. Однако большая разность в экономической и военной мощи США и СССР не давала США «руководства над миром», мир оказался двуполярным, потому что, благодаря ведущей роли в разгроме Гитлера и очень достойной позиции Сталина на международных переговорах, политический вес СССР после войны был очень высок; и после войны наблюдалось примерное политическое равенство между СССР и США с их союзниками, и эта «несправедливость» сильно раздражала Запад.

Ещё в ходе войны в 1944 году американский мыслитель Рейнгольд Нибур (1892–1971) выдвинул «сладкий» имперский постулат для обоснования доминирования США над всей планетой: США, американцы – это «дети света», и эти избранники Бога призваны им правильно обустроить всю планету, – знакомые самовнушения из старых еврейских, масонских и гитлеровских мифов...

«Если бы они (руководство США, Англии и финансовая олигархия. – Р. К.) действительно боялись именно коммунизма, в это время у них был хороший шанс избавиться от него... Но мировая закулиса хотела одержать победу над данным геополитическим соперником независимо от его режима. Это подтверждает секретная директива Совета национальной безопасности США от 18.8.1948 г., в которой предусматривалось предельное ослабление и расчленение СССР “независимо от идеологической основы любой некоммунистической власти и степени её влияния”, даже если она “будет воздавать хвалу демократии и либерализму”», – отметил М. Назаров («Вождю Третьего Рима», М., 2006 г.). То есть США не были заинтересованы в возрождении России в любой политической окраске.

У. Черчилль начал реваншистски «шалить» против СССР уже в конце войны. В марте 1945 года, когда исход войны был уже понятен, руководство Англии стало вести в Швейцарии закулисные переговоры с гитлеровцами. Советская разведка узнала об этом и доложила Сталину, который высказал своё недовольство Рузвельту, обвинив союзников в тайном сговоре с Гитлером; разразился скандал – так называемый «Бернский инцидент». В 1951 году в СССР на эту тему вышел на экраны фильм М. Ромма «Секретная миссия».

В апреле 1945 года советская разведка донесла Сталину, что Черчилль рассуждает о послевоенном устройстве и о том, как «поставить на место» вознесшийся, усилившийся во время войны СССР. И Черчилль дал указание своему штабу подготовить план операции против СССР под названием «Немыслимое», чтобы пока СССР не восстановился после войны, двинуть против него объединенную полуторамиллионную западную группировку армий, чтобы всё-таки осуществить предвоенный замысел и доделать за Гитлера работу. Для этой цели и пригодились бы 12 немецких дивизий, которые были не столько плененными западными войсками, сколько интернированы в Южную Данию и Шлезвиг-Гольштейн.

С этим резким изменением отношений Запада к СССР связана загадочная смерть в апреле 1945 года президента США Рузвельта, который часто придерживался своего мнения, спорил с глобалистом Черчиллем и поддерживал дружеские отношения со Сталиным, и вообще – был порядочным человеком. Дуглас Рид в своей знаменитой книге «Спор о

Сионе» по поводу смерти Рузвельта отмечает одну из многочисленных «неувязок», связанных со смертью Рузвельта:

«...Американские законы как федеральные, так и отдельных штатов, предписывают вскрытие трупов в случае неожиданной смерти, в особенности, если дело идёт о должностных лицах, не говоря уже о президентах. Кроме того, по американской традиции (обычной для других стран) тела скончавшихся президентов выставляют в открытом гробу на прощание с ним. По смерти Рузвельта не последовало ни вскрытия, ни выставления тела. Труп президента был перевезен в запечатанном гробу в другое имение Рузвельта...»

Чтобы СССР не сумел восстановиться, и чтобы застигнуть его в торжествующем победном расслабленном состоянии, «немыслимое» нападение планировалось на 1 июля 1945 года. Но с созданием в США первой атомной бомбы планы нападения на СССР были скорректированы. И если первую сброшенную 6 августа на Японию атомную бомбу в какой-то степени можно трактовать – для устрашения Японии, склонения её к капитуляции, то сброшенная США 9 августа 1945 года вторая атомная бомба «Толстяк», была уже политической – для запугивания всех остальных на планете, в первую очередь СССР, Сталина.

4 сентября 1945 года Объединенный разведывательный комитет США подготовил меморандум № 329 по бомбардировке атомными бомбами СССР, хотя достаточного количества ядерных бомб для большого СССР не хватало. А 14 декабря 1945 года в США была подписана директива № 432/d относительно нового врага, вернее старого, ставшего на период войны с Гитлером необходимым союзником, в приложении к которой указывались вероятные объекты атомной бомбардировки – 20 крупнейших городов СССР: Москва, Ленинград, Горький, Свердловск, Новосибирск, Омск, Саратов, Казань... и главные железнодорожные магистрали СССР.

Фактически с августа-сентября 1945 года, а официально с марта 1946 года Запад приступил к третьему этапу десталинизации. Напомню: первый неудачный этап десталинизации в виде широкомасштабного заговора троцкистов внутри СССР при поддержке Запада был начат в 1928–1929 гг., и закончился он жестокими репрессиями Сталина в 1937-1939 гг. (этот этап я подробно рассматривал в книгах 8 и 9 этой серии); второй этап десталинизации был начат Западом в 1932 году приведением в приказном порядке (а не в результате выборов – как любят у нас часто врать) Гитлера к власти в Германии, обеспечение его огромными финансовыми средствами, – чтобы сверхбыстрыми темпами сделать Германию мощной военной страной и направить её против СССР (историю этой помощи и направления Западом Гитлера, начиная с возврата Рура и до дарения Гитлеру Австрии и Чехословакии, я рассматривал в книге 9 этой серии).

Второй этап десталинизации в определенном смысле закончился для Запада в 1940 году с потерей контроля над Гитлером, когда он на волне успеха возрождения мощной Германии возомнил себя великим гением и правителем – вышел из-под контроля Запада и захватил ряд западноевропейских стран: Норвегию, Данию, Бельгию, Голландию и фактически – Швецию и Финляндию, и сколотил свою международную коалицию без Англии, США и Франции, в которую вошли Япония, Италия, Румыния, Венгрия. А для СССР и окончательно для Запада второй этап их авантюрной десталинизации закончился лишь в мае 1945 года. И через два месяца после этого, после осмысления происшедшего, Запад начал третий этап десталинизации.

Можно уверенно утверждать, что с августа 1945 года сильно разрушенный войной и нищий Советский Союз во главе со Сталиным вынужден был начать очень затратную гонку вооружений: во-первых, по созданию атомного оружия, а во-вторых, по созданию не менее затратной надежной системы ПВО, чтобы не допустить потенциальный атомный удар нового противника, объявившего СССР холодную войну. Понятно, что состояние новой войны сразу отразилось на внутренней ситуации в СССР.

Старый агрессор У. Черчилль убеждал президента США Трумэна, что это самый подходящий момент совместного нападения на СССР – так как у США уже 50 атомных бомб, а у СССР пока нет ни одной. Этот кровожадный английский гегемон утверждал, что стоит нанести ядерный удар хотя бы по Москве, в которой находится 50% всего управленческого и научного потенциала СССР... – и если уничтожить её, то СССР сразу будет покорён. И, по мнению Черчилля, – ничего страшного нет, если при уничтожении Москвы погибнет несколько миллионов русских... Стоит заметить, что именем этого злейшего врага советского народа в России названы сегодня некоторые кафе и рестораны Москвы и Санкт-Петербурга. По своим преступным замыслам и целям в отношении СССР и его народов Черчилль ничем не отличается от Гитлера, однако сегодня в новой России кафе и рестораны не называют именем Гитлера...

В современной России я и Д. Медведев точно по разному «умиляемся», когда на различных российских телеканалах последние годы обильно демонстрируются современными еврейскими идеологами многочисленные пропагандистские восторженные фильмы о «славном», «великом», «премудром» и «гуманном», в отличие от Сталина, У. Черчилле... Ну что ж: кто страну захватил – тот и заказывает соответствующие фильмы.

Что в этой ситуации в 1946 году мог сделать Сталин для защиты своей страны, своего народа?.. – Немного. Во-первых, ему оставалось

надеяться, что благодаря сильно уставшей после войны мировой общественности, несмотря на агрессивность западных политиков, мирный период продлится достаточно долго – чтобы восстановить разрушенную страну, промышленность, сельское хозяйство. Но, как в народе говорится: «На Бога надейся, – а сам не плошай», поэтому Сталин ответил агрессивному У. Черчиллю и его западным ястребам с неожиданной стороны – с гуманитарной: инициировал «Всемирное движение сторонников мира», формируя невыгодное, неприглядное для США общественное мнение на планете.

Для доступного разъяснения создавшейся ситуации советским гражданам были задействованы различные средства информации и пропаганды, например, в рамках разъяснительной работы К. Симонов написал пьесу «Русский вопрос» (1946 г.), А. Якобсон – пьесу «Шакалы»(1951 г.) о готовивших третью мировую войну янки, писатель В. Вирта написал на эту тему книгу «Заговор обреченных», а режиссер М. Ромм в 1953 году создал фильм «Серебристая пыль».

Во-вторых, Сталин, максимально пользуясь мирным периодом, поставил задачу советским ученым и разведчикам – срочно, не жалея никаких сил и средств, создать для защиты и восстановления паритета атомное оружие или выкрасть его секрет у США; 18 августа 1945 года был создан Специальный комитет для разработки атомной бомбы во главе с Берией. Можно без труда догадаться о настроении Сталина и его невеселых мыслях в этот период победного ликования...

В связи с новыми срочными задачами, для стимулирования изобретательской деятельности Сталин ввел не только щедрые денежные и другие материальные премии, но и подключил для достижения этих целей пропагандистский аппарат. Известный ученый Петр Капица подсказал Сталину один из приемов стимуляции творчества, передав ему 2 января 1946 года письмо (предано огласке только в 1989 г.) и рукопись книги Гумилевского о русских самородках «Русские инженеры». В сопроводительном письме Капица писал Сталину: «Мы мало представляем себе, какой большой кладезь творческого таланта всегда был в нашей инженерной мысли. Из книги ясно: первое – большое число крупнейших инженерных начинаний зарождались у нас...» И понятно, что это прекрасное свойство и традицию необходимо было поддержать, развивать и пропагандировать. Эту линию партии и государства по распоряжению Сталина начал курировать А. Жданов, который и сказал писателю А. Поповскому известную фразу: «Люди заканчивают школы и вузы в убеждении, что отечественные умельцы и ученые ни на что не способны, что они умеют лишь плохо копировать достижения западных коллег. Это низкопоклонство, этот комплекс неполноценности перед всем западным должен быть преодолен...»

И забегая немного вперед, следует отметить, что результаты этой кампании были прекрасными ещё при жизни Сталина: уже в 1946 году в СССР впервые в мире начали внедрять автоматизацию технологических процессов, а в 1948 году было автоматизировано управление сразу 25 крупнейшими ГЭС, в 1949 году заработал первый завод по производству промышленных автоматов, а в 1950 году в СССР была создана первая ЭВМ, и в этой передовой отрасли мы не отставали от США, первый атомный ледокол был спущен в СССР на воду в декабре 1952 года; и это далеко не весь перечень достижений и изобретений, не говоря уже о создании атомной бомбы.

А либералы сегодня зло ёрничают по поводу Сталина – почему он производил чугун и сталь, а не заботился о народе – не производил платья, пальто, обувь и т.д., лукаво «забывая», что есть понятие главных приоритетов, тем более в такой ситуации в бедной, разрушенной стране.

Почти все наши историки утверждают, что тяжелую послевоенную ситуацию в СССР с 1946 по лето 1947 года усугубил страшный голод, который якобы был следствием большой засухи и, соответственно, неурожая. Голод в этот период был, но неурожай был не в результате засухи, а был закономерным логичным явлением, ибо за годы войны сельскому хозяйству по понятным причинам уделялось минимум внимания со стороны правительства, тракторы и другая сельхозтехника с 1941 года не производилась для сельского хозяйства, часть техники пропала на оккупированной врагом территории, урожай на оккупированной территории, а это были главные житницы страны – Украины и юг России, также был минимальным и доставался врагу, мужчин и лошадей в сельском хозяйстве по понятным причинам катастрофически не хватало, государственные резервы за период войны были исчерпаны и т.д., – откуда взяться урожаю, продовольствию?..

Вот как логично и трагично происходило изменение цен на продовольствие в СССР в военный и послевоенный период, если за отправную точку, за 100%, взять цены 1940 года: 1941–110%, 1942–560%, 1943–1020%. Как видим – чем дольше затягивалась война, сокращалась территория и количество занятых в сельском хозяйстве мужчин – тем ситуация с продовольствием становилась тяжелее. А когда Советская Армии, наступая, в 1944 году перешла границы СССР, вступила на чужую территорию и часто стала использовать трофейное и «попутное» продовольствие, а на освобожденных землях в СССР стали восстанавливать сельское хозяйство, то в 1944 году индекс цен сразу снизился до 820%, а в 1945 году почти в два раза – до 430%. Но, как видим, – не достиг предвоенного уровня, и ясно, – что не мог достичь так быстро по понятным причинам.

И если в 1945 году ещё какую-то положительную роль в этой проблеме сыграли помощь союзников и захваченные в Германии трофеи (например: после окончания войны из Германии в СССР в виде контрибуции были вывезены 2,3 млн. тонн зерна и зернопродуктов, 430 тонн мясопродуктов, 588 вагонов дорогой посуды, 3,3 млн. пар обуви, 2, 5 млн. платьев, 4, 6 млн. различного белья, 154 вагонов мехов и дорогих тканей, 60 тысяч роялей и пианино и т.д. – из исследования П. Кнышевского «Добыча» (М., 1994 г.) – и поэтому в СССР в 1945 году не было голода), то с весны 1946 года в полной мере проявился закономерный накопленный «неурожай», дефицит продовольствия в стране. Поэтому пленум ЦК в феврале 1947 года был полностью посвящен этим проблемам, на нем было принято решение – срочно увеличить производство техники для сельского хозяйства, организовать колхозы и совхозы и их работу на освобожденных территориях, собрать и направить специалистов и т.п.

Ситуацию с дефицитом продовольствия ещё усугубляли и накопленные неотоваренные обесцененные деньги и накопившийся у определенной части населения в период войны большой спекулятивный капитал, который позволял некоторым дельцам скупать в этот тяжелый период многое по завышенным ценам, поддерживая их высокий уровень. Поясню на конкретном примере – как в период войны, когда миллионы советских граждан погибали на фронтах и в тылу врага, другие сколачивали «бабки». Жена знаменитого академика Ландау К. Ландау-Дробанцева в своей откровенной книге мемуаров «Академик Ландау», (М., 2000 г.) вспоминала жизнь вывезенных подальше от фронта, в глубь СССР, и, в частности, вспоминала лучшего друга своего мужа – академика Евгения Лифшица и его родного брата:

«Осенью 1942 года в Казань из Харькова приехал Илья Лифшиц... Дау (Ландау) вернулся очень возбужденный: “Коруша, какую массу золота я видел у Женьки! Первый раз видел золото царской чеканки. Продемонстрировав мне своё золото, Женька и Илья стали меня уговаривать сейчас под шумок пробираться к персидской границе, а когда немцы возьмут Волгу, перейти границу и пробираться в Америку. Золото-то поможет до Америки добраться”...

Пайки по карточкам у нас были более чем приличные. Женьку поразила разница твердых цен по карточкам и цен на черном рынке. Он решил обогатиться. Продавал всё, даже мыло».

К этому можно ещё добавить, что по воспоминаниям современников академик Е. Лифшиц был бездарью, интриганом и ловеласом, «липовым» академиком, получившим звание академика только благодаря дружбе с Ландау. Чтобы не возбуждать лишний раз антиеврейских, антисемитских настроений, в известном художественном фильме о

Ландау «Мой муж – гений» (2009 г.) продюсер, сценарист и режиссер превратили этого мерзавца Лифшица в «липового» русского Липкина...

К тому же была большая разница в финансовом благополучии между теми, кто выжил в оккупации, и теми, кто находился в тылу и получал зарплату или имел другие доходы. Например, в книге «Хасиды. "Спасая народ свой...". История хасидского подполья в годы большевистского террора» (М., 2002 г.) автор И. И. Осипова рассказывает:

«В первые дни войны большая часть беженцев (евреев. – Р. К.) из западных городов и областей эвакуировались в Ташкент или Самарканд. Сюда же съехалось множество хасидов, особенно из Москвы и Ленинграда, поскольку тесные связи с местными общинами у них были давними и постоянными. Проживая в Ташкенте, они тесно общались между собой и рассылали письма по многим городам, призывая знакомых к переезду в Среднюю Азию. В Ташкенте эвакуированных встречали прямо на вокзале и распределяли по семьям местных жителей...

Большинство хасидских семей, приехавших в Среднюю Азию из западных районов СССР, стремилось попасть в Самарканд, где раввин Симха Городецкий уже в середине 20-х годов успел заложить основы хабадской общины. Летом 1941 года сюда приехала небольшая группа любавичских хасидов, чтобы разведать обстановку. За ними последовали десятки тысяч российских и польских евреев... Руководители общины сразу же официально создали несколько производственных цехов – текстильный, шелкографский и других, чтобы дать приезжим соплеменникам возможность зарабатывать для выживания их семей... В городе продолжали работать талмуд-тора и подпольные хедеры, а вскоре открылись и новые религиозные еврейские учебные заведения, где преподавали ашкеназские, бухарские и грузинские меламеды. Много было в городе и подпольных миньянов... Только узкий круг посвященных имел представление о том, сколько же групп учащихся насчитывает иешива...

В июне-июле 1942 года в Ташкенте прошло совещание инициативной группы хасидов и представителей религиозных евреев. Инициаторами его были Нисон Неманов и Шмуэль-Исраэль Левин... На совещании были обсуждены все важнейшие стороны жизни религиозной общины, организация артелей... Была организована трикотажная артель, в которой многие евреи стали работать кустарями-надомниками... Был организован забой скота шойхетами; их помощники тайно разносили кошерное мясо по домам... Семейным евреям ставилось условие: семьи получают мясо, если их дети учатся в подпольном хедере или же к детям для их обучения меламед приходит на дом.

В городе постепенно наладилась и духовная жизнь хасидской общины: открылись подпольные миньяны и хедеры... Дети, которые обучались в хедере, советские школы не посещали, а после окончания хедера

поступали в организованную для юношества нелегальную иешиву, где преподавал сам Нисон Неманов... Отличительной чертой жизни хасидов в Средней Азии было предельное соблюдение конспирации не только взрослыми, но и детьми».

Мы наблюдаем четкую слаженную систему самоорганизации евреев, их выживания в сложных условиях на новом месте, кстати, в отличие от славян. Например, о славянах-поляках в этой же книге автор пишет:

«Знающие люди объясняли, что очень многие из интернированных (поляков) погибли, не выдержав голода, холода и принудительного труда (в ссылке). Та же участь постигла часть амнистированных, прибывших в жаркий Узбекистан, где они умирали от голода и болезней в первые годы войны. Молчаливые свидетели тому – польские кладбища Самарканда, Ташкента и других городов».

В 2001–2005 годах я жил и работал в Бухаре, где местные старожилы рассказывали, как работники НКВД особо жестоко относились к полякам (пленным и раскулаченным в 1939–1940-х гг.), которые работали на местных заводах, не позволяя им общаться с местным населением, и кормили их исключительно жомом и другими отходами сельхозпроизводства, в результате чего поляки сильно болели и быстро массово умирали. Это хорошая тема для следующей книги специалиста по этим вопросам Ю. Мухина...

Попутно можно подчеркнуть важную в этой тяжелой ситуации выживания и организации благополучной жизни национальную солидарность, сплоченность, например, в своей книге И. И. Осипова пишет:

«Бецалель Шиф вспоминал, что его отец Йосеф Шиф “привез с фронта ордена и партбилет, и его, раненого фронтовика и коммуниста, сразу же назначили на высокий пост. Теперь у него было больше возможностей помогать евреям – и деньгами, и связями, и советами... Удивительный факт, что в самом своём кабинете он организовал миньян для молитвы. В это время к нему никого не впускали, – якобы, проводилось “производственное совещание”».

Попутно читатели наверняка обратили внимание на фактор подпольности, конспиративности в описанных выше картинах, в дальнейшей части книги это пригодится для понимания некоторых тенденций в СССР.

Вполне логично, что Сталин решился на денежную реформу в СССР, чтобы сбалансировать финансовую систему, и 15 декабря 1947 года в СССР вышло соответствующее постановление, в результате которого ввели новый вид бумажных денег с водяными знаками на купюрах, что осложнило подделку. И через специальный обменный курс он целенаправленно сократил накопленный «теневой» капитал.

В рамках этих спецмер в условиях холодной войны Сталин отменил доплаты ветеранам войны за боевые награды. Это сегодня у либерал-

демократов вызывает массу злорадства по поводу Сталина, – якобы он, по причине своего вредного характера, неуважительного отношения к ветеранам и самодурства лишил их финансовых наград за героизм. А что, например, по этому поводу сказали бы профессиональные экономисты типа Кудрина и Грефа? Сколько было награжденных ветеранов войны к 1947 году, с учетом комиссованных из армии в результате ранений в ходе войны, если Советская Армия в конце войны насчитывала более 6 миллионов солдат и офицеров? Предполагаю – примерно около 8–9 миллионов, и каждый со многими наградами. Эти огромные наградные деньги (5 руб. за медаль, 15 руб. за орден и 50 руб. за Звезду Героя) не были обеспечены количеством различных товаров широкого спроса и продовольствием по указанным выше объективным причинам, и приносили только вред – усугубляли дефицит продовольствия и взвинчивали инфляцию: поднимались цены на продовольствие и обесценивались деньги.

В начале 1947 года Министерство Государственной безопасности СССР представило Сталину докладную записку, в которой информировало об отношениях в обществе в связи с этими доплатами: они способствовали разделению общества на фронтовиков и тыловиков, т. е. на «проливавших кровь» и «отсиживающихся в тылу», хотя война коснулась всех; способствовали росту преступности, ибо иногда не считалось за грех ограбить или обворовать богатого фронтовика. И для блага всего советского общества по вышеуказанным многочисленным причинам Сталин решился на эту рискованную меру.

Были и другие признаки наступившей холодной войны – в 1947 году пострадало много высокопоставленных военнослужащих, которые не осознали радикальные изменения в отношениях с бывшими союзниками и продолжали «по инерции» «братские» отношения с уже врагами; весной 1946 года было арестовано 74 генерала и офицера, служивших в войсках на территории Германии.

Когда в условиях нового противостояния советский профессор Г. Роскин вместе Н. Клюевой додумались опубликовать свою книгу о раке не в СССР, а в США, это закономерно вызвало резкую реакцию советского руководства за «низкопоклонство и раболепие» перед Западом, и передавший рукопись в США академик В. Ларин был обвинен в шпионаже в пользу США и приговорен к 25 годам заключения.

Ещё одна тема, на которую очень любят злорадно погалдеть злопыхатели из рядов либерал-демократов – это ситуация с инвалидами войны. Инвалиды, нашедшие приют у родных и близких и не потерявшие жильё, особых проблем не знали. Но было много на улицах советских городов бродяг-инвалидов, которые усугубляли и так плачевную послевоенную картину. В ситуации огромного дефицита жилья многим

инвалидам просто некуда было податься из-за полной потери родственников и жилья. Их действительно в приказном порядке убрали с улиц, поселив в специально созданные интернаты на полное государственное обеспечение. Понятно, что условия проживания в этих интернатах для бездомных инвалидов не были на уровне Куршавеля и Ниццы, как во всей послевоенной стране. А то, о чем сегодня свидетельствуют с возмущением о ветеранских интернатах 50–60-летние либеральные дядьки на «Эхо Москвы», – это уже на совести Л. Брежнева, Горбачева и Ельцина. В последние годы я ежедневно в питерском метро вижу многочисленных попрошайничающих безногих и безруких инвалидов афганской и чеченской войн; обидно и стыдно за страну, тем более – перед многочисленными иностранцами; и в условиях огромного количества халявных нефтедолларов, вывозимых из России для спасения экономики США, – это уже на совести В. Путина, Д. Медведева, В. Матвиенко и прочих либерал-демократов у власти.

Принятые Сталиным срочные меры дали быстрый эффект: урожай 1947 года был намного больше предыдущего, и поэтому в конце декабря 1947 года в СССР была отменена карточная система на продовольственные товары, и кстати, – СССР первый в Европе отменил карточную систему. А в 1948 году рыночные цены снизились и продолжали снижаться на протяжении 4 лет, и это вызвало у советского народа сильный энтузиазм и патриотизм.

Несмотря на возникновение нового военного противостояния, Сталин в этот период действовал во внешней политике в сферах своего влияния не жестко, даже либерально, например, – в Болгарии и Венгрии были проведены свободные выборы, были выведены войска из Чехословакии, он не помог греческим и итальянским коммунистам, которые были в расцвете политического развития, а в Италии было более миллиона коммунистов.

В условиях начавшейся холодной войны закономерно возрос интерес американских пропагандистов к личности Сталина как к главному врагу. И советская разведка зафиксировала, что на Западе начали проявлять необычайно острый интерес к личной жизни Сталина, а в западной прессе стали выходить критические статьи о Сталине. Началась классика идеологической борьбы – дискредитация лидера. В связи с этим возникло подозрение об утечке информации из СССР. По понятным причинам изъяли вышедшую в 1946 году книгу родственницы жены Сталина А. С. Аллилуевой «Воспоминания», в которой неизбежно «вспоминалась» личная жизнь Сталина. А вскоре была арестована ещё одна родственница жены – Евгения Аллилуева за распространение клеветы в отношении главы СССР, а затем и её муж Молочников. После этого чекисты стали изучать круг их общения, в котором оказались

И. Гольдштейн и З. Гринберг – сотрудники Михоэлса по созданному в конце 1941 года Еврейскому Антифашистскому комитету (ЕАК). На допросе оба признались, что делились информацией о семье Сталина с Михоэлсом, который проявлял к этому живой интерес.

После окончания войны, по логике, ЕАК должен был самораспуститься за ненадобностью существования, или по этой причине его должны были закрыть советские власти, но этого не произошло по причине, которую я укажу немного далее. И ЕАК в мирное время нашел себе работу: стал готовить, причем очень спешно, «Черную книгу» – сборник о злодеяниях немецких фашистов только против евреев. Сталину это не могло понравиться, потому что это было выделение, обособление евреев среди других национальностей СССР, также пострадавших во время войны. В этом случае для соблюдения справедливости равноправия необходимо было издать ещё несколько «Черных книг» – о преступлениях немецких фашистов против русских, белорусов, украинцев, поляков, сербов, чехов, прибалтов, цыган. Начиналось какое-то выделение, обособление, расслоение на общей Беде и даже некая конкуренция – кого больше обидели фашисты, кто больше настрадался... Это было ненормально, неправильно. «Черная книга» фактически заменяла довоенную кампанию евреев о средневековых гонениях в Европе.

«Черная книга» была написана в невероятно короткие сроки. Но поскольку в СССР по названным причинам евреям не получилось её издать, то они ничего лучшего не придумали в условиях развязанной США и Англией холодной войны, как тайно переправить её в США и там издать. Подобное не только Сталину, любому руководителю СССР в этот период не понравилось бы. При этом Министерство государственной безопасности (МГБ) 12 октября 1946 года направило в ЦК ВКП(б) доклад под названием «О националистических проявлениях некоторых работников ЕАК».

В решении возникших новых, невероятно сложных задач Сталин мог уповать на один плюс, возникший в ходе Второй мировой войны, который должен быть ему и всему советскому народу сильной подмогой, о котором он мечтал ещё в своей работе 1906 года «Анархизм или Социализм?» (анализ в книге 7 этой серии). Тогда Сталин на основе научных открытий Жана Батиста Ламарка мечтал создать из различных многочисленных народов Российской империи, в новом государстве СССР единый народ – советский народ, единую нацию – советскую. После его прихода к власти в СССР в 1924 году это у него не получалось. И виной и причиной этому был он сам, – ибо в конце 20-х годов противопоставил себя, партию и пролетариат примерно 50–60 миллионам крестьян. Даже после окончания насильственной коллективизации в 1934 году, ещё во второй половине 1937 он опять усердно массово преследовал

крестьян, поэтому перед Второй мировой войной скорее можно было говорить об опасной разобщенности в советском обществе, чем о его сплоченности. К тому же мощная щель взаимной неприязни в советском обществе пробегала между правящей еврейской элитой и советскими многонациональными «массами», – на что и сделал коварно упор в своей пропаганде Гитлер. Но тяжелая длительная война в этой серьёзной проблеме разобщенности советского общества внесла большие коррективы.

Большая всеобщая Беда сильно сплотила советское общество, ликвидировала серьёзную довоенную проблему разобщенности советского общества. СССР, советский народ, Сталин выиграли эту войну во многом потому, что она стала всенародной, Отечественной. Во время войны именно советский патриотизм (а не сугубо русский или казахский и т.п.) достиг максимума своего проявления, даже жертвенного проявления. Хотя, например, Ю. Марголин в израильском журнале 1988 году утверждал: «Живые традиции черносотенства... явились базой “животворного советского патриотизма”, расцветшего позже, в годы Великой Отечественной войны» (из исследования А. Солженицына «Двести лет вместе»).

После 25-летнего подавления чувства собственного достоинства, в ходе тяжелой войны с гитлеровской Германией многих русских покинуло чувство страха, и восстановилось чувство достоинства. Некоторые смелые, смекалистые русские люди во время войны решили использовать тему патриотизма в целях своего народа, например, – 17 августа 1942 года начальник управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) Г. Александров направил секретарю ЦК А. Щербакову служебную записку, в которой говорилось:

«...В управлениях Комитета по делам искусств во главе учреждений русского искусства оказались нерусские люди (преимущественно евреи)... В Большом театре Союза ССР, являющемся центром великой русской музыкальной культуры, руководящий состав целиком нерусский... Такая же картина и в Московской государственной консерватории... Все основные кафедры возглавляют евреи... Неслучайно, что в консерваториях учащимся не прививается любовь к русской музыке, к русской народной песне...»

Александров указывал, что необходимо «разработать мероприятия по подготовке и выдвижению русских кадров». В тяжелые годы войны стало возможным возрождение русского народа после захвата в 1917 году. А 24 октября 1942 года в СССР произошло ранее немыслимое – «вверху» отклонили предложение С. Эйзенштейна утвердить главную советскую красавицу – «комиссаршу» советского кинематографа Фаину Раневскую на роль княгини Ефросиньи Старицкой в фильме «Иван Грозный»... И это с каким объяснением: якобы на крупных планах у этого эталона красоты новой элиты были сильно видны «семитские черты»!

Ранее за такой расизм или подобную шутку сразу расстреливали, а теперь вроде тихо – расстрела не слышно... – Возмутительно! Непорядок!..

Евреи в СССР и во время войны чутко следили за своим незыблемым статусом советской элиты, и как только заметили первые признаки новой тенденции, то в 1943 году кинорежиссер Михаил Ромм написал «тревожное» письмо-кляузу – «сигнал» Сталину, в котором были такие строки: «...Все эти перемещения и снятия необъяснимы никакими политическими и деловыми соображениями. А так как все снятые работники оказались евреями, а заменившие их – неевреями, то кое-кто после первого периода недоумения стал объяснять эти перемещения антиеврейскими тенденциями в руководстве Комитета по делам кинематографии...»

Всполошилась вся советская кинематографическая элита: Хейфец, Ромм, Эйзенштейн, Райзман, Трауберг, Эрмлер и пр. Израильский историк Я. Рабинович отмечает: «...Михаил Ромм вспоминает, как в те времена даже возник проект переименовать студию «Мосфильм» в «Русфильм». На высоком форуме кинематографистов «центральным» было выступление Астахова, имя – отчество не помню, хромой он был, уродливый и ужасный черносотенец. Был он директором сценарной студии. Вот тут вышел он, хромая, на трибуну и произнёс великое выступление:

"Есть-де, мол, украинская кинематография, есть грузинская, есть армянская, есть казахская. А русской до сих пор не было... И теперь нужно создать русскую кинематографию. И в русской будут работать русские кинорежиссёры. Вот, например, Сергей Аполлинарьевич Герасимов – чисто русский режиссер"». По этому поводу Я. Рабинович злорадно ёрничает:

«Не знал бедный Астахов, что у Герасимова-то мама еврейка, – иронически сетует Ромм. – Шкловский у нас считался евреем, потому что отец у него был раввином, а мать поповна, а Герасимов русский, потому что Аполлинарьевич. А что мама – еврейка, это скрывалось».

Астахов не подозревал, что был «в окружении». Обратите внимание – сколько возмущения и ерничания по поводу того, что какой-то русский в СССР хотел добиться не полноправия на своей земле, а некоего подобия национального равноправия, и предложил название для студии – «Русфильм»...

Если в условиях начатой США холодной войны её политики и спецслужбы поставили задачу – использовать какой-то фактор внутри СССР для его ослабления, разложения изнутри, то на кого они могли сделать упор?.. – На сепаратизм татар? На украинцев? На белорусов или казахов? Или на самую революционную нацию, которую Сталин к 1939 году фактически лишил власти в СССР?..

Этот выбор вскоре стал ясен. «В апреле 1946 года Советский Союз посетил председатель еврейской антифашистской помощи в США, один из редакторов еврейской реакционной газеты «Дер Тог» Гольдберг... По приезде в Киев Гольдберг посетил киевскую синагогу и еврейский кабинет при Академии наук УССР, где в своих выступлениях обещал полную поддержку со стороны еврейских кругов США по устройству судеб евреев, проживающих в СССР.

Встретившись в более узком кругу в еврейском кабинете и в номере гостиницы «Интурист», где проживал Гольдберг, мне, Кагану, Лойцкеру, Спиваку и Полянкеру он говорил о необходимости активизации националистической работы евреев на Украине и требовал присылки наиболее полной информации в Америку о положении в Советском Союзе (а это фактически шпионаж. – Р. К.).

Закончив свою поездку по Украине, Гольдберг возвратился в Москву, где Еврейским антифашистским комитетом был устроен прощальный банкет. На этом банкете Михоэлс, Фефер, Перец Маркиш и я в своих выступлениях обещали Гольдбергу вести борьбу с ассимиляцией евреев в СССР и усилить предоставление информации о СССР...» – рассказывал на допросе 12 января 1949 года Д. Г. Гофштейн.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Фактор раскола целостности советского общества

В 1946–47 годах ситуация в советском обществе обострилась в связи с острым квартирным вопросом: в западные города СССР возвращались из тыла эвакуированные в начале войны граждане, среди которых была значительная часть евреев, а уцелевшие дома и квартиры были заняты выжившими в оккупации и фронтовиками. В связи с этим стоит напомнить сегодня фонтанирующим ненавистью к Сталину и активно занимающимся десталинизацией евреям, в том числе и президенту России Д. Медведеву, о факте избранности и спасения Сталиным многих сотен тысяч евреев в самом начале войны, когда, казалось бы, в самый кошмарный, тяжелый начальный период войны было не до этого, приоритетом были проблемы обороны, сдерживания стремительно наступающего врага. Факт очень любопытный и неблагодарно, подло «забытый», – в почти панической ситуации 1941 года Сталин тревожился и заботился о безопасности евреев. А. Солженицын в своём большом исследовании отметил, что журнал «Еврейский мир» в 1944 году писал:

«Советские власти полностью давали себе отчёт в том, что евреи являются наиболее угрожаемой частью населения, и, несмотря на острую нужду армии в подвижном составе, тысячи поездов были предоставлены для эвакуации... Во многих городах... евреев эвакуировали в первую очередь».

По горячим событиям писал и Е. М. Кулишер (бюллетень «Хайас», 1946 г.): «Не вызывает сомнений, что советские власти принимали специальные меры для эвакуации еврейского населения или для облегчения его стихийного бегства... Советские власти предоставили тысячи поездов специально для эвакуации евреев» (Солженицын). Как не вспомнить при этом сегодняшние «благодарные» проклятия евреев в адрес Сталина...

Следует признать факт: Сталин от гитлеровских войск спасал только одну нацию из многих в СССР – евреев, как титульную нацию в СССР периода 1918–1941 гг., хотя прекрасно знал о планах Гитлера по отношению к славянам. Все остальные в то время это видели и понимали, «когда видели их с вещами и семьями в вагонах и машинах, а мы, ленинградцы, спасались от окружения пешком, бросивши всё...» – вспоминал Андрей Дикий.

А. Солженицын утверждал, что занимавший высокий пост в советском руководстве Моше Каганович (брат известного Л. Кагановича) организовал тележные обозы из конфискованных у белорусских и украинских крестьян телег для вывоза евреев в глубь территории. В результате этой огромной работы было вывезено из западных областей в глубь СССР – «на ташкентский фронт» более одного миллиона евреев. Опять же – трудно не отметить отношение этих спасенных и их потомков к Сталину после его смерти.

После возвращения эвакуированных в западные области СССР стали вспыхивать массовые конфликты из-за жилья, резко поднялись в советском обществе антисемитские настроения.

«Лишенные элементарных средств для обустройства, люди (евреи) остро нуждались в поддержке властей. Однако официальные власти не только оставались безучастными к призывам о помощи, но категорически отказывались способствовать возврату незаконно захваченных местными жителями брошенных евреями имущества и квартир. Более того, они всячески саботировали передачу адресату гуманитарной помощи, поступавшей от международных еврейских организаций», – утверждают Б. Зингер и Л. Беленькая в своей книге «Сто лет сионизма. Наперекор» (Минск, 2004 г.).

То есть после войны в разрушенной стране всё население остро нуждалось во многом, но, по мнению евреев, советская власть должна была только им передавать зарубежную гуманитарную помощь от богатейших еврейских фондов и организаций... Своё понимание справедливости... Представьте себе следующую картину: очень разрушенную страну, нищий, голодный, выстрадавший множество бед многонациональный советский народ и – публичное выделение зарубежной помощи исключительно евреям... То, что не укладывалось в голове Сталина, и вообще – нормального в нравственном отношении человека, совершенно комфортно укладывалось в голове Б. Зингер и Л. Беленькой и, наверняка, ещё многих евреев.

В этом квартирном конфликте и обострившихся антисемитских отношениях в советском обществе следует обратить внимание на изменение менталитета многих советских граждан – фронтовиков: они многократно смотрели в глаза смерти, и в ходе войны многие из-

бавились от того жуткого страха перед властью, перед комиссарами из НКВД, их внутренняя свобода, чувство собственного достоинства (ведь – Победители!) сильно возросли. Поэтому нередко после войны происходили немыслимые до войны «эксцессы», например: «В Киеве в начале сентября 1945 еврей, майор НКВД, был жестоко избит двумя военными и застрелил их, после чего произошло массовое избиение евреев, пятеро было убито», – зафиксировала внимательная Краткая Еврейская Энциклопедия.

Татьяна Грачева в своём исследовании заметила, что после войны и Победы: «Советский человек стал идентифицировать себя не с марксистским пролетарием и не с мировым интернационалом, а с великой советской империей, со сверхдержавой, сильным государством» («Невидимая Хазария», Рязань, 2008 г.).

Но еврейских погромов в СССР в послевоенный период не было, в отличие, например, от Польши, где в 1946 году в результате послевоенных разборок произошел погром евреев в городе Кельце, а в 1956 году в Познани вспыхнуло масштабное антисоветское восстание с сильным антисемитским акцентом, в результате которого в Польшу для разбирательства приезжал сам глава СССР Н. Хрущев.

Израильский писатель Исраэль Шамир отметил: «В Восточной Европе пик еврейского могущества наблюдался сразу после второй мировой войны (особенно в Польше и Венгрии. – Р. К.), когда после великой победы 1945 года евреи олицетворяли власть Кремля и формировали правительства, аппараты разведки и контрразведки. Они продержались на высотах власти до 1956 года...»

И сегодня многие пожилые поляки вам расскажут интересную правду – массово бежавшие из Польши от гитлеровцев в СССР евреи после войны вернулись обратно, и многие из них были уже в форме сотрудников НКВД и с соответствующими замашками; и к 1956 году терпение от репрессий и издевательств у многих венгров и поляков лопнуло, и они, рискуя жизнью, решились на отчаянные восстания.

Не только советские учебники, но и в современной России в условиях гласности и демократии вузовские учебники «почему-то» молчат, что крупные антисоветские восстания 1956 года в Венгрии и Польше носили яркий антисемитский характер.

Евреи в этот период занимались в СССР своей национальной самоорганизацией: «В поисках выхода из тяжелейшего социально-экономического положения евреи Украины, Белоруссии, Молдавии и Прибалтики стали воссоздавать религиозные общины. Развитие этой формы самоорганизации и структуризации еврейства объяснялось как ростом религиозности населения, так и временной либерализацией государственной политики по отношению к религии и церкви», – отметили Б. Зингер и Л. Беленькая.

Сразу после войны отношение Сталина к евреям было весьма теплым, в СССР функционировал «по инерции» ЕАК – Еврейский антифашистский комитет, издавалась еврейская газета «Эйникайт» («Единение»), развивался не тронутый войной Биробиджан, а председатель ЕАК режиссер С. Михоэлс в 1946 году был удостоен Сталинской премии за создание еврейского национального спектакля «Фрейлехс».

Сталин считал, что в военном котле произошло сильное сплочение всех национальностей СССР в единый советский народ. И в новом испытании – в вынужденном противостоянии с США и Англией, Сталин надеялся на этот большой симпатичный плюс, мощный ресурс, только что возникший в недавней войне. Сталин, ещё до революции будучи у большевиков специалистом по национальным вопросам, очень трепетно относился к национальному вопросу в СССР, и в том смысле, чтобы различный национализм своим выпячиванием не мешал созданию единого монолитного советского общества, и в смысле безопасности – чтобы не приключилась в СССР «оранжевая революция» с использованием национализма, именно об этом он с тревогой говорил в 1939 году в знаменитой беседе с А. Коллонтай: «...Сила СССР – в дружбе народов. Острие борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой дружбы...»

При этом Сталин самонадеянно не перестраховывался – не убрал заложенную Бланком-Лениным в Конституции национальную бомбу (о суверенитете и свободе выхода из СССР), которая рванула на всю мощь в СССР в 1990–1991 годах и разнесла сталинскую империю на кусочки. (Эту бомбу к радости Запада сознательно, услужливо достали М. Горбачев с Яковлевым и стали с нею опасно провокационно «баловаться», а безбашенный ухарь Б. Ельцин, не долго думая, поджег её фитиль.)

Радость Сталина по поводу сплоченности советского народа была недолгой, ибо неугомонный, революционный еврейский народ вскоре после окончания войны стал подвергать этот важный ресурс опасным испытаниям: вначале пожелал выделиться в отдельную автономию, вернее, ещё в одну еврейскую автономию, кроме Биробиджана, – опять в Крымскую; евреи потребовали у Сталина отдать им Крым...

Повторная история с еврейским Крымом началась ещё в ходе войны. Перед захватом немецкими войсками Крыма Сталин организовал крупномасштабную операцию по спасению из Крыма и вывозу в глубь СССР евреев, оставшихся там ещё от старого неудавшегося ленинско-бронштейнского проекта создания в Крыму Израиля, Новой Хазарии. А многие брошенные на произвол немцев крымские татары и турки-месхетинцы повели себя приспособленчески, впрочем, стоит вспомнить, что у крымских татар давняя история тёплых взаимоотношений с Германией. А после тяжёлых боёв по освобождению Крыма от гитлеровцев и

последующей депортации оттуда татар, благодатный солнечный Крым фактически оказался пуст, и на него с интересом опять глянули евреи.

«После освобождения Крыма Красной армией в 1943 г. "в Москве в кругах еврейской элиты заговорили о необходимости возрождения крымского проекта 20-х годов", – отмечает А. Солженицын, цитируя Г.В. Костырченко («Тайная политика Сталина»). – Советское правительство не пресекало таких устремлений в надежде, что "американские евреи будут щедрее жертвовать доллары для нужд Красной армии"».

Сталину возвращаться к этому провальному проекту 1919 года, «наступать ещё раз на старые болезненные грабли» и тратить зря большие ресурсы, не хотелось. Следует признать, что в разгар такой тяжелой войны это была неуместная, несвоевременная инициатива еврейской элиты, логичнее было эту инициативу развивать после окончания войны... Но лидеры еврейской общины решили, что они поймали самый удобный исторический момент для повторного решения этого вопроса – во время очередных настоятельных требований Сталина к США и Англии открыть со своей стороны второй фронт против Гитлера, и влиятельные американские и английские евреи увязали этот вопрос с Крымом...

Фактически это был шантаж Сталина евреями, который ему точно не нравился и сильно его раздражал. К тому же он видел, что еврейские лидеры в СССР «впали в эйфорию, – отмечает в своем исследовании страстный юдофил Г.В. Костырченко. – Им стало казаться (особенно после поездки на Запад), что при всей известной напористости с их стороны вполне возможно, подобно элите американского еврейства, оказывать влияние на правительственные круги, участвуя в формировании государственного политического курса в интересах советских евреев».

Напористо нажимать на Сталина... Сталин не сразу отреагировал. Зато грубый прямодушныйХрущёв, возглавивший Украину с конца 1943 года, ляпнул антисемитски прямолинейно: «Евреи в прошлом совершили немало грехов против украинского народа. Народ ненавидит их за это. На нашей Украине нам не нужны евреи... Лучше бы они поехали в Биробиджан... Здесь Украина. И мы не заинтересованы в том, чтобы украинский народ толковал возвращение советской власти как возвращение евреев».

1943 год выдался очень тяжелым для Сталина: на грани человеческих возможностей Сталинградская битва, Курская дуга, в плену немцы расстреляли сына после отказа Сталина обменять его на маршала Паульса и 23 немецких генералов. В этом году Сталин тяжело болел, необходимость максимальной мобилизации всех возможных ресурсов для осуществления окончательного перелома в войне, подготовка к важной Тегеранской конференции; и в этом году он вынужден был перестраховаться на будущее на случай изменения ситуации на фронтах к худшему

– и депортировал в дальние области СССР калмыков, карачаевцев, чеченцев, ингушей, балкарцев, крымских татар, турков-месхетинцев. Сейчас, в XXI веке, часто вспоминают эту депортацию и клянут Сталина, и при этом «почему-то» «забывают» вспомнить основания, причины, по которым эта депортация началась... Якобы это было тираническое самодурство Сталина. Нечем ему было больше заняться в 1943 году...

Пришлось Сталину прибегнуть в этом решающем году к использованию русских национальных чувств – к русскому национализму. Если Бланк-Ленин до 1917 года распалял политтехнологическими лозунгами о «праве наций на самоопределение» национализм самых крупных народов Российской империи, кроме русского, с целью развала Российской империи, то Сталин наоборот – вспомнил о нем и стал возрождать его с целью максимального поднятия боевого духа, для защиты Отечества. Поэтому он пошел на ранее немыслимые решения: ввёл в Красной армии царские погоны, заказал национальный гимн вместо интернационала, и решил наладить позитивные отношения с церковью – неожиданно встретился с патриаршим местоблюстителем митрополитом Сергием и еще двумя митрополитами, щедро дал им под «офис» в Москве трёхэтажное здание бывшего германского посольства, три автомашины и самолет для скорейшей организации Поместного Собора. В течение многих лет затюканные коммунистической властью, последние оставшиеся в живых и теперь – недоуменные и радостные от внезапно случившегося «чуда», церковные иерархи впопыхах вспомнили фундаментальную мудро-гибкую политтехнологическую заповедь Савла-Павла и в ответ благодарно назвали Сталина «Богоданным вождём».

Ко всему перечисленному в богатом на события 1943 году в семье Сталина случилась неприятная история, которая к удивлению многих не вызвала у Сталина явных антисемитских чувств и действий – старый советский ловелас режиссер А. Каплер в тяжелейший год войны – 1942 завел любовный роман с молоденькой 16-летней дочерью Сталина, и в 1943 году этот роман был в разгаре. Бывший советский еврейский историк, живущий теперь в Англии, Жорес Медведев в газете АИФ (№ 51, 2003 г.) по этому вопросу объяснял: «...У дочери Светланы первый поклонник был известный кинорежиссёр Алексей Каплер. Как человек Каплер Сталину, несомненно, нравился. Он был одним из создателей фильмов «Ленин в Октябре», «Ленин в 1918 году», где Сталин был изображён вторым после Ленина деятелем партии... Но как отец Сталин категорически не хотел, чтобы у его дочери были близкие отношения с этим человеком.

Сорокалетний Каплер был женат, у него было много любовниц, и, прежде чем отправлять его “в места не столь отдалённые”, его через работников госбезопасности не раз предупреждали, чтобы он перестал

кружить голову 16-летней девушке. Каплер дружеских советов не послушал, за что и был отправлен в ссылку в Воркуту на 5 лет. Затем Светлана вышла замуж за Григория Морозова, тоже еврея».

Можно задать риторический вопрос более-менее ответственному взрослому читателю в возрасте около 40 лет – вы бы стали заводить роман с 16-летней дочерью президента страны, тем более – с дочерью Сталина... Это был дерзкий вызов, игра с судьбой, попытка «утереть нос» самому Сталину или таким образом выдвинуться – стать зятем самого Сталина.

По тому, как вёл себя Каплер с 16-летней дочерью «грозного» Генсека видно, как евреи в те годы «боялись» «людоеда» Сталина и даже как «уважали» его и его просьбы не трогать его малолетнюю дочь. Чтобы отвадить похабника от дочери, пришлось «пришить» Каплеру шпионаж с осуждением на 5 лет лишения свободы, по тем временам и нравам это меньше чем за антисоветский анекдот. При Хрущеве и Брежневе в почете и славе до 1972 года Каплер вел «Кинопанораму» на ТВ. В 1943 году одновременно со Сталинградской битвой и делами на других фронтах Сталин вынужден был заниматься и такими проблемами...

Сталин хотел получить в помощь в войне еврейские деньги, и для экономии жизней советских солдат и офицеров, в том числе и экономии существенных материальных ресурсов, хотел открытия союзниками второго фронта, поэтому обнадежил евреев по поводу Крыма. В результате чего делегация советских евреев во главе с их лидерами Михоэлсом и Фефером успешно объехала еврейские общины в США, собрала много денег; и США всё-таки открыли Второй фронт, но уже не столько с целью помочь Сталину, а после явного перелома в войне – чтобы безудержно наступающая Красная армия меньше захватила территории Европы, чтобы Сталин не распространил свой социализм на всю континентальную Европу.

В феврале 1944 года настырные еврейские лидеры из ЕАК подготовили конкретное письменное предложение по созданию в Крыму Еврейской республики. При этом подчеркивался немаловажный момент: в случае положительного разрешения Сталиным этого вопроса большую финансовую поддержку в построении Израиля в Крыму окажут США и опять многие влиятельные еврейские организации из разных стран, и речь шла об огромных по тем временам суммах денег.

«Внеся весомый вклад в общую победу над нацистской Германией, и пережив величайшую трагедию, советские евреи могли рассчитывать и рассчитывали, что власть учтет их заслуги перед страной и пойдет навстречу их чаяниям», – объясняют в своей книге Б. Зингер и Л. Беленькая обоснования требования отдать Крым евреям. Любопытная трактовка со смещением акцентов: то есть – это не СССР, не советский

народ во главе со Сталиным победил Гитлера и связанную с ним коалицию европейских стран и спас евреев от полного уничтожения в Европе, а это евреи помогли СССР и Сталину победить Гитлера, за что Сталин должен их отблагодарить.

Сталин с ответом тянул. При этом просьба евреев сопровождалась необыкновенно льстивой пиар-кампанией в отношении к Сталину. «Одним из первых изъявлений подобного рода (верноподданнических чувств) стало выступление раввина Шломо (Соломона) Шлифера на митинге Еврейского Антифашистского комитета в Колонном зале Дома Союзов в Москве 2 апреля 1944 года и введение в практику чтения в синагогах молитв и провозглашения здравиц за “Вождя народов, Гения человечества” И. Сталина», – отмечают своей книге Б. Зингер и Л. Беленькая.

Обращаю внимание – вот кто очередной раз создавал пресловутый культ Сталина... А как создавали евреи в СССР культ Сталина с 1932 года я подробно описывал в книге 8 этой серии. Об этом почему-то «забыли» В. Познер, Н. Сванидзе, Л. Млечин и многие подобные ярые десталинизаторы, включая Д. Медведева. Я им рекомендую выучить елейный подобострастный стих еврейского поэта М. Исаковского, посвященный Сталину:

...Спасибо Вам, что в годы испытаний
Вы помогли нам устоять в борьбе.
Мы так Вам верили, товарищ Сталин,
Как, может быть, не верили себе...
(и т.п.).

После мая 1945 года ситуация была совсем другая: Сталин был победителем, триумфатором, спасителем евреев от Гитлера, и более того – гарантом безопасности от «ответа» русского народа за злодеяния еврейских комиссаров с 1917 года. И евреи это прекрасно понимали, – американская газета «Еврейский Голос» в январе 1942 года писала: «Еврейский народ никогда не забудет, что Советский Союз был первой страной – и до сих пор единственной в мире – в которой антисемитизм является преступлением» (из исследования Д. Дюка).

На этот раз, в 1945 году, Сталин мягко отклонил идею повторно строить в Крыму Израиль. «Сталин не дал согласия на крымский проект, – отметил А. Солженицын, – он не мог нравиться ему при стратегическом значении Крыма. Советские вожди, ожидавшие войны именно с Америкой, вероятно, полагали, что в случае такой войны сплошное еврейское население в Крыму могло бы отнестись к Соединённым Штатам с симпатией».

Но, чтобы смягчить впечатление от своего отказа, Сталин обнадежил евреев, что окажет им большую помощь в создании Израиля в Палестине и дал им большую свободу в национальном проявлении в СССР: «В ответ на проявленную группой раввинов во главе в С. Шлифером лояльность власти летом 1946 года приняли решение удовлетворить их ходатайство об открытии йешивы, издании молитвенника и иудейского религиозного календаря, а также учреждении единой конгрегации – Главный раввинат СССР и Совет при нем, уровняв его в правах с Русской православной церковью», – отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая.

В июле 1946 года Сталин также удовлетворил требование бюро Объединения московских еврейских писателей об учреждении художественных альманахов на идиш, и через месяц был открыт альманах «Дер штерн». Стоит напомнить, как мы наблюдали ранее – религиозная и национальная жизни евреев в СССР бурно развивалась в подполье, а теперь с разрешения Сталина происходила легализация.

«Характерно, что из 65 общин (еврейских), состоявших на учете на 1 января 1946 года, только 5 функционировало легально», – отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая. В докладной записке на имя В. Молотова от 10 июня 1947 года председатель СДРК (Совет по делам религии и культов) И. Полянский докладывал: «По сути дела происходит чаще всего не открытие новых молитвенных зданий, а узаконение и оформление наиболее активных остатков ранее существовавших религиозных организаций. Они теперь лишь легализуются и организуют свою деятельность, фактически никогда не прекращавшуюся...» (из исследования Б. Зингер и Л. Беленькой).

На волне этой сталинской «оттепели», благодаря ей происходили и другие подпольные процессы в СССР, о которых откровенно пишут Б. Зингер и Л. Беленькая: «В конце 1945-го и в 1946-м году в различных городах независимо друг от друга стали возникать отдельные группы и организации национально настроенной молодежи. Среди них наиболее известны “Эйникайт” (Жмеринка), “Еврейский союз молодежи” (Львов), группы Виталия Овчинского – Романа Брахмана (Москва), Леонида Тарасюка (Ленинград), Фимы Спиваковского (Харьков), организации еврейских офицеров Советской армии, кружок сионистских писателей (Гершон Хановиц, Ицхак Каганов и т.д.). Именно из их рядов впоследствии вышли лидеры сионистского движения 60–70-х годов...». То есть, это будущие советские диссиденты...

Любопытно отметить, что в это же время Сталин, наладивший в тяжелый период войны ради поднятия русского боевого духа, патриотизма хорошие отношения с Русской православной церковью, теперь в 1946 году за ненадобностью уже (по принципу: «мавр сделал своё дело – теперь мавр может уйти») начал опять репрессии. Можно привести и

замечание наблюдательного английского историка А. Герта из его книги «Россия в войне 1941–1945 годов», который отметил, что Сталин до перелома в Сталинградской битве в своих речах делал упор в основном на русский патриотизм, а затем, когда исход войны стал ясен – стал говорить сугубо о советском патриотизме.

«В 1946 г. духовенство было обложено огромным налогом. В 1947 г. было создано "Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний" с целью усиления атеистического воспитания. В 1948 году в СССР запретили проведение крестных ходов и начали закрытие храмов и монастырей. С 1 января 1947 г. и по 1 июня 1948 г. было арестовано 679 священников; начались и аресты архиереев... То есть Церковь была нужна Сталину лишь как тактический союзник в годы войны... Теоретически у Сталина был шанс превратиться "из Савла в Павла", но он не был к этому готов духовно как богоотступник», – совершенно верно отметил в своём исследовании Михаил Назаров («Вождю Третьего Рима»).

В этом же 1946 году Сталин устроил жестокую расправу над выданными западными союзниками русскими белогвардейскими казаками, даже теми, которые не были связаны с атаманом Красновым. Кроме этого, 30 августа 1946 года в подвалах Лубянки был расстрелян совершенно мирный человек, философ и историк, большой патриот России, русский националист-фашист (в первоначальном негитлеровском понимании), обманным путем приглашенный в Москву – Константин Родзаевский; он был убит запросто – как инакомыслящий, идеологический враг.

Остаются до конца не выясненными причины расправы в этот период над многочисленными генералами и маршалами Советской Армии, сыгравшими большую роль в Победе: в 1946 г. были арестованы: командующий ВВС маршал авиации Новиков, маршал Г. Кулик, генерал Крюков, затем в 1947 году были возбуждены уголовные дела против знаменитого адмирала Н. Кузнецова и адмиралов Л. Галлера, В. Алафузова, Г. Степанова; были арестованы маршал Кулик и генерал Гордов. За что? – За неосторожные националистические, патриотические разговоры?..

Эта ситуация дошла до того, что под наблюдением Сталина 1 июня 1946 года на заседании Высшего военного совета состоялся разбор «дела маршала Жукова». Авторитетнейшего маршала обвиняли в подготовке военного переворота в СССР... Предположительно главой заговора был объявлен Г. Жуков, а ему якобы помогали другие герои войны – Конев, Малиновский и др. Причем не было никакого конкретного компромата против Жукова.

Что это за «маневры» у Сталина?... После войны, оберегая свою власть, яко зеницу ока, – он хотел поставить их «на место»?.. По прин-

ципу: они сделали своё дело во время войны, а в мирное время их слава может только вредить, – «мавр сделал во время войны своё дело, и в мирное должен уйти в тень».

Удивительно – всё пресмыкающееся перед Сталиным Политбюро было настроено против Жукова, якобы он в самом деле готовил заговор, но все маршалы мужественно вступились за него, включая К. Рокоссовского, с которым у Жукова, из-за Сталина, после очень затратного по жертвам взятия Берлина были не лучшие отношения. В этой щекотливой ситуации Сталин вынужден был липовое «дело Жукова» осторожно заглушить (до 1948 года...), однако перестраховался – выслал Жукова из Москвы.

Сталин считал опасным два национализма, грозящих целостности советского общества, – русский и еврейский. В этот период он беспощадно расправлялся с русским и поощрял еврейский; диалектик...

Вернемся к евреям и Крыму. Да, в геополитическом плане Крым был стратегически важным местом. Но евреи, как свидетельствовал ещё в 1919 году знаменитый Генри Форд, были доминантной силой в финансовой, экономической и политической сферах США, которые обладали уже десятком атомных бомб... Поэтому Сталин, мягко отклонив второй Крымский проект, сделал мировому еврейству потрясающее предложение, от которого оно не могло отказаться. Сталин, как заправский шахматный гросс-мастер, решил затеять очень замысловатую политическую комбинацию, игру. Дело в том, что в этот период стали хуже отношения мирового еврейства с руководством США, а с руководством Англии испортились основательно. Этот замысел, эту историю мы рассмотрим в следующей главе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Политический финт Сталина с образованием государства Израиль

Евреи в США в послевоенный период стойко ассоциировались не только с доминантой евреев в экономике, но с такими агрессивными и опасными понятиями, как «марксист», «коммунист» и «революционер» (четыре в одном «флаконе»). «Опросы общественного мнения показали, что в 1938–1945 годах 35–40% населения были готовы поддержать антиеврейские законы. В 1942 году (в США), согласно опросам, евреев считали самой опасной группой, после японцев и немцев. В 1942–1944 годах в Нью-Йорке были осквернены все синагоги на Вашингтон-Хайтс», – утверждает еврейский историк и советник Маргарет Тэтчер и Тони Блэра Пол Джонсон.

А еврейский исследователь истории Д. Перл в своей книге «Заговор Холокоста» отметил: «В 1942 году, когда США уже воевали с Германией и Японией, социологи спросили американцев – кого они считают главной "угрозой" для Америки. Вариант "евреи" набрал в три раза больше голосов, чем "японцы", и в четыре раза – чем "немцы". Вот почему Рузвельт понимал, что любое телодвижение в сторону еврейских беженцев вызвало бы шквал атаки...»

А когда 5 сентября 1945 года советский офицер шифровальшик ГРУ Гузенко предал, перебежал к американцам и сдал им многих советских разведчиков и агентов, включая работавших в «Манхэттенском проекте» по атомному оружию, и оказалось, что большинство завербованных агентов в США – евреи, то в США началась знаменитая охота за еврейскими «ведьмами». В ноябре 1946 года президент США Г. Трумен даже создал президентскую комиссию по проверке госслужащих. Одновременно этой же поисковой деятельностью занялась и комиссия Конгресса. Масштабы разоблачений в результате этой «охоты» были таковы, что в США

начался шпиономанный психоз, – как в СССР в 1937 году. Эта «чистка» США с явным антисемитским характером продолжалась до 1955 года. То есть – в США был осуществлен государственный широкомасштабный погромом евреев, был проявлен государственный антисемитизм, о чем сейчас «почему-то», съежившись, помалкивают.

А против английских войск в Палестине евреи начали террористическую войну: от взрывов гостиниц с английскими офицерами до нападения на автомобили с английскими солдатами.

Учитывая эти отношения евреев с США и Англией, Сталин решил выверенным политическим ходом, сделав баснословный подарок одной из самых мощных наций на планете, о котором они мечтали два тысячелетия, сильно ослабить своих новых объявившихся врагов, а самому получить мощного союзника со всеми вытекающими из этого преимуществами.

Когда в наше время в своих выступлениях и книгах современный еврейский политтехнолог и телеведущий В. Соловьёв утверждает, что в Англии никогда не было антисемитизма, антиеврейских настроений, чтобы в сравнении подчеркнуть «чувство неполноценности» русских патриотов, антисемитов, то он врёт напропалую, надеясь на безграмотность наших граждан. Поэтому для окончательной убедительности и для полноты картины истории создания Израиля, я вкратце ознакомлю с англо-еврейской палестинской историей, тем более что история арабо-еврейского противостояния в Палестине не закончилась и по сей день, актуальна, злободневна.

В 1904 году на просьбу знаменитого сиониста Теодора Герцля о предоставлении права организовать в Османской империи, в Палестине еврейскую автономию турецкий султан ответил однозначно: «... Евреи смогут иметь Палестину только в том случае, если Османская империя будет расчленена» (П. Джонсон, «Популярная история для евреев»).

Эта оригинальная идея понравилась сионисту Т. Герцлю, но кто сможет расчленить Османскую империю, чтобы вычленить из неё Палестину для построения Израиля?.. Конечно, лучше всего для этой цели подошла бы самая мощная держава того периода, доминирующая на планете – Великобритания. И Т. Герцль начал убеждать руководство Великобритании различными аргументами. Когда-то Кромвель убеждал руководство Англии пригласить в страну ранее выдворенных евреев ради привлечения их денег, чтобы успешнее конкурировать с Голландией, тогда к предложению Кромвеля прислушались. Теперь Герцль убеждал другими потенциальными выгодами, например, по утверждению еврейского историка П. Джонсона, он в своём письме убеждал кабинет министров Англии помочь в реализации сионистской идеи в Палестине следующим аргументом, потенциальным важным плюсом для Англии:

«Одним махом Англия получит 10 миллионов тайных, но лояльных подданных по всему миру, активных в разных областях жизни». 10 миллионов потенциальных шпионов и агентов влияния – это серьёзный аргумент.

И руководство Англии согласилось на этот агрессивный план, «подписалось», что и засвидетельствовал Пол Джонсон: «К моменту смерти Герцля (к 1905 г.) сионизм был уже вполне сформировавшимся движением с мощной поддержкой со стороны Англии».

И когда с 1905 года западные умники стали планировать и готовиться к Первой мировой войне, в которой одной из целей было – «поставить на место» Германию, «попутно» её грабануть, чтобы другим не повадно было вылезать в мировую элиту, и этим сохранить мировую доминанту Великобритании, то Пол Джонсон в своей книге довольно понятно пояснял ещё одну из целей Первой мировой войны: «Наиболее прозорливые понимали значение решения Англии разрубить оттоманскую тушу». Из разрубленной туши Османской империи планировали выделить Палестину для создания еврейского государства.

А для тех неграмотных или «просто» непорядочных либерал-демократов, которые истерично орут, что не было и нет никаких заговоров в истории человечества, и что все разговоры об этом – всего лишь пустая «теория заговора» патриотов, авторитетный Пол Джонсон объяснял совершенно откровенно заговорщицкие, секретные цели планируемой Первой мировой войны:

«Она (Первая мировая война) должна была покончить со старомодной realpolitik и открыть новую эру справедливости, убрав с лица земли старые наследственные империи… Национальный очаг евреев в Палестине был частью этого идеалистического плана».

Не будет лишним повторить ещё одну истину – частью этого глобального плана была и Россия: вначале её подлое использование в войне, сильное ослабление этим, и после этого разрушение с различных сторон. «Смертельным врагом евреев была царская Россия, которую в это время (Первая мировая) пытались разорвать на части германские армии», – объяснял П. Джонсон.

То есть евреи в тот период пытались достичь сразу несколько целей.

Вышеизложенные истины следует хорошо запомнить. Замысел был очевиден и, как видим, озвучен, а советнику Маргарет Тэтчер и Тони Блэра можно верить больше, чем обманщикам, язвительно рассуждающим о «теории заговора».

Когда начали Первую мировую войну, то еврейские лидеры умудрялись работать со всеми участниками войны: как ранее я говорил в книге 5 – на русском фронте они шпионили в пользу врагов России, их агитаторы разлагали русскую армию, а в палестинском вопросе: с одной

стороны – с 1915 года английский корпус, неся большие потери, начал пробиваться через африканские пески к Палестине, а с другой стороны еврейские лидеры в 1916 г., когда ещё неизвестно было – куда клонится чаша победной фортуны в войне, обратились к Германии за помощью в создании еврейского государства в Палестине, ибо в этот период Османская империя фактически была под опекой, патронатом Германии; и руководство Германии смогло добиться от турецкого султана согласия на образование в Палестине еврейской автономии, но затем военная фортуна отвернулась от Германии и заодно от Османской империи.

Пострадали в ходе войны и палестинские евреи, как утверждает Пол Джонсон: турки во время войны «относились к палестинским евреям, как к национальным предателям, и в результате их терроризма население (еврейское), превышающее 85 тысяч человек, упало ниже 60 000», что сильно затрудняло создание еврейского государства в Палестине.

Только в начале 1917 года английские войска с большими потерями смогли захватить для евреев Палестину. После окончания Первой мировой войны англичане приняли на правительственном уровне декларацию Бальфура (1919 г.) – о создании в Палестине еврейской автономии, и свою акцию согласовали со своими союзниками французами в виде «англо-французского договора о разделе территории, согласно которому англичане получали Палестину, а французы – Сирию и Ливан; позднее границы были определены в Версале секретным соглашением Сайкса – Пико», – объясняет П. Джонсон.

А с арабами согласовали? – Оригинально, по-западному. «Союзники во время войны надавали бессчётному количеству народностей... множество авансов (поэтому палестинские арабы не оказывали сопротивления английским войскам. – Р. К.), но когда наступил мир, и пришло время удостовериться в надёжности обещаний, то арабы поняли, что их просто провели», – откровенно объясняет Пол Джонсон. По поводу мира стоит уточнить: окончательно палестинский вопрос был решен через полтора года после окончания Первой мировой войны, когда 16 марта 1920 года английский военный десант захватил столицу Турции Стамбул, вот после этого с арабами можно было не церемониться.

Большая проблема в деле построения Израиля была в том, что обманутые арабы в Палестине, начинающие уже грозно роптать, составляли 91% населения, лишь остальное – евреи... В начале 20-го века Т. Герцль предлагал в подобном случае не выселять арабов из Палестины, а оставить их и использовать на благо еврейского народа: «Эти арабы – не более чем рубящие дрова и черпающие воду. Их даже не придётся лишать права собственности, потому что они могут оказаться весьма полезными для евреев» (Пол Джонсон).

Но новые еврейские лидеры-сионисты решили поступить проще: «очистить» Палестину от арабов силой с помощью английских войск. Они были уверены, что англичане согласятся выполнить эту функцию не только потому, что они зависят во многом от еврейской финансовой олигархии, но ведь это дело было для них привычным – ведь они совершенно хладнокровно с надменной британской чопорностью так много уничтожили в своих колониях туземцев, некоторых даже «под корень», а в Африке совсем недавно устроили расправу не только над зулусами, но и над бледнолицыми бурами.

Но в этом практическом вопросе вдруг возник непредсказуемый «казус», «осечка» – англичане отказались от функции тотального «чистильщика» Палестины от арабов. Из откровизмов еврейского историка П. Джонсона: когда англичане захватили Иерусалим, еврейский лидер «Вейцман прибыл к нему (главнокомандующему английской армии) в 1918, то обнаружил, что генерал настроен дружественно...» к арабам, и доверительно прокомментировал ситуацию: «Пока ничего сделать нельзя. Мы должны быть предельно осторожны, чтобы не задеть чувства населения».

Такой необычайной гуманности, деликатности к арабам евреи от англичан не ожидали. Ссылки на раздраженное общественное мнение в Европе к подобным методам после Первой мировой войны евреев не устраивали, – вон ведь в это же время Красная армия «зачистила» для евреев Крым от местного народа – и ничего... в Европе абсолютно тихо... Тем более в демократических США...

Так появилось первое раздражение евреев по поводу старых глобальных союзников, в том числе и по разбою и грабежу, например – Индии, пробежала первая трещина в их взаимоотношениях, которая со временем только расширялась.

Что оставалось в этой ситуации делать евреям? – Оставалась одна надежда, что если англичане не хотят марать руки «грязной работой», то это придется сделать самим евреям, надеясь на то, что если в ходе «очистки» Палестины арабы возмутятся и захотят «ответить», то англичане станут стеной штыков в защиту евреев. Первым осуществить эту идею на практике взялся известный сионист, выходец из еврейской столицы Российской империи – Одессы, организатор в Палестине первого еврейского колхоза (кибуца) – Владимир Жаботинский (1880–1940 гг.), который на этот раз организовал еврейскую военную террористическую организацию «Хагана», целью которой была организация запугиваний, террора, убийств арабского населения, чтобы арабы в страхе покинули Палестину.

Израильский историк Я. Рабинович в своей книге утверждает по поводу создания государства Израиль: «Национализм затронул наибо-

лее резонирующие струны в душах евреев, как восточно-европейских, так и западных. Социализм же импонировал немногим. Вытянуть на нём идею государственности было невозможно. Бен-Гурион быстро это понял и присвоил идеологию Жаботинского...». То есть в деле создания Израиля в Палестине предложенный Жаботинским терроризм стал национальной политикой, поэтому евреи стали создавать другие террористические организации.

Кроме «Хаганы» евреями была создана тайная террористическая организация «Бар Гиор», члены которой были обязаны знать арабский язык и носить ту же одежду, что и арабы, «косить под арабов» и делать своё грязное террористическое дело. Было создано ещё и официальное еврейское вооружённое формирование в составе английских войск – Еврейский легион (5 тыс. человек), а позже ещё была создана «знаменитая» еврейская террористическая организация «Лехи» (Lochave Cheryth Israel), под руководством будущего премьера Израиля Ицхака Шамира, которая, по утверждению известного английского историка Дэвида Ирвинга, в 1937 году вела переговоры о сотрудничестве с известным гитлеровцем Адольфом Эйхманом, отвечающим в Германии за еврейский вопрос, и который в этом же году по её приглашению посетил Палестину... По утверждению Ирвинга в 1941 году эта еврейская террористическая организация заключила договор с Германией, то есть с Гитлером, о совместной деятельности против Англии.

Тяжело даже представить, какие зверства чинили в Палестине еврейские террористические организации, если сами друзья евреев – англичане, потрясённые увиденными кошмарами, преступлениями, своим военным судом осудили многих еврейских террористов к разным срокам лишения свободы; Жаботинский получил 15 лет каторги. На самом деле англичане не столько осудили еврейских головорезов во главе с Жаботинским, сколько спасли им жизнь от разъяренных арабов, и одновременно своим судом предотвратили вспышку восстания арабов.

Вы когда-нибудь видели старый хулиганский трюк, когда двое дерутся, а третий, являясь тайно подельником одного из них, якобы хочет их разнять, помирить и при этом обхватывает руки пострадавшего, чтобы он не мог защищаться и дать сдачу, давая агрессивному наглецу наносить удары. Именно роль такого «третейского рефери» играли оккупационные английские войска. В этой ситуации англичане «помогли» обиженным арабам оригинально: для «решения» еврейско-арабского конфликта из Англии для наблюдения за порядком в Палестине учредили должность Верховного комиссара Англии в Палестине и на эту должность прислали из Лондона еврея Герберта Сэмюеля, а главным прокурором Палестины поставили ещё одного «англичанина» – сиониста по фамилии Бентвич. Какие первые действия совершил комиссар

Палестины по фамилии Г. Сэмюель нетрудно догадаться. «Его первым актом была амнистия участникам беспорядков 1920 года. Целью амнистии было освобождение Жаботинского», – объяснил П. Джонсон.

Арабы окончательно убедились, что их вытесняют из Палестины и при этом издевательски дурят, и в 1921 году подняли против англо-еврейской оккупации первое вооруженное восстание, которое, естественно, англичане жестоко потопили в крови. С этой поры и до начала Второй мировой войны в Палестине произошло большое количество безуспешных арабских восстаний, пытавшихся сбросить с себя англо-еврейское иго. Эти восстания отображали определенную технологию: евреи провоцировали арабов своей жестокостью и своим вызывающим неуважением к очередному восстанию, а английские войска вместе со свирепыми беспощадными еврейскими отрядами «самообороны» самым кровавым образом с ними расправлялись, заодно под удар попадало всё арабское население Палестины, и таким жестоким способом доля арабского населения в Палестине стремительно уменьшалась.

В первую очередь уничтожалась палестинская элита. Например, во время большого восстания арабов в Палестине в 1936–1938 гг. специальные ночные спецподразделения евреев во главе с английским военспецом Орд Чарлз Уингейтом в первую очередь уничтожали палестинских лидеров. Фактически эта тактика «обезглавливания» сохранилась до наших дней.

Любопытно заметить, что еврейский историк Пол Джонсон в своей просветительской книге даже упрекает тогдашних еврейских лидеров, что они спешили уничтожить арабов, а не делали это в темпе, предложенном англичанами, более «гибко».

На самом деле евреи применяли в Палестине и «гуманные» способы вытеснения, выдавливания, уменьшения местного населения. Известный советский еврей Е. М. Примаков в своей книге цитирует участника «очистки» Палестины от арабов финского еврея Хакохена: «...Мы выставляли охрану у садов, чтобы арабы не смогли получить там работу, ...обливали керосином арабские помидоры, ...нападали на еврейских домохозяек на рынке и били яйца, которые они покупали у арабов...» В этом случае мы наблюдаем экономические способы подавления, вытеснения, третирования арабов.

Несмотря на все эти способы, арабов в Палестине к началу Второй мировой войны оставалось ещё достаточно много. К 1939 году англичане то ли устали от многочисленных арабских восстаний и от всей неприглядной истории, то ли у них появились более важные дела, например, фактически с Мюнхенского сговора западных лидеров с Гитлером и подарком ему суверенной Чехословакии с 1938 года началась Вторая мировая война, но 17 мая 1939 г. англичанами была опубликована

«Белая книга». Согласно этому документу, Великобритания, желая убрать повод очередных кровавых столкновений, установила квоты на еврейскую иммиграцию в Палестину – по 50 тысяч человек в год в течение пяти лет, а дальнейшая иммиграция только с согласия арабов; более того – запрещалась продажа земли в Палестине евреям с момента опубликования «Белой книги».

Эти меры вызвали с еврейской стороны бурю возмущения и негодования. В связи с этим Бен Гурион предъявил решительный протест Великобритании. Никогда англо-еврейские отношения со времен массового выдворения евреев в средневековье из Англии не были такими плохими.

Но далее усугубление этих взаимоотношений было отложено Второй мировой войной, а после её окончания история англо-еврейских отношений возобновилась на уровне 1939 года. Руководство Англии могло воспользоваться глобальной военной заварухой и под её шумок окончательно очистить Палестину от арабов, но оно этого не сделало, и более того – не убрало введенные евреям ограничения. Евреи негодовали. «Мы требовали от британцев и в чём они нам так упорно отказывали? Даже мне ответ на это сегодня представляется невероятным. С 1939 по 1945 год мы хотели только одного: принять в страну всех евреев, которых хотели спасти. Вот и всё... Британцы были непоколебимы...» – возмущалась Голда Меир. А израильский историк Я. Рабинович пошел ещё дальше: «Да, британский режим, как и сталинский, не лучше гитлеровского».

Это утверждение Рабиновича должно хорошо усвоить ПАСЕ и все остальные структуры ЕС, а также различные правозащитники, особенно после многочисленных преступлений английской военщины за последние 10 лет против мирных жителей Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии.

За период Второй мировой войны статус Англии на планете изменился. Великобритания потеряла много своей «великости», перестала быть самой мощной, доминантной державой на планете, и если до Второй мировой войны США были при Англии, то после этой войны произошла «рокировка» – Англия была при США, которые стали в результате двух больших войн вне их территорий самой мощной державой на планете. Старушка Англия хирела, а как известно из народных примет – «на хилое дерево и козы с козлятами скачут»... Теперь евреи не видели своей перспективы вместе с Англией. Теперь по старой логике им выгоднее было дружить не с Англией и не с СССР, а с США. Эту задачу они потом решили успешно, и по сей день не потеряла актуальности к этому последнему любвеобильному союзу знаменитая восторженная фраза Фаины Раневской: «Против кого дружить будем?..»

И что ранее было совершенно невообразимо и немыслимо, то после Второй мировой войны стало фактом – евреи, недовольные «работой» и политикой англичан в Палестине, стали задираться с Англией, начали против неё террористическую войну, одновременно ведя своеобразную войну против палестинских арабов. Ещё в ходе Второй мировой войны в ноябре 1944 года два еврейских террориста (наследники Гершуни, Азефа и древних сикириев) Элияху Хаким и Элиягу Бейт Цури из террористической еврейской организации «Лехи» убили в Египте английского представителя на Ближнем Востоке лорда Мойна.

Англичане сильно возмутились, а евреи сделали вид, что испугались, и чтобы якобы «компенсировать» англичанам это убийство, руководство еврейской террористической «Хаганы» пообещало сотрудничать с английской полицией в борьбе с другими еврейскими террористическими организациями «Лехи» и «ЭЦЕЛ». Конечно, никого не поймали. Но после длительной добротной подготовки первого ноября 1945 года еврейские террористы в Палестине устроили англичанам «ночь эшелонов» – пустили под откос 15 английских поездов с английскими солдатами, которых погибло немало. Израильский писатель и журналист Исраэль Шамир в своей книге «Каббала власти» (М., 2007 г.) пишет:

«Евреи достигли своей цели, запугав противника, и не только силой слова. В сороковые годы, в ходе своей борьбы за господство на Святой Земле, евреи убили лорда Мойна, британского министра по делам Ближнего Востока, они десятками убивали британских солдат и офицеров и сотнями – палестинских лидеров...»

26 июля 1946 года еврейские террористы под предводительством будущего нобелевского лауреата Менахема Бегина взорвали отель «Царь Давид», – погибло 90 английских офицеров.

И когда современный еврейский политтехнолог и тележурналист В. Соловьёв утверждает, что после этого англичане были в восторге от евреев, или равнодушно всё это терпели, и не было у них никаких антисемитских настроений... – то читателям рекомендую для полноты понимания выражения – «наглая ложь» найти в интернете толкование еврейского слова-понятия «хуспа» (или «шуспа») и даже статьи еврейских исследователей на эту тему...

В общем, в этом раскладе четырех мощных наций в начавшейся «холодной игре» у Сталина теоретически были неплохие шансы заполучить вездесущего «еврейского туза». А с учетом того, что евреи в Англии и США пронизали, пропитали и держали под контролем все важнейшие области: от финансов и экономики до журналистики и политики, то вдали виднелись для Сталина весьма радужные перспективы держать в руках вожжи всей планеты, или даже – давать указания старому профессиональному погонщику: куда направлять разномастных лошадей...

Сталину оставалось решить несколько проблем: основная – сделать предложение потенциального роскошного подарка евреям, от которого они, скорее всего, не откажутся, и главная суть – договориться с ними о долгосрочных совместных перспективах, о друзьях и врагах, «против кого дружить...» Затем осуществить обещанное: продавить через ООН силой своего большого авторитета инициативу создания государства Израиль в Палестине и всесторонне помочь евреям очистить Палестину от арабов и помочь отбиться от арабов «в случае чего...»

Причем Сталин был не первый, кто соблазнился на такое, кто додумался до такого быстрого, красивого прохода «в дамки». Гитлер до 1942 года не собирался уничтожать евреев, а собирался их только выдворить из Германии, поэтому в середине 30-х годов он наладил мирные сотруднические отношения с сионистами и помогал им перевозить на своём корабле немногочисленных немецких евреев-сионистов в Палестину, а англичане и американцы этому усердно препятствовали. Об этом подробно рассказал в своей книге «Заговор Холокоста» еврейский исследователь Д. Перл, и ещё больше я в книге 9 этой серии, и другие российские историки. Но во время войны с СССР, когда мощным ударом не получилось у Гитлера быстро захватить Москву и покорить СССР, он застрял и засомневался в дальнейших успешных перспективах, додумался примерно до похожего хода.

Немногие историки удосуживаются объяснить, что во время Второй мировой войны, в её тяжелой для Гитлера фазе – на Восточном фронте, делала в африканской пустыне огромная гитлеровская армия, зачем прибыла в Африку, когда очень была нужна на Восточном фронте, куда и с какой целью двигалась?..

Гитлер понимал всепроникающую стран-участниц войны силу еврейства, понимал ближайшую глобальную цель мирового еврейства и понимал проблему евреев в Палестине, и причину раздражительного их недовольства англичанами. А у Гитлера хватало воли «очистить» Палестину... И если англичане в Палестине проявляли к палестинцам некую гуманность, миротворчество и пытались сдержать от излишней кровавой жестокости вооружённые еврейские отряды, то понятно, что Гитлер в своей большой игре и в этой ситуации церемониться с палестинцами не стал бы, а поступил, как всегда – быстро и предельно жёстко. Это прекрасно понимали лидеры Мирового Еврейского Правительства.

А поскольку 500 тысяч германских евреев для нового Израиля было маловато, то Гитлер мог выслать на радость сионистам в новый Израиль несколько миллионов евреев и из других европейских стран, например, полмиллиона евреев только из одной маленькой Венгрии, не спрашивая их мнения. И таким образом наконец-то решилась бы застарелая (с середины 19-го века) болезненная проблема заселения Палестины-

Израиля из-за отсутствия достаточного количества евреев, желающих переехать из комфортных европейских городов в жаркую, засушливую неустроенную Палестину. «Политика – это цинизм в квадрате», – опять стоит вспомнить Я. Рабиновича.

Совсем неглупые англичане наблюдали это явное совпадение целей Гитлера и их сионистов-друзей, и, конечно же, у них могли возникнуть подозрения в нечистоплотности их старой дружбы, и они стали настороженно с опаской относиться к евреям. И только в этой трактовке событий можно объяснить послевоенные действия англичан, и изумительное по точности в отношении англичан высказывание израильского историка Я. Рабиновича: «Да, британский режим, как и сталинский, не лучше гитлеровского».

Это был оригинальный ход Гитлера, которым он мог решить старую мечту-проблему, озвученную им в своей единственной знаменитой книге – о глобальном стратегическом союзе с Англией, заставить правительство Англии подписать этот союз «не мытьём – так катаньем». Он прекрасно понимал роль и силу всех «Ротшильдов» и «Дизраэли» в Англии и надеялся, что эти теневые владельцы Англии, необычайно довольные осуществлением их 2-тысячелетней мечты, окажут давление на своих подопечных на туманном острове.

И если, как утверждает историк Ю. Мухин, на этот раз состоялся тайный сговор между еврейскими лидерами и Гитлером, и обнадеженный Гитлер рвался через пески «зачищать» от арабов Палестину ради глобального союза с еврейством, то выходит, что по «чьей-то» вине англичане были вынуждены во время войны в спешном порядке снять с обороны Англии огромную армию, подвергая опасности свою страну, перебросить её в Африку, и опять ради Палестины и евреев положить многие жизни своих солдат и офицеров. Как метко заметил Ю. Мухин – «почему-то» все сообщения с восточного фронта до 1943 года о зверствах гитлеровцев над евреями комментировались мировыми еврейскими агентствами как ложь – как «большевистская пропаганда» и «неправдоподобные вымыслы»...

И только когда англичане бросили большие военные силы в Африку и остановили продвижение гитлеровцев, и стало понятно, что гитлеровцы до Палестины не дойдут, то международные еврейские агентства резко поменяли позицию и наконец-то начали возмущаться, шуметь по поводу уничтожения гитлеровцами евреев.

В геополитическом плане картина образно выглядела следующим образом: несколько конкурирующих на планете между собой агрессивных мужиков (лидеров ведущих стран: Черчилль, Сталин, Гитлер, Трумэн) в вопросах кто сильнее и кто будет самым главным, устроила попутно для достижения этой цели гонки за дружбу с влиятельным,

агрессивным и очень богатым евреем, который был непрост – «себе на уме», и пытался манипулировать в своих интересах этими соискателями дружбы. Ставки были велики: кроме огромных финансов, победитель в дружбе с евреями против остальных получал «одним махом» то, что подчеркнул Т. Герцль: «...10 миллионов тайных, но лояльных подданных по всему миру, активных в разных областях жизни» (Пол Джонсон).

Кроме того, победитель получал ещё одно важное преимущество в формировании общественного мнения, ибо евреи владели основными средствами СМИ, а еврейский идеолог профессор Соломон Лурье объяснял своим соплеменникам простое прагматичное правило: «Необходимо быть строго лояльным по отношению к государству, благосклонно относящемуся к евреям. При борьбе двух государств или двух партий внутри государства надо симпатизировать и, по возможности, содействовать стороне, более сочувственно относящейся к евреям».

И действие этого правила можно было наблюдать во многих войнах: от испанцев с маврами в начале второго тысячелетия и до Крымской или Первой мировой войны, о чем я уже рассказывал в книге 5 этой серии.

«Палестина имела огромное значение: если бы Гитлер передал её сионистам, вся пресса Великобритании (и США. – Р. К.) требовала бы прекращения войны с Германией. В этом можно не сомневаться», – не без основания утверждает Ю. Мухин, и это редкий случай, когда я с ним согласен.

Стоит объяснить ещё один исторический факт: когда к началу 1943 года стало понятно, что «палестино-еврейская» идея Гитлера несостоятельна после провала военной операции в Африке, то именно тогда – с 1943 года гитлеровцы стали массово уничтожать «проблемный балласт» – заключённых концлагерей всех национальностей и особенно евреев. И именно с этого периода еврейские историки, священники и политики считают начало своего Холокоста. Якобы теоретически решение об уничтожении заключенных концлагерей было принято в начале 1942 года на совещании гитлеровцев у озера Ванзен, хотя конкретными документами это не подтверждается, а реализовывать свою жуткую политику уничтожения пленных гитлеровцы стали с начала 1943 года, фактически после болезненного мощного разгрома под Сталинградом, и особенно на Курской дуге, когда окончательно стала понятна мрачная перспектива гитлеровцев.

Буквально в последние два года, благодаря бурно развивающейся науке в изучении генетики, появился ещё один аспект в этой теме – кровный. Гитлер оказался по одной родительской линии евреем. Как поведал бельгийский журнал «Knack», ученые взяли образцы слюны у 39 родственников Гитлера, сделали анализ ДНК, и обнаружили группу хромосом, характерную для ашкеназских и сефардских евреев. После

этого многие скептики по другому посмотрели на исследования европейских ученых Дитриха Брондера «До прихода Гитлера» (1974 г.) и кавалера ордена рыцарского Железного креста Хеннеке Карделя «Адольф Гитлер – основатель Израиля» (1992 г.), которые в результате своих исследований объясняли, что дед Адольфа (Алоиса) Гитлера происходил из богатой еврейской семьи и исправно платил матери Гитлера за «нашалившего» своего сына (за отца Адольфа), алименты в течение 14 лет. Если Гитлер знал о своей еврейской половине крови, тогда построение Израиля в Палестине было и его национальным делом.

С этой позиции и объяснима кадровая политика Гитлера, например, Гейдрих – правая рука шефа гестапо Гиммлера, по отцу был Зюсс, министр труда Лей был евреем, греческим евреем был и знаменитый Канарис (исследование Чарльза Уайтинга «Канарис»), а Гейдрих вместе с евреем Адольфом Эйхманом (исследование офицера американской разведки Джона Донована «Эйхман») был автором плана «Об окончательном решении еврейского вопроса». Уничтожением поляков и евреев в Польше руководил бывший личный адвокат Гитлера генерал-губернатор Польши Франк.

В этот ряд логично вписывается и общеизвестный факт, что после неудачного путча 1923 года Гитлер прятался в доме у еврейки Ханфштэнгл. Ближайшим другом и финансистом Гитлера тогда был еврей Требич-Линкольн. Есть смысл изучить гены и знаменитого министра пропаганды Иосифа Геббельса; его жена Магда Беренд-Фридлендер имела еврейские корни (на основании исследования Ани Клабунде «Магда Геббельс», Евгения Беркович «Первая дама Третьего Рейха и ее еврейский отчим» и Андрея Дуброва «Рядом с Иосифом Геббельсом или запретная тема в Израиле»).

Тогда понятны странности: несмотря на якобы ярый антисемитизм Гитлера в его армии служило около 120 тысяч евреев, из которых более 10 тысяч оказались в советском плену, а образец этого необычайного сочетания еврей – антисемит Юлиус Штрайхер (он же Абрам Гольдберг) на Нюрнбергском процессе был приговорен к повешению за зоологический антисемитизм, и у подножия виселицы прибили дощечку с настоящим именем.

И тогда картина истории того периода выглядит весьма трагически-оригинально в Германии и в России. В Германии, воспользовавшись тяжелейшим экономическим и моральным положением немцев после поражения в Первой мировой войне, эти евреи и полуевреи одурачили немецкий народ любимой ветхозаветной расистской идеей превосходства и вовлекли его в агрессивные войны за мировое господство; а после этого морально подавленные виновностью неучаствовавшие в этой масштабной афере многие поколения немцев платят в течение

нескольких десятков лет Израилю и евреям на всей планете огромные миллиарды денег.

А в Российской империи в 1917 году евреи втянули часть одураченного неграмотного русского народа в ужасную мясорубку, а теперь в новой России евреи орут о кровавых преступлениях большевиков, имея в виду исключительно русских, и требуют, чтобы власти от имени русского народа принесли публичные извинения и покаяния, например, последний раз я наблюдал очередную подобную истерию (причем в прямом смысле) на московском телеканале ("Ц") в исполнении двух евреев – Марка Урнова и А. Караганова 6 мая 2011 года. А что касается менее масштабной трагедии в СССР 30-х годов, то в наличии у Сталина половины еврейской крови по отцу убеждали не только всезнающий разведчик Э. Климов, исследователи истории А. Лапшинов, В. Торчинов, А. Леонтюк, но и известный еврейский историк Э. Радзинский, и даже сугубо еврейский авторитетный журнал «Вестник Бнай-Брит» (за 3 марта 1950 года). Но Сталин не поддержал стремление Бланка-Ленина и Бронштейна-Троцкого вершить мировую революцию ради мирового господства евреев, мировой гегемонии, и использовать для этих целей захваченную Россию, он пошел наперекор в этом вопросе и, перехватив у них власть, стал строить на базе Российской империи новую империю с новым социальным укладом, по его мнению – более справедливым для народов России.

В результате получается оригинальная картина вопиющей несправедливости и коварной наглости: с 1917 года по 1953 захватившие Российскую империю евреи подавляли оккупированные народы огромным количеством жутких кровавых преступлений, кошмарным страхом, концлагерями, а теперь – после развала СССР, захватив огромные общенародные ресурсы, пытаются методично, технологично подавить русский народ несуществующей виновностью за свои же жуткие преступления...

В 1946 году в условиях развязанной Западом холодной войны Сталин принял решение использовать еврейский фактор в политической игре против Англии и США, и чтобы получить себе в союзники еврейство, предложил лидерам мирового еврейства всестороннюю помощь в создании государства Израиль. Тем более, что кадров для верхушки Израиля у него хватало – «Именно Лазарь Каганович сыграл решающую роль в создании государства Израиль, во главе которого он поставил своего надежного человека Бен-Гуриона, урожденного виленского иудея Давида Грина (работавшего вместе с Кагановичем в Гомеле)... Своими людьми были Голда Меир, дочь крупного купца, которую в молодости знали в Киеве как Галину Марченко, получивший советское военное образование Моше Даян и многие другие», – объясняет А. Иванченко («Путями великого россиянина», СПб, 2006 г.).

«Глава иностранного ведомства СССР Молотов считал, что следует отказаться от союза с арабскими компартиями, потому что они никакой роли в обществе не играют, а сионисты – сила, способная добиться ухода англичан из Палестины. Поскольку социал-сионисты идейно близки (! – Р. К.) к ВКП(б), вполне реален их стратегический союз с Москвой», – объясняет израильский историк Я. Рабинович.

Понятно, что руководство Англии было не в восторге от того, что СССР, Сталин влез в их дела в Палестине. Поэтому нужен был хороший повод, и Сталин его организовал – на встрече с начальником Имперского генерального штаба Великобритании фельдмаршалом Б. Л. Монтгомери 10 января 1947 года Сталин заявил, что «приветствовал бы военный союз с Британией». По словам Монтгомери: «Сталин повторил это заявление дважды, и мне показалось, что он очень хотел, чтобы я его правильно понял» (из исследования Ю. Емельянова). А в своём отчете Монтгомери сделал вывод: «В целом я пришел к выводу, что Россия не в состоянии принять участие в мировой войне против любой сильной комбинации союзных стран, и она это понимает. Россия нуждалась в долгом периоде мира, в течение которого ей надо будет восстанавливаться».

Честно говоря, для такого вывода не было необходимости ездить «в разведку» в СССР, – Монтгомери достаточно было несколько секунд логично подумать...Британия отказалась подписывать со Сталиным предложенный им дружественный договор, но Сталин теперь получил моральное право нашкодить Англии на Ближнем Востоке. И Сталин начал большую игру за еврейскую силу.

А чтобы в этом дружелюбном процессе смягчить неприятную «крымскую историю» и даже оставить в этом вопросе какие-то надежды, Сталин в 1947 году во главе Украины заменил шумного антисемита Н. Хрущева на Л. Кагановича. И в русле новой сталинской политики в 1947 году в СССР начали печатать «Черную книгу». И Сталин не отреагировал, когда первые её экземпляры тут же по еврейским связям были переправлены евреями в Западную Европу. Он был занят обдумыванием оригинальной политической операции.

В результате переговоров Сталина с еврейскими лидерами было достигнуто устраивающее обе стороны соглашение. Поэтому довольно неожиданно для мирового сообщества 14 мая 1947 года на сессии Генеральной Ассамблеи ООН выступил от имени СССР А. А. Громыко, который предложил создать в Палестине суверенное еврейское государство, и потребовал от руководителей различных стран открыть путь для массовой иммиграции евреев в Палестину.

Таким образом осуществилась мечта Теодора Герцля, высказанная им в книге «Еврейское государство» (1896 г.): «Пора уже нам, наконец, зажить свободными людьми на собственной земле и умирать спокой-

но на собственной родине». А ведь на границе 19–20 веков еврейская интеллигенция, буржуа отвергали сионистскую идею Герцля, особенно в родном его городе – Вене. Как утверждает в своей книге еврейский историк П. Джонсон – богатые австрийские и швейцарские евреи на эту тему скептически ёрничали и сарказничали: «Мы, евреи, ждали своего государства 2000 лет, и почему это должно приключиться со мной?» Теперь сторонники Т. Герцля «утерли им нос».

Стоит отметить, что руководство США на первом этапе обсуждения инициативы СССР в ООН по поводу создания Израиля были против этого предложения. В 1947 году США односторонне расторгли советско-американское торговое соглашение 1945 года.

В этот момент можно зафиксировать одну истину, если считать, что сионистская идея или «малая сионистская идея» – это создание евреями собственного суверенного государства, то тогда – как можно назвать человека, инициировавшего в ООН создание еврейского государства? Бесспорно, – сионист. И по иронии судьбы получилось, что человек, которого с такой ненавистью клянут сегодня евреи вместе с Д. Медведевым, Сталин, фактически, на деле, оказался главным сионистом. Другое дело – большой сионизм, религиозный, но эту тему я проанализирую (если угодно будет Богу) в следующей книге.

Евреи были очень благодарны Сталину за осуществление их двухтысячелетней мечты, – и секрет создания атомной бомбы был ими украден у США и передан СССР.

Оставалось продавить большим послевоенным авторитетом СССР в ООН соответствующее решение. Один из многочисленных современных еврейских политтехнологов в России, работающий на современном российском телевидении – Л. Млечин в 2004 году создал многосерийный «научный» фильм о создании Израиля, но он «забыл» рассказать подробно о том, что «загадочной судьбе было угодно, чтобы главным радетелем от СССР интересов Израиля в ООН был печально знаменитый государственный обвинитель... а тогда представитель СССР при ООН А.Я. Вышинский», – поясняет еврейский историк В. Вихнович и рассказывает, что о работе Вышинского и его помощников министр иностранных дел Израиля Шерток 26 октября 1948 г. докладывал правительству Израиля:

«В Совете Безопасности русские работают не просто как наши союзники, а даже как наши эмиссары». При этом Шерток особо отметил большие заслуги А. Вышинского перед евреями, это теперь «благодарные» евреи называют Андрея Вышинского «цепным псом» Сталина, а тогда были готовы называть улицы его именем и именами других советских деятелей. И А. Громыко как-то шутя заметил, что в этот период любовь к Сталину и СССР в Израиле была так велика, что в Тель-Авиве

появились улицы Вышинского и Молотова, кстати, у обоих по старой большевистской традиции жены были еврейками.

А, например, в наше время на НТВ в телепередаче «Кремлевские дети» ни единого слова не было сказано о евреях, как будто их не было в истории СССР, а Вышинского назвали «кровавый цепной пес Сталина» и ни слова о роли А. Вышинского в создании Израиля.

Генеральная Ассамблея ООН под давлением СССР приняла решение об отмене протектората Англии в Палестине, обязала Англию вывести войска с этих территорий до августа 1948 года, и 29 ноября 1947 г. приняла резолюцию о разделе Палестины и образовании на её территории двух государств: еврейского – 14,1 тыс. кв. км. и арабского – 11,1 тыс. кв. км. Но это постановление не реализовано до сих пор, до XXI века.

Это постановление евреям было выполнить сложно, так как с декабря 1947 года арабы опять поднялись на вооружённую борьбу, ибо не были согласны с решением ООН об образовании еврейского государства, и всю Палестину считали своей. В такой ситуации евреи могли потерять и то, что им выделила ООН. А с другой стороны, евреи надеялись воспользоваться этим восстанием арабов, которые не согласны с установленными границами, и с помощью союзников в борьбе с арабами максимально расширить территорию Израиля. Но «когда после одобрения ООН курса на создание отдельного еврейского государства в Палестине начались межобщинные кровавые столкновения, США вместе с Великобританией стали инициаторами введения в 1947 году международного эмбарго на поставку оружия на Ближний Восток. От этого запрета пострадали в основном евреи, лишившиеся оружия из США, в то время как арабы продолжали тайно снабжаться им англичанами...

Получилось так, что единственной страной, на официальную благосклонность которой могли полностью рассчитывать сионисты, оказался в ту пору Советский Союз. Не случайно со второй половины декабря 1947 года они инициировали серию тайных встреч с советскими дипломатами в Нью-Йорке», – рассказывает Я. Рабинович.

И в этой ситуации СССР, Сталин пришел на выручку евреям и стал поставлять им оружие – 28 марта 1948 года прислал им корабль «Нора» с оружием, в том числе и с четырьмя разобранными немецкими самолётами; затем был выслан ещё и самолёт с оружием.

Возможно, в результате несогласия в этом вопросе в конце 1947 года в СССР были возбуждены уголовные дела против легендарного адмирала Н. Кузнецова и ряда других советских адмиралов.

«Помогая вооружённой борьбе евреев на Ближнем Востоке, Советский Союз одновременно продолжал содействовать сионистам и в дипломатической сфере. Он, скажем, торпедировал в Совете Безопасности

ООН шедшее вразрез с резолюцией от 29 ноября 1947 года предложение американцев об установлении опеки ООН над Палестиной», – объяснял Я. Рабинович.

Получив советское оружие, евреи могли не только эффективно защищаться от арабов, но более успешно «очищать» от них территорию Палестины, расширяя границы Израиля. 9–10 апреля 1948 г. вооружённые еврейские отряды ворвались в арабскую деревню Дейр-Яссин и убили 254 человека, среди которых были дети и женщины. «Дейр-Яссин – мирная деревня, на которую 9 апреля 1948 года напали еврейские террористические группировки «Эцель» и «Лехи» и вырезали всех жителей – и мужчин, и женщин, и детей. Не стану углубляться в кровавые подробности: отрезанные уши, вспоротые животы, изнасилованные женщины, сожженные заживо мужчины, тела, сброшенные в каменоломни, триумфальное шествие убийц... Все бойни, от Бабьего Яра до Дейр-Яссина, по сути одинаковы», – отметил писатель и журналист из Израиля Исраэль Шамир.

После этой жуткой расправы через местное радио евреи пугали арабов других деревень той же участью. Пол Джонсон объясняет эту изуверскую кровавую акцию своих соплеменников словами еврейского офицера Иргуна:

«Очевидной целью было сломить дух арабов и укрепить моральное состояние еврейской общины». Интересные методы укрепления морали... На самом деле П. Джонсон объяснил истинные цели этой акции: «Этот эпизод способствовал тому, что арабская диаспора на территории молодого государства сократилась всего до 160 000 человек (с 650 000). Это оказалось удачным». То есть эта кровавая геноцидная акция оказалась удачной. А поскольку «это оказалось удачным», то Менахем Бегин (будущий премьер-министр Израиля 1977–1983 гг.) заявил:

«Примите мои поздравления по случаю столь славной акции захвата... Повсюду как в Дейр-Яссине, мы атакуем и сметём врага. О Боже, Тобою мы избраны для завоеваний». Эту же цель преследовали и организованные еврейскими террористами взрывы в г. Яффа, и взрыв отеля «Семирамис» в Иерусалиме.

«В 1948 году бойцы “Пальмаха” подражали Красной армии и пели русские песни: многие из них происходили из семей русских и польских коммунистов», – отметил Исраэль Шамир.

А постоянный представитель СССР от Украины в Совете Безопасности ООН еврей Д. З. Мануильский, пытаясь изо всех сил помочь своим соплеменникам, предложил Сталину: чтобы облегчить задачу «очищения» Палестины от арабов и максимально расширить территорию Израиля – переселить палестинских арабов (свыше 500 тыс. человек) в СССР, в советскую Среднюю Азию (Узбекистан, Туркестан)

и создать там отдельную арабскую автономную область. Неизвестно – чем эта креативная инициатива закончилась бы, если бы не дальнейшие непредвиденные действия еврейских лидеров.

В это время соседи палестинцев, наблюдая за расправой над своими единоверцами, организовались в арабскую коалицию и стали готовиться к крупномасштабной атаке против евреев. Англичане же перед наступлением арабских войск решили оригинально отомстить евреям и одновременно получить существенные выгоды, прекрасно понимая, что в случае победы арабов они опять будут контролировать эту территорию, а не русские и не американцы. Они сделали интересный тактический финт: как только истек срок британского мандата, 14 мая 1948 года англичане неожиданно быстро их вывели из Палестины, погрузили на корабли и уплыли, оставляя арабам простор военных действий.

Но англичане не были самыми умными и хитрыми в этой ситуации, ибо эта ситуация уже была просчитана евреями. Понимая прекрасно, что лучшими союзниками евреям на ближайшую перспективу будут не сильно ослабленные войной Англия и особенно СССР, а набравшие за время войны могущества США, вместе с которыми в случае союза евреи удачно властвовали бы над планетой, еврейские лидеры в США всё это время упорно добивались благосклонности от руководителей США различными аргументами. «Руководители Сионистской организации США стали убеждать руководство страны (США), что, напротив, Израиль будет являться оплотом США на Ближнем Востоке» – объяснял Вихнович.

«В американской администрации наиболее последовательными противниками идеи военной помощи палестинским евреям были министр обороны Д. Форрестол, директор ЦРУ Р. Хилленкойтер и государственный секретарь Д. Маршалл, который в какой-то мере противопоставил себя просионистски ориентированному президенту Трумэну», – объясняет Я. Рабинович.

В этой сложной подковерной борьбе в США евреи различными способами быстро достигли своих целей: убрали из правительства высокопоставленных антиеврейски настроенных чиновников, а известного антисемита – военного министра США Джеймса Форрестола (Форрестер) в 1947 г. довели до сумасшествия, затем он погиб при загадочных обстоятельствах. Евреи то убеждали руководство США, то шантажировали, вынуждая на союз. 28 апреля 1948 года лидер мировой еврейской общины Гольдман заявила руководству США, что если США не станут стратегическими союзниками евреев, то это сделают русские, которые смогут контролировать ситуацию во всем этом важном транспортном и нефтеносном регионе. В США глубоко задумались и согласились.

И когда англичане 14 мая 1948 года быстро вывели свои войска из Палестины, оголив евреев перед арабами, то в тот же день лидер мировой еврейской общины Давид Бен-Гурион в Тель-Авиве провозгласил декларацию о создании на территории Палестины суверенного еврейского государства Израиль, а буквально через несколько минут после этого правительство США объявило о признании этого государства и о готовности оказать всестороннюю помощь. Так окончательно реализовалась сионистская идея создания собственного государства, и сложился стратегический союз Израиля и США, который продолжается и в XXI веке.

Сталину, его дипломатам и разведчикам ничего не оставалось, как только недоумённо, растерянно наблюдать за быстро происходящими событиями и, вероятно, они задумались о политике евреев с цинизмом в квадрате. В это время в Чешске-Будейовице советские инструкторы обучали для Израиля еврейских военных лётчиков.

Англичане поняли, что «не угадали». А Сталин ещё попытался побороться за Израиль. «Было откровенное признание Шертока, – пишет В. Вихнович, – о безусловной зависимости Израиля от денежной помощи со стороны американских евреев. Стоит дословно привести слова Шертока на замечание Вышинского об опасности для независимой политики Израиля таких отношений с Америкой. На это последовал ответ Шертока: “Товарищ Вышинский, жизнь полна опасностей, какой же вывод мы должны сделать? Перестать жить, повеситься?.. Я (Шерток) сказал, что если есть такая опасность, то с ней надо бороться”».

Но даже эту кратковременную ситуацию еврейские лидеры решили мастерски использовать с конкретной выгодой – и попросили одновременно у США и СССР финансовую помощь Израилю. Это был своеобразный выгодный шантаж. Было заведомо понятно, что для СССР эта просьба неприемлема, это был способ «отшить» СССР, Сталина. По отношению к СССР это была даже издевательская просьба, ибо после войны СССР был разрушен, беден, сам нуждался в валюте, ибо имеющаяся ранее валюта и золото пошли на оплату помощи США во время войны. Поэтому Сталин серьёзно помочь материально или финансово не мог, и дал евреям что мог – СССР передал израильтянам большую часть собственности Русской православной церкви в Палестине.

Сталин ещё надеялся на что-то положительное со стороны еврейских мировых лидеров, ибо когда 28 ноября 1948 года в ООН решался вопрос официального признания нового государства Израиль, то с убедительной проеврейской речью выступил Андрей Громыко: «Еврейский народ перенес в последней войне исключительные бедствия и страдания. Общее число погибших от рук фашистских палачей еврейского населения определяется приблизительно в шесть миллионов человек...

Огромное количество уцелевшего еврейского населения Европы оказалось лишенным родины, крова и средств к существованию. Сотни тысяч евреев бродят по разным странам Европы в поисках убежища. Большая часть из них находится в лагерях для перемещенных лиц и все продолжает терпеть большие лишения... Пора не на словах, а на деле оказать этим людям помощь...»

США же на этом аукционе щедрости могли позволить себе больше и предоставили Израилю по тем временам огромный денежный займ – в размере 100 миллионов долларов. «СССР, конечно, не мог экономически соперничать в этом с США и вежливо отклонил аналогичную просьбу Израиля о займе», – заметил еврейский историк В. Вихнович.

Сталин понял – евреи его одурачили, воспользовались его помощью, и «кинули». Возникли ли после этого у Сталина обоснованные антисемитские настроения и мысли?.. Можете представить весь спектр антисемитских мыслей у этого горячего горца, только что выигравшего Вторую мировую войну...

Евреи же, имея теперь у себя за спиной мощнейшую на планете державу – США, фактически ещё и Англию, которая, благодаря общей культуре и мощной масонской связке, никуда от США не денется, стали вести себя в регионе, благодаря уже американской военной помощи, крайне агрессивно. С момента своего образования с помощью США Израиль вел войну с арабами до 20 июля 1949 года, когда было заключено перемирие Израиля с Сирией.

«Президент Ясир Арафат и многие палестинские интеллектуалы призвали бойцов ХАМАСА воздерживаться от мести, чтобы не давать Шарону повода для резни. Однако этот благородный призыв навряд ли поможет: даже если те послушаются, Шарон приступит к следующей провокации, пока не добьётся своего. Так, с 1948 по 1967 год Израиль проводил бесконечную цепь провокаций против Сирии. Если сирийцы не реагировали на прямые нарушения границы, израильтяне начинали обстрел. Если и это не помогало, они проводили рейды в тыл врага. Так они напали на сирийское укрепление Накеб и перебили более 50 сирийских солдат, добившись сирийского ответа, чтобы затем приступить к массивным бомбардировкам. Цепь провокаций привела к войне 1967 года.

То же происходило и на египетском фронте, где в ответ на египетский ружейный огонь пускалась в ход артиллерия, а в ответ на артиллерию производились ковровые бомбардировки городов в зоне Суэцкого канала. Я это помню не по рассказам: молодым солдатом мне довелось понюхать пороху на берегах Суэца. На границе с Иорданией эта политика была особенно безжалостной», – свидетельствовал Исраэль Шамир.

Евреи всеми способами пытались расширить границу Израиля до момента официального признания ООН, и в это время у них неожиданно возникло препятствие в виде одного человека. Рассказывая о переговорах Голды Мейерсон с министром иностранных дел Молотовым 7 сентября 1948 г., В. Вихнович отмечает: «После обмена мнениями Голда затронула самый беспокоящий тогда сражающийся Израиль вопрос о плане назначенного постоянными членами Совета Безопасности посредника графа Бернадотта. Согласно этому плану, резолюция о разделе Палестины Ген. Ассамблеи ООН от 27 ноября 1947 г. признавалась неудачной и предлагалось восстановить Палестину в границах 1922 г. ... Оно состояло бы из двух государств – еврейского и арабского. Однако хуже всего было то, что план предусматривал передачу всего Негева, то есть почти половины территории Израиля арабам, а Израилю – крошечную территорию западной Галилеи, уже занятой евреями. Кроме того, предлагалось подтвердить право палестинских беженцев возвратиться в свои дома и к своему имуществу...»

Конечно, этого евреи не могли допустить и решили проблему несговорчивого высокопоставленного чиновника Совета Безопасности ООН предельно просто – «17 сентября 1948 г. он (Ф. Бернадотта) и сопровождающий его наблюдатель ООН, французский полковник, были убиты в Иерусалиме группой лиц, одетых в форму израильской армии. Израильское правительство резко осудило это убийство, но убийцы так и не были найдены», – отметил В. Вихнович (в издании «Коль ДОДИ» № 36 за 2004 г., статья «После Незабываемого 1948-го наступил прозаический 1949-й»). Этот государственный террор также входит в понятие «политика – это цинизм в квадрате», можно даже уточнить – кровавый цинизм в квадрате. Что-то я не помню, чтобы эту историю хладнокровного убийства рассказывали в своих исторических фильмах еврейские «правдолюбы» Л. Млечин, Н. Сванидзе и им подобные.

После признания ООН евреи в Израиле продолжали всевозможными способами выдавливать мусульман и христиан. «Холм, на котором мы сидим (весь белый, как пена прибоя в Яффе), скрывает руины деревни... Деревня Бирим мертва уже 50 лет... Нет, она не разрушена войной. Но её христианские жители были выселены из своих домов после войны 1948 года. Им приказали временно выехать, на неделю или две, из «соображений безопасности». У них не было выбора, и они поверили израильским офицерам... Еврейские саперы деревню взорвали, а церковь обнесли колючей проволокой. Крестьяне обратились в Верховный суд, в правительство, назначались комиссии и подписывались петиции. Ничего не помогло... Их земли присвоили себе их еврейские соседи», – рассказывает израильский писатель Исраэль Шамир.

В наше время некоторые евреи утверждают, что тогда – в 1948 году еврейским вооруженным силам следовало действовать более агрессивно, жестче, например, известный еврейский профессор из США Дэвид Д. Перлмуттер в газете «Лос Анджелес Таймс» от 17 июля 2002 года писал: «Я мечтаю только об одном: если бы Израиль в 1948, 1956, 1967 или 1973 годах действовал хоть немножко в русле Третьего Рейха, нефть Персидского Залива сейчас принадлежала бы евреям, а не шейхам» (Ис. Шамир). Исправили ситуацию с помощью США в 21 веке.

Теперь, имея с мая 1948 года США, и по отношению к СССР, к Сталину евреи стали вести себя неуважительно, надменно, вызывающе.

«Советские дипломаты постоянно стали жаловаться на появление в израильской прессе “клеветнических”, по их мнению материалов, в отношении порядков в СССР и лично Сталина, отвергая довод о свободе израильской прессы», – отметил В. Вихнович. Хотя до этого «свободная» израильская пресса ничего подобного против Сталина не писала. То есть теперь этот «старый лев» евреям был уже не нужен, и его уже можно было уверенно пинать ногами, ибо за спиной стояли новые мощные друзья с атомными бомбами... Похоже, Сталин забыл принцип политики, которым В. Вихнович оправдывал эту неприглядную историю:

«Конечно, давно уже стало общеизвестным то, что в реальной политике любого государства “нет постоянных друзей и врагов, а есть только постоянные интересы”». Это ещё одна трактовка постулата: политика – это цинизм в квадрате. Похоже, Сталин терял свою высокую интеллектуальную форму – возможно, расслабился после победной войны, а скорее всего в условиях огромных нагрузок уже сказывался возраст. В таком состоянии он теперь борьбу за власть с Бронштейном не выиграл бы. Но, как утверждает Вихнович, в этот период с еврейской стороны звучали призывы к евреям вести себя порядочно – Сталина, СССР не третировать, и он цитирует секретное письмо Шарета посланнику Израиля в Англии М. Элиашу:

«... Если бы не их (СССР) позиция тогда, то весьма сомнительно, чтобы мы получили поддержку со стороны США идеи создания еврейского государства, резолюцию от 29 ноября 1947 г., быстрое признание США... Наконец, в моральном плане Израилю не следует демонстрировать на международной арене пример чёрной неблагодарности и приучать своих граждан платить злом за добро». «Однако реалии последующих лет оправдали неизбежность этого...» – комментирует это высказывание и последующие события В. Вихнович, то есть «они» и далее платили злом за добро.

Теперь, если глянем на Сталина, то его морально-психологическое состояние можно понять. Сталин и его мудрёные члены Политбюро и правительства поняли, что они хотели использовать в свою пользу си-

туацию конфликта руководства Англии и лидеров еврейской общины, но оказалось всё наоборот – евреи использовали в своих целях Сталина и его дипломатию, их «кинули» и покинули. Естественно, любой уважающий себя человек на месте Сталина обиделся бы, возмутился и стремился бы к какому-то реваншу, достойному ответу. А что уж говорить о реакции и мыслях вождя, грузина Сталина, который тут же встал в агрессивную позу по отношению к Израилю и евреям. Сталин начал искать в этом регионе союзников среди арабов и по-другому посмотрел на своих, советских евреев...

Известный диссидент и еврейский историк, живущий в Англии, Жорес Медведев утверждает (АИФ, № 51, 2003 г.), что и последующие «Антисемитские акции советских властей были частью «холодной войны» против Запада, и именно так их нужно рассматривать». Это очень упрощённый, неполный и лукавый взгляд на события. Ж. Медведев умышленно не акцентирует внимание на неприглядной истории с созданием Израиля, которая была причиной сильной эмоциональной реакции Сталина, далее вылившейся в соответствующие его действия.

Также лукаво проскакивает, «не замечает» эту большую неприглядную историю с созданием Израиля и «кидалова» Сталина Э. Радзинский и современные либерал-демократы, орущие о государственном антисемитизме в СССР после войны.

Эта история с созданием Израиля была уже частью холодной войны между СССР с одной стороны и США и Англией с другой, и этот фрагмент выиграли США и евреи. После этого ещё более усилившиеся США ещё с большим рвением стали готовиться к нападению на СССР, в рамках которого 21 июля 1948 года Объединенным комитетом начальников штабов был разработан план «Хафмун», в котором была следующая установка: «Как можно раньше начать воздушное нападение с нанесением ударов по основным военным и военно-промышленным объектам Советов».

А 18 августа 1948 года была утверждена директива США СНБ 20/1 «Цели США в отношении России» и план «Чариотир», в котором говорилось о налетах на СССР «с использованием атомных бомб против правительственных, политических и административных центров, промышленных городов и избранных предприятий нефтеочистительной промышленности с баз Западного полушария и Англии». С горькой иронией стоит отметить, что в 2009 году в США обсуждалось то же самое, причем публично, только вместо авианалетов с атомными бомбами на этот раз собирались ударить ракетами с атомной начинкой.

А 1 сентября 1948 года по штабам вооруженных сил США был разослан план «Флитвуд», в котором утверждалось, что без применения

атомного оружия СССР не победить, и нападение на СССР было рекомендовано начать до 1 апреля 1949 года.

21 декабря 1948 года в США был создан оперативный план САК ЕВП 1-49, в котором есть следующая оценка ближайшей перспективы: «Война начнется до 1 апреля 1949 г. Атомные бомбы будут применены в таком масштабе, в каком это возможно и желательно», поэтому к 1 февраля 1949 года должны быть готовы карты для бомбардировки на этот раз уже 70 городов СССР. На первой фазе удара прогнозировалась гибель 2 700 000-4 000 000 советских граждан. В общем, имея явное, подавляющее преимущество стратеги США и Англии с удовольствием изгалялись в придумывании планов уничтожения СССР.

Стоит заметить, что радостные после победы советские люди и не подозревали всю сложность и опасность ситуации, какой над ними висит очередной западный «рыцарский» меч.

Почему-то в современной России «забыли» этот опаснейшей для СССР, для России период истории, когда Сталин и страна находились в тяжелейшем положении, Сталин был почти беспомощен как-то спасти ситуацию, предотвратить ядерный удар по СССР. Единственное, что оставалось Сталину – это уповать на советских ученых во главе с Берией и Курчатовым, что они достаточно быстро изобретут атомную бомбу, и каким-то чудом оттягивать время до появления собственного ядерного оружия.

Сталин продолжал противостоять этой серьёзной опасности гуманитарными инициативами, – развивая «Всемирное движение сторонников мира», этим формируя невыгодное, неприглядное для США общественное мнение на планете, сильно уставшей от войн, «наевшейся» в 20-м веке двумя мировыми войнами в 20-летнем промежутке. В августе в Польше в городе Вроцлаве состоялся Всемирный конгресс деятелей культуры против новой войны. В апреле 1949 года был создан Всемирный конгресс сторонников мира, и был осуществлен в сопровождении шумной пропаганды сбор 500 миллионов подписей против войны в различных странах... В этих условиях НАТО не решилось нанести ядерный удар по СССР, отложило свои агрессивные планы на год. В связи с этим оперативный план САК ЕВП 1-49 был обновлен и с 25 мая 1949 года назывался «Офтейк».

По воспоминаниям легендарного генерала разведки Судоплатова ещё в октябре 1946 года министр госбезопасности Абакумов докладывал Сталину, что евреи из Антифашистского комитета ведут интенсивную националистическую пропаганду. 12 октября 1946 г. Министерство государственной безопасности СССР направило в ЦК ВКП(б) записку под названием «О националистических проявлениях некоторых работников Еврейского антифашистского комитета». Заведующий отделом внешней

политики ЦК М. А. Суслов организовал проверку, но никаких мер тогда принято не было; скорее всего, в это время Сталин уже задумал провести операцию по созданию Израиля.

По воспоминаниям дочери Сталина Светланы Аллилуевой отец в 1947 году ей говорил: «Старшее поколение евреев СССР заражено сионизмом, а они и молодежь учат...»

Михоэлс (Вовси) и Бергельсон готовили в еврейском театре постановку пьесы «Принц Реубейни», в которой развивалась идея необходимости создания еврейского государства. Постановка этой пьесы была запрещена, но евреи тайно переправили её в США и издали там на еврейском языке.

На допросах в декабре 1947 г. Е. А. Аллилуева сообщила, что Гольдштейн интересовался семьей Сталина, а арестованный Гольдштейн на допросах сообщил, что информацию о Сталине он собирал по просьбе Соломона Михоэлса, председателя ЕАК. Арестованный З. Г. Гринберг тоже дал показания, что Михоэлс проявляет интерес к личной жизни Сталина и передавал эти сведения на Запад.

Сталин понимал, что ему необходимо каким-то образом остановить это начавшееся бурное националистическое сепаратистское движение евреев, опасное для СССР, и пресечь шпионскую деятельность некоторых из них. При этом ситуация была щепетильной – в это время Сталин дружил с евреями и помогал создавать и защищать Израиль. И Сталин решил проблему «простым» неброским способом, «малой кровью» – убрать вожака, ведущего свой народ не туда... Этим, пожалуй, и объясняется «случайная» смерть в Минске 13 января 1948 года С. Михоэлса.

Похоронили С. Михоэлса в Москве с большими государственными почестями, как выдающегося советского деятеля, был выпущен сборник его памяти, а ГОСЕТу было присвоено имя Михоэлса.

Согласно официальной версии – С. Михоэлс в ночь с 12 на 13 января 1948 года во время командировки в Минск был сбит на дороге грузовиком и умер.

И когда многие современные еврейские идеологи и пропагандисты утверждают, что в истории с Израилем евреи резко переметнулись от СССР к США по причине подозрения в умышленном убийстве в СССР Михоэлса, то это, конечно, не так, враньё, рассчитанное на неграмотных людей, ложное оправдание этой неприглядной истории; такие глобальные стратегические решения не принимаются только по подозрению в убийстве одного человека. Но на этом неприятные сюрпризы евреев для Сталина не закончились.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Второй сюрприз евреев Сталину

Не успел Сталин в 1948 году оправиться от весеннего «кидалова» его евреями, как во второй половине 1948 года евреи преподнесли ему второй «сюрприз». Ещё 26 марта 1948 года Виктор Абакумов представил в ЦК и Совмин очередной доклад, в котором утверждал, что руководители ЕАК ведут антисоветскую и шпионскую работу в пользу американской разведки.

«13 августа 1948 года из советской миссии в Израиле поступило агентурное сообщение об англо-американской ориентации Израиля, о враждебном отношении его лидеров к СССР, о грубом, оскорбительном высказывании Бен-Гуриона относительно Сталина, о проамериканской позиции Голды Мейерсон (с 1956 года – Меир), назначенной посланником в СССР.

14 августа советский посланник в Израиле доносил о своей беседе с Г. Мейерсон, посетившей его перед отъездом в Москву и заявившей, что "вопрос об иммиграции является важнейшим для государства Израиль". Тогда же от посла СССР в Великобритании поступило сообщение, что "прогрессивные круги лондонских евреев характеризуют Мейерсон как агента американской разведки"», – отметил Б. Фрезинский в статье «Ещё раз об Илье Эренбурге, Голде Меир, антисемитизме и ассимиляции» (сборник «Хроника еврейских мнений», СПб, 2005 г.).

Получился неприятный казус: Сталин принял самое активное участие в создании еврейского государства, теперь это государство нуждалось в большом количестве кадров, специалистов различного уровня, и еврейские лидеры приняли решение взять их не из США или Англии, а в основном у Сталина, из СССР. Получилось, что Сталин невольно сам себе создал вторую неприятную проблему в еврейском вопросе.

Сталин от разведки знал о новых «веяниях» в умах еврейских лидеров, но, скорее всего, недоумевал – как они этот «вопрос миграции» советских евреев в Израиль будут решать.

А выглядело это следующим образом. Первый посол Израиля в СССР Голда Мейерсон прибыла в СССР 2 сентября 1948 года и 11 сентября вручила верительные грамоты. До этого момента по еврейским каналам с советскими евреями уже была проведена соответствующая подготовительная работа, – разведка докладывала Сталину, что «в еврейской среде циркулировали упорные слухи о том, что после официального признания СССР Израиля все советские евреи должны автоматически получить право туда иммигрировать. При этом ссылались на Ленина, который отпустил финнов и поляков...» – отметил в своём исследовании Я. Рабинович.

Бланк-Ленин, конечно, ни финнов, ни поляков добровольно не отпускал, более того – он силой, с большими потерями пытался их захватить, но поскольку в советских учебниках эта ложь фигурировала, то евреи в пропагандистских целях решили этим воспользоваться для выезда из СССР.

11 сентября 1948 года – это была суббота, и Голда Мейерсон сразу из Кремля отправилась в главную московскую синагогу. Г. Меир позже вспоминала: «...Нас ожидала пятидесятитысячная толпа... Они пришли – добрые, храбрые евреи...»

Мало того, что первую посланницу первого в истории двух тысяч лет еврейского государства встретила толпа восторженных евреев, но и она храбро, если не сказать дерзко, в день вручения советскому правительству верительных грамот, призвала евреев выехать из СССР в Израиль, помочь строить государство... В каком-то смысле это была уже традиция: евреи Российской империи составляли костяк палестинских евреев, это отметил побывавший в Палестине до войны А. Эйнштейн: «Жители здесь очень приятны в общении, полны энтузиазма, большинство – выходцы из России. С упорством и огромным желанием они работают над осуществлением своих идей, борясь с малярией, голодом и долгами»; и уехал, не захотел поработать в местном университете...

«Это было очень важно с точки зрения сионизма: необходимо было убедить евреев, что в СССР для них места нет. Поэтому надо, чем скорее, тем лучше, уезжать на историческую родину в Израиль», – отмечает живущий в Англии еврейский историк Жорес Медведев. Это было похоже на подрывную диверсию против СССР. Хотя на самом деле евреи одновременно решали сразу две задачи. Вдумайтесь в вышеизложенные слова всезнающего советско-английского еврея, друга Ю. Андропова-Фанштейна. Высшее еврейское руководство продолжало решать старую, главную, болезненную проблему – заселение евреями Палестины, и

решило – поскольку богатые евреи Англии, Швейцарии, США и т.д. не хотят оставить свою комфортную жизнь ради построения Израиля, а несколько миллионов советских евреев потеряли перед войной власть в России и бесперспективно прозябают, то их и решили использовать, направить в Палестину. Остался «технический вопрос» – как это сделать... А попутно можно было и Сталину, отобравшему у них в СССР в 1924 году власть, навредить потерей огромного количества кадров.

До 1948 года уже была некая история сионистского движения в СССР. С 1919 по 1929 год наблюдалось обратное движение – после агитации Трумпельдорда сионисты поехали из Палестины в захваченную Российскую империю строить в Крыму, а затем в Биробиджане Израиль, а затем в 30-х стали стремиться обратно. Взглянем на еврейскую позицию в этом вопросе: «В истории новейшего времени еврейская интеллигенция России дважды возглавляла движение национального протеста: в 1881–1917 гг. и в 1945–1976 гг. ...Используя в качестве побудительного мотива фактор национальной самоидентификации», – утверждают авторы аналитической книги «Сто лет сионизма. Наперекор» (Минск, 2004 г.) Б. Зингер и Л. Беленькая. – ...Диссидентское движение в СССР возникло в 20-х гг. минувшего столетия».

То есть терроризм Натансона и его еврейских «почвенников» против российских чиновников в 1878–1881 гг. – это оказывается диссидентство в Российской империи, и кровавые террористы 1901–1906 гг.: Азеф, Гуршуни, Рутенберг и пр. – это вторая волна еврейских диссидентов в Российской империи. Третья волна еврейских диссидентов – это уже в СССР оппозиция Сталину. То есть – после перехвата власти над Россией Сталиным заговор против него еврейской партийной номенклатуры, троцкистами, называется началом диссидентского движения в СССР... Для начала запомним – потерявшие в России в 1924 году троцкисты, перешедшие в оппозицию и партийные оборотни, заговорщики-троцкисты в партии – это и есть первые советские диссиденты-страдальцы.

«Конец 20-х – 30-е гг. ознаменовались категорическим запретом любых проявлений легальной деятельности сионистов, а сионизм – наряду с языком и культурой иврит – был объявлен фашизмом. Развязанный вслед за этим террор привел к разгрому сионистского движения на территории СССР к 1938 году... Фактически, накануне Второй мировой войны еврейское национальное движение в СССР прекратило своё существование», – отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая.

В 1929 году в Палестине была создана для оказания помощи советским евреям организация «Маген» (на иврите – «Щит»), члены которой через своих сторонников в коммунистической партии в начале 30-х годов смогли достигнуть тайной договоренности со Сталиным. «В 30-е годы представителям «Магена» удалось добиться негласного соглашения

с Москвой (со Сталиным) об освобождения из тюрем и лагерей т.н. “узников Сиона” и представлении им возможности покинуть пределы СССР», – объясняют Б. Зингер и Л. Беленькая. Стоит заметить, что Сталин тайно освободил евреев-заговорщиков и еврейских оппозиционеров в период жесткой расправы над русским и украинским крестьянством.

Стоит также отметить, что в Праге в 1933 году голосом еврея Бориса Евреинова начала вещать для граждан СССР первая западная антисоветская пропагандистская радиостанция.

После жестких сталинских репрессий против высокопоставленных евреев в советском правительстве в 1938–1939 годах «казалось, режим мог торжествовать. Но проблема возникла снова после насильственного присоединения в 1939–1940 гг. западных областей Белоруссии, Восточной Галиции, Прибалтики, Бессарабии и Буковины. Многочисленное еврейское население, проживавшее до советской оккупации, обладало правом на национально-культурную автономию, и располагало разветвленной сетью национально-культурных институтов – синагогами, религиозными учебными заведениями, школами (и т.д.)... Более того, в этих местах активно действовали еврейские религиозные и сионистские партии», – продолжают свой рассказ Б. Зингер и Л. Беленькая.

В этот период евреи попали под удар пришедшей в 1939 году советской власти как буржуи, капиталисты, богатеи. А поскольку таковыми были многие евреи, то естественно, что пострадала от репрессий над богатыми евреями вся местная инфраструктура еврейского общества, инфраструктура этого местного еврейского государства в чужом государстве. У евреев, естественно, своя – более мученическая версия объяснения. «Под видом борьбы с контрреволюцией и сионизмом новая власть буквально с первых дней приступила к тотальной ликвидации общинной инфраструктуры. Наряду с арестами применялась такая экстраординарная мера, как массовая депортация еврейского населения в Сибирь и другие районы азиатской части России. Так, с февраля 1940 по июнь 1941 года только с территории бывшей Речи Посполитой и Литвы были высланы около 300 тысяч человек. Едва обустроившись на новом месте, активисты сионистского движения незамедлительно приступили к воссозданию разгромленных советской властью организаций (подпольных. – Р. К.), налаживанию связей между ними и вовлечению в них местных евреев», – отмечают в своей книге Б. Зингер и Л. Беленькая. Как они налаживали свою жизнь в Ташкенте и Самарканде, мы уже наблюдали.

Ещё во время войны сионисты в СССР нашли лазейку покинуть страну. «Первая возможность выехать из СССР у молодежи из хасидских семей появилась летом 1943 года, когда (польская) армия Андерса официально покидала территорию страны через границу с Ираном. Именно

тогда Авраам Дрейин (Майер), установив связь с поляками, договорился с ними о возможности приобретения документов польских подданных, например в тех семьях, в которых кто-то умер. Молодые люди (евреи), купив у поляков документы, наклеивали туда свои фотографии и, как призывники польской армии, уходили с войсками в Иран... С первым эшелоном польских солдат Андерса, выезжающим в Иран, уехало много евреев-клерикалов...» – рассказывает И. И. Осипова(«Хасиды. “Спасая народ свой...”. История хасидского подполья в годы большевистского террора». М. 2002 г.).

Первая сформированная в СССР из репрессированных поляков армия во главе с генералом Андерсом покидала СССР, потому что поляки не хотели воевать против гитлеровцев бок о бок с напавшими на поляков вместе с гитлеровцами в 1939 году советскими армиями, а предпочли воевать против гитлеровцев вместе с англичанами в Африке и затем в Европе. Судя по тому, с чем их отправили на западный фронт, и судя по цепочке множества коллективных могил польских солдат армии Андерса, протянувшихся от Сибири через Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и до Ирана – живыми до английских кораблей добралось совсем мало поляков. А выходящие с ними тайно евреи после выхода из СССР были встречены их соплеменниками в Иране и Турции.

Когда исход Второй мировой войны стал ясен, евреи для переправки советских евреев из СССР создали в 1944 году в Польше подпольные организации «Бриха» («Побег») и «Ихут» («Единство»). Руководство обеих находилось в польском городе Лодзь, а тайные представительства этих организаций были созданы в Москве, Горьком, Пензе, Саратове, Актюбинске, Каунасе и почти во всех советских республиканских столицах.

И когда в конце 1944 года между советским правительством и польским правительством в изгнании была достигнута договоренность о том, «что лица польской и еврейской национальностей, проживавшие в Польше до 1939 года, имеют право выехать на родину», то открылась ещё одна лазейка для массового ухода евреев из СССР. Они опять покупали документы умерших поляков, вступали с уходящими поляками в фиктивные браки. «Случалось даже, что польская пара фиктивно разводилась для того, чтобы каждый из супругов вступил в фиктивный брак с советскими подданными», – объясняла И. И. Осипова. Естественно это делалось за немалые еврейские деньги.

Были и другие способы. «В течение короткого времени достать польские документы можно было без особых хлопот. Главное, чтобы совпадало число членов семьи, подходили пол и возраст. “Специалисты”, подделав почерк, могли вписать в документы ещё несколько “родственников”... Сложнее было преодолеть другое затруднение – незнание

(фиктивными) “польскими гражданами” родного языка, притвориться немыми могли единицы...» – поясняла И. И. Осипова.

Повторю откровения Б. Зингер и Л. Беленькой по поводу вновь создаваемого еврейского подполья в СССР в конце войны: «В конце 1945 и в 1946 году в различных городах независимо друг от друга стали возникать отдельные группы и организации национально настроенной молодежи. Среди них наиболее известны «Эйникайт» (Жмеринка), «Еврейский союз молодежи» (Львов), группы Виталия Овчинского – Романа Брахмана (Москва), Леонида Тарасюка (Ленинград), Фимы Спиваковского (Харьков), организации еврейских офицеров Советской армии, кружок сионистских писателей (Гершон Хановиц, Ицхак Каганов и т.д.). Именно из их рядов впоследствии вышли лидеры сионистского движения 60–70-х годов...»

В начале 1946 года МГБ пресекло несколько каналов «утечки» евреев из СССР. После этих фактов разоблачения в Самарканде в апреле 1946 года прошло тайное собрание руководителей Хабада России, на котором было решено притормозить «польский вариант» выезда из СССР. Но вскоре – «До хасидов дошли известия, что во Львове раздобыть нужные документы проще... В июле 1946 года Нисон Неманов получил от Ребе Йосефа-Ицхака Шнеерсона шифрованную телеграмму такого содержания: ”Дедушка очень хочет повидаться с детьми. Выезжайте к тете Поле. Там всё хорошо ”. Это было понято помощниками Ребе в СССР как указание активно заняться организацией нелегальной переправы хасидов в Польшу (“тетя Поля”), используя для этого реэвакуацию польских подданных... – рассказывает в своей книге И. И. Осипова. –

Прибывшие во Львов хасидские активисты надеялись, что в огромном потоке уезжающих польских граждан им будет легче организовать отправку евреев за границу. Возможность проживания прибывших хасидов без соответствующей прописки в течение длительного срока облегчалась тем, что городская милиция не вводила в городе паспортный режим из-за колоссального наплыва приезжающих...

Почти ежедневно во Львов прибывала новая семья хабадников, не зная, где остановиться. И каждая лишняя минута пребывания на вокзале людей с необычной внешностью таила в себе опасность. Поэтому Комитет поручил одному надежному человеку встречать все поезда с востока. Встретив очередную семью, он давал ей адрес и быстро усаживал в такси...

В Польше хасиды с помощью эмиссаров Ребе переправлялись в Лодзь, где был организован приемно-переправочный пункт, возглавляемый И. К. Голдиным. Отсюда прибывших хасидов направляли в Прагу, на такой же пункт, где раввин Якубсон обеспечивал их американскими или израильскими визами».

Стоит также обратить внимание на быстро отлаженную национальную финансовую структуру – «Богатые хасиды поддержали активистов. Они сразу же пожертвовали в пользу неимущих довольно значительные суммы... Особо важным было решение, поддержанное хасидами, – “выезжающие за границу лица, имеющие ценности, сдают их членам подпольного комитета”. Это сразу устраняло большинство финансовых проблем... Комитет гарантировал уезжающим хасидам, что по приезде в Польшу с каждым из них будет произведен окончательный расчет, то есть ему будет возвращена та сумма, которую он оставил комитету во Львове в виде ценностей или денег», – отмечает И. И. Осипова.

Вскоре открылась для евреев ещё одна «дверь» из СССР на Запад – после окончания войны, с февраля 1946 года советские власти стали отпускать на Родину румын и поляков, оказавшихся в СССР при перемене границ и ссыльных после 1939 года в Сибирь и Казахстан. Но через некоторое время советские власти обнаружили удивительный феномен. «Власти с удивлением обнаружили, что в приграничных районах число беженцев не только не сократилось, а, напротив, возросло. Встревоженный Кремль потребовал от местных (областных и районных) властей разъяснений. Однако последние и сами находились в неведении. Выяснить обстоятельства происходящего было поручено НКГБ. Согласно докладной записке секретаря Львовского обкома КП(б)У Грушецкого... проверкой было установлено, что многие из выехавших никогда не являлись подданными Польши или Румынии, – объясняют в своём исследовании Б. Зингер и Л. Беленькая. – В ходе дальнейшего исследования выяснилось, что за кулисами событий стояла глубоко законспирированная сионистская организация “Ихут” со штабом в г. Лодзь (Польша). Действуя в рамках операции “Бриха”, которая началась в июле 1944 года “Ихут” располагал значительными финансовыми средствами, оружием, лабораторией по изготовлению фальшивых документов и опирался на своих людей в различных советских учреждениях и организациях. С помощью активистов сионистского подполья “Ихут” сумел создать опорные пункты в Москве, Киеве, Горьком, Пензе, Вильнюсе, Каунасе, Ташкенте, Самарканде и других городах, а также перевалочные базы, крупнейшие из которых были во Львове и в Вильнюсе. Ответственным за львовский транзитный пункт был Зяма Штейнберг, возглавлявший местную ячейку “Гашомер Гацаир”...

Деятельность “Ихут” по организации нелегальных переходов границы облегчалась алчностью и коррумпированностью работников советских органов и сотрудников НКВД.

Как отмечалось в справке отдела управления кадров ЦК КП(б)У, например, в Черновицкой области взятками, поборами, а то и просто конфискацией понравившегося занимались практически все, начиная

с районных отделений НКВД и кончая начальником областного управления Руденко. Это обстоятельство, не в последнюю очередь, облегчало подготовку и осуществление “Ихутом” успешных побегов из-под стражи арестованных соратников...

В конце лета 1946 года во Львове был создан тайный комитет по организации нелегального выезда из СССР религиозных деятелей».

Но в конце 1946 года чекисты вышли на след этой громадной подпольной организации евреев, и с февраля 1947 года во Львове начались аресты еврейских подпольщиков, тайный исход евреев из СССР в Израиль резко сократился. Поэтому, пытаясь решить кадровую проблему для Израиля другим путем – легальным, и приехала после использования и «кидалова» Сталина в истории с образованием Израиля и стратегическим партнерством осенью 1948 года в Москву Голда Мейерсон.

Даже Я. Рабинович прокомментировал это событие 11 сентября 1948 года с оттенком осуждения за грубую работу и беспардонное поведение: «Голда (Меир) и её помощники не придумали ничего умнее, как в первую же субботу после вручения верительных грамот пешком отправиться в главную московскую синагогу», – агитировать евреев уезжать в Израиль.

Это был второй «подарок» евреев Сталину в этот короткий послевоенный период, который ему ещё предстояло осмыслить. Ибо, во-первых, стало совершенно понятно – мечта молодости Сталина и всей его жизни – создать единое советское общество была под большой угрозой из-за редкой обособленности, национализма евреев, а ведь представители единого советского народа уже начинали слагать стихи и петь песни о Советской Родине, о Советской Отчизне.

Сталин имел все основания считать, что в результате событий последних лет он заслужил к себе уважение своих граждан и является единственным «отцом» – вождем народов СССР, и что после победной войны все нации слились в единую советскую семью и будут строить счастливое будущее под его мудрым руководством... А тут в столице евреи восторженно встретили прибывшую из Израиля «свою главу» – Г. Мейерсон, и более того – выразили желание покинуть СССР, то есть не захотели идти дальше по жизни вместе со Сталиным после того, что он для них сделал...

Оказалось, что именно евреи, так горячо ратовавшие за интернационализм и космополитизм, являются горячими националистами, а Сталин со своей интернациональной идеей единого советского народа, сглаживающего все национальные границы, – безродный космополит... А Сталин их так любил, вместе с ними и благодаря им захватил власть в этой стране, вместе перебили столько миллионов русских, украинцев, татар, казахов (и пр.), вместе строили колхозы через горы трупов тех же коренных народов, доверял им большинство самых высоких постов,

с 1921 года и в годы голода – они получали кремлевские пайки: на семью бесплатно по полкило чёрной икры, полкило сливочного масла и т. п. А теперь вот так просто они покидают его, фактически предают (по мнению Сталина)... Неблагодарные...

Интересно наблюдать, как теперь, в XXI веке, лживо трактуют этот исторический период западные и еврейские идеологи, например, российский еврейский «гуру» Бенедикт Сарнов по поводу вспыхнувшего в 1948 году в СССР антисемитизма в «Новой газете» (26.01.2009 г.) нашим гражданам объясняет: «Антисемитизм – как политика и идеология коммунистов-интернационалистов послевоенного разлива (столь свойственный и нынешним их продолжателям) – это ещё одно подтверждение страшного исторического закона: победители в войне зачастую усваивают нравы и обычаи побежденных. СССР победил нацистскую Германию и начал преследовать евреев, несмотря, кстати, на фронтовые заслуги многих из них...»

Мы наблюдаем наглую, подлую, запредельную ложь Б. Сарнова, который надеется на полную неграмотность российских граждан в истории своей страны; ну что ж – Сарнов имеет право быть подлым и мерзким лжецом...

Очередная неприятность для Сталина могла быть в том, что после выезда из СССР евреев и некоторые другие народы могли пожелать выйти из СССР, а такая возможность была предусмотрена советской Конституцией, повторюсь – поскольку заложенную в 1922 году Бланком-Лениным мину свободного выхода из СССР Сталин в Конституции 1936 года самонадеянно не убрал. И случай с выездом евреев мог быть опасным прецедентом, и 1991 год для СССР мог наступить намного раньше...

Третья неприятность для Сталина была в том, что страну, которую необходимо было после военной разрухи восстанавливать, могли покинуть тысячи ценных, необходимых стране специалистов в разных областях. По известным нам причинам после уничтожения и выдавливания из страны в период 1917–1923 гг. русской интеллигенции, большая часть советской интеллигенции была еврейской национальности, и многие из этих еврейских интеллигентов только что разрабатывали, создавали оружие, служили в разведорганах и занимали высокие государственные посты и т. п., – то есть были носителями ценной и секретной информации. Их выезд из страны был серьёзным уроном, ущербом для страны. Возрождающаяся с 30-х годов советская русская и коренная в других республиках интеллигенция не могла в полной мере заменить еврейскую. И Сталин как рачительный хозяйственник не мог не беспокоиться по поводу этой проблемы.

А евреи после знаменитого посещения Голдой Мейерсон московской синагоги продолжали развивать привезенную идею, и через 10 дней в

еврейский национальный праздник Судного дня в Москву съехались евреи из многих городов СССР и организовали огромную демонстрацию. Фактически это был вызов властям, Сталину. В стране при диктаторской власти коммунистической партии и Сталина уже забыли некогда популярное слово «демонстрация» или выражение – «прошла демонстрация с требованием...», остались всего лишь праздничные демонстрации. А евреи организовали в столице демонстрацию, политическую акцию с требованием разрешить свободный выезд советских евреев из СССР в Израиль. Реакцию Сталина на это легко угадать.

«Антисемитизм властей стал как бы реакцией на две достаточно массовые произраильские демонстрации московских евреев возле главной синагоги в октябре 1948 г., связанные с посещением её послом Израиля в СССР Голдой Меир», – отмечает еврейский историк Жорес Медведев, признавая закономерность появления антисемитских настроений у Сталина и многих советских граждан.

Вскоре Сталин обнаружил, что некоторые представители партийной и советской элиты поддерживают идею выезда евреев из СССР. Еврейский историк Э. Радзинский в своей книге «Сталин» (1997 г.) утверждает, что осенью 1948 года к Голде Меир подошла жена Молотова – министр рыбного хозяйства и парфюмерной промышленности Полина Перлмутер-Жемчужина и обратилась к ней на идиш, и когда приятно удивленная Голда спросила: «Вы еврейка?», то истинная советская коммунистка-«интернационалистка» гордо ответила: «Я дочь еврейского народа».

После парада 7 ноября 1948 года Голда Мейерсон (укоротившая затем фамилию на – Меир) докладывала в отчете своему руководству: «...Вечером дома у Молотова мы почувствовали особую теплоту... (состоялась) эмоциональная беседа на идише с женой Молотова, которая хвалила наше посещение синагоги».

То есть – если жена министра иностранных дел хвалила призывы Голды Мейерсон в синагоге, то это значит, что она пошла наперекор Сталину и интересам СССР. «Когда в Москву приехала Голда Меир... Еврейские жены кремлевских комиссаров, начиная с госпожи Молотовой и кончая женами мелких чиновников, встречали её со слезами, словно потерянную сестру... Сталин надеялся, что поддержка Израиля поможет ему пленить умы американских евреев, однако вместо того, чтобы ввести пятую колонну в Нью-Йорк, он позволил американцам (через их союзников-израильтян) ввести пятую колонну в Москву», – отметил в своей книге израильский писатель Исраэль Шамир («Каббала власти», М., 2007 г.). Да, Сталин осознавал, что теперь неожиданно у него в СССР появилась большая «пятая колонна».

Всю эту картину неприятностей 1948 года дополнили обострившиеся в 1948 году в контексте холодной войны отношения СССР с Западом

из-за ситуации в Берлине. Без согласования с СССР в западных секторах Берлина американцами была введена новая германская марка. Соответственно, с этой территории старые марки хлынули в советскую часть Германии и закономерно вызвали финансовый и экономический кризис; в результате резко встал вопрос – разгородить пограничными конструкциями западную и восточную части Берлина.

В этом же году американцы навредничали и на Востоке – в раздираемой гражданской войной Корее ими была создана в мае 1948 года Южная Корея, а СССР ничего не оставалось, как в противовес в августе 1948 года создать КНДР. Затем 25 июня 1950 года между двух корейских стран началась война, где на нашей стороне был Китай, а на стороне США – Англия и Австралия.

Теперь и на Восточную Германию и на Северную Корею разрушенный войной СССР вынужден был тратить свои скудные деньги и ресурсы.

А. Солженицын в своём большом труде «Двести лет вместе» отмечает, что когда с конца 1948 года в СССР начались преследования евреев, то логика у следователей ГБ была предельно проста – «Вы ведь против Америки не пойдёте? Значит, вы наши враги».

Интересно то, что когда в 2005 году рупор еврейского олигарха Б. Березовского журналист-марксист С. Доренко из студии радиостанции «Эхо Москвы» заявил на всю Россию вслед за А. Кохом, что морпехи США имеют право напасть на Россию и взять под контроль военные ядерные объекты России, то сразу возникает вопрос: кто в этом случае в современной России поддержит США?.. – Кто уже давно в России поддерживает, восхваляет США?..

Понятно, что Сталин на «сюрпризы» евреев должен был как-то отреагировать, и он отреагировал целым веером «ответов».

ГЛАВА ПЯТАЯ

«Ответы» Сталина на еврейские «сюрпризы»

Вначале Сталин предпринял попытку в информационном поле повлиять на умы еврейских «масс». По заданию Сталина еврейский советский писатель Илья Эренбург 21 сентября 1948 года написал в «Правде» статью по «еврейскому вопросу» под названием «По поводу одного письма», в котором назвал Израиль буржуазным сионистским государством; утверждал, что «во избежание недоразумений: государство Израиль не имеет никакого отношения к евреям Советского Союза, где нет еврейского вопроса, и где в еврейском государстве нужды не ощущается, а государство Израиль необходимо для евреев капиталистических стран... И вообще, не существует такого понятия – “еврейский народ”...».

Затем 20 ноября 1948 года Политбюро по инициативе Сталина приняло решение распустить ведущий подрывную работу ЕАК. После этого были закрыты в СССР еврейские газеты, альманахи, еврейские национальные театры в Москве, Минске, Одессе, Черновцах, Биробиджане. 28 января 1949 года в газете «Правда» была опубликована статья в поддержку антисемитских инициатив Сталина, в которой автор возмущался маскарадом: почему Абрам Гуревич именует себя Александром Гуреевым, а Адам Рабинович называет себя Андреем Родионовым, и т.д.

А в конце 1948 – январе 1949 года были арестованы еврейские лидеры и представители еврейской элиты: всего было арестован 431 человек. Был арестован даже член ЦК ВКП(б) С. А. Лозовский, который был членом ЦК ВКП(б), председателем советского Информбюро, и самой «тяжеловесной» политической фигурой в ЕАК после смерти С. Михоэлса. Решением ЦК ВКП(б) от 18 января 1949 г. С. А. Лозовский был выведен из ЦК ВКП(б) и исключен из партии, а 26 января 1949 года был арестован за антисоветскую деятельность. В начале 1949 года сняли с ГОСЕТа памятную доску в честь Соломона Михоэлса.

Следствие шло долго – более трех лет. Для сравнения – следствие по совершенно не обоснованному делу «русских националистов» – «ленинградскому делу», в результате которого Сталин репрессировал 2000 лучших русских управленцев, длилось около одного года. Часть арестованных евреев признала себя виновными, часть – нет. Евреи в ответ на репрессии вышли с плакатами «Отпусти народ мой» (цитируя просьбу Моисея к египетскому фараону).

На Западе по поводу притеснений евреев в СССР спешно развернули грандиозную пропагандистскую кампанию по дискредитации СССР в глазах общественного мнения. «Со столбцов английской прессы не сходил еврейский вопрос... Не сходил с очереди и в Америке вопрос о положении евреев в России», – констатировал известный еврейский деятель Слиозберг.

В рамках холодной войны «еврейский вопрос» в СССР был быстро превращен политиками США и Израиля в объект международной политики, стал плеткой для бичевания, постоянных обвинений, главной «гуманистической» картой Запада против СССР в «холодной войне». А Сталин стал «навечно» объектом ненависти евреев, и созданная им Советская Россия стала таким же объектом ненависти. И слилась ненависть к России монархической, царской с ненавистью к России Советской, как будто и не было счастливого торжества для евреев в 1917–1924 годах. На фоне этой гуманистической кампании «большой пацифист» лорд Бертран Рассел ратовал за скорейшую атомную бомбардировку СССР, а власти США, как мы наблюдали выше, готовили планы нападения на СССР. Сталин давлению извне не поддавался и запрещал евреям уезжать из СССР.

«Это был замкнутый круг. Запрет на выезд из СССР, естественно, подхлестнул у евреев сионистские тенденции, желание во что бы то ни стало уехать и, соответственно, антисемитизм у властей. Евреев старались «не пущать» на руководящие должности из-за боязни того, что они могут уехать и увезти с собой какие-то секретные сведения...» – отмечал Ж. Медведев вполне обоснованное ограничение.

Тенденция замещения на различных должностях евреев русскими началась в СССР в 1937–1938 гг., и, как мы наблюдали ранее, усилилась во время войны. А в январе 1948 года на совещании деятелей культуры А. А. Жданов довольно прямолинейно заявил: «Интернационализм рождается там, где расцветает национальное искусство. Забыть эту истину означает... потерять своё лицо, стать безродным космополитом». Впервые прозвучала естественная аксиома: своей культурой должны заниматься сами эти народы, а не за них инородцы-комиссары, «безродные космополиты». Хотя, как выяснилось уже в 1946 году – евреи меньше других являются космополитами, ими вообще не являются, а являются очень даже родовитыми националистами.

Постепенно в отраслях, связанных с культурой, идеологией и пропагандой, евреев стали негласно удалять. Г. В. Костырченко в своём исследовании отмечает, что началось «национально-кадровое регулирование, означавшее на практике прежде всего потеснение евреев из управленческих структур».

«Выталкивание евреев из престижных и особо важных для правящей группы сфер производства, управления, культурной и идеологической деятельности, ограничение или полное закрытие доступа в ряд вузов приняли невиданный размах в 1948–1953... закрытыми для евреев остались сколько-нибудь значительные посты в КГБ, партийных органах, а в ряде вузов, учреждений культуры и науки сохранялась процентная норма», – отмечают авторы Краткой Еврейской Энциклопедии.

Понятно, что неприятно и не хочется покидать насиженные места в «престижных» сферах и в управлении разного рода, включая управление идеологией СССР и советской культурой... Но не вечно же рулить... А кто больше всех кричал о равноправии? Более того – ведь евреи же хотели сами покинуть в СССР насиженные места в «престижных» сферах и уехать в Израиль...

Сталин продолжал реагировать, «отвечать». 7 февраля1949 года Голде Мейерсон было сделано первое официальное представление МИД СССР о «незаконной деятельности миссии государства Израиль, побуждающей советских граждан к выходу из советского гражданства». Имелся новый вид агитации евреев на выезд из СССР – рассылка евреям информационного бюллетеня.

Г. Мейерсон лукаво отвечала: «Возможно, со стороны миссии были ошибочные поступки, что можно объяснить лишь неопытностью миссии в дипломатической практике» (Сборник «Хроника еврейских мнений». СПб, 2005 г.).

В марте 1949-го Сталин назначил министром иностранных дел Андрея Вышинского, сместив Молотова. Якобы часть вины за провал израильского проекта Сталин свалил на него – «не смог понять, куда пойдет Израиль», да и жена здорово подвела. А ведь у Молотова были большие перспективы, Микоян вспоминал, что когда в начале 1946 года Сталин сильно заболел, то «все понимали, что преемник будет русским, и вообще, Молотов был очень видной фигурой». Молотов до встречи его жены с Голдой Меир выглядел закономерным преемником Сталина.

В мае 1949 г. Политбюро ЦК по инициативе первого секретаря обкома Ленинграда В. М. Андрианова рассматривало «тревожную» ситуацию в этом городе, говорилось, что «торговля, местная промышленность, разного рода институты, наука, здравоохранение и прочее уверенно подбираются в руки евреев... Все центральные позиции находятся в ру-

ках евреев, которые на пушечный выстрел не допускают русских к делу управления здравоохранением в г. Ленинграде». И начались «чистки».

«Через “пятый пункт” теперь давила на советских евреев та самая пролетарская Анкета, которая другими пунктами мозжила русских дворян, священство, интеллигенцию и всяческих “бывших” ещё в 20-е годы», – саркастически заметил А. Солженицын.

«Задачей этой кампании было вытеснение представителей еврейской интеллигенции из всех пор советской жизни... Доносчики со злорадным торжеством раскрывали псевдонимы. Оказалось, что Е. Холодов на самом деле Меерович, Яковлев – Хольцман, Мельников – Мильман, Ясный – Финкельштейн, Викторов – Злочевский, Светов – Шейдман и т. д. “Литературная газета”... усиленно занималась этим разоблачением», – переживал за срывание масок в книге «Советская Россия и евреи» (1949 г.) Г. Аронсон, и он напомнил слова Сталина перед войной: «...Коммунисты не могут быть никем другим, как открытыми врагами антисемитизма. Мы боремся с антисемитами самыми суровыми методами в Советском Союзе. Активно действующие антисемиты по закону наказываются смертной казнью».

Именно в 1949 году Аронсон написал об этом не случайно, потому что в 1947 году Указом Президиума Верховного Совета СССР смертная казнь в СССР была отменена, и Аронсон прозрачно намекал, что пора её ввести обратно. И в 1950 году в СССР смертная казнь была опять введена.

На волне антисемитских настроений кто-то из критиков не вовремя покритиковал любимого Сталиным писателя Фадеева, глянули: «а судьи – кто?»... И обнаружили, что из 29 советских критиков, выступающих в печати по вопросам культуры, было только шесть русских, а остальные – самой революционной национальности.

Я. Рабинович указывает, что в 1949 году были арестованы поэт и драматург Самуил Галкин и еврейский писатель С. В. Гордон. Можно с иронией заметить, что если учесть ещё и торгпреда СССР в Германии Д. В. Канделаки, то сегодня в России, в 21 веке, мы наблюдаем удивительный феномен «воскрешения» этих фамилий на российском телевидении...

В этот период в СССР были закрыты еврейские театры, издательства, газеты и т. д. Прекратилось и международное радиовещание на идише. Теперь Сталин уже не говорил, как до войны: «...Антисемитизм, как крайняя форма расового шовинизма, является наиболее опасным пережитком каннибализма...» Теперь этим антисемитом-«каннибалом» был он сам, и был уверен, что он был антисемитом совершенно обоснованно.

В августе 1949 года начались аресты членов группы еврейских националистов во главе с А. Лифшицем, работавших на Ярославском

автомобильном заводе. На допросах они признали, что осуждали политику властей за антисемитизм и за развитие русского национализма.

Если окинуть взглядом картину от «кидалова» Сталина в истории создания Израиля и до подпольной деятельности сионистов, то любопытно выглядит трактовка сталинского ответа некоторыми еврейскими идеологами. «Одной из главных причин перехода к политике государственного антисемитизма было желание Сталина преодолеть идеологический кризис второй половины 40-х – начала 50-х гг. Террор и репрессии, направленные против еврейской интеллигенции и национальной культуры, по замыслу тирана должны были перевести растущее недовольство республик политикой ассимиляции с центральной власти на евреев, в которых национальные окраины видели русификаторов и агентов Москвы», – лукаво «объясняют» Б. Зингер и Л. Беленькая в книге «Сто лет сионизма. Наперекор» (Минск, 2004 г.). Без комментариев...

В это время на международной арене была весьма сложная обстановка – ещё более обострилось противостояние Запада с СССР: Корея была разделена на две части по 38 параллели. В мае 1948 года с помощью США была создана Южная Корея, а в августе 1948 года с помощью СССР была создана КНДР. А 20 сентября 1949 года с помощью США на территории Германии, ими контролируемой, была создана ФРГ, а в ответ 7 октября 1949 года с помощью СССР была создана ГДР и экономическая организация, объединяющая соцстраны, – СЭВ.

Для объединения западных сил в кулак для удара по СССР и для последующих действий на территории СССР и соцстран после нанесения ядерного удара в апреле 1949 года была создана военная организация НАТО. Спешку западных милитаристов можно понять, они хотели нанести удар по СССР до того, как СССР сможет восстановиться после военной разрухи, и тем более – до того, как в СССР ученые изобретут атомное оружие.

Сталин не мог в ответ создать объединение социалистических стран, поскольку предстояло ещё много работы по послевоенному устройству государственных структур, социалистического устройства общества в этих странах. Поэтому Варшавский договор был создан только 21 мая 1955 года.

Но в 1949 году произошло радостное для Сталина и всего советского народа событие – в конце августа 1949 года прошло первое успешное испытание атомного оружия в СССР; это был хороший подарок к 70-летию Сталина. В результате чего ситуация в холодной войне резко изменилась в пользу СССР, относительно выровнялась. Теперь Сталин мог вздохнуть свободнее и сказать себе и в Политбюро примерно следующее: «Ну, Слава Богу... Теперь можно говорить с ними на равных». Но разница в ядерном вооружении между США и СССР была огромной,

к тому же у США было преимущество в носителях этого оружия – в дальней авиации.

В 1949 году можно отметить одно любопытное событие – в связи с 70-летием Сталина (22 декабря 1949 года) в Музее изобразительных искусств имени А. С. Пушкина, в Музее революции СССР и Политехническом музее были развернуты выставки подарков вождю, на которых было представлено 15040 подарков Сталину, например, североамериканские индейцы в дар «Величайшему воину и почетному вождю индейских племен» прислали в подарок «великолепный головной убор индейского вождя из перьев», можно представить Сталина в нем.

Продолжим наблюдать за противоборством СССР в холодной войне и за противоборством внутри СССР. В ноябре 1949 года в городе Сталинске (теперь г. Новокузнецк Кемеровской обл.) на квартире И. Рапопорта чекистами была обнаружена подпольная синагога, которую тайно посещали многие евреи – руководители местного металлургического гиганта: замдиректора Я. Минц, главный прокатчик С. Либерман, начфин С. Аршавский, главный плановик Г. Зельцер, начальник ОТК А. Дехтярь, начальники цехов З. Эпштейн, С. Лещинер. Было возбуждено по этому поводу «дело КМК».

В декабре 1949 года Никита Хрущев стал первым секретарем Московского ГК ВКП(б) и, вероятно, по «сигналу» нагрянул с проверкой на ЗИС. После чего против работающих там в управлении еврейских националистов было возбуждено «дело ЗИС», по которому были произведены многочисленные аресты.

А в это время США интенсивно готовились к войне – в конце 1949 года в США, с учетом создания НАТО, был создан новый агрессивный план нападения на СССР – «Тройан», предусматривающий одновременный ядерный удар по всем основным городам СССР. А в конце 1950 года военными США был разработан новый план «Дропшот», который уже предусматривал защиту от ответа.

Американцы в этот период настолько активизировали разведывательную деятельность, что создалось впечатление, что они интенсивно готовятся к ядерному нападению на СССР в ближайшее время – пока существует большая разница в ядерном вооружении и их носителях: в ноябре 1949 года в районе Одессы над Черным морем был сбит американский самолет-разведчик «В-25», 3 апреля 1950 года наши ПВО сбили под Либавой американский самолет-разведчик «Б-36» с десятью членами экипажа, а 8 апреля 1950 года на западной границе над Латвией был сбит американский «Б-29» – «Летающая крепость», 17 апреля 1950 года ещё один американский самолет-разведчик был сбит над Северным морем, 5 мая 1950 года очередной американский самолет-разведчик был сбит на Дальнем Востоке над Тихим океаном.

Запад усердно готовился к войне с СССР, чтобы восстановить достигнутую после Первой мировой войны гегемонию на планете, единовластие. В 1950 году высокопоставленный масон Пауль М. Варбург в выступлении перед Сенатом США откровенничал: «У нас будет мировое правительство, нравится нам это или не нравится. Единственный вопрос, получим мы его в результате договоренности или силой». Эту страстную мечту Запад внушал своим гражданам уже ментально – например, на обложке журнала Colliers за 27октября 1951 года изображен американский солдат на фоне карты поверженного СССР, и над Москвой развевался флаг ООН.

Сталин в ответ приобретал новых союзников и отвлекал внимание США, организуя бучу на Востоке, в Корее. 14 февраля 1950 года с прицелом на определенную операцию был подписан дружественный договор о взаимопомощи СССР с Китаем. А 15 мая 1950 года Сталин под псевдонимом «Филиппов» отправил в Пекин важную телеграмму:

«В беседе с корейскими товарищами Филиппов и его друзья высказали мнение, что в силу изменившейся международной обстановки они согласны с предложением корейских товарищей приступить к объединению...» И в июне на Корейском полуострове КНДР напала на проамериканскую Южную Корею, началась длительная война.

В этой напряженной обстановке и отношение к союзникам США – евреям в СССР также были у Сталина напряженные; в СССР продолжались притеснения еврейских столичных «масс».

«Притом все они были лояльными советскими людьми, которые ни в чём антисоветском заподозрены не были и благополучно пережили полосу великих чисток Ягоды и Ежова... – отмечает Солженицын. – Впрочем, “космополитов”, как правило, не арестовывали, их опозоривали публично, изгоняли из редакций печатных органов, идеологических и культурных, из ТАССа, Главлита, из литературных институтов, театров, филармоний...

Антиеврейские чистки с “космополитическими” обвинениями прошли в институтах Академии Наук... Так, на историческом факультете МГУ был объявлен “главой космополитов в исторической науке” – даже давний преданный коммунистический фальсификатор академик И. И. Минц, награждённый и личным сталинским доверием, и сталинскими премиями, и сразу несколькими кафедрами в нескольких вузах».

В этот период – в 1950 году в Израиле был принят закон о возвращении, в соответствии с которым каждый еврей имеет право на израильское гражданство. То есть каждый советский еврей был уже потенциальным гражданином Израиля. А в СССР продолжались аресты членов бывшего ЕАК и еврейских подпольщиков. В августе 1950 года была арестована группа юношей и девушек, детей репрессированных евреев, организо-

вавших подпольную организацию «Союз борьбы за дело революции», которые якобы считали Маленкова опасным антисемитом и планировали его убить.

Б. Зингер и Л. Беленькая объясняли: «Требуя восстановления т.н. “ленинских норм” (читай: установления демократических методов управления. – Б. Зингер), необольшевистские группы (евреев) выступали против великодержавного шовинизма, т.е. той национальной политики, которая открыто проводилась Кремлем с конца войны. Они признавали справедливый характер борьбы за право на самоопределение национальных движений Украины, Белоруссии и республик Прибалтики (то есть – за сепаратизм для развала СССР. – Р. К.).

В качестве примера наметившейся консолидации сил оппозиции можно привести созданный в 1948 году в Москве «Союз борьбы за дело революции», разгромленный в 1950–1951 гг. Как вспоминает одна из его участниц Майя Улановская, власти пытались представить их как “еврейскую антисоветскую молодежную террористическую организацию”... Аналогичные группы существовали в Ленинграде и других городах».

23 ноября 1950 года из многочисленных арестованных еврейских националистов по «делу ЗИС» было расстреляно 13 человек, остальные осуждены на длительные сроки.

Кстати, интересно глянуть, а кто занимался следствием, «чистками» на этот раз, наверняка, только чекисты славянской национальности? Л. А. Вознесенский (родной брат известного председателя Госплана) в своём исследовании пишет: «Уже через три месяца после смерти Сталина идёт допрос пресловутого Рюмина... Вопрос: что за “кухня Бровермана”? Ответ: “...Обычно уже в какой-то мере сфальсифицированные протоколы допроса арестованных по указанию Абакумова передавались Броверману, и он под видом корректировки искажал их до такой степени, что от действительных показаний арестованных почти ничего не оставалось... После таких “корректировок” вина арестованных и проходивших по их показаниям лиц усугублялась, факты искажались и освещались в зависимости от требований Абакумова. Эти “сочинения” Бровермана мы затем заставляли арестованных подписывать как якобы их показания...”»

А многие современники были уверены, что от всевозможных кровавых «берманов», «бергов» и «броверманов» Сталин «почистил» СССР в 30-х... Как видим, были подобные и после войны.

«На протяжении 1940-х роль евреев в карательных органах оставалась весьма заметной и сошла на нет лишь в послевоенные годы, в ходе кампании по борьбе с космополитизмом», – отметил еврейский историк Л. Ю. Кричевский («Евреи в аппарате ВЧК – ОГПУ в 20-е годы». Иерусалим: Гешарим, 1999 г.).

А ситуацию после суда, в местах заключения, описал побывавший там А. Солженицын (о своём пребывании в 121-м лагучастке 15-го ОЛПа Московского УИТЛК).

«Там – вся наша жизнь направлялась и топталась тремя ведущими придурками: Соломоном Соломоновым, главным бухгалтером; Давидом Бурштейном, «воспитателем», а потом нарядчиком; и Исааком Бершадером (Соломонов и Бершадер перед тем так же точно вершили лагерем при Московском Автодорожном, МАДИ)... Все трое они появились уже при моих глазах, и для всех троих снимали с должностей тотчас их предшественников, русских.

Сперва прислали Соломонова, он уверенно занял надлежащее место и расположил к себе младшего лейтенанта (думаю, что – через продукты и деньги с воли). Вскоре затем прислали и провинившегося в МАДИ Бершадера с сопроводиловкой: "использовать только на общих работах"... Лет пятидесяти, низенький, жирный, с хищным взглядом, он обошёл и осмотрел нашу жилую зону снисходительно, как генерал из Главного Управления.

Старший надзиратель спросил его: "По специальности – кто?" – "Кладовщик".

"Такой специальности не бывает". – "А я – кладовщик"... Угнетённый ходил и кладовщик зоны Севастьянов...

Потом санчасть освободила Бершадера «по болезни» от всяких работ, и он отдыхал уже в жилой зоне. За это время, видимо, поднесли ему кое-что с воли. Не прошло недели – Севастьянов был снят, а кладовщиком назначен (при содействии Соломонова) Бершадер. Тут выяснилось, однако, что физическая работа пересыпки крупы и перекладки ботинок, с которой Севастьянов справлялся в одиночку, Бершадеру тоже противопоказана. И ему добавили в помощь холуя, и бухгалтерия Соломонова провела того через штаты обслуги. – Но и это ещё не была полнота жизни.

Самую красивую и гордую женщину лагеря, лебедя М-ву, лейтенанта-снайпера, – он согнул и поневолил ходить к нему в каптёрку вечерами. Появился в лагере Бурштейн – и другую красавицу, А. Ш., приспособил к своей кабинке. Это тяжело читать? Но сами они нисколько не беспокоились, как это выглядит со стороны, они как будто нарочно сгущали впечатление».

Они не сгущали впечатление – а просто вели себя ещё как титульная нация в этой стране с 1917 г. ... Засвидетельствованное А. Солженицыным было возможно потому, что с предвоенных лет руководство ГУЛАГа было насыщено еврейскими кадрами.

«Среди писем по "Ивану Денисовичу", – вспоминал А. Солженицын, – было у меня и такое, от анонимного еврея: "Вы встречались с евреями, томившимися вместе с вами безвинно, были, очевидно, не раз свидетелями их мучений и гонений. Они терпели двойной гнёт: заключение и вражду со стороны заключённых. Расскажите об этих людях!"... Но

в лагерях, где я сидел, было иначе: евреям, насколько обобщать можно, жилось легче, чем остальным».

Стоит отметить, что в эту волну репрессий пострадали не только евреи, но и много русских, которые попадали под репрессии по технологиям Бермана (рассмотренной нами в гл. 7 этой книги) и Бровермана.

После горбачевской «перестройки», когда еврейская пропаганда заработала на всю мощь, евреи, раскачивая образ вечно несправедливо обижаемого, гонимого и несчастного еврея, начали раскручивать тему «гонений на евреев в СССР» и в 1996 году издали книгу «Еврейский антифашистский комитет 1941–1948», в которой отметили, что «с 1948 по 1952 год были арестованы и преданы суду более 100 ученых, писателей, поэтов, журналистов, артистов, государственных, партийных и хозяйственных работников».

У меня нет сомнений в числе – 100 и в 431, но на фоне репрессий в 200-миллионной стране с пятью миллионами евреев и на фоне репрессий несколько тысяч человек, среди которых только в Ленинграде было жестко репрессировано 2000 тысячи «русских националистов», а особенно на фоне уничтоженных комиссарами в 1917–1923 годах 16 миллионов русских, – это другая цифра...

В 1946–1953 годах в СССР было расстреляно 7895 человек, – сколько среди этих жертв было евреев?.. И сколько было – русских и представителей других национальностей?

И то, что тотальных гонений на любимых ранее Сталиным евреев не было, говорит тот факт, на который обратил внимание в своём исследовании В. Кожинов: в 1949–1952 годах Сталинские премии получили евреи: А. Барто, Б. Горбатов, Е. Долматовский, Л. Кассиль, С. Кирсанов-Корчак, Э. Казакевич, В. Орлов-Шапиро, А. Рыбаков – Аронов, Л. Тубельский, П. Рыжей, А. Штейн, Л. Шейнин, Я. Эльсберг, И. Халифман, А. Чаковский, Л. Тубельский, Л. Луков, Ю. Ройзман, А. Ромм, Р. Кармен, Г. Рошаль, Ф. Эрмлер, А. Столлер, А. Файнцимер.

В 1950 году посланник Израиля в СССР Намира посетил еврейскую столицу Одессу и описал свои положительные впечатления: «...В городе проживают до 200 тыс. евреев, треть населения. Улицы полны евреев... Их энергичность, бурный темперамент и напористость, характерные для прежних евреев Молдаванки, производят сильное впечатление. В отличие от Москвы, на улице слышен идиш...»

Вводить послевоенные репрессии евреев в ранг очередной громадной национальной катастрофы, тем более – «дело врачей», оснований нет. Но в адрес евреев можно сказать самые хорошие слова по поводу того, что они не забывают все свои трагедии и чтут память всех репрессированных. А в это время в СССР разыгралась страшная национальная трагедия русского народа, к сожалению, многими русскими забытая, её мы рассмотрим в следующей главе.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

Уничтожение русской управленческой элиты в 1949–1950 годах

Стоит отметить странное отношение русских историков к так называемому «ленинградскому делу», которое правильнее назвать «дело русских управленцев» или «репрессии Сталина против русских». Одни его совсем «не замечают», другие – совсем «забыли», третьи странно «отмазываются» от рассмотрения этой трагедии или пытаются невероятным образом «отмазать» от этого трагического факта Сталина. В этой теме для многих и является главной непреодолимой трудностью – Сталин, его роль в этой трагедии русских. Уважаемый многими Вадим Кожинов по поводу «ленинградского дела» пишет: «...1946–1953 годы – это один из самых таинственных периодов нашей истории», и на этом тему заканчивает.

Современные коммунисты Торбеев Г. И. и Свечников П. Г. в своей книге «Сталин. Правда и вымыслы» (2006 г.) по поводу «ленинградского дела» утверждают: «Это был сложный и напряженный период в истории СССР, много загадок осталось от этой эпохи. Их нам предстоит ещё долго разгадывать, чтобы дать ей полную объективную оценку». Так в неведении, в смутных и мутных «предположениях», в невежестве можно «висеть» долго, многими поколениями и болезненно наступать многократно на старые «грабли». Но загадка и тайна этой темы в самом деле была и останется «навечно» – эта тайна и загадка в голове Сталина: почему он в «русском деле» принимал те или иные неоправданно жестокие решения. И нам остается, исходя из сопоставления фактов и логики, выстраивать самые невероятные предположения. Лукавые объяснения некоторых историков, пытающихся максимально вывести из этой жуткой кровавой истории Сталина и утверждающих, что Сталин был в это время больной, «не в форме», отвлечен другими делами и т.п. – и поэтому его легко обманули, «развели» коварные кремлевские интриганы – не

выдерживают критики; в такой широкомасштабной операции Сталин точно не был в стороне, и, как всегда, – во главе.

Неприлично абсурдной выглядит и утверждение Торбеева и Свечникова, что трагедия произошла вопреки воле Сталина: «Была разгромлена и уничтожена “ленинградская группировка”, лидеров которой Сталин хотел видеть среди своих преемников».

Если Сталин их политически и физически уничтожил, то уж точно не хотел после 1948 года видеть их преемниками. И не надо грубо, отчаянно врать ради обеления и идеализации Сталина.

Ещё дальше зашел в этом гнусном деле современный фанатичный сталинист Сигизмунд Миронин, который в своей книге «Сталинский порядок» (М., 2007 г.) утверждает: «Вполне возможно, что эту группу ещё в 1938 году начал сколачивать член Политбюро Жданов, планировавшийся Сталиным на должность Генерального секретаря...». Эдакие русские заговорщики – «русская мафия» Жданова после чисток еврейских палачей в 1937–1938 годах...

Постараемся разобраться в этой «загадочной» трагедии. Эта история началась в 1938 году, когда Сталин заканчивал расправу с заговорщиками-троцкистами в советской элите; эту историю я подробно рассматривал в книге 9 этой серии. И вместо репрессированных евреев Сталин спешно находил, в том числе и с помощью нового его выдвиженца – А. Жданова, молодых русских управленцев, проявивших себя положительно на различных должностях в 30-х годах: Громыко, Косыгин, Вознесенский, Кузнецов и др. Как раз в этот период после сокрушительного уничтожения русской интеллигенции, русских интеллектуалов в 1917–1923 годах, стало появляться, возрождаться новое поколение талантливых русских, уже советских управленцев, которые достойно выдержали тяжелейшее испытание Второй мировой войной и были награждены многочисленными военными наградами.

Страстный русоненавистник сталинист Сигизмунд Миронин комментирует: «...Оказалось, что негласно в стране формировалась своеобразная ленинградская мафия. Пробившись во власть, выходцы из Ленинграда тянули за собой знакомых, сослуживцев и земляков и расставляли их на ключевые государственные посты. Так, Кузнецов в 1945 году выдвинул Попова, бывшего директора авиазавода, секретарем Московской парторганизации, и Попов стал членом Оргбюро ЦК и секретарем ЦК ВКП(б) одновременно. Все главные фигуранты «ленинградского дела», кроме Родионова, имели прочные связи с Ленинградом».

Понятно и естественно, что возглавлявшие оборону блокадного Ленинграда видели многих людей в работе, в разных тяжелых и сложных ситуациях и приглашали в Москву на работу проверенных

в деле людей, а не неизвестных из Азербайджана или Армении, – это естественно и нормально, но С. Миронин считает это преступлением, причем – страшным преступлением, достойным смертной казни... То есть с позиции С. Миронина, Маленкова и Сталина – Б. Ельцин, притащивший в Кремль земляка Бурбулиса и прочих из Свердловска или В. Путин с Д. Медведевым за создание в Москве «петербургской мафии» заслужили самое строгое наказание...

Сын сортировщика леса на лесопильном заводе Алексей Кузнецов (1905–1950) в 1937 году в свои 32 года достиг довольно больших высот – стал 2-м секретарем горкома и обкома партии. Туляк из рабочей семьи Николай Вознесенский (1903–1950) много учился и в 1935 году защитил диссертацию и получил степень доктора экономических наук. А в 1937 году Вознесенский был назначен заместителем председателя Госплана СССР, а с января 1938 года в свои 35 лет был назначен на важную в стране должность – Председателем Госплана СССР. Когда они оба работали в Ленинграде, то получили выдвижение, благодаря потомку из старой русской интеллигентной семьи (отец был инспектором народных училищ) и убежденному сталинисту Андрею Жданову (1896–1948), который с 1934 года работал секретарем ЦК ВКП(б) и после убийства Кирова был первым секретарем Ленинградского обкома и горкома партии, а с 1938 года занимал высокий пост Председателя Верховного Совета.

Все трое во время войны в тяжелейших условиях блокады успешно организовали оборону, снабжение города через Ладогу, все трое заслуженно получили во время войны генеральские звания.

После войны, когда Сталин был впечатлен героизмом и жертвенностью русского народа, он с удовольствием продвигал наверх русские кадры, «русский фактор» был у Сталина в фаворе, особенно памятуя довоенный крупномасштабный заговор инородцев во главе с Гершелем Ягодой.

А. Кузнецов в 1945 году стал первым секретарем ленинградского обкома и горкома партии, а с 1946 года членом Оргбюро ЦК и занял важную должность вместо Маленкова – начальника управления кадров ЦК ВКП(б). И этим А. Кузнецов нажил себе в лице этого македонца мстительного врага. Н. Вознесенский в должности главного экономиста страны, во главе Госплана и на должности первого заместителя главы правительства занимался важным делом восстановления разрушенной страны.

А председателя Верховного Совета и второго секретаря ЦК Андрея Жданова Сталин подталкивал заняться плотнее идеологией, чтобы он стал ведущим партийным идеологом. Вероятно, Сталин уже тогда подозревал, мягко выражаясь, несовершенство марксизма. И в 1947 году

А. Жданов организовал выпуск нового журнала «Вопросы философии», который не замыкался на марксизме-ленинизме, охватывал обсуждением широкий спектр философских тем, и который существует до сих пор. Жданов после войны часто выступал в роли патриота и стража советской идеологии, критиковал, не глядя на знаменитые лица, и Зощенко, и Ахматову и других за мещанство, мелкобуржуазность, низкопоклонство перед Западом. За это его и сегодня критикуют либералы, хотя – что хорошего для русского человека в низкопоклонстве перед Западом?.. Признать верховенство, большую культурность и цивилизованность Запада?.. Признать себя вторым сортом, недоразвитым или даже никчемным?..

Во-первых, это не так, ибо у русского народа достаточно много великих достижений в разных областях человеческой деятельности и достаточно много выдающихся людей мирового уровня. А во-вторых, совершенно понятно, зачем сегодня это надо либералам, особенно инородцам, зачем в богатейшей стране мира желательно коренных людей опустить «ниже плинтуса», после этого научить их жить и «помочь» им жить... И после 20 лет этой либеральной «мудрой» власти и науки русский народ с ужасом наблюдает за своей демографией и морально-нравственным и образовательным уровнем своей молодежи.

В общем – идеологическая позиция А. Жданова была совершенно верной, и он, кстати, никоим образом не участвовал в репрессиях евреев, ибо умер ещё до их начала – в августе 1948 года, но «почему-то» именно от евреев за последние два десятилетия можно было услышать столь много язвительной критики по отношению к А. Жданову; человек давно уже умер – а неистовая идеологическая борьба с ним продолжается...

В послевоенные годы Сталин всё больше доверял вышеназванным ленинградцам. В 1946 году Сталин ущемил самолюбие Лаврентия Берии и поручил А. Кузнецову кураторство над репрессивными органами. Хотя во главе МГБ вместо «человека Берии» – Меркулова в 1946 году поставил своего доверенного главу «СМЕРША» генерал-полковника В. Абакумова.

Анастас Микоян вспоминал, что во время отдыха на Черном море в 1948 году, у себя на даче Сталин собрал многих советских руководителей и «показав на Кузнецова, Сталин сказал, что будущие руководители должны быть молодыми (ему было 42–43), и вообще, вот такой человек может когда-нибудь стать его преемником по руководству партией и ЦК». И в 1947 году на Политбюро Сталин сказал: «Время идет, мы стареем. На своём месте вижу Алексея Кузнецова...»

Эти разговоры о молодых естественно раздражали старых большевиков, старую гвардию, многие из которых не считали себя стариками. Стоит отметить, что теперь старыми большевиками считались не ленин-

цы типа Сталина, Свердлова, Дзержинского, а второй эшелон большевиков-сталинцев: Каганович, Микоян, Берия, Маленков, Хрущев, Киров. Их-то и стали поджимать с 1937 года молодые русские «выдвиженцы», опекаемые А. Ждановым, который к старикам не относился, ибо появился на властном олимпе только после гибели Кирова, фактически с 1935 года.

Микоян в тех же своих мемуарах отметил симпатии Сталина к ещё одному выдвиженцу – «Сталин сделал ставку на Вознесенского в Совмине». Микоян также вспоминал, что на озере Рица в 1947 году Сталин в его присутствии сказал своим спутникам, что на должность Председателя Совета Министров считает самой подходящей кандидатурой А. Вознесенского, а на пост Генерального секретаря ЦК – А. Кузнецова. Иногда создавалось впечатление, что жесткий шутник Сталин специально раззадоривал «стариков» конкуренцией. В 1947 году Вознесенский стал членом Политбюро. А знаменитый сталинский любимец и долгожитель Николай Бабаков свидетельствовал, что Николай Вознесенский часто вступал по различным хозяйственным вопросам в резкие стычки со «стариками» Берией и Кагановичем.

В общем – к 1948 году у партийных «стариков» (а вернее – партийных «дедов» – от понятия «дедовщина») накопилось немало раздражения против новой партийной и хозяйственной «поросли».

И далее стандартное объяснение историками и политиками трагедии русских управленцев звучит так: «Хрущев вместе с Берией и Маленковым принимали самое активное участие в раскрытии "заговора" Вознесенского, Кузнецова и Родионова», – объясняет важный свидетель тех событий В. М. Молотов, совершенно «забывая» о Сталине, как будто его и не было.

Точно с такой же «дырявой» позиции объясняет и знаменитый генерал Судоплатов: «Мотивы, заставившие Маленкова, Берию и Хрущева уничтожить "ленинградскую группировку" были ясны как день: усилить свою власть. Они боялись, что молодая ленинградская команда придет на смену Сталину».

В мотивах вышеназванной группировки, даже ещё и в реваншистских мотивах, нет сомнений, всё верно. Но неужели Сталин, как болельщик на гладиаторской арене, равнодушно, безучастно наблюдал, как на его глазах репрессировали 2 тысячи талантливых советских управленцев, проверенных на деле в самых тяжелых годах Отечественной войны, а самых выдающихся из них в спешном порядке расстреляли?..

Если встретите человека, который утверждает, что национальность не имеет никакого значения, то рекомендую к нему отнестись с пониманием – как к неграмотному, незрелому или безнадежно глупому человеку, но если этот человек уже не молод и вроде не дурак – то

рекомендую к нему отнестись очень внимательно и бдительно – как к коварному плуту; об этом вопросе из своего опыта общения в диссидентской среде и осознания много объяснял А. Солженицын, доходчиво объясняя, кто является в человечестве самым ярым националистом. В рассматриваемой нами истории мы наблюдаем следующий факт – к 1948 году в СССР возникла заговорщицкая группа космополитов: Маленков – македонец, Каганович – еврей, Берия – грузин или мингрел, Хрущев – украинец, Микоян – армянин, симпатизирующий евреям по той простой причине, что у него дети – евреи, вследствие того, что у него жена Ашхен Лазаревна по национальности еврейка. И эта группа была немного ущемлена в своих властных полномочиях после войны не Кузнецовым или Вознесенским, а Сталиным, но мстительно ждала удобного момента ударить по молодым русским коллегам.

Эта группа обиженных партийных космополитов, ревностно относящаяся к своей власти, сгруппировалась против молодых русских управленцев, и в удобных случаях нашушукивала негатив против них Сталину. С одной стороны, Сталин мог этими группами манипулировать, у него была свобода маневра и мы это наблюдали, но с другой стороны, можно поставить риторический вопрос: к какой из этих партийных групп грузин или по другой версии (в книге 9 этой теме посвящена глава) – наполовину грузин и наполовину еврей Сталин был ментально, психологически ближе?

Стоит также подчеркнуть, что группа космополитов, объединенная общими чертами и проблемами, была конкретной партийной заговорщицкой против молодых русских выдвиженцев группой, а русские выдвиженцы не были таковой объединенной группой, и если я их таковой называю – то сугубо условно. Русские управленцы были примерно одногодками (Николай Вознесенский –1903 г. рожд., Алексей Кузнецов – 1905 г., Михаил Родионов – 1907 г. , Петр Попков – 1903 г., Яков Капустин – 1904 г., Алексей Косыгин – 1904 г. рождения и т.д.), были выходцами из одного социального слоя (в основном из крестьян и некоторые из рабочих), давно знали друг друга, несомненно поддерживали идеологический курс Сталина и его цели, не были ни в какой оппозиции и не группировались для защиты от удара коварных коллег-космополитов. Они даже не подозревали о надвигающейся опасности и общались между собой по работе – М. Родионов был первым секретарем Горьковского обкома и горкома и с марта 1946 года возглавлял правительство РСФСР, Куприянов возглавлял Карело-Финскую республику, Я. Капустин вместе с П. Попковым и П. Лазуткиным возглавляли Ленинград и Ленобласть, и, конечно, по партийной работе общались в Москве с А. Кузнецовым, а по хозяйственной – с Н. Вознесенским.

В видении русских управленцев – ничего не предвещало трагедии. Я уверен – уже в 1947 году вышеназванная группа космополитов была готова накопать липовый компромат против своих молодых русских коллег и разорвать их в клочья... А почему они этого не сделали в 1947 году? Ответ прост: Сталин в 1947 году был против этого. Накопать компромат само по ходу работы или по приказу могло только МГБ во главе с Абакумовым, а МГБ находилось не в подчинении Микояна, Берии, Кагановича или Маленкова и Хрущева, а только в подчинении Сталина. А Сталин в 1947 году ещё не собирался репрессировать русских управленцев. За труд (монографию) по экономике «Военная экономика СССР в период отечественной войны» Сталин в 1947 году наградил Н. Вознесенского Сталинской премией.

Но с 1947 года Сталин начал неспешно вести расчетливую «шахматную игру», которая закончилась в 1950-м. Родной младший брат Н. Вознесенского, также затем видный советский экономист, в своей книге мемуаров подчеркивал то, что я уже выше отмечал – Л. А. Вознесенский:

«... Воодушевлённые Победой и верой в начало новой, лучшей жизни люди творили чудеса, возрождая, казалось бы, окончательно погубленное фашистским нашествием; режим был прочен, как никогда, но Сталин видел: это уже не те, что раньше, это другие люди... Теперь не только он, но и они – победители...»

Поэтому Сталин и праздничные военные парады 9 мая не проводил – чтобы лишний раз не возбуждать в народе эти чувства национальной гордости и достоинства.

Предположим – Сталин был обеспокоен ростом после войны русского самосознания, достоинства, – национализмом, и решил для острастки репрессировать большую группу «высунувшихся» самоуверенных русских управленцев и просчитывал негативные последствия: во-первых, потеря многих толковых управленцев – ответ: страна большая, можно заменить; во-вторых, может возникнуть в результате вопиющей несправедливости опасное возмущение русского народа – ответ: ерунда, «массы» неграмотны – это вопрос соответственного освещения в прессе – назовем врагами народа, заговорщиками, проведем соответственно в коллективах разъяснительные партийные собрания – поверят; в третьих, а кто из грамотных авторитетных русских мог бы возмутиться, разъяснить народу и представлять опасность?.. В отношении этих не мешало бы перестраховаться.

И здесь мы сталкиваемся с ещё одной неразрешимой для многих историков-сталинистов загадкой – над поведением «русского» Сталина, который в 1947 году вдруг неожиданно для многих вспоминает униженного в 1946 году и в определенной мере репрессированного – сосланного подальше от Москвы в Одесский военный округ – маршала Победы

Георгия Жукова и возбуждает против него «трофейное дело». Хотя всем прекрасно было известно, что после тяжелейшей войны все выжившие в ней, от маршалов до солдат, везли из поверженной гитлеровской Германии домой трофеи и считали это правомерным, справедливым не только на правах победителей, но и как компенсацию за уничтоженные дома, мебель, лошадей, скот и т.д. По такому «трофейному» делу следовало судить всю многомиллионную советскую армию.

В ходе следствия над маршалом Жуковым Сталин выводит его из состава ЦК под одобрительные роптания группировки космополитов. Жуков возмущен, требует справедливости и рвется на прием к Сталину – якобы добрый умный царь, если ему сказать правду, то во всем разберется, справедливо рассудит и накажет подлых хулителей, но Сталин его не принимает, тогда Жуков пишет письмо Сталину с просьбой принять его для объяснений, в котором утверждает: «Вас обманывают недобрые люди... (и т.д.)». Сталин молчит, не отвечает. Жуков пишет второе письмо – результат тот же. Жуков в тот момент не понимал ещё, что Сталину нужна была не справедливость, а совсем другое.

Совершенно неправильно разделять репрессии Сталина против Жукова, русских генералов и против «ленинградцев». Это разные части одного сталинского плана по очередной чистке; он решил понизить, срезать резко возросший во время войны во власти «русский фактор», за который сам в конце войны восторженно поднимал тост.

Андрей Жданов, единственный из высокопоставленных русских, имел постоянный рабочий доступ к Сталину и мог замолвить слово в защиту своих соплеменников. Но в январе 1948 года Сталин ставит А. Жданова в неприятное, щекотливое положение – почему-то именно ему поручает очередной раз допросить Жукова по «трофейному делу», и Жуков вынужден перед Ждановым оправдываться и рассказывать о своей личной жизни. В результате маршала Жукова в подвешенном состоянии, «на крючке» – с незакрытым «трофейным делом» Сталин отправляет ещё дальше от Москвы – в Уральский военный округ, где у сильно расстроенного и возмущенного несправедливостью «железного» Жукова на нервной почве случается первый инфаркт. Уничтожить знаменитого маршала было нецелесообразно, не прагматично, потому в любой момент «холодная война» могла перейти в «горячую», и находящийся за Уральскими горами Жуков мог ещё пригодиться.

Легендарный маршал Константин Рокоссовский не был русским, был чистокровным поляком, но среди военных и советского народа обладал не меньшим авторитетом, чем Жуков, причем – относился к Жукову, несмотря на его опалу, с нескрываемым достойным уважением и не приветствовал против него репрессии. В начале 1949 года Сталин отправил К. Рокоссовского также подальше от Москвы – в Варшаву.

А чтобы надежно держать под полным контролем «испорченных» победным духом военных, Сталин, к огромному удивлению многих, в 1947 году делает кадровый «ход конем»: ставит во главе Советской армии никому не известного гражданского человека – бывшего в царские времена приказчика на частном хлебозаводе и затем бывшего главу Госбанка, «банковскую крысу» (в 1940–1945 гг., с которым вместе не решился проводить денежную реформу...) Николая Булганина. И Сталин сразу дал этому не воевавшему человеку маршальское звание. Так что В. Путин с Д. Медведевым были не первыми, поставив во главе Российской армии директора мебельного магазина...

И – удивительная вещь: Николай Булганин сразу плотно примкнул к «партийным дедам» – к группе космополитов; Сталин подсказал или потрясающее чутьё?..

Кроме испытания Жуковым, в 1948 году А. Жданов попал по неосторожности в серьёзную опалу. Его сын – Юрий Жданов был талантливым молодым человеком и возглавлял при ЦК отдел науки, и по своим должностным обязанностям в 1948 году вынужден был вмешаться в конфликт двух групп советских ученых селекционеров-генетиков, одну из которых составлял знаменитый украинско-еврейский боевой тандем Трофим Лысенко – Исаак Презент. А вся эта тема в связи с острым недостатком продовольствия в стране была очень актуальной, политической.

Самоуверенный украинский самородок Лысенко считал себя революционером в растениеводстве, «Мичуриным в растениеводстве», у него была своя теория быстрого изменения видов в зависимости от создаваемых условий, во многом расходящаяся с доминирующей на Западе, и в экспериментальной практике у него удачи чередовались с провалами. К его удаче можно отнести пропагандируемую им «революционную» практику, давно известную многим садоводам, примененную им при выращивании хлопка – если срезать верхушку дерева или растения, то сила роста по логике и на практике идет вширь, в «жир», в увеличение урожайности. А, например, к явным неудачам можно отнести его революционные рекомендации – сажать картофель в конце лета, чтобы сохранить крупные размеры клубней; к его неудачам следует отнести посев зерен в стерню...

И дело в том, что различные обсуждения, споры и дискуссии с Лысенко быстро выходили за рамки науки в идеологическую и политическую плоскость, благодаря его политическому «локомотиву» – неутомимому Исааку Презенту. Исаак Израилевич был ещё тот старый большевистский «презент»: марксист идеолог после окончания соответствующего обучения, который занял редкую пустующую до него нишу – «марксистской диалектики природы», и с 1932 года в паре с Лысенко он пробивал себе дорогу к славе не совсем научным способом.

«Как никто другой, Презент умел придать любой дискуссии характер обострившейся классовой борьбы», – отметил профессор Э. И. Колчинский в работе «Чем закончилась попытка создать пролетарскую биологию» (Вестник РАН, 2000 г.).

Ситуация очевидной ошибочности лысенковских теорий, практик и презентовских методов «научной» борьбы стала ясна только к 1955 году, когда после смерти Сталина произошел бунт большой группы ученых-биологов. Тогда 11 октября 297 советских ученых написали против Лысенко возмущенное письмо в ЦК КПСС, несмотря на то, что и у Н. Хрущева Трофим Лысенко и его боевой друг были в большом почете. А пока в 1948 году ситуация была иной: Юрий Жданов разобрался в перипетиях науки и спорах ученых и принял сторону критиков Лысенко и Презента. И 10 апреля 1948 года он выступил с критикой Лысенко на всесоюзном семинаре под названием «Спорные вопросы современного дарвинизма» перед областными лекторами, которые должны были нести знания дальше. Отец, А. Жданов, поддержал позицию сына.

Всё бы ничего... – но оба Ждановых не обратили внимание (как и многие наши историки) на один «нюанс», на огромную им угрозу, – ведь самым большим специалистом в этой теме издавна был Сталин, который внимательно изучил работы Ч. Дарвина и Ж. Ламарка и ещё в 1905 году написал и в 1906 году опубликовал в Вене свою работу «Социализм или анархизм?», в которой даже ввел термин «неоламаркизм». И законы биологии Сталин перенес в человеческое общество, на базе этого он создал целое мировоззрение, свой смысл жизни и борьбы – теорию и практику создания из разных наций и народов более справедливого и совершенного общества – советского общества, более совершенного народа – советского народа. (Это я подробно объяснял в книге 7 этой серии).

И Сталин внимательно наблюдал за спорами в его любимой теме, а теперь ещё и важной экономической, продовольственной. Более того – как раз в этот период эта тема была для него болезненной, ибо наконец-то созданный в ходе войны советский народ (когда были «спрессованы», сплочены благодаря тяжелой войне, общей беде многие народы СССР в единый народ), его целостность и сама эта идея подвергалась угрозе со стороны еврейских националистов, и того гляди – ещё и со стороны воспрявших после войны русских националистов. И когда возмущенные вышеуказанным семинаром и позицией Юрия Жданова Лысенко с Презентом стали пробиваться за подмогой к Сталину, то Сталин с радостью принял Лысенко, обсудил с ним любимые темы метаморфоз биологических видов, подтвердил: «Лысенко – это Мичурин в агротехнике» и пообещал единомышленнику полную всевозможную поддержку и защиту от врагов.

К тому же Лысенко попал к Сталину в удачный для себя период – как раз в середине мая 1948 года стало совсем понятно, что в истории с созданием Израиля неблагодарные евреи его издевательски «кинули» перед всей планетой и сошлись в объятиях с его главным врагом в холодной войне – с США. И разъяренный Сталин от негодования не знал, куда и на кого выплеснуть всю гамму эмоций, а тут как раз Ждановы решили загубить его любимую фундаментальную идею и его единомышленника...

Отец и сын Ждановы с ужасом поняли, что «попали» в сложнейшую ситуацию, здорово «влипли», и стали думать – как выйти из опасной ситуации. И 7 июля 1948 года Юрий Жданов написал личное покаянное письмо Сталину о своих ошибках в этом вопросе, но оно уже не помогло. На сессии ВАСХНИЛ, проходящей с 31 июля по 7 августа 1948 года произошел демонстративный разгром оппонентов Лысенко и Презента. Но это показалось Сталину мало – и в последний день работы сессии 7 августа «Правда» на всю страну опубликовала личное покаянное письмо Ю. Жданова Сталину...

К сожалению, мы не знаем историю борьбы А. Жданова за своего сына, его безуспешные ходатайства перед неумолимым Сталиным. Неудивительно, что после этого у Жданова-старшего не выдерживают нервы, резко пошатнулось здоровье, и он с сердечной болью попадает в больницу, а затем в партийную клинику, в которой 31 августа 1948 года «неожиданно» умер. В связи с этой смертью можно отметить ещё одних врагов Жданова, его высказывания по поводу «безродных космополитов» точно не нравились Л. Кагановичу и правой руке Берии – Израэловичу и заговорщикам-космополитам.

А гегелевская «хитрость истории» добавила к этому ещё одну интригу – за несколько дней до смерти Жданова к нему случайно зашла врач М. Ф. Тимашук, которая не была его лечащим врачом, но она его продиагносцировала и с ужасом обнаружила, что лечащие врачи – «светила» советской медицины поставили А. Жданову неверный диагноз и, соответственно, – назначили неверное лечение. Поскольку речь шла о высокопоставленном советском и партийном чиновнике, то М. Тимашук о вопиющем случае сообщила «куда следует». Абакумов с сигналом Тимашук пришел на совет к Сталину, и этот «сигнал» решили положить «под сукно»; и оба достали его через три года – когда решили этот «сигнал» и скоропостижную смерть А. Жданова использовать для других целей.

И ещё один последний штрих в этой истории, который прекрасно вписывается в представленную картину и дополняет её – после смерти А. Жданову были отданы сугубо формальные почести. Постановление партии и правительства от 23 октября 1948 года «Об увековечении памяти А. А. Жданова», предусматривающее установку памятников в его

честь в Москве и Ленинграде, не было реализовано. Когда такое было, чтобы Сталина ослушались, чтобы не выполнили его решение?.. Если только он сам об этом распорядится. Тем более не выполнила вышеуказанное постановление после смерти Сталина дорвавшаяся до власти группа космополитов.

Осенью 1948 года одновременно с началом репрессий в СССР против еврейских националистов по распоряжению Сталина началась подготовка к грандиозному делу против русских управленцев – «заговорщиков», началась «техническая работа» – усердный сбор против них компромата. О «преступлениях» русских управленцев рассказывает современный фанатичный сталинист и русофоб Сигизмунд Миронин («Сталинский порядок», М., 2007 г.):

«Ещё летом 1948 года партийная организация города Ленинграда и области в лице её руководителя П. С. Попкова обратилась к первому заместителю Председателя Совета министров СССР, члену Политбюро ЦК ВКП(б) Н. А. Вознесенскому с предложением взять «шефство» над Ленинградом. Вознесенский ответил отказом, однако не доложил в Политбюро об инциденте. Как оказалось, подобные разговоры велись также с А. А. Кузнецовым, членом Оргбюро, секретарем ЦК по кадрам».

Как видим – С. Миронин и абакумовские чекисты обнаружили сразу два «серьёзных преступления»: П. Попков совершил серьёзное «преступление» – обратился с «преступным» предложением о «шефстве» к Вознесенскому и Кузнецову, которые в свою очередь также совершили серьёзные «преступления» – не сообщили «куда следует» о «преступном» предложении, скрыли «гадюги» «преступника...» Сговор; вот она – «русская послевоенная мафия» против Сталина.

Вскоре «откуда-то» стали появляться в народе упорные слухи о новых преступлениях русских управленцев, в частности – во время местных партийных выборов в ходе работы объединенной областной и городской партийной конференции в Ленинграде 25 декабря 1948 года при голосовании были сфальсифицированы 23 бюллетеня. Проверка подтвердила слухи. Фальсификаторами-преступниками стали организаторы этой конференции – руководство Ленинграда: Попков, Капустин и Кузнецов. В принципе, была такая партийная практика «корректировки» – даже в 1934 году на съезде Сталин «ого-го» скорректировал...

Затем «откуда-то» появились в народе возмущенные слухи, что в ходе проведения в январе 1949 года в Ленинграде совершенно ненужной Всероссийской продовольственной ярмарки (её проведение якобы не было согласовано с Кремлем – вольница, анархия) было загублено много необходимого стране продовольствия, а это – серьёзное умыш-

ленное вредительство... А поскольку это вредительство было скрыто от Кремля – то налицо антисоветский заговор.

В многострадальном Ленинграде с целью дополнительного обеспечения продовольствием голодных горожан Попков и Лазутин с разрешения А. Вознесенского и при согласовании с председателем Совмина СССР Н.И. Родионовым на основании решения Бюро Совмина СССР от 14 октября 1948 года о мероприятиях по реализации остатков товаров народного потребления организовали 10–20 января 1949 года продовольственную ярмарку, на которую пригласили товаропроизводителей из южных областей.

По «сигналам» провели проверку, которая якобы выявила нерачительное использование во время проведения ярмарки продовольствия – явное умышленное вредительство. А. Кузнецова за это преступление 28 января освободили от обязанностей секретаря ЦК и в феврале 1949 пока «сослали» на Дальний Восток секретарем Дальневосточного бюро ЦК ВКП(б). На место опального Кузнецова Сталин поставил Маленкова. А в Ленинграде расправа продолжалась: 22 февраля 1949 года на объединенном партийном пленуме города и области с гневной обличительной речью выступил Маленков, который обнаружил ещё одно преступление – ленинградский обком превратили в опорный пункт борьбы с ЦК, в альтернативный центр власти, заговор очевиден... И Пленум наказал «ленинградцев» – председателя счетной комиссии Тихонова исключили из партии, первого секретаря Попкова сняли с должности, Капустину и другим вынесли выговоры.

А поскольку Яков Федорович Капустин в качестве инженера был в 1935–1936 гг. в командировке в Англии, то его легко обвинили в работе на английскую разведку, и он был арестован за шпионаж в пользу Англии. Затем под жестокими пытками Капустин оговорил всё руководство Ленинграда и Ленобласти – это дружная антисоветская группа «заговорщиков» в составе более 75 человек.

Но под ленинградцев продолжали «копать» дальше и старания чекистов вознаградились необычайной находкой – в Музее обороны Ленинграда, конкретно – в мастерской музея нашли «кем-то» зарытый старый порох... – а это терроризм, подготовка диверсий в СССР.

Оставался ещё не тронутым, не пораженным авторитетный Николай Вознесенский. Но Госплан – это огромная статистика, а статистика – это очень зыбкая вещь, которую легко подвергнуть сомнению и, соответственно, обвинить во вредительстве, в заговоре и т.д. Что и было легко сделано – якобы Вознесенский умышленно подтасовал статистические данные. Хотя ещё и понятно, что над статистическими данными в стране работает весь огромный Госплан, огромное число сотрудников, которые готовили для Вознесенского различные доклады, и всех ему самому досконально физически невозможно перепроверить.

К тому же кто-то из единомышленников Берии, его старых агентов или новых Абакумова умышленно подставил Вознесенского. Эта операция получилась предельно простой. После очередного рутинного доклада правительству, составленного сотрудниками Госплана под руководством заместителя Госплана Помазнева, неожиданно сам Помазнев «вдруг» обнаружил неточность и написал докладную записку Н. Вознесенскому:

«Мы правительству доложили, что план этого года в первом квартале превышает уровень 4 квартала предыдущего года. Однако при изучении статистической отчетности выходит, что план первого квартала ниже того уровня производства, который был достигнут в четвертом квартале, поэтому картина оказалась такая же, как в предыдущие годы». Всё... – это уже подстава в любом варианте; как теперь Вознесенскому дать «задний ход», объясниться со Сталиным и всем партийным руководством ?.. В любом случае Вознесенский уже чувствовал себя виноватым – недосмотрел... И далее мог закопаться, выходя из этой ситуации, ещё хуже.

И Абакумов, Сталин и мстительная группа космополитов стали зловеще наблюдать за дальнейшими действиями Николая Вознесенского в этой тупиковой ситуации. Ещё раз подчеркну – уже при любых его дальнейших действиях Вознесенского можно было обвинить, он попал в установленный с помощью Помазнева капкан.

Николай Вознесенский поступил самым вероятным образом – не стал поднимать шум по этому поводу, не учинил разборки и никого не отдал под суд за ошибки в планировании, решил никого «вверху» об этой оплошности не оповещать, и, скорее всего, решил этот квартал молча мучительно пережить и планировал учесть эти неточности в дальнейшей работе и в следующем квартальном докладе, и на докладной записке Помазнева написал: «В дело», что фактически значило – «под сукно». Вот этого момента и ждали его враги. Агенты Берии или Абакумова выкрали из Госплана докладную Помазнева, и обрадованный успехом операции Абакумов помчался с компроматом на Вознесенского к Сталину.

У Сталина в этой ситуации было два варианта: или посчитать эту ошибку в квартальном планировании незначительной, случайной, ведь это не предательство, не подрыв государственных устоев, не серьёзное умышленное вредительство, и пожурить в личной беседе уважаемого им талантливого Вознесенского за халатность, чтобы лучше контролировал работу подчиненных, или – «раздуть из мухи слона» и поднять волну негодования против «негодяя» Вознесенского и довести всё дело до смертной казни. И, как показали следующие события, Сталин поступил по второму варианту, он ждал этого момента и поднял смертельную волну... Микоян вспоминал:

«Сталин был поражен. Он сказал, что этого не может быть. И тут же поручил Бюро Совмина проверить этот факт, вызвать Вознесенского».

Ранее – в 30-х годах, когда возникали подобные ситуации с высокопоставленными заговорщиками-троцкистами (я это подробно описывал в книге 9 этой серии) Сталин собирал всех вместе, причастных к ситуации, и устраивал разборки вплоть до очных ставок, при этом сам присутствовал и принимал активное участие. Теперь же Сталин не захотел сам разговаривать с Н. Вознесенским, а поручил это сделать комиссии в составе: Берия, Булганин и Маленков. То есть – отдал Вознесенского врагам на растерзание с заведомо известным результатом. Естественно, Николай Вознесенский рвался к Сталину на разговор для объяснений, но Сталин не пожелал с ним встречаться. А Берия, Булганин и Маленков написали в служебной записке Сталину то, что он планировал и ожидал с полной уверенностью:

«Товарищ Сталин, по Вашему указанию Вознесенского допросили и считаем, что он виноват». Это был приговор, оставались судебные формальности. Участвовавший в этой грязной истории опытный партийный интриган А. Микоян затем вспоминал: «После проверки на Бюро, где всё подтвердилось, доложили Сталину. Сталин был вне себя: “Значит Вознесенский обманывает Политбюро и нас, как дураков, надувает? Как это можно допустить, чтобы член Политбюро обманывал Политбюро?..”». Сталин, как профессиональный актер, эмоционально доигрывал омерзительную игру со смертельным исходом для многих ни в чем не повинных людей.

Николаю Вознесенскому, как главе Госплана, инкриминировали: «обман государства», «попытка подогнать цифры под то или иное предвзятое мнение» (это можно прилепить к любому случаю), «неправильно воспитывает работников Госплана», «не проявляет обязательной, особенно для члена Политбюро, партийности в руководстве Госпланом и в защите директив правительства в области планирования», и что он якобы занизил плановые показатели на первый квартал 1949 года.

Но этих обвинений для смертной казни показалось мало, они были слишком поверхностные, зыбкие, поэтому вину Вознесенского решили усугубить оригинальным образом – назначенный вместо Вознесенского главой Госплана Максим Сабуров «обнаружил» пропажу множества секретных документов. Понятно, что в отсутствие Вознесенского могло умышлено «пропасть» что угодно.

«В Госплане СССР, которым руководил Вознесенский, за период с 1944 по 1949 год было утрачено значительное количество документов, составляющих государственную тайну СССР. Оказалось, что виноват Вознесенский... В числе документов, утраченных в 1944–1949 гг. значатся: «Государственный план восстановления и развития народного

хозяйства на 1945 год... О расчетах нефтепровозок на 1945 год... Перспективный план восстановления народного хозяйства в освобожденных районах СССР...» – смакует «преступления» Николая Вознесенского Сигизмунд Миронин.

Для «правильной» полноты картины осталось объединить все «преступления» русских управленцев в единый широкомасштабный националистический заговор и придать в прессе для «масс» этим «преступлениям» идеологический и политический характер.

«Родионов, например, предлагал не только создать Компартию Российской Федерации, но и учредить (как в других республиках. – Р. К.) собственный российский гимн и флаг – традиционный триколор, но с серпом и молотом», – описывал С. Миронин очередное страшное преступление русских, – это ведь уже махровый национализм, русский фашизм... Кстати, вышеназванных опасных русских «преступников» обвинил в «великорусском шовинизме» не кто иной как усердно рекламируемый сегодня потомками по телевизору Анастас Микоян.

«Приведенные выше материалы убедительно доказывают, что члены ленинградской группы совершили тяжкие преступления против СССР. Сталин вел жесткую борьбу против нарушений плановой дисциплины и искажений отчетности, против халатности, групповщины и разделения СССР по национальному признаку», – чеканит сегодня оправдание Сталину С. Миронин.

В пропагандистском «объяснительном» письме Политбюро для прессы о честных работниках, доблестно защищавших блокадный Ленинград, говорилось: «В настоящее время можно считать установленным, что в верхушке бывшего ленинградского руководства уже длительное время сложилась враждебная партии группа, в которую входили Кузнецов, Попков, Капустин, Соловьёв, Вербицкий, Лазуткин. В начале войны и особенно во время блокады Ленинграда группа Кузнецова, перетрусив и окончательно растерявшись перед сложившимися трудностями, не верила в возможность победы над немцами. Группа Кузнецова вынашивала замыслы овладения руководящими постами в партии и государстве». Это была циничная ложь в отношении людей, переживших и победивших в блокаде.

Осталось понаблюдать за «технической» стороной расправы. С марта 1949 года начались репрессии против русских управленцев, вначале их снимали с государственных постов, а потом через некоторое время арестовывали. Алексея Кузнецова и Николая Вознесенского демонстративно арестовывали (в разное время) в августе 1949 года в бывшем кабинете Кузнецова, который теперь победно занимал Маленков, без санкции прокурора, – забыли о такой формальности. В обвинительном заключении говорилось, что Алексей Кузнецов не по приглашению Сталина в

тяжелые для него 1936–1937 годы «обманным путем пробравшись в ЦК ВКП(б)... повсюду насаждал своих людей – от Белоруссии до Дальнего Востока и от Севера до Крыма».

Репрессии против русских управленцев не случайно совпали с пиком репрессий Сталина против еврейских националистов, сионистов, которые мы рассматривали выше. Они как бы и проводились на фоне репрессий над русскими. Можно предположить, что Сталин для международной общественности хотел показать: я, как библейский Бог, объективен, я справедлив и суров, не глядя на лица и национальности, – вот какую расправу учинил над коренными...

Согласно данным Вадима Кожинова было арестовано по «ленинградскому делу» около 2 тысяч человек. В ходе следствия «русское дело» обросло дополнительными обвинениями – «преступники» хотели расколоть СССР – противопоставили Ленинград Москве, а РСФСР – СССР, планировали, соответственно, расчленить и компартию, приклеили уже упомянутое самое тяжкое обвинение – в русском национализме, в великорусском шовинизме.

Русских «преступников» вроде уже серьёзно наказали: скомпрометировали, дискредитировали, лишили карьеры и всякой перспективы, жутко пытали, и Сталин и Берия могли бы этих уже совсем неопасных людей сослать в концлагеря, или ещё мягче – в ссылку, как когда-то сослал «кровожадный» царь опасного террориста Ленина-Бланка в Шушенское, поохотиться на рябчиков, или опасного террориста Сталина в Туруханский край порыбачить, но «почему-то» вопрос по отношению к ним был принципиальный, как с русским царем, – ликвидировать, уничтожить, убить...

Специально для русских «преступников» Сталин приготовил «сюрприз», «презент». Благодаря инициативе А. Жданова в 1947 году Указом Президиума Верховного Совета СССР смертная казнь была отменена, а в ходе следствия по «русскому делу» по инициативе Сталина 12 января 1950 года смертную казнь опять вернули специально для уничтожения русских управленцев, позже её применят и против нескольких еврейских националистов. Для полноты картины стоит отметить постановление Совета министров СССР № 416-159 сс «Об организации лагерей и тюрем со строгим режимом для содержания особо опасных преступников», принятое 21 февраля 1948 года, в котором особо опасными преступниками назывались: «диверсанты, националисты и участники антисоветских организаций»; националистов Сталин приравнял к диверсантам...

Ю. Мухин, Г. Торбеев, П. Свечников и прочие фанатичные и лукавые сталинисты утверждают, что все стадии этого трагического спектакля от «повода» до решения расстрелять прошли без ведома Сталина или

Сталина «развели», обманули, его использовали Берия, Каганович, Микоян и Хрущев, хотя по поводу этого периода и «русского дела» стоит отметить, что в отличие от 1951–1953 гг., в этот период Сталин был ещё в довольно хорошем телесном и интеллектуальном здравии, поэтому все вышеперечисленные оправдания сталинистов – это полная чушь, непорядочность, умышленная ложь ради идеализации и «святости» Сталина. Сколько можно?.. Либерал-демократы дружно врут одно, а фанатичные сталинисты – врут другое. Хватит, пора с этим заканчивать, и реально, истинно оценить прошлое, исторические личности и двигаться дальше вперед.

Можно и нужно отдать должное достижениям Сталина в индустриализации, в подъёме страны и особенно в Великой победе, но после очень трагической коллективизации и особенно после репрессий многих русских талантливых руководителей неверно писать так, как пишут в полном экстазе фанатичные сталинисты Торбеев Г. И. и Свечников П. Г. («Сталин. Правда и вымыслы» 2006 г.):

«Сын Грузии, он стал великим русским патриотом, человеком русской культуры, отстаивающим интересы русского народа». А затем неприятные деяния Сталина решили прикрыть «загадками». Когда это Сталин успел стать русским?.. – В грузинских духовных училищах?.. Затем в Вене или Стокгольме?.. Или под влиянием евреев Бланка-Ленина и Бронштейна-Троцкого?.. Может под влиянием местных аборигенов в Туруханском крае?.. Или в гражданскую – когда топил баржами русских военных спецов только по одному подозрению и уничтожал терских казаков?.. Во время борьбы против Троцкого?.. Во время уничтожения в течение пяти лет 8 миллионов русских и украинских крестьян или во время уничтожения в 1937 году русских священников?.. Только частично во время войны, и то, как мы наблюдали, – временно, он симпатизировал русским и делал в их сторону реверансы – только когда это ему было выгодно, когда нужно было использовать русский патриотизм.

Сталин оставался марксистом-ленинцем, в нем Маркс-Леви и Бланк-Ленин продолжали жить и продолжали через него совершать кровавые дела против русских... Можно даже поставить вопросы: уничтожив столько талантливых русских руководителей, нанес ли Сталин серьёзный ущерб государству и советскому, тем более – русскому народу? Это повлияло негативно на будущее развитие России? Кто остался после Вознесенского и Кузнецова командовать экономикой? – Хрущев... Брежнев... Пожалели проходившего по «ленинградскому делу» Косыгина, который затем пытался реформировать экономику СССР, но и его затем «задвинули». И чем это всё закончилось?.. – Экономическим, а затем и идеологическим и политическим крахом СССР.

Причем Сталин этим кровавым преступлением сильно навредил себе, приблизил свою кончину и полностью впал в зависимость от заговорщицкой группы космополитов, которая его и добила. В конечном итоге и невинных русских людей погубил и себя наказал. Возможно, Сталин думал об этом, когда лежал тяжело больной и беспомощный на своей даче, тщетно ожидая 20 часов приезда врачей... Но себя наказал – это его личные старческие проблемы, а ответственность за невинно погубленные жизни перед русским народом – это останется надолго.

Кстати, когда Берия, Маленков, Микоян, Булганин и Хрущев дорвались до власти после смерти Сталина, то был совершен классический ход – расстреляны все следователи во главе с генералом В. С. Абакумовым и генералом А. Г. Леоновым, которые состряпали «дела» по «русскому делу», и на них свалили это кровавое преступление.

Судебный процесс над русскими управленцами провели 29 сентября 1950 года в Ленинграде в помещении окружного Дома офицеров на Литейном проспекте. Провела судебный процесс выездная сессия Военной коллегии Верховного суда СССР под председательством генерал-майора И. Р. Муталевича. Глубокой ночью 1 октября 1950 года председательствующий на суде по «ленинградскому делу» зачитывал приговор: «...Кузнецов, Попков, Вознесенский, Капустин, Лазутин, Родионов, Турко, Закржевская, Михеев признаны виновными в том, что, объединившись в 1938 году в антисоветскую группу, проводили подрывную работу в партии...»

Повторюсь – всего было репрессировано более 2 тысяч руководящих работников, 36 из них работали в Ленинградском обкоме и горкоме, из которых 20 человек Сталин расстрелял. Сталин расстрелял даже родную сестру Н. Вознесенского – М. А. Вознесенскую. В. А. Степаков в своей книге «Ленинградцы в борьбе за Кремль» (М., 2004 г.) утверждает, что по этому делу пострадали до 1952 года около 10 тысяч человек. Официально по данным МВД СССР было осуждено по этому делу 214 человек, из которых 2 человека умерли в тюрьме в результате пыток до суда, а один сошел с ума. Чудом уцелел в этой кровавой истории Косыгин. В 1950 году были репрессированы маршал авиации Худяков, генералы Рыбальченко, Кириллов, Крупенников.

В репрессиях над русскими управленцами принял активное участие будущий глава КГБ и СССР и инициатор «перестройки» – разрушения СССР Ю. Андропов-Вайнштейн, его деятельность рассмотрим подробнее далее в этой книге.

После смерти Сталина, 3 мая 1954 года вышло постановление Президиума ЦК КПСС, в котором говорилось, что «ленинградское дело» было «сфальсифицировано бывшим министром госбезопасности В. С. Абакумовым и его подручными по указанию врага народа Л. П. Берия». Эту

версию повторил 25 февраля 1956 года в докладе на 20-м съезде КПСС Никита Хрущев.

Обратите внимание на «удивительный» факт – ведь современные борцы за права человека как-то забыли историю с репрессиями и убийством русских управленцев. По «делу врачей», которое мы рассмотрим, не был казнен ни один человек, однако об этом деле мы слышим в тысячу раз больше, чем о «русском деле», а ведь среди правозащитников есть несколько якобы русских людей... «Забыть» такую трагедию русскому народу нельзя, это кощунство, это стыдно; необходимо поставить достойный памятник невинно загубленным талантливым русским людям, увековечить их память.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

«Дело врачей» и смерть Сталина

О том, как в истории человечества одни люди умышленно травили различными ядами других людей, написано немало книг и можно написать ещё. Причем довольно парадоксально то, что яды, это «тихое» смертельное оружие, часто изготавливались в лабораториях монастырей и аптекарей. Не секрет, что яды изобретались в СССР и ими пользовались. Повторю утверждение А. И. Солженицына («Двести лет вместе») об одном еврейском советском изверге: «...Профессор Григорий Майрановский, специалист по ядам, с 1937 г. возглавлял "Лабораторию-Х" в спецотделе оперативной техники НКВД, исполняющую через уколы ядами смертельные приговоры... Арестован Майрановский был только в 1951 году и из камеры писал Берии: "Моей рукой был уничтожен не один десяток заклятых врагов советской власти, в том числе и националистов всякого рода"». Поэтому утверждать, что в СССР этим не занимались или что этим не занимались в СССР евреи – бесполезно, это будет ложь. Ещё до войны было несколько смертей известных людей с подозрением на отравление: М. Горький и его сын, Менжинский, Куйбышев.

«Дело врачей» началось с письма подполковника МГБ следователя М. Рюмина, переданного Сталину 2 июля 1951 года через Г. Маленкова, в котором содержался компромат на его начальника – В. Абакумова. Скорее всего, со стороны Рюмина это была месть Абакумову за его самое активное участие в деле уничтожения целой плеяды молодых талантливых русских руководителей. А у македонца Маленкова были свои претензии к МГБ и его руководителю Виктору Абакумову – он был напуган, когда узнал, что разоблаченная и арестованная в конце 1950 года подпольная террористическая организация еврейской молодежи «Союз борьбы за дело революции» планировала в первую очередь убить его – Маленкова, и он был недоволен результатами следствия.

Сталин на своём большом жизненным опыте знал, что такое еврейская революционность и очень бдительно, с тревогой относился к подобным проявлениям и их пресечению. Скорее всего Маленков и помог Рюмину выйти на прямой разговор со Сталиным.

Стоит заметить – Рюмин, нападая на главу МГБ, здорово рисковал. Рюмин докладывал Сталину, что Абакумов своей властью запретил Рюмину вести дело арестованного 18 ноября 1950 года профессора-терапевта Я. Этингера, который уже признался, что в 1945 году способствовал своим «лечением» смерти секретаря ЦК ВКП(б) А. Щербакова, который во время войны активно заменял еврейские кадры русскими. Но лично допросивший Этингера Абакумов заявил, что «ничего, связанного с террором, здесь нет». Рюмин утверждал, что после этого Абакумов умышленно замял дело – довел тяжелыми условиями содержания Этингера до скорой смерти, якобы Этингер скоропостижно скончался в камере от холода, и закрыл дело, получилось – он «заметал следы»...

Сталин, гарантировав Рюмину безопасность, 4 июля 1951 года по старой партийной традиции устроил разборку между Рюминым и Абакумовым в присутствии членов Политбюро. В ходе чего информация Рюмина подтвердилась – у Абакумова внятных оправдательных контраргументов не было. Была создана специальная комиссия по исследованию деятельности Абакумова и в целом МГБ. 11 июля 1951 года вышло постановление Политбюро «О неблагополучном положении в Министерстве государственной безопасности СССР». 13 июля 1951 года по распоряжению Сталина Абакумов был арестован, а на его место назначен 9 августа 1951 года С. Д. Игнатьев (1904–1983).

С новым главой МГБ Сталин поступил, как когда-то поступил с Н. Ежовым – выдернул Игнатьева, никак не причастного к МГБ, из кадровой глубинки. Семен Денисович проработал на различных должностях в комсомоле, профсоюзе и партии от Бухары до Башкирии, а после войны с 1947 года по 1949 год работал вторым секретарем ЦК КП(б) Белоруссии, с 1949 года был секретарем Среднеазиатского бюро, упомолномоченным по Узбекистану, а во время чисток русских по «ленинградскому делу» в 1950 году Сталин подтянул его из глубокой провинции в Москву на пост заведующего отделом ЦК, и теперь неожиданно для всех поставил Игнатьева, никогда не занимавшегося разведкой и контрразведкой, во главе грозного ведомства. Понятно, что в начале это был человек полностью преданный Сталину и не связанный ни с какой московской группировкой. Попутно замечу, что когда А. Мартиросян многократно неистово и совершенно бездоказательно утверждает, что Игнатьев бы «прихвостнем Хрущева», то это совершенно не соответствует действительности.

Напомню, что таким же образом Сталин поступил с военным министерством, поставив во главе гражданского человека Булганина. Таким образом Сталин полностью контролировал два силовых ведомства. И стоит заметить, что через полтора года оба предали Сталина, ибо без участия «силовиков» заговор был бы невозможен. И, скорее всего, основной причиной их участия в заговоре были широкомасштабные расправы Сталина над русскими управленцами.

Абакумову тогда было поставлено в вину слабая работа с вышеназванной еврейской террористической организацией, якобы кто-то в самом МГБ их покрывал и тормозил следствие, поэтому Абакумову было ещё инкриминировано сокрытие сионистского заговора в самом МГБ. Были арестованы многие руководители МГБ, среди которых было немало евреев, что подтверждало направленность подозрений Сталина. В этот период были арестованы: генерал-лейтенант МГБ Л. Ф. Райхман, генерал-майор Питовранов, полковник А. Я. Свердлов (сын известного большевика) и главный отравитель – убийца ядами в СССР Г. Майрановский. В 1951 году даже был арестован знаменитый организатор убийства Бронштейна-Троцкого генерал-майор Наум Исаакович Эйтингон.

Сталину в пору было напомнить стих Ильи Эренбурга, написанный в защиту евреев во время репрессий 30-х годов:

Мы часто плачем, слишком часто стонем,
Но наш народ, огонь прошедший, чист.
Недаром слово «жид» всегда синоним
С великим, гордым словом «Коммунист!»

Любопытно, что арестованный в ходе этой кампании следователь-важняк (по особо важным делам) и по совместительству писатель Лейба (Лев) Шварцман во время допросов утверждал, что Абакумов не просто был юдофилом, но назвал русского Виктора Семеновича Абакумова – «вождем евреев в органах ЧК и прокуратуры»...

И как подтверждение тревог Сталина – в ноябре 1951 года в Ленинграде была раскрыта очередная подпольная организация сионистов-хасидов, было арестовано 37 её членов – «участников контрреволюционной еврейской националистической организации».

Для усиления сионистского движения в СССР в Израиле в 1951 году было создано секретное правительственное спецподразделение для работы в СССР «Натив» (в переводе с иврита – «Маршрут»), второе её название – «Лишкат гекешер» («Бюро по связям»), одной из задач которого была пропаганда в СССР сионизма, пропагандистская работа среди евреев, особенно с еврейской молодежью, с целью склонения к выезду из СССР. Эта секретная израильская служба добилась серьёз-

ных успехов, когда вышла на прямой контакт, по признанию одного из её руководителей Нехемея Леванон (признание в еврейской газете «Хааретс» 3.11.2006 г.), на своего соплеменника в СССР – главу КГБ Ю. Андропова-Вайнштейна, историю которого рассмотрим позже.

В ноябре 1951 года было заведено «мингрельское дело» против грузинских националистов, точнее – мингрелов. И хотя в постановлении ЦК ВКП(б) от 9 ноября 1951 года говорилось о раскрытой в Грузии подпольной организации националистов, которую возглавлял секретарь ЦК КП(б) Грузии М. Барамия, но эта история грозила получившему опять благосклонность Сталина во второй половине 1949 года в связи с успехами с атомным оружием «большому мингрелу» Л. Берии новой опалой. Тем более, что у Сталина память была прекрасной, и он помнил, что Берия в 1918 году был агентом мусаватистской разведки, которая находилась под патронажем английской разведслужбы «Интеллидженс сервис»...

Однако проходившие весь 1952 год «зачистки» в Грузии судьбы Берии не коснулись, его даже избрали в Президиум (аналог Политбюро) ЦК на 19-м съезде партии в октябре 1952 года. Но можно представить на каких «нервах» был весь 1952 год Л. Берия... Он с большой вероятностью мог «сыграть в Ежова», – непредсказуемый Сталин мог, очищая очередной раз себя и партию, «повесить» на него «всех собак», как когда-то на Ежова, и делать его «козлом отпущения». Скорее всего, это состояние обеспокоенности и страха толкнуло его на довольно отчаянный смелый шаг – ускорить кончину Сталина.

Следует обратить внимание на следующий факт – с сентября 1950 года, после судилища и казни русских управленцев, Сталин публично не появлялся и до 22 декабря, судя по журналу посетителей, очень мало принимал посетителей; то есть – он по какой-то причине замкнулся в себе и уже мало участвовал в управлении государством. Фактически за него и от его имени страной управляла группа космополитов-заговорщиков. С 9 января 1951 года и до лета Сталин опять замкнулся и активизировался только в июле в связи с делом Абакумова, но потом проявлял слабую активность вплоть до февраля 1952 года. Это можно объяснить двумя причинами.

Во-первых, Сталин в этот период много размышлял над ошибками К. Маркса и реформой марксизма, пытался создать более адекватную действительности теорию (важность этой работы кратко определяет его известная фраза «Без теории нам смерть!»), некоторые слабые достижения в этой теме Сталин изложил в своей последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР», изданной в феврале 1952 года.

Во-вторых, Сталину было уже за 70 лет, и в ходе своей тяжелой и сверхнапряженной жизни он здорово поизносился, в одной тяжелейшей

войне можно считать один год за пять; к тому же Сталин продолжал много курить, пил вино, продолжал много работать и мало отдыхать, и точно не лучшим образом на его здоровье повлияли сильные стрессы последних лет – его сильные расстройства в связи болезненным проигрышем в истории с Израилем, да и масштабная несправедливая расправа над русскими управленцами и генералами не могла не отразиться на его совести, нервах и здоровье. Поэтому неудивительно, что с 1950 года у него начались серьёзные проблемы со здоровьем, он зачастил к врачам, хотя свои проблемы здоровья не афишировал, скрывал, как строжайшую государственную тайну. Но для его ближайшего окружения это не было тайной, в 1951 году они обратили внимание, что Сталин стал терять память, забывать, повторяться.

Теперь, когда Сталин был озабочен своим здоровьем и окружен опекой врачей, то он вспомнил случай трехлетней давности – тревожные «сигналы» врача Тимашук по поводу неправильного лечения А. Жданова, и чем это закончилось... Сталин понимал, что врачи способны убить и без ядов, неправильным лечением, и не придерешься, всё закончится невнятной высоконаучной полемикой специалистов. И тем более он осознавал эту возможность, если это по его указанию А. Жданова «залечили» лучшие светила советской медицины... А теперь подобное оружие могли применить и против него... Обеспокоенный Сталин решил устроить профилактический «шорох» среди врачей, шугануть их на всякий случай, чтобы боялись что-либо плохое задумать.

«В августе 1948 года, за два дня до смерти Жданова, Лидия Тимашук написала письмо, в котором утверждала, что Жданова лечили, игнорируя показания его кардиограммы о наличии инфаркта миокарда». Это письмо глава госбезопасности Абакумов направил 30 августа 1948 года Сталину, а Сталин на этом донесении написал – «В архив», то есть – «под сукно»... И пролежало оно так три года, пока не приключилась неприятная история с Израилем и пока не впал в немилость Абакумов...» – отметили в своём исследовании Торбеев Г. И. и Свечников П. Г. («Сталин. Правда и вымыслы», 2006 г.). Кстати, Л. Тимашук указала всего на двух врачей неевреев, русских – Виноградова и Егорова.

И теперь, в 1951 году, по указанию Сталина на лечащих некогда Жданова врачей было заведено «дело». На следствии профессор Виноградов объяснял неправильную диагностику недомогания Жданова: «Мы не послушали Тимашук (которая утверждала, что у Жданова инфаркт миокарда) ... 31 августа 1948 года, стремясь выбить из рук врача Тимашук её основной козырь – электрокардиографические данные, я провел заочный консилиум с участием профессоров Зеленина, Этингера и Незлина, которые дали нужное мне заключение».

Мы наблюдаем оригинальную ситуацию, которую описывает профессор Виноградов: научным, электрокардиографическим данным он противопоставил суммарное мнение авторитетных профессоров, которые оказались евреями. И как показал факт смерти Жданова и последующие разбирательства – электрокардиографический прибор показывал правду, а три авторитета при поддержке четвертого – грубо ошиблись...

И вместо того, чтобы положить Жданова в кровать и в строгом постельном режиме лечить, эти врачи направили Жданова погулять в санаторий, где он тут же умер от инфаркта. На этом примере видим зависимость жизни человека от решения врача. По какому-то «загадочному» совпадению от врачебной ошибки умерли именно борцы с «безродными космополитами» Щербаков и Жданов... Как тут не вспомнить еврейских мудрецов из Венеции... Сталин не мог не обратить на это внимание.

Обращает внимание и то, что не случайно «делом врачей» занимались и в США. «Профессор Я.Я. Этингер (однофамилец) туманно пишет на основании частично рассекреченных в США архивных материалов: «Вопрос о “деле врачей” обсуждали в Госдепартаменте США, ЦРУ, в Министерстве обороны... В американском внешнеполитическом ведомстве работа не прекращалась ни днём, ни ночью... Была создана специальная координационная группа из представителей этих ведомств, и составлен список людей и организаций как в США, так и за рубежом, которые могли быть заинтересованы в развитии событий”», – отметил в своём исследовании М. Назаров («Вождю “Третьего Рима”»). Факт, что некие люди и организации в США заинтересованы в развитии этих событий, наводит на серьёзные размышления.

А Сталин продолжал внимательно наблюдать за очередными разоблачениями в СССР сионистов. 4–5 апреля 1952 года в городе Электросталь чекистами были арестованы участники кагального еврейского третейского суда – хасиды Мотя Израилевич, Иосиф Гизунтерман, Самуил Перецман и Яков Фридман. Было понятно, что существует в подполье и действует государство в государстве. Кстати, существование кагалов как еврейского «государства в государстве» на территории Российской империи в первой половине 19-го века запретил ещё император Николай Первый, однако это уже давно не называли кагалом...

А арестованные в конце 1948 года и в 1949 году сионисты, кроме по «делу ЗИС», всё ещё ожидали суда, хотя, например, арестованные позже их русские управленцы были уже давно расстреляны или сосланы в тюрьмы и лагеря. Их судьбу Сталин окончательно решил летом 1952 года. С 8 мая по 18 июля 1952 года в Москве Военная коллегия Верховного суда СССР на закрытом судебном заседании рассмотрела дело по обвинению Лозовского Соломона Абрамовича, Фефера Исаака Соломоновича и других арестованных за антисоветскую деятельность.

Из 14 обвиняемых лидеров 13 приговорили к расстрелу. Андрей Дикий в своём исследовании отмечает активную роль Никиты Хрущёва в этом антиеврейском деле:

«...На него в какой-то мере ложится доля ответственности и за антиеврейскую политику Сталина 1948–1953 годов. Хрущёв впоследствии сам подчеркнул, что он поддержал Сталина в вопросе о расстреле Соломона Лозовского и других, осуждённых по делу Еврейского Антифашистского Комитета». Потом Никита всё валил на Сталина.

18 сентября 1952 года Военная коллегия Верховного Суда СССР по «делу КМК» осудила к расстрелу четырех евреев, остальных к большим срокам заключения.

Наблюдаемые выше репрессии и расстрелы евреев не были связаны с вялотекущим «делом врачей», это было завершение более старой истории, связанной с «ответами» Сталина на неприятную историю с образованием Израиля и с активизацией в СССР сионистского движения, хотя обе эти истории каким-то образом были связаны в голове Сталина и усугубляли друг друга.

В результате расследования «по делу врачей» 1 сентября 1952 г. с должности начальника Лечсанупра Кремля был снят П. И. Егоров, и на его должность с поста начальника медсанотдела Административно-хозяйственного Управления МГБ назначен «человек Маленкова», генерал-майор Н. И. Крупин. А после того, как в конце сентября 1952 г. Игнатьев представил Сталину справку Рюмина о результатах расследования, были арестованы доктора Г. И. Майоров, А. Н. Федоров и профессор А. А. Бусалов. Стоит заметить, что, исходя из национальности большинства арестованных врачей, «дело врачей» – это не дело против сугубо еврейских врачей, как нам за последние несколько десятков лет натрындела еврейская пропаганда, а это в первую очередь «дело» против русских врачей. И, учитывая смешанный по национальному признаку состав арестованных врачей, это дело никак нельзя назвать еврейским.

В результате дальнейшего расследования в ноябре-декабре 1952 года в СССР были арестованы профессора и врачи: В. Виноградов, В. Василенко, М. Вовси, Б. Коган, А. Гринштейн, А. Фельдман, Я. Темкин, которые сознались в том, что они занимались умерщвлением своих пациентов в Кремле по заданию Американо-еврейского Объединённого Распределительного Комитета.

Виноградов признался, что еще в конце 1936 года, в период заговора троцкистов против Сталина, был завербован агентом «Интеллидженс сервис» М. Б. Коганом, который с 1934 г. работал в Лечсанупре как профессор-консультант и был также личным врачом жены В. Молотова. М. Б. Коган вплоть до своей смерти в ноябре 1951 года просил Виноградова давать ему информацию о состоянии здоровья и положении

дел в семьях Сталина и других высокопоставленных руководителей, и передавал эту информацию на Запад. А после смерти Когана его заменил директор клиники лечебного питания профессор И. И. Певзнер, у которого в клинике работал профессор медицины Л. Б. Берлин, который поддерживал отношения с сыном своего лондонского брата Исайей Берлиным, приехавшим в Москву в качестве второго секретаря посольства Великобритании, – так выглядела цепочка передачи информации в Лондон.

Министр здравоохранения Смирнов был снят с должности, его заменил личный врач Берии Третьяков. Под шумок «дела врачей» группа космополитов-заговорщиков расставляла в медицинском ведомстве своих чиновников и врачей.

Любопытно глянуть и на трактовку «дела врачей» некоторыми еврейскими историками, например, Б. Зингер и Л. Беленькая выдумали свою версию, которую сейчас усердно тиражируют многие «правозащитники»: «Репрессии 1948–49 гг. не привели к стабилизации внутриполитической ситуации в стране, и потому И. Сталин уже в 1950-м году приступил к подготовке второй редакции “большого террора”. На сей раз в качестве запала был избран “еврейский вопрос”.

В том же 1950 году по личному распоряжению вождя в недрах ЦК ВКП(б) была сформирована специальная группа во главе с М. Сусловым, которая должна была разработать секретный план тотальной депортации и физического уничтожения евреев. Покончив, таким образом с наболевшей проблемой, стареющий диктатор рассчитывал обвинить в произошедшем своих соратников и, наклеив на них ярлык “антисемитов”, расправиться с ними. Прелюдией к задуманной комбинации стало так называемое “дело врачей”. Выступить в роли застрельщика было поручено второму секретарю Ленинградского обкома партии Фролу Козлову, заклеймившему на страницах первого номера журнала “Коммунист” за 1953 г. “убийц в белых халатах”». Этот набор предположений и фантазий ничем не подкреплен, кроме желания получить от «дела врачей» максимум пользы в «вечной» теме несправедливого «еврейского мученичества».

4 декабря 1952 года Сталин вынес на рассмотрение Президиума ЦК вопрос «О положении в МГБ и о вредительстве в лечебном деле». Выступивший по этому поводу с докладом бериевский кадр Гоглидзе обвинил в неправильной кадровой политике во врачебном корпусе не только Абакумова, но самого надежного и доверенного у Сталина человека – начальника охраны Сталина Николая Власика. И оказалось, что инициированное Сталиным «дело врачей» обернулось парадоксом: нанесло ему же самый большой ущерб. Тем более, что Сталин своими новыми кадровыми инициативами опять потревожил группу «стари-

ков» – космополитов. Он огласил, что собирается выдвинуть на пост Председателя Совета Министров СССР прекрасного русского человека, руководителя партизанского движения во время войны – П. К. Пономаренко. Создавалось впечатление, что именно его Сталин выдвигает и готовит в свои преемники, минуя старых соратников из ближайшего окружения.

И это ближайшее окружение Сталина – неоднократно вышеназванная группа космополитов обнаружила у Сталина слабое место – болезненную подозрительность, которая усиливалась у него в связи со старческим возрастом. «С годами подозрительность, страхи, маниакальные представления у Сталина явно прогрессировали. Поэтому терзаемый страхами, Сталин обычно всю ночь проводил за работой... Ложился он спать, как правило, лишь с наступлением рассвета. Перед тем как лечь спать, Сталин нередко пристально всматривался через окна: нет ли на земле или на снегу следов человеческих ног, не подкрадывался ли кто к окнам. В последнее время он даже запрещал сгребать свежий снег под окнами...» – рассказывал свидетель тех событий Д. Т. Шепетилов.

И под удар этой подозрительности Сталина можно было поставить кого угодно – вплоть до самого надежного сталинского подчиненного, и разгромить таким образом всю старую проверенную надежную службу безопасности Сталина. Сталин затеял «дело врачей», а опытные интриганы Берия, Микоян, Хрущев и иже с ними взяли это «дело», и, проделав с ним «круголя», ударили по Сталину, пробили его защиту, повредили службу безопасности.

Созданная комиссия под руководством Маленкова по проверке работы ведомства Н. Власика – Управления охраны, конечно, накопали массу компромата против Власика: якобы было обнаружено умышленное завышение цен по содержанию дачи Сталина, якобы умышленно завышали цены на продукты и т.п., и весь этот компромат, соответственно, смачно представили Сталину, который закономерно пришел в ярость по поводу цены своей любимой селедки... Вся эта мелочная картинка в огромном, уже великом СССР выглядела горько нелепой и недостойной со стороны уже дряхлого Сталина, которого довольно просто «разводили» старые товарищи, в результате – цена на селедку стала Сталину важнее его же безопасности, безопасности страны, судьбы очень преданных ему людей и т.д. Это было проявление уже старческого маразма Сталина, который коварно использовали его ближайшие соратники.

29 апреля 1952 года генерал-лейтенанта Н. Власика сняли с должности. Но Власик на свободе – был опасен. Поэтому атака на Власика была организована толково, с разных сторон. Власика даже обвинили в мародерстве за то, что он прислал из Германии своим пострадавшим от войны родственникам в Белоруссии трех коров и быка. По совокупности

преступлений и с одобрения Сталина 16 декабря 1952 года Н. Власика арестовали.

После этого заговорщики продолжали оголять Сталина, делать его беззащитным, уязвимым: после ареста Власика по «хозяйственному делу» арестовали коменданта дачи Сталина – Федосеева; под надуманным предлогом убрали из охраны Сталина генерала С. Ф. Кузмичева.

«Ещё один работник сталинского секретариата, Л. А. Логинов, внезапно умер прямо на рабочем месте. Вроде бы по вызову к нему примчалась из «Кремлевки» медицинская сестра, сделала укол и тут же скрылась. Логинов скончался через несколько минут. Стали звонить в Кремлевскую больницу, там вытаращили глаза: никакого вызова не поступало и никакой медсестры не вызывали!» – отметил историк Н. Кузьмин.

Заговорщикам осталось поставить на все освободившиеся посты своих людей, и тогда можно сделать со Сталиным всё что угодно. В конце 1952 года давнего преданного Сталину начальника его личной канцелярии Александра Поскребышева неожиданно снимают с должности и переводят якобы «с повышением» на должность секретаря Бюро Президиума ЦК КПСС, а начальником личной канцелярии Сталина ставят «своего» В. Чернуху.

Фактически уже в конце 1952 года судьба больного старого Сталина была предрешена. Сталину осталось жить недолго, и можно было уже догадаться, что если что-то случится с его здоровьем или его ухудшение «ускорят», то к нему врачи быстро не приедут... А если приедут, то могут не вылечить, а – залечить; и окружающие его серые партийные «друзья»-вурдалаки будут нервно ждать и цинично наблюдать за беспомощным вождем, за медленным угасанием его жизни... Картина совсем недостойная такого великого человека и руководителя такого масштаба, несмотря на его минусы и ошибки.

Казалось бы, когда все врачи в СССР были предельно зашуганы страхом, неожиданно «дело врачей» получило «второе дыхание». После ужина в Кремле 11 января 1953 года скоропостижно умер ночью 12 января от сильного отравления друг Сталина видный деятель коммунистического движения в Европе Климент Готвальд, который незадолго до этого серьёзно «почистил» от евреев руководство Чехословакии, из казненных в декабре 1952 года в Праге 13 членов ЦК Компартии Чехословакии 11 были евреями, в том числе первый секретарь ЦК Рудольф Сланский (Зальцман).

Это отравление, убийство Готвальда было похоже на дерзкий вызов. Ведь смерть Готвальда от отравления произошла после двух лет непрерывного расследования по делу врачей... Не трудно понять, что Сталин был в растерянности, не исключено – некотором страхе и, конечно, в

сильном негодовании. И с 12 января началась широкомасштабная кампания против «врачей-отравителей».

13 января 1953 года «Правда» опубликовала статью о «террористической группе врачей, ставивших своей целью, путем вредительского лечения, сократить жизнь активным деятелям Советского Союза». При этом в этой статье упоминались и обвинялись только врачи-евреи:

«Большинством участников террористической группы Вовси, Б. Коган, Фельдман, Гринштейн, Этингер и другие завербованы (филиалом американской разведки) международной еврейской буржуазно-националистической организацией "Джойнт". Как показал на следствии арестованный Вовси, он получил директиву "об истреблении руководящих кадров" СССР из США. Эту директиву ему передали от имени шпионско-террористической организации врач Шимелиович и известный еврейский националист Михоэльс. Жертвами этой банды человекообразных зверей пали товарищ Жданов и Щербаков... (и т.д.)».

Публичное заявление о «заговоре врачей» сделало ТАСС. Больше всех по этому поводу негодовали некоторые известные советские евреи – еврейский писатель Илья Эренбург, требовавший сурово наказать арестованных врачей, академики Исаак Минц, Марк Митин и Яков Хавинсон-Маринин, главный редактор журнала «Мировая экономика и международные отношения». Негодование советской прессы по поводу «врачей-террористов» неугомонно продолжалось до 27 февраля, и затем с 28 февраля вся эта кампания заглохла неожиданно разом.

В связи с акцентированием внимания в «деле врачей» на евреев можно предположить одну из версий, что это была часть подковерной политической борьбы в СССР за власть после ожидаемой смерти вождя. Группа заговорщиков-космополитов: Берия, Маленков, Микоян, Булганин, Хрущев уничтожила в 1950 года Кузнецова, Вознесенского и прочих русских управленцев, а на втором этапе «в деле врачей» в январе 1953 года от перспективы власти был отрезан мощный Л. Каганович со своими оставшимися в высших эшелонах советской власти соплеменниками. Это был закат власти евреев после захвата ими в 1917–1923 годах Российской империи и до прихода к власти Андропова-Вайнштейна.

Для заговорщиков, после двух удачно реализованных этапов, во избежание каких либо дальнейших рисков быть отстраненными от власти логически напрашивался третий этап – устранение Сталина. И этот этап, как мы наблюдали выше на многочисленных кадровых перестановках, уже примерно полгода методично реализовывался и продолжал осуществляться дальше – 17 февраля 1953 неожиданно умер начальник комендатуры Кремля генерал Косынкин. Большое подозрение, что этот преданный Сталину соратник был отравлен. К Сталину заговорщики

подбирались, используя его же некогда козырное оружие – кадры, меняя кадры в его окружении: в охране, среди помощников и среди врачей.

Фактически в этот период пересеклись в одном направлении два «тренда»: первый – после затяжного периода в 30-х и тяжелейшей войны в советских верхах чиновники хотели пожить наконец-то спокойно, но, как мы видели, этого не случилось – лихорадило несколько лет и с кадровыми перестановками и, благодаря циничным хладнокровным операциям со многими смертельными исходами, Сталин был непредсказуем. К 1953 году Сталин умудрился получить массу врагов и недоброжелателей: ближайшие соратники методично готовили заговор, а из-за Урала недобро поглядывал на него несправедливо обиженный маршал Г. Жуков, из Варшавы – попавший в неприятное двусмысленное положение маршал К. Рокоссовский, другие маршалы и генералы также косились без особой любви – из-за двух вышеперечисленных авторитетнейших маршалов, плюс – из-за многих репрессированных генералов и адмиралов, и ещё – из-за оскорбления, унижения и издевательства, когда над заслуженными боевыми генералами Сталин поставил гражданскую «тыловую крысу» Булганина.

Кадровая опора Сталина до 1937 года – советские евреи во главе с Кагановичем, теперь сопели ненавистью по понятным причинам; а его кадровая опора с 1937 года – беспредельно преданные ему молодые талантливые русские управленцы – были им же цинично уничтожены; редкие оставшиеся преданные ему подчиненные были устранены за последний год вообще или от него подальше – с его же помощью. Кто по большому счету мог искренне, преданно его поддержать в 1953 году? – А в ответ – тяжелая, грозная тишина. Это был сокрушительный проигрыш некогда Великого Кадровика – безысходный тупик, в который он сам себя загнал. У Христа в окружении был всего лишь один Иуда – и тот его погубил, а у Сталина к марту 1953 года в его окружении были почти все «иуды»...

Второй тренд, процесс был ещё более естественным: Сталин был старым и больным человеком и неумолимо приближался к смерти. В. Молотов в своём знаменитом интервью Ф. Чуеву говорил, что сильно уставший после войны Сталин собирался подать в отставку после тяжелой болезни в 1946 году. Однако начатая Западом холодная война заставила его опять собраться и посражаться за своё детище. До 1953 года у него произошло три инфаркта. И по причине плохого состояния здоровья Сталин после 1946 года выступил публично всего лишь один раз – в октябре 1952 года на 19-м съезде партии, когда он сделал заявление о своей отставке, но её не приняли.

Сталин неумолимо приближался к смерти, но... – сколько он ещё проживет?.. – Полгода, год, два, больше?.. А он по-прежнему всё решал единолично, и большие риски оставались для всего окружения. Группа

космополитов-заговорщиков с тревогой и раздражением наблюдала за продвижением по советской иерархической лестнице Сталиным с октября 1952 года главного белорусского партизана Пантелеймона Кондратьевича Пономаренко. Сталин словно пошел в своей кадровой политике по второму кругу. П. Пономаренко (1902–1984 гг.) был почти одногодком Н. Вознесенского и А. Кузнецова, один из немногих оставшихся в живых из этого поколения молодых талантливых русских руководителей в 1938 году он был замечен А. Андреевым и выдвинут на пост первого секретаря ЦК КП Белоруссии. Во главе Белоруссии ему пришлось много работать в тяжелых условиях во время войны 1939 года, когда была отобрана у Польши и присоединена Западная Белоруссия, и во время Великой Отечественной войны. На волне послевоенной симпатии Сталина к русским Пантелеймон Пономаренко был приглашен им в 1948 году в Москву на должность секретаря ЦК ВКП(б). В 1949–1950 гг. он чудом избежал расправы по «русскому делу», вероятнее всего, по причине его большой природной скромности, больших заслуг и главное – большой личной симпатии к нему Сталина, но был выведен из ЦК в почетную ссылку в правительство, на тяжелую и рисковую должность в этот период – министром заготовок СССР.

В 1952 году Сталин по какой-то причине стал продвигать П. Пономаренко наверх – в октябре 1952 года он сделал его членом Президиума ЦК КПСС, а с 12 декабря 1952 года поставил ещё и заместителем главы правительства СССР. Вот тут-то космополитическая группа опять напряглась, зашептала и зашушукала – опять Сталин делает ставку не на того... И как вспоминали некоторые партийные долгожители, в частности Анатолий Лукьянов, – Сталин буквально за неделю до своей загадочной смерти подготовил записку с предложением, чтобы Пантелеймон Пономаренко возглавил правительство СССР. А эта идея Сталина не только ущемляла монополию власти на «втором ярусе» группы космополитов, но и грозила очередной серьёзной кадровой перетряской в советской элите, и это было для заговорщиков “последней каплей”, чтобы решиться на самый большой и рисковый поступок в их жизни, но уже солидно подготовленный...

И если учесть, что предыдущие два года к недовольным чиновниками и партийным функционерам прибавились ещё и врачи, обслуживающие Кремль, то теперь все товарищи по страху и несчастью могли легко между собой сговориться. И идея – для блага всех (в верхах) ускорить кончину Сталина, убрать этим все риски и обеспечить себе спокойную, безопасную жизнь – сильно прельщала многих.

Нам осталось понаблюдать за двумя одновременно закончившимися историями в течение одного месяца: жизнью Сталина и «делом врачей», и за одной начатой и прерванной историей – за критикой Сталиным марксизма-ленинизма, но это мы сделаем в следующей главе.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

Последний месяц жизни Сталина и последний месяц«дела» врачей

Кто в чаше Жизни капелькой блеснёт –
Ты или я?
Блеснёт и пропадёт...

Омар Хайям

Идеальной позицией для Сталина в конце его жизни была бы позиция духовного лидера советского общества, его главного идеолога и философа, возглавлять только партию или даже поставить себя вне и над партией и правительством. И, исходя из истории с П. Пономаренко, он к этому и стремился. В это время усложнилась международная ситуация: как отзвук антисемитских событий в СССР 9 февраля 1953 года на территории дипломатической миссии СССР в Тель-Авиве была брошена бомба. Это означало, что евреи стали применять против СССР террор. Как следствие этого теракта – 13 февраля СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем.

С 17 февраля Сталин в свой кабинет в Кремле уже не приезжал, работал на даче. Нет никаких данных о том, что члены «четверки» заговорщиков приглашались к Сталину на дачу в период между 18 и 28 февраля. 27 февраля, в пятницу, Сталин был в хорошем настроении и поехал вечером в Большой театр на балет «Лебединое озеро» переживать за вечную борьбу добра и зла. Создалось такое впечатление, что Сталин позволил себе отдых после проведенной большой нелегкой работы.

Исходя из того факта, что ещё в ноябре 1952 года неожиданно в немилость Сталина попал инициатор «дела врачей» и следователь по этому

делу заместитель министра МГБ полковник М. Д. Рюмин (1913–1954), которого 14 ноября 1952 года уволили из МГБ, то стало понятно, что Сталин разочаровался в Рюмине, был недоволен ходом следствия и не видел юридической перспективы в этом «деле», и осталось «дело врачей» аккуратно свернуть. И Сталин стал уже маневрировать. «За несколько дней до своей смерти Сталин распорядился напечатать в газете «Красная звезда» заявление, что “Борьба против сионизма не имеет ничего общего с антисемитизмом. Сионизм – враг трудящихся всего мира, евреев не менее, чем не евреев”», – отметил в своём двухтомнике «Тайны управления человечеством» (М., 2008 г.) генерал К. П. Петров, который после этих слов добавил: «После этого Сталин был обречен». С этим утверждением я не могу согласиться, потому что врагом евреев Сталин стал после репрессий над советской еврейской элитой в 1937–1938 годах, после репрессий 1948–1949 гг., после расстрела еврейской советской элиты в июле 1952 года.

Судя по тому, что, несмотря на бесперспективность «дела», шумиха в советской прессе по поводу «убийц в белых халатах» в 1953 году продолжалась, то можно сделать вывод, что Сталин выжимал из этого «дела» максимум пользы – использовал его в отношении врачей для превентивной профилактики, и во внешней политике против Израиля. Но когда евреи ответили 9 февраля террором, то дело приобрело серьёзный оборот, ведь Сталин знал еврейских террористов не понаслышке, и ему совсем не надо было получить террористическую войну против советских объектов и советских граждан в любой точке планеты. Минусов от «дела врачей» было уже больше, чем плюсов.

И можно согласиться с теми исследователями истории, которые сделали вывод, предположение, что вечером 27 февраля или утром 28 февраля Сталин распорядился прекратить публикацию критических материалов по «делу врачей», то есть – прекратить всю эту кампанию, потому что с понедельника 2 марта 1953 года разом все советские газеты «забыли» про «дело врачей». Даже в тематической передовице «Правды» (от 2 марта) «Расцвет социалистических наций» не было намека на «дело» о врачах.

Самую абсурдную, глупую версию по «делу врачей» выдвинул известный еврейский писатель-фантаст и фантаст в истории Э. Радзинский, утверждающий, что «дело врачей» нужно было Сталину для того, чтобы «...начать новую Большую войну – войну с Западом. Последнюю войну, которая должна была окончательно сокрушить капитализм». Уверен – даже школьник, сравнивший военную силу разрушенного войной СССР с его несколькими ядерными бомбами с мощью НАТО во главе с США, и зная, что Сталин не был сумасшедшим и не был глупцом, поймёт всё непорядочное лукавство Э. Радзинского.

К тому же не только с убогим экономическим состоянием СССР, но и с очень плохим здоровьем Сталин уже вел весьма тяжелую войну с Западом в Корее, и на большее не хватало бы сил ни у него, ни у страны. В общем, когда-то давно я любил читать «Беседы с Сократом» Э. Радзинского, – когда он был ещё интеллектуалом, но ему и предателю Резуну-"Суворову" пора понять, что со сцены Жизни желательно уйти красиво (красиво – это: хотя бы тихо и достойно), а то ведь легко, пытаясь кого-то запачкать выдуманной ложной гадостью, можно самому позорно запачкаться своей же гадостью, которую и после смерти с фото ничем не смоешь...

На фоне описанной картины произошла ещё одна любопытная история. Приближенный к Кремлю еврейский писатель И. Эренбург, как и всё близкое окружение Сталина, понимал, что жить Сталину осталось немного. Одни раздумывали – кто на каких должностях будут после смерти Сталина, стали анализировать различные варианты, а ушлый помощник Сталина И. Эренбург, немало нашкодивший евреям, вероятнее всего, решил как-то реабилитировать себя перед своими соплеменниками. Например, в разгар репрессий против евреев – в 1949 году И. Эренбург был послан Сталиным на Парижский конгресс сторонников мира, на котором на обильные расспросы представителей разных стран и различных еврейских организаций об отношении к евреям в СССР никому ничего не рассказал, а мог рассказать и не вернуться. В книге «Подстрочник» Лилиана Лунгина пишет об И. Эренбурге: «Принятое раз и навсегда решение о чем угодно соглашаться вело его, как и многих других, от лжи к подлости, не избавляя от страха».

Теперь же, в 1953 году Эренбург додумался до простого сценария «спасения» им своего народа. Хотя в этот период ни Политбюро, ни ЦК, ни правительство не обсуждало никаких мер против евреев, тем более – против всех евреев огулом, но этот новоиспеченный «Моисей», якобы опасаясь в результате «дела врачей» широкомасштабных репрессий Сталина против евреев, написал Сталину письмо, в котором убеждал его этого не делать, и убедил, и этим спас еврейский народ от очередных несправедливых, страшных гонений. Причем, перед тем как передать Сталину своё письмо, старый лис Эренбург, как заправский политтехнолог, пропагандист, предварительно дал его почитать нескольким евреям, свидетелям.

«Он (Эренбург) написал Сталину письмо и вручил его Минцу и Марину. Эренбург стремился найти доводы, способные дойти до сознания Сталина. Весь смысл и вся стилистика письма Эренбурга были подчинены только одной цели – показать Сталину губительные последствия, к которым могут привести репрессии против евреев. Писатель предложил Сталину решать еврейский вопрос не путем репрессий, а путем ассими-

ляции. Эренбург писал: “Мне кажется, что единственным радикальным решением еврейского вопроса в нашем социалистическом государстве является полная ассимиляция, слияние людей еврейского происхождения с народами, среди которых они живут”», – написал автор статьи «Эренбург: жизнь в ритме эпохи» в «Международной еврейской газете» (МЕГ) № 3–4 за 2008 год.

Эренбург, как и автор этой статьи, должны были хорошо знать, что ещё до 20-го века европейские мыслители благодаря еврейским идеологам пришли к выводу, что решить «еврейский вопрос», «еврейскую проблему» путем ассимиляции евреев с другими народами не получится по причине невозможности всех евреев ассимилировать, принципиального нежелания всех евреев ассимилироваться. Этот непорядочный «маневр» И. Эренбурга рассчитан на самых неграмотных, темных людей. Через небольшой промежуток мы ещё понаблюдаем дальнейшее развитие лукавства Эренбурга.

Более того – евреи в своем большинстве не могут ассимилироваться с другими народами по причине религиозных постулатов. «Международная Еврейская газета» № 1–2 от 2011 года своих читателей информировала о впечатлениях Голды Мейерсон во время посещения в 1948 году московской синагоги: «Тысячи евреев смотрели на меня, сидящую в женской галерее, – не потому, что лично я что-то для них значила... Евреям не обязательно говорить, чтобы понимать друг друга; достаточно лишь видеть, встретиться взглядами... И в конце молитвы Неила я услышала слова:

“В будущем году – в Иерусалиме!” Стены синагоги дрожали, и тот, кто не слышал этих радостных возгласов, не знает, что такое истинная радость... И тогда я сказала себе:

“Нет силы в мире, которая бы заставила евреев раствориться среди окружающих народов!”». Это хорошенько следует запомнить различным «умникам», рассуждающим по поводу ассимиляции евреев. Далее рассмотрим финальную картину истории жизни Сталина.

По свидетельству Хрущева, в субботу 28 февраля от Сталина позвонили «... чтобы мы пришли в Кремль. Он пригласил туда персонально меня, Маленкова, Берию и Булганина. Приехали.

Потом говорит снова: “Поедемте покушаем на ближней даче”. Поехали, поужинали... Ужин затянулся... Сталин был навеселе, в очень хорошем расположении духа».

«Именно эти четверо (Г. М. Маленков, Л. П. Берия, Н. С. Хрущев и Н. А. Булганин) приняли участие в ужине на даче Сталина, который начался вечером 28 февраля и затянулся до глубокой ночи 1 марта. О чем разговаривал Сталин со своими собеседниками, осталось тайной. Охранники Сталина были лишь свидетелями того, как Сталин

дружелюбно распрощался со своими коллегами около 4 утра 1 марта... – отметил в своей книге Ю. Емельянов. – По труднообъяснимой причине лишь поздно вечером 1 марта охранники вошли к нему в комнату и обнаружили его на полу в парализованном состоянии. После того как охранники перенесли Сталина на диван, они вызвали руководителей страны...

Подойдя к дивану, на котором лежал парализованный Сталин, Берия объявил, что Сталин спит. Его поддержали его спутники... Лишь наутро 2 марта к Сталину вызвали врача, который констатировал наличие у него инсульта».

Как видим – и 27 февраля, и 28 и 1 марта все отмечали хорошее приподнятое настроение Сталина, и ничего не предвещало ухудшения здоровья, хотя инсульт, кровоизлияние в мозгу – вещь очень неожиданная, и на старые сосуды мозга могло повлиять выпитое вино. Но, кроме естественной смерти, имеет право и версия, что Сталина во время этой дачной вечерней посиделки отравили, ускорили его смерть. Даже серьёзная Британская энциклопедия считает версию отравления вероятной.

Версию отравления поддерживает тот факт, что анатомировавший тело Сталина врач Русаков был спешно ликвидирован. Кто же организовал отравление Сталина, кто ускорил его смерть или кто стоял во главе заговора против Сталина? Отвечая на этот вопрос, историки в спорах сломали много стрел и копий и продолжают яростно спорить далее.

Генеральный секретарь Албанской компартии Энвер Ходжа написал статью к столетию со дня рождения Сталина, в которой вспоминал: «...Микоян признался мне и Мехмету Шеху, что они с Хрущевым планировали совершить покушение на Сталина, но позже, как уверял Микоян, отказались от этого плана».

Большое количество известных российских историков разделилось на два лагеря: одни обвиняют в заговоре против Сталина Л. Берию, а другие его яростно защищают и обвиняют Н. Хрущева. Причем, не вдаваясь в длительные подробности, отмечу, что аргументы виновности Н. Хрущева выглядят более сомнительно, чем в адрес Берии. Наиболее веским доказательством причастности к убийству Сталина Л. Берии являются свидетельские показания авторитетного Вячеслава Молотова, которые он сообщил в интервью с ним Феликсу Чуеву и Владимиру Карпову (каждому отдельно), обоим В. Молотов рассказал следующее (вариант В. Карпова):

«На трибуне Мавзолея 1 мая 1953 года произошел такой вот разговор... Как бы напоминая, что произошло на пленуме после 19-го съезда, когда Сталин хотел с ним расправиться, Берия на трибуне Мавзолея, очень значительно сказал мне, но так, чтобы слышали стоявшие рядом Хрущев и Маленков:

“Я всех вас спас... Я его убрал очень вовремя”».

Остается вопрос: можно ли верить В. Молотову, можно ли ему доверять, есть ли у него мотивы, причины и основания соврать и представить умышленно историкам и истории ложь, ложную версию?

Долгие годы В. Молотов был самым верным, приближенным к Сталину человеком, его ближайшей надежной опорой и занимал в СССР высшие посты. В этом с ним никто не мог сравниться: ни Берия, ни Хрущев, ни Микоян, ни даже Л. Каганович, настаивающий в 30-х взорвать храм Василия Блаженного. В. Молотов был в окружении Сталина самым порядочным человеком, по сравнению с перечисленными и не перечисленными, и в этом вопросе ещё ни один историк не бросил в Молотова камень, и ни один историк не обвинил В. Молотова, что он затеял заговор против Сталина или состоял в заговорщицкой группировке против Сталина. Во время разыгравшейся драмы в начале 1953 года В. Молотов был в опале из-за своей жены (её связи с Голдой Мейерсон) и из-за своей лояльной позиции по поводу евреев, в частности «Крымской истории» и истории с Израилем, и поэтому его не было в окружении Сталина. То есть – у В. Молотова не было причин врать, искажать действительность, то есть – он не врал, говорил правду.

И ещё ни один историк – защитник Л. Берии в этом вопросе, не выдвинул против В. Молотова каких-либо достаточно веских или обоснованных аргументов или даже мало-мальских достойных внимания. Например, я возьму последнюю книгу из многочисленных в последнее время на эту тему – А. Мартиросяна «Сто мифов о Берии» (М., 2010 г.) по той причине, что автор не только давно скрупулезно «копается» в истории этого периода, но и является сотрудником КГБ (теперь ФСБ), на основании чего можно предположить, что он имеет больше возможностей доступа к архивам этого ведомства и к ещё засекреченным документам, а также обладает незаурядным интеллектом.

А. Мартиросян: «Можно ли верить Молотову, что Берия сказал такие слова? Я думаю, что можно. Молотов очень крупная личность, он понимал цену таким словам. Это не кухонный разговор. Он понимал, о чем говорит и с кем говорит». Но далее Мартиросян старательно пытается доказать, что коварный В. Молотов нагло соврал, чтобы обмануть всех историков.

Любопытно – как А. Мартиросян попытался опровергнуть слова В. Молотова по поводу причастности Берии к убийству Сталина: «То, что это было повторено практически слово в слово (Чуеву и Карпову), означает, что Молотов действительно хотел, чтобы его свидетельство осталось бы в истории не только как единственное, но единственно верное. Однако оно таким не могло быть и никогда не станет единственно верным, потому что В. Молотов, мягко выражаясь, сказал то, что не соответствовало конкретным реалиям Истории».

И по логике далее Мартиросян должен изложить в ответ другие «конкретные реалии Истории»: «Вот что недоговаривал Молотов в беседе с Карповым и чего они, то есть вся партийная верхушка, на самом деле до чрезвычайности опасались. Ведь Берия терпеть не мог партийных бездельников и так же, как и Сталин, считал, что власть должна перейти к органам советской власти, прежде всего её исполнительной ветви, то есть правительству! Поэтому и было выгодно Молотову ещё через один канал укоренить тот неверный и абсолютно не соответствующий реалиям истории якобы факт, что-де Берия мог иметь какое-то отношение к убийству Сталина...»

Как видим – это подмена, запутывание, забалтывание, это некрасивое лукавство и ничего конкретного, ничего существенного против Вячеслава Молотова. Но неугомонный, неистовый А. Мартиросян, понимая всю свою неубедительность, и даже – чушь, пытается дальше как-то «вырулить» в нужном направлении и повторяет свой главный аргумент якобы лжи В. Молотова:

«Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то обстоятельство, что с разницей в несколько лет Молотов двум разным писателям рассказал практически слово в слово одну и ту же байку»... – Это разве аргументация, это разве доказательство? А что – Молотов должен был, обязан был Карпову и Чуеву рассказать совершенно разные версии?.. Ведь что он услышал от Берии – то и сказал, всё. Представьте – чтобы Молотов, к радости А. Мартиросяна, рассказал бы Чуеву и Карпову на одну и ту же тему разное... Тогда бы, во-первых, точно – одна из версий как минимум была бы «байкой», а во-вторых, и главное – вот тогда-то Молотов точно «спалился» бы, и тогда точно сверхэмоциональный и агрессивный А. Мартиросян разорвал бы Молотова на кусочки во всех своих многочисленных книгах. Считаю, и небезосновательно, что в данном случае А. Мартиросян поступил не солидно, и даже – не порядочно. К тому же достоверно известно, что когда обсуждался вопрос ареста Берии, то Молотов был против ареста Берии без санкции прокурора или решения суда.

И ещё обращаю внимание читателей не столько на логику, сколько даже на здравомыслие А. Мартиросяна, и если не очень внимательный читатель не обратил внимание на противоречие в начале цитаты, то я специально повторю: «Можно ли верить Молотову, что Берия сказал такие слова? Я думаю, что можно. Молотов очень крупная личность, он понимал цену таким словам...»

То есть, как видим – А. Мартиросян публично утверждает, что он верит Молотову («Я думаю, что можно», а не – «Я думаю, что нельзя ему верить»). А. Мартиросян вначале верит Молотову, что Берия признался, даже похвастался ему в убийстве Сталина, и очень уважительно

выражается по отношению к Вячеславу Молотову, но затем тут же «по умолчанию» и по факту начинает опровергать свою же веру, и подло доказывать, что В. Молотов лжец, а Берия «белый и пушистый»... Это что? Раздвоение личности, нелады с сами собой?.. И это не первый случай запутывания истории А. Мартиросяном, в своей книге 8 я уже обращал внимание на странные «кульбиты» «авторитетного» А. Мартиросяна, которого последнее время либералы неслучайно допустили до телевидения... На основании вышеизложенного предлагаю А. Мартиросяну вначале в тиши, неспешно разобраться с самим собой, выпутаться из собственных противоречий, не изливать на страницы своих книг неконтролируемые, фонтанирующие через край здравомыслия эмоции, и не запутывать читателей...

Такую же оправдательную позицию по отношению к Л. Берии занимает сверхагрессивный истеричный историк Ю. Мухин, который фрагментарно добивается в исследовании истории хороших, впечатляющих результатов, а в других случаях допускает умопомрачительные ляпы. Я понимаю, что этой критикой вызываю ответное пристальное внимание к своим трудам и возможную критику в свой адрес, но зато в этой жесткой теоретической «диалектической» борьбе за правду в конечном итоге придем хотя бы по подавляющему большинству одинаковых мнений к достаточно истинной исторической картине. Вернусь к сути рассматриваемой темы.

По своим психологическим, лидерским качествам в одиночку решиться и организовать отравление Сталина точно не могли Булганин, Маленков или Игнатьев, не мог хитрый и осторожный Микоян, могли решиться на это только Берия и Хрущев. И если поставить дальнейший вопрос: кто из этих двоих, исходя из качеств характера, вероятнее всего мог решиться на подобный рисковый поступок, то Берия имеет явное преимущество. Берия не безосновательно, не только на основании своих заслуг, но и с учетом своего характера, интеллектуального потенциала, своих амбиций считал себя наследником Сталина, будущим главой СССР, и это подтверждают свидетели тех времен, той ситуации в советских верхах: Поскребышев, Молотов, Байбаков.

А каковы мотивы, причины желания Л. Берия ускорить кончину Сталина? Во-первых, обиды ранимого честолюбивого человека по поводу его понижения в послевоенный период, недооценка Сталиным его заслуг, особенно в период войны и в создании атомного оружия; во-вторых, страх перед непредсказуемостью Сталина на фоне жестокой расправы над русскими управленцами, над еврейскими националистами (а Авторханов и Энтони Саттон утверждали, что Берия был полуевреем) и особенно над грузинскими и мингрельскими националистами в 1952 году по «мингрельскому делу»; в-третьих, ревность к власти

«созревшего» к ней Л. Берия на фоне стареющего больного и уже интеллектуально слабого Сталина и на фоне всех остальных в окружении Сталина, явно уступающих по лидерским, волевым, организационным и интеллектуальным качествам Берии. И всё вышеперечисленное следует рассматривать не по отдельности, а в сумме, во взаимодополнении и взаимоусилении, как суммарный эффект.

Дочь Сталина Светлана Аллилуева в книге "Двадцать писем к другу" утверждает, что во время последней болезни Сталина «только один человек вел себя почти неприлично – это был Берия. Он был возбужден до крайности, лицо его, и без того отвратительное, то и дело искажалось от распиравших его страстей. А страсти его были – честолюбие, жестокость, хитрость, власть, ВЛАСТЬ... Он так старался, в этот ответственный момент, как бы не перехитрить и как бы не недохитрить! И это было написано на его лбу. Он подходил к постели и подолгу всматривался в лицо больного – отец иногда открывал глаза, но, по-видимому, это было без сознания или в затуманенном сознании. Берия глядел тогда, впившись в эти затуманенные глаза; он желал и тут быть "самым верным, самым преданным" – каковым он изо всех сил старался казаться...

В последние минуты, когда все уже кончилось, Берия вдруг заметил меня и распорядился: «Уведите Светлану!» На него посмотрели те, кто стоял вокруг, но никто и не подумал пошевелиться. А когда все было кончено, он первым выскочил в коридор и в тишине зала, где стояли все молча вокруг одра, был слышен его голос, не скрывавший торжества: “Хрусталев! Машину!”».

Э. Радзинский утверждает – отравление Сталина организовал только Берия через своего сообщника в личной охране Сталина Ивана Хрусталева.

Мое мнение – в заговоре против Сталина участвовали все члены космополитической группировки (от Микояна до Хрущева), а Берия, на основании своих качеств, закономерно играл ведущую, доминирующую, лидерскую роль. И Хрущев в этот период, в этом «раскладе», в этом заговоре был единомышленником Берии, признавал его доминирование, ему даже было выгодно, чтобы в этом рисковом деле большую часть ответственности и риска нес Берия, на этом этапе Хрущев с ним за лидерство точно «не бодался»; хотя всё перечисленное не снимает ответственности с Хрущева и с остальных членов заговорщицкой группы за преступный заговор, за преступление.

Уверен, что были такие, кто не играл активную роль в заговоре или даже не были в группе заговорщиков, но находились рядом и понимали, что происходит вокруг Сталина (особенно после снятия Власика) и с сочувствием, с симпатией относились к цели заговора и «по умолчанию» его поддерживали, а значит в какой-то мере в нем пассивно участвова-

ли. Это закономерная трагедия Сталина как неординарной личности, мощного выдающегося лидера, который в конце своей исторической эпохи исчерпал себя и уже ничего нового не мог дать этому Миру (хотя он был другого мнения, однако его последняя интеллектуальная работа «Экономические проблемы...» показала другое), и, «задержавшись» на исторической сцене, нажил себе много противников и недоброжелателей в своём ближайшем окружении, которые «подросли» в ходе многих испытаний, многое понимали, были высокого о себе мнения (хотя до уровня Сталина на пике его развития не дотягивали) и не смотрели уже с восторгом и искренним подобострастием в рот своему гениальному вожаку, лидеру (теперь уже дряхлому, больному и «не в форме»), как это было в периоды трудных испытаний в 30-х годах и во время войны, и цинично готовились ускорить кончину своего былого кумира.

Понятно, что на любом историческом отрезке времени прошлое, настоящее и будущее связано между собой в целое множеством связей, и события и действия Берии после смерти Сталина во многом подтвердят вышепредставленную картину, это мы рассмотрим в следующей главе.

«Советские люди услышали роковую весть утром 6 марта... Однако наши ненавистники за рубежом к тому времени ликовали уже пятый день! 1 марта начала свои передачи радиостанция «Свободы», орган Центрального разведывательного управления США. Первой её сенсацией было сообщение о смерти Сталина. В тот же день эту весть подхватили радиостанции “Голос Америки”, “Голос Израиля”, “Голос Швеции” и “Би-би-си”», – отметил в своём исследовании Н. Кузьмин.

После того, как «четверка» посетила 1 марта «парализованного» Сталина, информацию на Запад могли отправить Берия, Каганович, или она «ушла» через лечащих врачей. В любом случае этот факт подтверждает, что шпионский канал передачи информации на Запад работал исправно и быстро. То, что Сталина добили – отравили или добили – не вызвали вовремя врачей, у исследователей истории уже мало сомнений, хотя не было бы существенных изменений в СССР, в раскладе последующей власти и в ходе последующих событий, если бы больной Сталин прожил бы ещё два или три месяца и умер своей смертью.

5 марта 1953 года Сталин умер, и закончилась история его противостояния с Западом и история его довоенной любви и сотрудничества с евреями, и закончилась история довоенного и послевоенного противостояния евреев со Сталиным. 9 марта Сталина похоронили.

Потомок рижских раввинов главный редактор российской еврейской газеты «АМИ» Яков Цукерман (живет в С.-Петербурге) вспоминает: «Самое яркое воспоминание детства – смерть Сталина: всюду все рыдают, я в школе – в карауле у бюста вождя, а дома родители не скрывают радости, чуть ли не пускаются в пляс» (журнал «Корни», № 26, 2005 г.).

А в газете «АМИ» № 7 за апрель 2008 г. в статье «Пятое марта – еврейский праздник» её автор Нехама Шварц (Беркинблит) пишет: «5-го марта исполнилось 55 лет со дня смерти Сталина, да сотрется имя его и память о нем». Любопытно заметить, что своими постоянными неистовыми проклятиями в адрес создателя государства Израиль и своего спасителя в годы Второй мировой войны евреи не дают никому забыть Сталина, и эта их маниакальная ненависть к Сталину и привлекает внимание новых исследователей истории к Сталину и к евреям. Кстати, в этой статье с такой же «любовью» Шварц-Беркинблит написал о русском народе, спасшем попутно евреев от полного уничтожения во Второй мировой войне, но это я процитирую позже в соответствующей теме.

Для сравнения масштаба объективности или уровня мышления и порядочности приведу слова о Сталине его самого заклятого идеологического и геополитического врага Уинстона Черчилля, сказанные им в условиях начатой им же холодной войны в Палате лордов 23.12.1959 года по случаю 80-летия со дня рождения Сталина:

«России очень повезло, что в годы тяжелейших для неё испытаний во главе её стоял гений и несгибаемый полководец Сталин. Он был величайшей, выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени того периода, в котором протекала вся его жизнь. Это был человек необычайной энергии, твердой воли, прямолинейный, жестокий, бескомпромиссный в беседе, что даже я, получивший закалку в английском парламенте, не мог ничего ему противопоставить в ходе переговоров... Он обладал глубокой мудростью, абсолютной устойчивостью к различного рода панике и превосходной логикой. Он был непревзойденным мастером находить в трудные минуты путь выхода из самого безвыходного положения... Нет! Что бы ни говорили о нем, таких история, народ не забывают!»

Д. Штурман в английском сборнике 60-х годов вспоминал о двояких чувствах некоторых евреев по поводу смерти Сталина: «Несмотря на весь явно выраженный антисемитизм сталинского периода... многие (евреи) молились, чтобы Сталин остался жив, так как по опыту знали, что любой период ослабления власти означает резню евреев. Мы хорошо чувствовали хулиганские настроения “братских народов” по отношению к нам»(из исследования А. Солженицына).

Это было возможно до Второй мировой войны, а после, особенно после широкомасштабной карательной акции Сталина против «русских националистов» в 1949–1950 годах, это было уже невозможно. Сталин умер – и всё было для евреев хорошо: никаких эксцессов, никаких еврейских погромов в СССР после смерти Сталина не было, даже наоборот – Берия после смерти Сталина почему-то спешно стал уничтожать антисемитов.

По поводу смерти Сталина радовались не только евреи, но и враги Сталина в холодной войне – 6 марта 1953 года министр иностранных дел Великобритании А. Иден писал президенту США Д. Эйзенхауэру: «...Кончилась целая эпоха, столь опасная для нас. Новые лидеры в Москве изменят внутреннюю и внешнюю политику...» Откуда такая уверенность?..

После смерти Сталина в августе 1953 года была закончена большая научная работа по созданию первой в мире водородной бомбы, США такой не располагали; таким образом, был поставлен ещё один оборонительный щит сталинскому детищу.

Со смертью Сталина окончательно закончилась история с «делом врачей», в день похорон «дело» закрыли, а в ночь с 3 на 4 апреля 1953 года всех арестованных врачей и их жен вывели из тюрьмы, посадили на машины и развезли по домам. А утром газеты опубликовали сообщение, в котором говорилось:

«Проверка показала, что обвинения являются ложными, а документальные данные, на которые опирались работники следствия несостоятельными».

Когда я выше написал, что окончательно закончилась история с «делом врачей», то имел в виду сугубо юридическую сторону «дела», а фактически «дело врачей» продолжается и по сей день – его продолжают пиарить-использовать в своих интересах неугомонные еврейские идеологи и политики, а в более широком смысле оно будет продолжаться до тех пор, пока будет жить человечество, а с ним –политики и врачи; о преступных «делах врачей» СМИ нам сообщают ежегодно: то ребенка неправильно залечат, то врачи тайно делают «разборку» людей на органы, то «почему-то» в тюрьме Гаагского судилища после врачебной «заботы» необычайно быстро умирают сербские политики и генералы и т.п. Например, я сам после двукратной врачебной ошибки дважды чудом остался жив.

По поводу смерти Сталина стоит отметить его последние наработки в теории марксизма-ленинизма, точнее – его неожиданные реформаторские, перестроечные взгляды в этой теории, тем более, что далее мы будем рассматривать начатую Андроповым-Фанштейном разрушительную «перестройку» СССР и действия его демонтажника Горби.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

Сталин о необходимости перестройки идеологии марксизма

Без теории нам смерть.

И.В. Сталин

Что такое марксизм-ленинизм для Сталина? – Это не некая любимая абстрактная теория или абстрактная идеология, это для него некий фундаментальный план, единственно правильное лекало для строительства нового общества и нового государства.

Причем, говоря в этом ракурсе – «марксизм-ленинизм», мы имеем ввиду в основном или даже исключительно марксизм, потому что Бланк-Ленин по поводу созидания написал очень мало. Что мог взять Сталин у Бланка-Ленина для дальнейшего строительства советского общества и государства? Совершенно ничего, как это ни покоробит неграмотного коммуниста, но это сущая правда – ничего. Бланк-Ленин был талантливый политтехнолог-террорист (революционер), но не талантливый созидатель. Для Ленина приоритетом была «мировая революция», а не созидание; он допускал возможность строительства коммунизма в отдельно взятой стране – как временное явление, как заполнение паузы в «мировой революции». Дело даже дошло до абсурда, до потери здравомыслия Лениным: после трех лет ужасной кровопролитной гражданской войны (1917–1920 гг.) вместо того, чтобы налаживать жизнь в сильно разрушенной России, построить новое справедливое общество, – обуреваемый маниакальной идеей «мировой революции», точнее – мировой гегемонии, Бланк-Ленин погнал в 1920 году Красные армии через Польшу в Германию в условиях – когда в Крыму ещё были не добиты Белые армии...

В результате этой масштабной агрессивной авантюры Бланк-Ленин погубил за несколько месяцев более двухсот тысяч русских жизней, отдал полякам кучу земель и ещё заплатил им золотом за подписание мира, о чем позорно молчали советские историки, и сегодня совершенно «забыл» об этом усердно восхваляющий Бланка-Ленина лукавый Г. Зюганов. И не угомонившись после этого, со своим единомышленником и соплеменником Бронштейном-Троцким Бланк-Ленин опять в 1923 году планировал совершить тот же поход, только более подготовленный подрывной террористической работой в Польше и в Германии. Подчеркну – это был оригинальный радикальный масштабный способ достижения мировой еврейской гегемонии, старой ветхозаветной идеи евреев. Только его болезнь и Сталин не позволили произойти очередной трагедии русских – очередными русскими жизнями, трупами и увечьями прокладывать дорогу к мировой гегемонии. (Этот фрагмент истории я подробно рассматривал в книге 6 и 7 этой серии).

А что касается электрификации, то для тех, кто не читал моих предыдущих книг, напомню – это была не гениальная ленинская идея, а нормальная естественная идея, потому что Россия в этом вопросе отставала от ведущих европейских стран, и это прекрасно понимало царское правительство, которое и сделало в 1909 году талантливому инженеру, профессору Г. О. Графтио (1869–1949 гг.) заказ на проект гидроэлектростанции на одной из рек недалеко от столицы; и к 1912 году он спроектировал знаменитую «ленинскую» Волховскую ГЭС, а в 1915 году правительство Российской империи приняло решение строить эту ГЭС. До этого в Петербурге работали ТЭЦ – теплоэлектростанции, а первую электрическую «лампочку Александра Второго» русские крестьяне увидели ещё в середине 60-х годов 19-го века.

Реализуя программу электрификации России к 1916 году по заказу правительства, инженер В. Д. Никольский спроектировал ещё одну «ленинскую» Нижне-Свирскую ГЭС. По понятным причинам эти станции были не достроены, а Бланк-Ленин, захватив Россию, всего лишь решил их достроить, а пропагандистского шума-то было... И никакого плана индустриализации России у Ленина не было, ни в одной работе его не найдете, элементарно для нужд войны восстанавливали оружейные и паровозные заводы и заводы, с ними технологически связанные; все остальные ленинские успехи – это всего лишь советская пропаганда. Когда к мнимым ленинским успехам индустриализации Г. Зюганов приписывает нагло и бесстыже успехи индустриализации Сталина через 5 лет после смерти Ленина, то от неудобства морщится за его спиной даже Мельников.

И все российские ученые-историки, кроме доктора исторических наук Г. Зюганова, понимают, что нэп – это не гениальная идея Бланка-

Ленина, а спешный вынужденный экспромт-«оттепель», временное отступление-послабление Бланка-Ленина в результате крупномасштабных антисоветских восстаний русских крестьян против нового оккупационного режима и в результате грозного восстания прозревших матросов Кронштадта. Опять же – если кто-то по этим вопросам рвется со мной поспорить, то отсылаю к своим книгам 6 и 7, и уверен – если у человека всё нормально с головой, то этих книг ему будет достаточно, чтобы разобраться.

В общем – от теоретических разработок Бланка-Ленина Сталину после войны никакой пользы не было. И к 1950 году на теоретика Маркса практику Сталину без горькой усмешки и стыда уже невозможно было смотреть. Ибо было уже совершенно понятно, что государство не отомрет, не умрет, если только в обществе не будет царствовать полная анархия, ибо государство – это эволюционный продукт, это способ организации жизнедеятельности народа, народов, общества. И способы этой организации бывают разные, соответственно и государства бывают разные, государственный строй бывает разный; и из них нет ни одного идеального, у всех этих разных государств есть две общие неизбежные («попутные») болезни: бюрократия и коррупция, но принципиально уничтожать организацию общества – зачем? Это абсурд, нелепость, полнейшая глупость.

Чем лучше организовано общество-государство, тем лучше общество живет, а лучше – это безопаснее, благополучнее и культурнее, последнее включает в себя максимально высокое развитие образования и науки. Для тех, кто не любит думать и логически рассуждать, есть прекрасный очевидный опыт СССР конца 80-х и новой России 90-х годов во всей черной «красе», со всеми неприглядными и даже ужасными атрибутами. И к слову – поскольку современная олигархическая капиталистическая Россия во главе с Д. Медведевым и В. Путиным уже 12-й год обеспечивает безопасность, благополучие и культурно-образовательный уровень только 1–2% всего населения, то в вопросе качества организации государства нам есть куда стремиться...

Другие глупости К. Маркса, например, по поводу его возмущения и критики специализации труда и пр., заинтересованных читателей отсылаю к своей книге 3, где подробнейшим образом рассмотрен интеллектуальный «багаж» этого политолога-авантюриста. А про лукавую политтехнологическую идею совершенно мутного и абсурдного «коммунизма» молчит даже Г. Зюганов.

И в знаменитом «Капитале» К. Маркса Сталин мог найти много различной ерунды, кроме самого важного – как поднять производительность труда рабочих (ведь на одном пропагандистском энтузиазме они не могут всю жизнь работать), как стимулировать производительность

интеллектуального труда творческих людей, например, инженеров, конструкторов, технологов (ведь всю жизнь они в «шарашках» не могут изобретать), как сделать экономику более эффективной, как всё это лучшим образом организовать при социализме и т.д. Эти недоработки, упущения и глупости К. Маркса понял ещё Бланк-Ленин, поэтому, в 1918 году, отбросив К. Маркса, читал вместе с Иоффе английских «буржуазных» теоретиков-экономистов.

Одно дело – когда Сталин «смотрел в рот» К. Марксу в 1905 году, когда писал свою первую большую теоретическую работу, а совсем другое после практики строительства в 30-х и 40-х...

Если бы Сталин в молодости вдумался во многие откровенные стихотворения К. Маркса, например, его «Скрипач»:

> Адские испарения поднимаются и наполняют мой мозг,
> Пока я не сойду с ума и моё сердце не переменится.
> Видишь этот меч? Князь тьмы продал его мне,

то, во многих случаях поступил бы в своей жизни иначе.

Понятно, что Сталин над многими подобными вопросами и проблемами долго размышлял и даже экспериментировал (например, «стахановское движение»). Но если так критически полностью отбросить коварного авантюриста К. Маркса, то тогда неизбежно встает страшный вопрос: куда идем? Что строим?.. В этом случае Сталин оставался в жутком одиночестве, и на нем лежала вся ответственность по этим вопросам... Он должен был переставить марксизм на новую теоретическую основу, адекватную реальности, или вместо него создать нечто совершенно новое. Фактически в этом случае он должен был почти с нуля построить свою, новую базовую теоретическую, идеологическую основу создания нового справедливого и более совершенного человеческого общества и государства. То есть, он должен был начать со своей работы «Социализм или анархизм?» (1906 г.) и продолжить её, далее проделать огромную работу, чтобы новая теория получилась полноценной, завершенной. А было ли у него для этой важной работы время?.. Он занимался послевоенным восстановлением страны, её защитой в условиях новой холодной войны, атомным оружием, созданием Израиля, «русским делом», Г. Жуковым и другими возомнившими себя героями и гениями генералами и маршалами, борьбой с злокозненными неблагодарными евреями, грузинами, мингрелами, «делом врачей» и т.д.

И где-то между этими событиями в послевоенные годы, скорее всего – ночами, он находил свободные часы для раздумий над марксизмом, над необходимостью построения новых реальных теоретических и идеологических основ не фантастического коммунистического общества,

а реального социалистического. И 1 февраля 1952 года была издана небольшая книга Сталина размером в брошюру под названием «Экономические проблемы социализма в СССР», где он высказал некоторые свои мысли не только по поводу экономических проблем. И далее я её фрагментарно проанализирую:

«Марксизм понимает законы науки, – все равно идет ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии, – как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей... Говорят, что экономические законы носят стихийный характер, что действия этих законов неотвратимы, что общество бессильно перед ними. Это неверно. Это – фетишизация законов, отдача себя в рабство законам. Доказано, что общество не бессильно перед лицом законов, что общество может, познав экономические законы и опираясь на них, ограничить сферу их действия, использовать их в интересах общества и “оседлать” их...»

То есть Сталин решил не отбрасывать резко Маркса, марксизм, не дискредитировать его перед народом, а плавно изменить. И здесь стоит отметить, что если законы науки адекватно отображают окружающую действительность, в том числе и процессы в человеческом обществе, то есть являются объективными, точно научными, то их изменить нельзя, их можно только использовать или по глупости бесконечно с ними бороться. А «научные» законы легко изменить – если они неадекватные, неверные, ошибочные. Сталин этого напрямую не говорит, а использует «обтекаемый», политесный язык. Послушаем ещё Сталина по поводу законов:

«Существует ли основной экономический закон социализма? Да, существует. В чем состоят существенные черты и требования этого закона? Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники».

Начну с того, что нет такого закона, такой закон социализма не существует. И не было такого закона ни у К. Маркса, ни у Бланка-Ленина, ни до них, а впервые озвучил его Сталин. Невозможно закон придумать, чтобы он работал с данного момента. Закон, закономерность действует помимо желания или нежелания человека. А, например, мы наблюдали в 60-х или 70-х годах при социализме: кто-то недодумал, кто-то недооценил или что-то просмотрел в тенденциях моды и легкой промышленности – и советские женщины остались без нового вида зимних сапог или без колготок. И где здесь действует закон, по которому должны

быть колготки? Он не действует – потому, что его в данном случае нет. А действует другой закон – не рыночный, а «роль личности министра», по которому рано или поздно произойдёт сбой. Кстати, это не трагично, если в расстановке ценностей в обществе эти злосчастные колготки не являются главной ценностью... А если бы существовал рынок, то там действовал бы рыночный закон, который быстро закрыл бы прореху и без министра или его замов.

Закон либо есть, либо его нет, существующий в Природе, во Вселенной закон (кроме юридических) невозможно придумать, его можно только открыть – в смысле обнаружить. То, что озвучил Сталин, следует назвать не законом, а например – принципом социализма или одним из основных постулатов социализма, или одной из идей социализма и т.п.

Но следует учесть, что прошло всего несколько лет после тяжелой разрушительной войны, и после голода в 1946–1947 годах, не до того пока, чтобы «удовлетворить постоянно растущие материальные и культурные потребности», хотя бы народ накормить сытно. Для этого необходимо создать стабильное эффективное производство продуктов питания, а этим в СССР после радикальной сталинской перестройки сельского хозяйства с 1933 года занимались колхозы и совхозы и работающие в них сельхозрабочие. Поэтому Сталин в этой работе уделил сельскому хозяйству много внимания:

«В настоящее время у нас существуют две основные формы социалистического производства: государственная – общенародная, и колхозная, которую нельзя назвать общенародной. В государственных предприятиях средства производства и продукция производства составляют всенародную собственность. В колхозных же предприятиях, хотя средства производства (земля, машины) и принадлежат государству, однако продукция производства составляет собственность отдельных колхозов...»

Как это ни шокирует коммунистов, особенно фанатичных сталинистов, в вышеизложенном сталинском утверждении есть много фундаментальных ошибок. Вначале несущественное замечание: если колхоз покупал технику за деньги и полностью расплачивался, то это была его собственность, а не государственная, но не в этом дело. Обидно, что по довольно простым вопросам до сих пор идут горячие споры, потому что «чистым» теоретикам, кто не жил и не работал в колхозе, трудно объяснить и трудно понять истину, которую прекрасно понимал колхозник.

Как правило, инициатором организации, создания колхоза были представители государства, то есть – государство. Очень редко было так, чтобы собрались крестьяне нескольких деревень и сказали: мы отказываемся от многовекового уклада жизни и способа труда, а всё

добро сбрасываем в общую кучу и организуемся в новую форму труда, и все радостно подняли руки вверх «За!». Чаще всего (99%) это делалось инициативой извне более-менее мирным путем или как мы наблюдали в 30-х годах... Поэтому изначально, независимо от названия «совхоз» или «колхоз», крестьяне, не вникая в юридические тонкости, воспринимали эти организации как государственные.

И далее жизнь только больше их убеждала, ибо, хотя «продукция производства составляет собственность отдельных колхозов», но это не была частная собственность или их частная коллективная. Им был спущен план, как заводам – произвести не менее такого-то количества продукции. И, несмотря на свою «негосударственную» собственность, они не имели права продать свободно свою продукцию кому угодно и по договорным ценам, а были обязаны продать на государственные заготовительные базы, склады или перерабатывающие предприятия по строго установленным государством ценам, как правило, сильно заниженным.

А как реально устанавливался руководитель колхоза, председатель – из своих? Даже если из своих кадров местной интеллигенции (агроном, зоотехник, инженер, экономист и т.п.), то по настоятельной безапелляционной рекомендации местных районных советских и партийных властей, а чаще – бывший инструктор райкома партии, местного сельхозуправления или председатель и «созревший» специалист из соседнего колхоза; то есть руководителя над колхозниками, их начальника ставило государство, это был его ставленник. Даже главные колхозные специалисты (главный агроном, главный зоотехник, главный бухгалтер, главный инженер) увольнялись и ставились сельхозуправлениями, а на формальном колхозном собрании состоявшийся факт формально закрепляли голосованием, а то обходились и без него.

Сами чиновники различных уровней воспринимали колхоз как исключительно государственное подразделение. Я прекрасно помню, как в течение одного месяца в «самостоятельный», «негосударственный» колхоз могли «нагрянуть» с инспекторской проверкой поочередно: начальник районного или областного, а то и республиканского сельхозуправления или кто-то из многочисленных его подчиненных (замов или инспекторов), из районной или областной парторганизации, из районной или областной ветеринарной или санэпидинспекции, из племстанции, из госконтроля, районного статуправления, главные лесники и главные пожарники, из налоговой, из грозного ОБХСС, не дай Бог, найдется повод приехать из местной или областной милиции или прокуратуры. И всех надо было подобострастно обаятельно встретить, ответить на все вопросы строгого проверяющего, хлебосольно «отобедать», вечером устроить обильную «посиделку» или «маёвку» с охотой

или рыбалкой, отправить из колхоза довольных с достойным гостинцем «что Бог послал».

Неграмотные колхозники, да и грамотные специалисты колхоза, понимающие юридические тонкости, воспринимали колхоз как государственное предприятие, это и были фактически государственные предприятия по производству зерна, овощей, молока и мяса. А сельхозрабочие, отработав на нем, на не своём, спешили на свой маленький участок в 15–20 соток, в сарай с двумя поросятами, одной коровой и десятком кур, чтобы ещё поработать там, чтобы прокормиться, ибо государство трудодни платило по осени, а вечером можно было что-то украсть из не своего колхоза для своих поросят и коровы (картошки или свеклы из колхозного бурта, соломы, сена). А у многих и хозяйства не было, кроме нескольких кур, те как рабочие после станка, шли беззаботно после работы пить и затем плясать в клуб, у них, как у американского фермера или российского кулака, не болела 24 часа голова – что сделать, чтобы урожай в поле был максимальным...

Всё это в сумме выливалось в эффективность и результаты, а Сталин ночами думал: ведь бесспорный факт – почему же при царе Россия себя кормила и была основным поставщиком в Европу зерна, масла, сала, сахара, меда, шкур, льна и т.д., а при лучшей социалистической организации живет впроголодь, и если так дальше пойдет, то придется покупать сельхозпродукты на Западе, что само по себе многое дискредитирует. Хотя подчеркну – при правильном отношении к колхозам и колхозникам и при правильной научной организации труда и производства колхозы могут показать хорошие результаты, и даже – выдающиеся, как это видно в колхозах под руководством А. Лукашенко на очень бедных белорусских землях.

Сталин продолжал «гонять» сельхозтему: «...Другие горе-марксисты думают, что следовало бы, пожалуй, взять власть и пойти на экспроприацию мелких и средних производителей в деревне и обобществить их средства производства. На этот бессмысленный и преступный путь также не могут пойти марксисты...

Для экономической смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу) как единственно приемлемую для крестьян форму экономических связей с городом и развернуть вовсю советскую торговлю, государственную и кооперативно-колхозную, вытесняя из товарооборота всех и всяких капиталистов».

Здесь Сталин, играя в гуманного вождя, демонстрировал неадекватную оценку действительности: во-первых, как я показал выше – крестьян в СССР после 1933 года не было как класса, а были сельхозрабочие, колхозники и совхозники, которые разницу между собой не понимали.

А во-вторых, и главное – какие могли быть в СССР после тотального грабежа и репрессий 1929–1934 годов и ещё после репрессий в 1937 году, и после длительной войны богатые колхозники и совхозники?.. Кого грабить, что экспроприировать?.. Что и зачем обсуждать? – На грани здравомыслия.

К тому же – какие в послевоенные годы, в 1946–1952, в СССР были в товарообороте между городом и деревней капиталисты?.. О ком это Сталин?.. Неужели там ещё много осталось нэповских советских бизнесменов «Остапов Бендеров»?..

А похоже, что те «горе-марксисты» из его окружения, которых критикует Сталин, вообще были, очень мягко выражаясь, за гранью здравого смысла. Далее из неадекватностей Сталина в этой работе:

«Несомненно, что с уничтожением капитализма и системы эксплуатации, с укреплением социалистического строя в нашей стране должна была исчезнуть и противоположность интересов между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. Оно так и произошло». В том и дело, что это не произошло. Если бы к колхозникам отнеслись как к равноправным гражданам, а не как к сельхозрабам – и дали бы им паспорта (а дали только в 1969 году!), как к рабочим – платили бы им постоянную зарплату и премию по результатам труда, то и эффективность труда была бы другая, и о противоположности интересов не пришлось бы говорить. Можно максимально стереть разницу между городом и деревней, но для этого необходимо много времени, много труда и немало ресурсов, пример – посмотрите в современной Белоруссии на лукашенковские агрогородки (например, колхоз «Обухово» или «Вертелишки» Гродненского района и др.).

Кстати, была противоположность, разность между городом и деревней в условиях труда, в условиях оплаты труда, в условиях жизни, и в разности отношения власти к городским рабочим и к бывшим крестьянам, к советским сельхозрабочим, а о какой противоположности интересов между городом и деревней говорит Сталин? Нет никакой противоположности интересов, даже наоборот – есть стремление сотрудничать, сбывать друг другу товары, улучшать благодаря друг другу жизнь и т.д. Есть всего лишь одно обычное, естественное торговое противоречие: каждый хочет продать свой товар подороже, а купить чужой подешевле. Сталин оперирует старыми марксистскими штампами, которые давно потеряли актуальность.

Запутался Сталин и в других противоположностях:

«Аналогичное положение имеем мы с проблемой уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом... Экономической основой противоположности между умственным и физическим трудом является эксплуатация людей физического труда со стороны

представителей умственного труда. Всем известен разрыв, существовавший при капитализме между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом».

Ну и что из этого?.. Прекрасно всем известен разрыв в СССР и при Сталине между руководящим персоналом (как например – директор завода, главный инженер, главный конструктор и т.д.) и рабочим; а ещё больший разрыв был между руководящим партийным персоналом (первым секретарем завода, райкома, обкома, республики и федеральных структур) и рабочими.

Кроме того – многие десятки работников умственного труда вообще не имели никакого отношения к эксплуатации рабочих: учителя, врачи, геологи, изобретатели, писатели, ученые, бухгалтер и т.д. А если мы возьмём производство: завод или фабрику, то представитель умственного труда, в подчинении которого находятся рабочие, их не эксплуатирует, а ими управляет, ими командует, их контролирует. У него такой же статус наёмного работника, он не получает прибыль от «эксплуатации» своего подчиненного. Работников физического и работников умственного труда эксплуатирует владелец этой фабрики, который их нанял на работу, который их использует, получает за счет них прибыль – и в этом смысле их эксплуатирует. И в этом ракурсе эксплуатации нет различия, кто является собственником этой фабрики, то есть эксплуататором: одно частное лицо, акционерное общество или государство.

Задам на эту тему задачку из реальной жизни современной России: мой знакомый из Кронштадта, опытный талантливый сварщик, работал на государственном оборонном предприятии, на котором работы хватало, и платили вроде неплохо: около 20–25 тысяч рублей в месяц, правда – часто с «кудринской» задержкой зарплаты; но его как высококлассного сварщика пригласил, переманил капиталист на своё предприятие по производству металлических дверей и сейфов и стал ему платить по 60–70 тысяч рублей в месяц; вопрос: на каком предприятии и кто больше эксплуатировал этого сварщика?...

Слесарь или токарь, инженер или технолог, когда идут устраиваться на работу, то их в последнюю очередь интересует собственник фабрики, их в первую очередь интересуют условия труда (функциональные обязанности, нормы, планы, режим работы – то есть тяжесть труда) и условия оплаты этого труда: сколько можно заработать денег и социальный пакет, и в этом смысле его интересует реноме предприятия: надежное или ненадежное.

Как видим – Сталин не только запутался в вымышленной диалектике, но и перестал понимать элементарные вещи, ведь здесь ничего сложного для понимания нет. Ещё послушаем Сталина:

«Совершенно неправы те товарищи, которые заявляют, что поскольку социалистическое общество не ликвидирует товарные формы производства, у нас должны быть якобы восстановлены все экономические категории, свойственные капитализму: рабочая сила как товар, прибавочная стоимость, капитал, прибыль на капитал, средняя норма прибыли и т.п. Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, где Маркс занимался анализом капитализма, и искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям...

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми... Довольно абсурдно звучат теперь, при нашем строе слова о рабочей силе как товаре и о “найме” рабочих...».

Во-первых, разве сыграет роль замена названий, «этикеток» на понятиях?.. А во-вторых, по поводу абсурдности «найма» задам несколько простых вопросов. Государство загоняло силой безработного рабочего на работу или он сам шел наниматься на работу? Скорее последнее, хотя статья за тунеядство в СССР была. Для чего рабочий шел наниматься на работу на завод? – Чтобы заработать денег на жизнь? А за что ему заплатят? – За его труд, за его приложенную, израсходованную, материализованную рабочую силу и за его мастерство, навыки. Поэтому и платили рабочему первого разряда намного меньше, чем пятого... – разная оценка качества труда, разная стоимость труда. Можно, конечно, сказать, что рабочий шел на завод менять свой труд на деньги, но равно можно и сказать, что он пошел на завод продать свой труд, поэтому труд за деньги, бесспорно, является товаром и это не звучит абсурдно, а совершенно логично. И в этой ситуации слово «абсурдно» поворачивается против Сталина. Сталину проще было бы радикально отбросить подальше К. Маркса, чтобы он не путался и не мешал, а самому на основе своего уже немалого опыта, мирового положительного опыта, на основе здравомыслия, логики самому создать экономическую новую парадигму.

Стоит заметить, что термин авантюрного политтехнолога К. Маркса – «рабочая сила» является неудачным, неясным, размытым, грубым и даже оскорбительным (по аналогии «лошадиная сила»), звучит как абстракция, или как потенциальный труд, не учитывает такие качественные показатели – как квалификацию, навыки, мастерство. Как измеряется «рабочая сила»? – Например, только количеством изготовленных болтов за смену, или ещё их качеством, количеством израсходованного материала и количеством брака?..

Напомню название сталинской работы – «Экономические проблемы социализма в СССР», а проблем там было много, и Сталин рассмотрел

далеко не все, но он умышленно, как будто ему уже нечего было сказать по заявленной теме, уходит от рассмотрения экономических проблем социализма к рассмотрению ситуации за границами СССР:

«Наиболее важным экономическим результатом Второй мировой войны и её хозяйственных последствий нужно считать распад единого всеохватывающего мирового рынка. Это обстоятельство определило дальнейшее углубление общего кризиса мировой капиталистической системы... Сфера приложения сил главных капиталистических стран (США, Англия, Франция) к мировым ресурсам будет не расширяться, а сокращаться, условия мирового рынка сбыта для этих стран будут ухудшаться, а недогрузка предприятий в этих странах будет увеличиваться. В этом собственно и состоит углубление общего кризиса мировой капиталистической системы в связи с распадом мирового рынка».

Здесь наблюдения и выводы Сталина верны, но неоднозначны, потому что мировой рынок распадался-перестраивался уже не раз: был одно время по преимуществу испанским, затем голландским, потом английским, а после войны стал – американским. А сокращение доступа к рынкам ресурсов США компенсировали агрессией против Вьетнама, Ирака и Ливии с целью захвата их природных ресурсов. Сталин:

«США посадил на паек Западную Европу, Японию и другие капиталистические страны... Но было бы неправильно думать, что это "благополучие" может сохраниться "на веки вечные", что эти страны будут без конца терпеть господство и гнет США, что они не попытаются вырваться из американской неволи и стать на путь самостоятельного развития».

Во-первых, многие страны союзницы США не просто терпят до поры господство США, а с радостью его и терпят и его приветствуют ради своей безопасности и своего благополучия. Во-вторых, и сейчас многие допускают эту ошибку, утверждая, что между странами Западной Европы и США или между Евросоюзом и США существуют серьёзные непреодолимые противоречия, которые можно использовать в интересах России... Это или ошибка по глупости или умышленная политтехнологическая ложь-ловушка, и последнее вероятнее. В-третьих, понятно, что в этом мире всё когда-то заканчивается, поэтому легко прогнозировать философски, что благополучие США не может быть «на веки вечные», хотя после смерти Сталина оно сохраняется довольно долго, и, возможно, наше поколение ещё застанет крах этого незаслуженного, несправедливого и непорядочного благополучия США, а может и нет, если США со своими союзниками захватят не только Ливию и Иран, но и Россию...

Возвращаясь к главной теме книги, следует заметить, что кроме смелой реформаторской затеи Сталина – пересмотра марксизма, он

ничего конкретного вместо марксизма не предложил. Он только поставил вопрос, предложил его рассмотреть, на большее его уже не хватило. Он понимал необходимость пересмотра и перестройки марксизма, но не смог этого сделать. И он прекрасно это понимал, поэтому в 1953 году, в конце жизни, призвал других помочь ему реформировать. С одной стороны, якобы плюс Сталину – смело озвучил революционную идею реформирования главной идеологической базы, самого К. Маркса, и этим шокировал многих коммунистов. А с другой, – больше минусов в этом, потому что только озвучив необходимость перестройки, реформ, но ничего не предложив, остановившись даже не на половине пути, Сталин ввел замешательство, смуту в умах многих коммунистов, растерянность, страх и т.д.

Главный редактор журнала ЦК КПСС «Коммунист» Ричард Косолапов рассказал члену Президиума ЦК КПСС Дмитрию Чеснокову, что незадолго до своей смерти Сталин сказал ему по телефону:

«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве, но так или иначе мы выправим положение. Но если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!...» (интервью с Косолаповым газете «Завтра» № 50 за декабрь 1997 г.)

Можно себе представить, что в вопросах – куда идем и что строим – творилось после этой работы Сталина в головах «теоретиков» марксизма Берии, Хрущева, Кагановича, Микояна, не говоря уже о более слабых интеллектуально партийных и советских работниках и всей советской элите этого периода в целом. Думаю, в этой теме к Сталину было много раздраженных претензий со стороны ближайшего окружения: лучше бы Сталин не трогал этой фундаментальной темы, лучше бы оставил всё как было – ясно и понятно (пусть даже и ошибочно, а может – и не ошибочно, надо кому-то толково разобраться), взбудоражил, сказав радикальное «а», а заканчивать эту затею далее от «б» до «я» кто будет?... Уверен, эту революционную и неясную инициативу Сталина некоторые его недоброжелатели раздраженно отнесли к его старческому вздору, вредному маразму, и мелькнула у многих раздраженных «теоретиков» марксизма-ленинизма мысль – а не пора ли Сталину на покой... А то только одни от него проблемы и страхи.

А кто после загадочной смерти Жданова, расстрела талантливого русского экономиста Н. Вознесенского и других перспективных умных русских управленцев мог помочь Сталину с экономической и тем более идеологической перестройкой?.. – «Коренные» марксисты: академики Исаак Минц и любимец Сталина «Мрак» (Марк) Борисович Митин?.. Идеолог-безбожник академик Губельман-«Ярославский»?.. Профессора марксизма Коган и Каганович?.. Суслов вытянет?.. Хрущев?..

Сталин понимал необходимость идеологической перестройки, её озвучил, но её не осуществил. После него Никита Хрущев также пытался провести перестройку, причем весьма оригинально продолжил идею Сталина: идеологические проблемы пытался решить с помощью очернения Сталина, превратив сталинскую идею демарксизации в десталинизацию, все жестокости и преступления советской власти свалив на него, а экономические проблемы банально – с помощью кукурузы... Перестройка не нужна была Л. Брежневу, для него всё было хорошо, терпимо, всё шло путем, да и рисковать ему не хотелось, поэтому он и «зарезал» вместе с Ю. Андроповым-Вайнштейном перестроечные реформы Косыгина; а вот Ю. Андропов-Вайнштейн задумал коварную перестройку одновременно марксизма и сталинизма в виде развала СССР, и начал её осуществлять ещё не будучи главой СССР, а только главой КГБ, но эту историю мы рассмотрим немного далее.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ПЕРИОД ВЛАСТИ Л. БЕРИИ И Н. ХРУЩЕВА

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Бериевская оттепель после смерти Сталина. Заговор против Берии

В день смерти Сталина 5 марта 1953 года успешные заговорщики делили в СССР власть: на совместном заседании членов ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета и министров Советского правительства по предложению Л. Берии было принято решение – назначить на пост Председателя Совета Министров СССР Г. М. Маленкова. А сталинского выдвиженца на эту должность П. К. Пономаренко назначили министром культуры СССР, затем отправили на работу в далекий Казахстан, а затем послом в Непал. Глава, казалось бы, самого грозного ведомства – МГБ С. Игнатьев к дележу власти допущен не был, он стал жертвой этого дележа – его как сталинского ставленника сняли с этого министерского поста и даже вывели из состава Президиума ЦК, временно Игнатьева избрали секретарем ЦК, но 5 апреля 1953 года сняли и с этой должности, а 28 апреля вывели из ЦК. Фактически, начиная с кадровой политики, заговорщики после смерти Сталина стали проводить политику десталинизации.

Л. Берия решил захватить сразу два силовых министерства – МГБ и МВД, их объединил и возглавил, и стал первым заместителем главы правительства, и фактически за спиной «тюфячного» Маленкова исполнял роль «серого кардинала». Берия сразу взялся за чистку кадров – и очень быстро 82 руководителя республиканских, областных и краевых управлений МВД были сняты со своих должностей. Никто из восторженных поклонников Берии от Ю. Мухина до С. Кремлева не удосужится объяснить – почему Берия не довольствовался руководством оборонной промышленностью и наукой, почему жаждал иметь в своем подчинении сразу два силовых ведомства. Другим первым заместителем главы правительства, сохранив за собой пост министра

обороны, стал Н. А. Булганин. А Никита Хрущев фактически возглавил партию, формально на сентябрьском пленуме 1953 года он был избран Первым секретарём ЦК КПСС. Таким образом, вырисовались среди заговорщиков три новых лидера в СССР после смерти Сталина: Берия, Маленков и Хрущев; причем формально лидерами были Маленков и Хрущев, а реальная двойная оперативная (в отличие от военной внутри страны) сила была у Берии, военная – у Булганина. И единственный из советской элиты Л. Берия сразу повел себя как вождь партии и народа в идеологической и организационной сферах, и сразу после «старта» развернул даже не активную, а – бурную, бешеную деятельность.

13 марта 1953 года Берия подписал приказ о создании следственных групп по пересмотру следственных дел. То есть – Берия этим выразил своё несогласие с внутренней политикой Сталина. За два месяца было «пересмотрено» и закрыто более 400000 уголовных дел. Уверен, что даже далекие от деятельности МВД и КГБ люди понимают, что в такой короткий срок даже в масштабах СССР такое огромнейшее количество дел пересмотреть, проанализировать и перепроверить невозможно физически, это возможно только в одном случае, если подавляющее большинство из них «пересматривать» не глядя, не заглядывая, и закрывать по спешно составленному списку «пачками».

Зачем? Почему среди государственных приоритетов Берия выделил именно этот вопрос? Это не похоже на спешное восстановление справедливости, правопорядка и т.д. Это, скорее всего, похоже на популистскую меру, Берия использовал своё служебное положение, чтобы быстро заслужить популярность в народе. А эта популярность на фоне остальных «серых» ему зачем? Есть только одно объяснение: рвался в единоличные лидеры, хотел стать вождем и получить завидный высоченный статус, какого достиг Сталин. Многие последующие действия Берии также подтверждали этот вывод.

17 марта 1953 года по его приказу был арестован и вскоре расстрелян инициатор снятия Абакумова и «дела врачей» полковник в отставке М. Д. Рюмин, который в это время работал старшим контролером (фактически бухгалтером) в Министерстве государственного контроля СССР. А это зачем? Месть за Абакумова, который был ещё жив? – Нет, ведь Абакумова Берия не освободил...

М. Рюмин был арестован и ликвидирован после пыток в рамках пересмотра еврейских дел, в том числе и «дела врачей». А почему в первую очередь Берия взялся лично пересматривать еврейские дела, а не, например, «русское дело» или другие «дела»? Почему сразу после закрытия «дела врачей» и даже громогласного постановления Президиума ЦК КПСС «О фальсификации так называемого дела о врачах-вредителях» от 3 апреля 1953 года Берия дал указание расследовать обстоятельства смерти уже

забытого многими Михоэлса-Вовси? Почему именно эти приоритеты? Это было в данный момент главным, первоочередным в стране?..

Есть всего два объяснения этому: первое, Авторханов оказался прав – Берия был по происхождению полуевреем, считал себя евреем и был солидарным с ними, отсюда понятна национальная основа его поступков. Второе объяснение: с учетом влиятельного положения евреев, особенно за рубежом в самых мощных развитых странах, это опять был спешный банальный популизм Берии с известными целями. А скорее всего здесь оба фактора имели место.

Стоит отметить, что после этих первых действий Берии многие причастные к уголовным «еврейским делам» с опаской, неприязненно по отношению к Берии напряглись. И среди этих встревоженных и обеспокоенных явно был Никита Хрущев, который не скрывал своих антисемитских настроений по поводу «еврейского Крыма», был причастен к репрессиям в отношении еврейских высокопоставленных националистов во главе с Соломоном Лозовским, Хрущев был лично инициатором антиеврейского «дела ЗИСа». Никита Хрущев стал нервно почесывать свою репку и шептаться с Маленковым, Булганиным, Сабуровым и другими, которым эта резкая однобокость Берии пришлась не по душе хотя бы уже потому, как он легко, быстро и размашисто распоряжался своей двойной силой, так глядишь – вскоре и собственная голова вслед за рюминской покатится к ногам Берии... А если, как утверждает Мартиросян, Берия додумался возбудить, даже если ради формальности, уголовное дело по поводу смерти Сталина, то тогда все остальные заговорщики тревожно напряглись вдвойне и втройне, ибо неизвестно, чем могут закончиться такие «дела»...

То есть, Берия с самого начала из-за своей лихой самоуверенности, пугающей решительности и со своими целями и методами их достижения нажил много высокопоставленных врагов, которые быстро сплотились против него. Если в одиночку каждый ему уступал, то все вместе представляли грозную силу, которую он в своём самоуверенном порыве недооценивал.

А Берия продолжал фонтанировать инициативами, предложениями, от которых весьма рискованно было отказаться. На этот раз Берия предложил амнистировать в срочном порядке более миллиона осужденных. В записке в Президиум ЦК КПСС по поводу амнистии от 26 марта 1953 года Л. Берия писал: «В настоящее время в исправительно-трудовых лагерях, тюрьмах и колониях содержится 2 526 402 человека... Проектом указа предусматривается освободить из мест заключения около 1 млн. человек, осужденных на срок до 5 лет...

Пересмотр уголовного законодательства необходим потому, что ежегодно осуждается свыше 1,5 млн. человек, в том числе до 650 тыс.

на различные сроки лишения свободы... Если этого не сделать, через 1–2 года общее количество заключенных опять достигнет 2,5–3 млн. человек».

Это объяснение Берии выглядит логично, гладко, и понятно, что его реализация принесет ему большую популярность в народе. Предложение то приняли, но очередной раз остальные советские лидеры ревниво с тревогой на него покосились. К 20 июня 1953 года в СССР было амнистировано около 900 тысяч осужденных. Опять же благодаря Берии были освобождены из мест заключения много евреев, многие из них вернулись на свои прежние должности. Как утверждал Л. Л. Мининберг: «Лаврентий Берия был терпим к евреям. По крайней мере, в назначении их на государственные посты» (из исследования А. Солженицына).

После смерти Сталина стараниями его ненавистников ожила «мученическая история», выдумка «спасителя» евреев от Сталина И. Эренбурга. Его откровенная ложь легла в основу мифа с двумя разными концовками: якобы Сталин принял решение депортировать всех советских евреев с детишками в морозную Сибирь, и использовать их «рабский» труд, подобно знаменитому фараону, для развития СССР, но смелый отчаянный И. Эренбург отговорил его (это одна концовка). Вторая концовка гласит, что Эренбург всё-таки не отговорил Сталина, но евреев очередной раз спас Бог – послав спасительную смерть Сталина. Эта версия звучит даже как оправдание «ускорения» смерти Сталина и, якобы, как подтверждение постоянной опеки, охраны Бога над еврейским народом, и его «богоизбранности»... В общем, в таланте использовать любую историческую ситуацию во благо своего народа, в таланте «креативной» выдумки различных мифологий многим еврейским идеологам со времен Савла-Павла не откажешь. В данном случае миф – это дитя Майи, коварное покрывало на сознание человека.

Британский историк А. Лустигер в 1998 году издал книгу «Красная книга: Сталин и евреи», в которой утверждает: «Поскольку до сих пор не существует никаких доказательств планирования массовой депортации советских евреев... подобные утверждения должны рассматриваться как слухи или легенды». В мягком выражении это называется – еврейский миф, а в прямом – выдумка еврейских идеологов, их откровенное враньё. По крайней мере при Берии это стало возможным.

Даже фанатичный юдофил Г. Костырченко, которого евреи щедро засыпали многочисленными наградами, в своей работе «В плену красного фараона» (1994), а затем в книге «Государственный антисемитизм в СССР. 1938–1953» (2005 г.) утверждает по поводу якобы планировавшейся депортации евреев в 1953 году: «Наиболее болезненной была проблема депортации еврейского населения в отдаленные районы страны, которую должны были осуществить, якобы, по просьбе ведущих

еврейских ученых, писателей, специалистов, военных. Она оказалась фальшивкой».

Несмотря на всё это, сегодня В. Познер, Л. Млечин и умники с «Эха Москвы» продолжают откровенно нагло врать: «людоед» Сталин готовил депортацию всех евреев на вымирание в Сибирь, но к их счастью скончался, а Берия уже повел политику десталинизации.

В этот период была видна и другая тенденция. «С конца 40-х годов XX века, когда коммунистическая власть рассорилась с мировым еврейством, – это бурное участие евреев в коммунистической революции стало досадливо или опасливо замалчиваться, укрываться и коммунистами, и евреями, а попытки вспоминать его и называть – с еврейской стороны квалифицировались, как крайний антисемитизм», – отмечает А. Солженицын.

После смерти Сталина в СССР привычный образ еврея был – уже не кровавый вождь Центрожида, не кровавый комиссар, не жуткий следователь НКВД или КГБ или высокопоставленный партийный работник.

Соответственно на фоне этих пиарных политтехнологичных процессов наблюдалась противоположная политика Берии; большой поклонник евреев Костырченко Г. В. в своей книге «Тайная политика Сталина» утверждает, что после смерти Сталина «была свёрнута пропаганда русского патриотизма, угрожавшая ключевому в системе власти в СССР лозунгу о дружбе советских народов, а значит, и монолитности империи, кадровые компании “за чистоту русского искусства” больше не проводились». А сворачивание русского патриотизма не могло понравиться многим русским в советской элите, в том числе и русским маршалам, героям войны, которые охотно приняли участие в заговоре против Берии.

И все дальнейшие инициативы Л. Берии можно было рассматривать двояко, и они усугубляли неприязнь к нему, например, отмена приказом № 0068 применения пыток арестованных или идея расширения приусадебных наделов колхозников и совхозников – опять же воспринимались болезненно, как сугубо популистские, и влезание Берии «не в свои дела». А его инициатива уменьшения роли партии в хозяйственной деятельности страны в пользу повышения большей самостоятельности правительства воспринималась болезненно партийцами, была трудно реализуемой на практике при однопартийной системе, опять же была популистской и более того – провоцировала конфликт между Хрущевым и Маленковым, сталкивала их интересы.

«Берия же, по словам Хрущёва, после смерти вождя “переродился”, “помолодел”, “просиял”, “повеселел”... – отмечает историк М. В. Ходяков. – Любое начинание Берии (от запрета каких-либо мер принуждения, в том числе физических, к подследственным, и ликвидация в

тюрьмах помещений и орудий для пыток, до демагогических заявлений о гарантировании каждому гражданину СССР дарованных ему Конституцией прав личности) не без основания трактовалась сталинским окружением как попытка к захвату единоличной власти. В результате 26 июня 1953 г. в ходе заседания Президиума ЦК Берия был арестован».

К майским праздникам ситуация выглядела так, как её описал В. Молотов Ф. Чуеву и В. Карпову: «...Берия был тогда близок с осуществлению своих замыслов по захвату власти. Он уже сам, да и все мы считали самым влиятельным в Политбюро. Боялись его. Вся охрана вокруг была его ставленники. Он мог в любой момент нас ликвидировать. Но он понимал, что так поступать нельзя, народ не поверит, что все мы враги. Ему выгоднее превратить нас в своих сторонников».

Только избавились от страха перед Сталиным, а тут опять очередной страх. Если к этому ещё добавить страхи во время войны и до войны... В общем, эти страхи всех «достали» здорово, предельно, и всем хотелось наконец-то с этим покончить и пожить хоть немного спокойно и мирно.

Страх перед развернувшим бурную деятельность Берией сплотил всех остальных в заговоре против него. А Берия в первой половине июня занялся активно ещё и внешнеполитической деятельностью. Запад в это время не дремал, – решил воспользоваться смертью Сталина и возникшими в связи с этим замешательствами в советской элите, и проверил новых советских лидеров на способность «рулить» и «выруливать» – и организовал в начале июня 1953 года в ГДР забастовки рабочих, так называемый «Мармеладный бунт».Западногерманская радиостанция РИАС в ночь с 16 на 17 июня стала призывать восточных немцев к забастовкам, митингам, демонстрациям, к беспорядкам. Л. Берия срочно прилетел в ГДР и решительно и жестко с помощью местных властей и советских войск навел порядок. А в это время в СССР, в Кремле, в сверхсекретном режиме заканчивались приготовления к его аресту.

Во главе заговора против Берии стал Н. Хрущев. Задача у него была не из легких – скрытно подготовить и провести арест главы МКБ и МВД. Понятно, что без помощи военных ему было не обойтись. Поэтому он вытащил из глубинки, из опалы самого знаменитого маршала Г. Жукова, который вместе с маршалом И. Коневым, генерал-полковником П. Ф. Батицким и командующим войсками Московского военного округа генерал-полковником К. Москоленко неожиданно 26 июня 1953 года произвели арест Л. Берии, обвинив его в подготовке заговора с целью единоличного захвата власти в СССР и даже в шпионаже против СССР. Официально – 23 декабря 1953 года после суда Л. Берию расстреляли, но существует версия более ранней смерти Берии. Берию застрелил из личного оружия генерал-полковник П. Батицкий.

А. Мартиросян утверждает, что вышеназванные военные застрелили Берию сразу 26 июня при аресте, но автор известной книги «Как убивали Сталина» Николай Добрюха продемонстрировал просительное письмо Берии Президиуму от 1 июля 1953 года, значит до 1 июля Берия был жив и находился под арестом в тайном месте под усиленной охраной – якобы в бомбоубежище на улице Осипенко.

В любом случае все предосторожности и даже ускоренный расстрел без решения суда объясняется статусом арестанта-силовика, и ситуацией, когда оба подчиненных ему силовых ведомства были под полным контролем его ставленников, когда любой его окрик мог поднять полки КГБ и МВД в защиту и для освобождения своего главы. В данном случае подробности этой истории могут нас и не интересовать, достаточно бесспорных фактов, что заговор против Берии, в котором участвовали почти все его окружающие советские лидеры, удался: его успешно арестовали, и затем расстреляли, и причины всего этого понятны.

Как и многих персонажей этого периода советской истории, Л. Берию нельзя изображать только в одних красках: только в черных или только в белых. Он много полезного сделал советскому государству и советскому народу как талантливый организатор – в сельском хозяйстве Грузии, в советской промышленности, во время войны, в важном атомном проекте, но он когда-то в молодости в училище в Сухуми получил прозвище «Сыщик» за то, что успешно находил пропавшие у своих одноклассников и у учителей вещи, которые предварительно сам утащил и спрятал, он любил славу и любил рисково играть и доигрался... В ходе его «игр» пострадало очень много людей: в 1924–1925 гг. он уничтожил в Грузии более 5 тысяч человек, грязно подставил перед Сталиным Реденса, в наглую забрал у известного грузинского государственного деятеля и писателя Малакая Торошелидзе откровенно льстивую книгу о Сталине под названием «К вопросу об истории большевистских Организаций в Закавказье», приписал себе её авторство и на этом сделал себе карьеру – попал в Москву, в Кремль. А уничтожая историю создания этой книги, Берия «разоблачил» Торошелидзе «как презренного отщепенца, контрреволюционера и врага народа» и расстрелял, а его родных репрессировал. Многих невинных жертв Берии указал в своей книге А. Антонов-Овсеенко, а были – которых он не указал... А утверждать, что если бы Берию не уничтожили, то он осуществил бы потрясающий рывок советской промышленности – это «гадать на кофейной гуще» и «писать вилами по воде».

Для разнообразия представлю иное мнение – А. Мартиросян («Сто мифов о Берии». М., 2010 г.): «...По законам разведки, выдающимся асом которой был Лаврентий Павлович Берия, если информация троекратно совпадает, она признается достоверной. Точно также поступим и мы, тем

более что тут не троекратное, а многократное совпадение (не говоря уже о других данных), категорически заявив о злодейском преступлении, совершенном Хрущевым и группой высокопоставленных военных преступников во главе с маршалом Г. К. Жуковым. Именно они бессудно и незаконно убили выдающегося аса советской разведки и контрразведки... Лаврентия Павловича Берия!»

По поводу этого утверждения стоит отметить, что в июне 1953 года Берия, возглавляя МГБ и МВД(!), точно оказался не асом; и как самовлюбленный, самоуверенный глухарь пропустил смертельный удар совсем не от аса, а от не знакомого с искусством оперативной деятельности «сельповатого» и по мужицки хитроватого Никиты Хрущева – и это неопровержимый факт, как после этого можно называть Берию асом... Экзальтированный восторженный поклонник Лаврентия Берии, А. Мартиросян опять не дружит с логикой и здравомыслием, и своими мифами и вымыслами неистово прет против очевидного и бесспорного; и пытаясь изо всех сил своих эмоций превознести Л. Берию в «святые», одновременно дискредитирует самого себя, – слишком высокая цена...

Большая вероятность, что заговорщики не стали рисковать и в начале июля Берию спешно расстреляли. На проходящем со 2-го по 7-е июля Пленуме, посвященном аресту Берии, его участники вдоволь ёрничали и сарказничали над поверженным грозным силовиком – Н. Хрущев: «Взмах он взял большой, но сорвался и разбился, дух выпустил»; Л. Каганович: «Ликвидировав этого предателя Берию, мы должны полностью восстановить законное право Сталина». Но Н. Хрущев продолжил десталинизацию по-своему – с незамысловатой хитрецой, за этим понаблюдаем в следующих главах.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Почему после смерти Сталина евреи перестали в СССР бунтовать и стремиться в Израиль

Есть в послевоенной истории, в истории противостояния евреев советским властям в послевоенный период две загадки. Первая – почему после смерти Сталина противостояние советских евреев с властью на определенный период (примерно 10 лет) закончилось, и более того – евреи «почему-то» перестали требовать выпустить их из СССР в Израиль, перестали бунтовать. Вторая – почему советские ученые-историки и ученые историки современной России совершенно молчат об этом периоде, «не замечают» этого феномена, хотя огромное количество ученых РАН и ученых других научных учреждений должны были уже давно всё объяснить?..

Объяснение, по-моему, здесь не сложное, сразу сошлось воедино несколько факторов. Во-первых, после смерти Сталина советские евреи пережили целую гамму различных эмоций: в начале – бурная радость по поводу смерти Сталина, затем, словно сама Фортуна стала дуть в их паруса – всесильный Л. Берия стал им очень активно покровительствовать и сильно обнадежил, но неожиданно этого благодетеля свергли и расстреляли, а СССР возглавил известный антисемит Никита Хрущев, который даже некогда всесильного Лазаря Кагановича в 1957 году сослал в город Асбест управляющим трестом «Союзасбест».

Естественно, здравый рассудок подсказывал евреям – пока не высовываться, вести себя тихо, мирно, и наблюдать – как будет себя вести новая, антисемитская власть. Тем более, что, во-вторых, эйфория по поводу Израиля сильно приугасла, потому что выехавшие в Израиль евреи писали своим родственникам и знакомым в СССР письма, в которых описывали многочисленные неудобства и тяжелые условия местного бытия в окружении агрессивных арабов. А в 1955 году вспых-

нул военный конфликт между Израилем и Египтом, продолжившийся и в 1956 году. Не случайно в течение лета 1956 года из Израиля выехало на 30% евреев больше, чем въехало... После писем из Израиля жизнь в «тюрьме народов», особенно после смерти Сталина, выглядела совсем даже неплохой...

«Министр финансов Израиля Эшкол признал, что “20 тысяч семей вот уже более 6 лет находятся в ужасных хижинах, а по оценке Еврейского агентства, 100 тысяч иммигрантов не имеют жилищ. Директор Израильского государственного банка Горовиц заявил, что в общей сложности около 600 тысяч граждан страны, то есть одна треть населения, влачит жалкое полуголодное существование», – зафиксировал еврейский историк З. Шейнис. Несмотря на огромную финансовую и экономическую помощь США и еврейских организаций из различных стран, к 1957 году внешний долг Израиля достиг по тем временам огромной суммы – 500 миллионов долларов, а безработица в Израиле достигала 20%.

Это были, так сказать, материальные проблемы, но особенно для евреев-атеистов, если таковые были, или для евреев не очень религиозных жизнь в тоталитарном, в религиозном смысле, государстве Израиль также была не очень комфортна. Израильский писатель Исраэль Шамир в своей книге пояснял: «Теократические государства – не самое приятное место для обитания, будь то Парагвай под властью иезуитов, Папское государство или пуританская Новая Англия. Но иудейское теократическое государство будет ещё хуже, потому что простые люди не будут участвовать в его управлении, и не будут иметь доступа к сфере духа».

И если не было отчаянного религиозного, патриотичного фанатизма по поводу строительства в пустыне Израиля, то мучиться и подвергать мукам близких не было смысла, и если уж уезжать из СССР – то в благополучные США, а не в Израиль, а в США в это время была в самом разгаре охота на «еврейских ведьм». Так уж лучше пока пожить в СССР...

К тому же, в-третьих, и в самом Израиле еврейские лидеры уже без восторга, с проблемными лицами встречали прибывающих евреев. Если ранее был острый дефицит евреев в Палестине, затем в Израиле, и еврейское руководство было готово ради заполнения территории Израиля евреями прибегнуть даже к антисемитским операциям, например, первый премьер-министр Израиля Бен-Гурион в еврейской газете Нью-Йорка «Кемнер» (от 11 июля 1952 года) откровенничал:

«Я не постыжусь признаться, что если бы у меня была не только воля, но и власть, я бы подобрал группу сильных молодых людей – умных, скромных, преданных нашим идеям и горящих желанием помочь возвращению евреев – и послал бы их в те страны, где евреи погрязли в грешном самоудовлетворении. Задача этих молодых людей состояла бы в том, чтобы замаскироваться под неевреев и, действуя методами грубого

антисемитизма, преследовать этих евреев антисемитскими лозунгами. Я могу ручаться, что результаты с точки зрения значительного притока иммигрантов в Израиль из этих стран были бы в 10 раз большими, чем результаты, которые добились тысячи эмиссаров чтением бесполезных проповедей». К 1955 году ситуация в Израиле была уже другой.

Понятна горечь и обида на своих соплеменников в США Бен-Гуриона – вытянуть евреев из благополучных, богатеющих на глазах США в пустыню Палестины было, пожалуй, труднее, чем из СССР. Но к 1955 году, благодаря усердной пропаганде еврейских агитаторов из разных стран, особенно из стран Северной Африки, Турции, Ирана, в Израиль приехало довольно много евреев, и в связи с этим возникли проблемы другого порядка, выше уже частично указанные. Израиль в этот период по организационным причинам не мог принять, вместить всех желающих евреев. В Израиле довольно быстро произошло перенаселение со всеми вытекающими отсюда последствиями, возник дисбаланс между экономической мощью государства и количеством граждан, которым можно было обеспечить достойный уровень жизни. А проживало к этому моменту в еврейском государстве всего около 1,7 миллиона жителей.

Ещё при жизни Сталина – в 1951 году руководством Израиля были введены серьёзные ограничения евреям, желающим приехать в Израиль на постоянное жительство. Был введён принцип выборочной эмиграции, когда разрешали приезжать и поселяться только особо талантливым, ценным для государства евреям, способствующим развитию, расцвету страны.

Советник миссии СССР в Израиле М. Мухин... жаловался генеральному директору МИДа Израиля Эйтану: «Существующих в Израиле продовольственных карточек нам не выдавалось. Сегодня, например, был допущен факт, выходящий за пределы бестактности. Посланнику, якобы на основании... распоряжения главного инспектора, было отказано во второй чашке кофе» (из исследования еврейского историка В. Вихновича).

Если уж дипломаты в Израиле жили в такой нужде, то что уж говорить про рядовых израильских граждан. В 1954 году в Израиле был принят закон «О защите прав квартирантов», по которому вводились различные ограничения, например, комнаты должны быть площадью «не более 8 кв. м.». И это после московских квартир-то... После обеспеченной жизни в европейский странах и в США евреи трудно переносили неудобства периода становления государства. В Израиле начались уличные протестные демонстрации недовольных евреев против своего израильского правительства.

«В 50-е годы израильтяне выходили на демонстрации из-за бесконечных перебоев в подаче электроэнергии и сокращения месячной нормы яиц», – рассказывает газета «Еврейские новости» № 26 за июль 2004 г. (статья «Последние деньки в раю»). Зачем в этих условиях советским

евреям ехать в Израиль и мучиться? Немного неудобно, конечно, получилось – гвалт подняли, шуму наделали в СССР...

После того как первая большая финансовая помощь США была освоена, и США не могли в постоянном режиме финансировать в необходимом объеме Израиль, а еврейские олигархи разных стран не торопились щедро жертвовать Израилю, а своя эффективная экономика не была ещё создана, Израиль закономерно ощущал серьёзные финансовые проблемы. В условиях этих трудностей, через 7 лет после окончания Второй мировой войны какому-то мудрому еврею пришла гениальная мысль, поддержанная остальными, – неожиданно обнаружилось, что немцы, благодаря своему трудолюбию, таланту, четкой организованности и благодаря финансовой помощи по «плану Маршалла», буквально за несколько лет смогли восстановить полностью разрушенное войной государство и экономику, которая заработала очень эффективно; к удивлению и зависти многих – немцы поднимались очень быстро.

«В ходе начавшихся 21 марта 1952 года переговоров делегаций Израиля и ФРГ на Западную Германию было снова оказано ожесточённое давление. Например, сионистская газета «Лондон джуиш обсервер» угрожала: "Финансовое могущество всего еврейства будет мобилизовано против немцев, если их предложения о компенсациях будут неудовлетворительными"», – отмечает в своём исследовании А. З. Романенко.

Немцев в ГДР по понятным причинам евреи не могли понудить платить большие послевоенные компенсации. Пока западные немцы думали над предложением «от которого невозможно отказаться», в Израиле экономическая ситуация ухудшилась настолько, что пришлось вводить нормирование продовольствия. И при помощи давления со стороны США немцев ФРГ заставили платить евреям деньги, и в результате этого – «К 1992 году ФРГ выплатила Израилю (а также еврейским организациям), согласно официальной статистике, 85,4 млрд. немецких марок, действительные же цифры значительно выше. Сюда следует причислить немецкие бесплатные поставки разных товаров. Наум Гольдман, многолетний председатель Всемирного еврейского конгресса, в книге "Еврейский парадокс" пишет: "Без немецких компенсаций, которые были выплачены в первые 10 лет после основания Израиля, государство не могло бы развить и половину существующей инфраструктуры: весь железнодорожный парк, все корабли, все электростанции, а также большая часть промышленности – немецкого происхождения"», – отмечает в своей книге израильский писатель Исраэль Шамир («Каббала власти»). При этом стоит учитывать товарную «тяжесть», ценность миллиардов в 50-х годах.

Возвращаясь к проблемам Израиля в 50-х годах, можно добавить, что и риски для жизни в Израиле были существенные, так как ситуация

вокруг Израиля была накаленной. Смерть Сталина не изменила геополитической обстановки, по-прежнему шла «холодная война», в которой союзником США был Израиль. И в СССР соответственным образом к нему относились, не упуская случая «насолить», навредничать, например, в марте 1954 года Советский Союз наложил вето на попытку Совета Безопасности ООН открыть Суэцкий канал для израильских судов, что было важно для экономики Израиля.

Израиль же, имея за спиной мощь США, продолжал пытаться расширять агрессивным путем территорию – в 1955 г. израильские войска оккупировали демилитаризованную зону Эль-Ауджа. А в ночь с 29 на 30 октября 1956 г. израильские войска в количестве 150 тысяч и при поддержке 74-тысячной армии Франции и Англии напали на Египет, захватили секторы Газы и Синая, и пытались вынудить Египет открыть для израильских судов Суэцкий канал. После этого нависла реальная угроза ответной войны со стороны коалиции арабских государств. Да и стиль управления внутри государства Израиль был довольно жестким, трудно было назвать его демократическим или либеральным, как и сейчас тоже. В этой ситуации не у всех евреев было желание ехать в Израиль. И они нашли оправдание-объяснение этого.

«В среде московской и ленинградской интеллигенции сложилось твёрдое представление об Израиле как о закрытом, духовно бедном обществе, замкнутом на свои узко национальные проблемы и подчиняющем культуру сегодняшним идеологическим интересам... В лучшем случае... культурная провинция, в худшем... ещё одно тоталитарное государство, разве что без карательного аппарата», – объясняла Э. Сотникова (из исследования А. Солженицына).

Создалась парадоксальная ситуация: с одной стороны, продолжалась «холодная война» между США и СССР, в которой по-прежнему разыгрывалась против СССР «еврейская карта» о притеснениях евреев – о запрете выезда евреев из СССР в Израиль. Хотя сама тема выезда евреев из СССР потеряла смысл и актуальность, и даже наоборот – приезд евреев из СССР создавал, как мы уже убедились, для Израиля ненужные проблемы.

Для руководства государства Израиль, для еврейских лидеров это была серьёзная проблема, ибо чтобы не усугублять ситуацию в Израиле, необходимо было евреям в СССР как-то объяснить, что они должны остаться в СССР, и переориентировать их на что-то другое... Например, что можно хорошо и успешно жить в самом СССР, даже если они потеряли в нем былую власть, тем более, что после смерти Сталина в СССР началась «оттепель»: больше свобод, намного меньше надзора со стороны государства. Как отмечает А. Солженицын – в СССР с 1957 года разрешили проводить еврейские концерты и чтения. Хотя и

оставались незначительные проблемы, например, Э. Финкельштейн вспоминает (статья «Евреи в СССР: Путь в Двадцать первый век», 1989 г.), что: «Выступления еврейских актёров в те годы происходили, за редким исключением, в полупустых залах. Книги еврейских писателей не раскупались».

В СССР после смерти Сталина не было репрессий против евреев, СССР перестал быть агрессивным по отношению к своим гражданам. Единственной неприятностью для евреев было то, что в условиях отсутствия частного бизнеса в СССР и при наличии огромного управленческого аппарата жизненный успех зависел полностью от карьеры на государственной службе. Гражданин, занимавший в СССР определённую должность, имел не только свои реализованные амбиции, польщённое самолюбие и удовольствие от определённой власти, но и значительные материальные преимущества, материальный достаток. Но сталинское наследие, инерция сталинского периода – «проклятый пятый пункт» мешал успешному карьерному росту и карьерной взаимопомощи, а с 1917 года они привыкли быть «на верхах»... Поэтому каким-то образом необходимо найти свободные ниши в советском обществе и, несмотря на «пятый пункт», решить проблему успеха и благосостояния. И этих ниш для самореализации было много: вся сфера культуры, науки, медицины, торговли; по сравнению с оборонкой власти меньше внимания уделяли легкой промышленности, обрабатывающей промышленности, продовольственной и др. Как в этих сферах, отраслях добиться успеха, кроме культуры и науки, в которых всё-таки требуется талант, хотя...

В этих условиях и пришли на помощь еврейские мудрецы со своей старой прагматичной мудростью, хорошо известной ещё до учебного пособия Никколо Маккиавелли. И сейчас эту прагматичную мудрость решили напомнить, и изложили в модернизированном виде ко времени и к условиям конкретной страны. Если бы, например, речь шла об организации успешной жизни в США или Франции, то есть в странах с рыночной экономикой и частным бизнесом, то еврейский мудрец писал бы в своём национальном ключе единства и о принципах маркетинга, менеджмента, финансирования и т. д., но здесь речь идёт о СССР...

И с 1957 года евреи в СССР смогли прочитать тайно распространяемое произведение под названием «Катехизис русского еврея» или «Катехизис еврея в СССР», в котором излагались мудрые советы, прагматичная мудрость (технология) достижения социального (карьерного) успеха. Эту интересную и полезную тему рассмотрим отдельно в следующей главе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Мудрость достижения успеха в новых условиях

Удивительно и даже странно, что по поводу этого произведения не было со стороны евреев такого протестного гвалта, шума, как по поводу «Тайны сионских мудрецов» или «Протоколов...», которые были написаны в конце 19-го века, но, по-моему, важно – не кто его написал, а – что в нем написано, и как и когда это было реализовано на практике. По поводу «Катехизиса еврея в СССР» некоторые историки указывают, что якобы эта инструкция была обнаружена МГБ уже в 1946 году, – я с этим не согласен, потому что в 1946 году ещё не было оснований для её написания, как мы наблюдали – между 1946 и 1950 годами «утекло много воды», произошло много изменений.

Ниже я выборочно представлю некоторые фрагменты этого очередного наставления еврейских мудрецов (далее по тексту этот документ буду именовать – инструкция) с моими комментариями, которые полезно знать, обдумать и, возможно, некоторые из них применить представителям различных народов, в том числе и русским.

«ЕВРЕИ! Любите друг друга, помогайте друг другу. Помогайте друг другу, даже если ненавидите друг друга. Наша сила – в единстве, в нём залог наших успехов, наше спасение и процветание... Единство – это цель, оно же и средство к достижению цели. Вот в чём смысл, вот к чему нужно стремиться. Всё остальное – производное, оно придёт само собой. Помогайте друг другу, не бойтесь прослыть националистами, не бойтесь протекционизма – это наш главный инструмент».

Синоним этого национального призыва к важному единству и взаимопомощи – это точно не пропагандируемый евреями уже много лет интернационализм или космополитизм, а – национальное сплочение, национальная сплоченность, а сплоченность на итальянском языке – это «фашио», это первоначальный, фундаментальный фашизм Мус-

солини против беснующихся в начале 20-го века в Европе коренных марксистских «революционеров»-технологов и их революционных технологий; первоначальный фашизм, который затем успешно испоганил и дискредитировал кровью Гитлер, превратив его в гитлеризм, в гитлеровский фашизм, который затем после войны еврейские и западные политтехнологи набросили как колпак-ярлык на все виды проявления национального единения, сплочения.

Эта инструкция предусматривает необходимую ломку советских лозунгов и уже устоявшихся в СССР стереотипов поведения. «Они говорят: “Лучше меньше, да лучше”. Мы говорим: “Лучше больше, да лучше”. Они говорят: “Лучше быть бедным, но здоровым, чем богатым и больным”. Мы говорим: “Лучше быть здоровым и богатым, чем бедным и больным”. Они говорят: “Отдавать также приятно, как и получать”. Мы говорим: “Отдавать, может быть, приятно, но получать ещё и полезно”. Они говорят: “Сделай по закону – это твой долг”. Мы говорим: “Сделай вопреки закону, и я тебя отблагодарю”(это основной принцип коррупции. – Р. К.)... Давайте им взятки, дарите подарки, поите коньяком и водкой, а лучше казённым спиртом. За побрякушки и зелье они продадут всё, и свою Россию тоже...

Они жертвуют малым ради большой решающей задачи победы. Но такая победа либо не приходит вовсе, либо, побеждая, они оказываются у разбитого корыта (то есть победа большой ценой. – Р. К.). Мы исповедуем тактику малых побед, хотя и не против больших. Малая победа – тоже победа! (тем более – когда речь не идёт о военных победах, а о победах в мирной жизни в условиях бюрократии и аппаратной конкуренции. – Р. К.)...

Они говорят: “Победить или умереть”. Наш девиз: “Победа ради жизни, но жизнь ради победы. К чему победа, если нет жизни? Горечь поражения нужно переждать – всё придёт к тому, кто умеет ждать”... Всё, что имеем мы – это наше средство к достижению большего. Всё, что они имеют сегодня – это наше в их временном пользовании. Взять у них то, что нам завещано Богом – это наша задача (старое религиозное обоснование, часть религиозного сионизма. – Р. К.)».

Далее в этой инструкции к успеху идет разъяснение – как прагматично реализовать эту идею, как на практике следует применять этот принцип национального единения, сплоченного взаимодействия и успеха. «Шире привлекайте людей, близких по крови, только они обеспечат вам желательную биосферу. Формируйте свои национальные кадры. Кадры – это святая святых. Кадры решают всё (впрямь цитата дедушки Бланка-Ленина. – Р. К.). Кадры сегодня – это наше завтра. Каждая лаборатория, каждая кафедра, каждый институт должны стать кузницей наших кадров.

Готовьте еврейскую молодёжь принять эстафету поколений. Пусть каждое поколение неевреев сталкивается с нашей глубоко эшелонированной обороной. Каждый раз, когда со сцены уходит старшее поколение, на его смену должна встать ещё более мощная когорта заблаговременно подготовленных и окрепших молодых евреев. Для этого необходимо как можно раньше выдвигать на руководящие посты наших молодых людей, доказывая их зрелость и гениальность. Пусть пока это не так, они дозреют на должности. Кто у власти, тот и прав... В преемственности поколений наша сила, стабильность и бессмертие. Мир жесток, в нём нет места филантропии. Каждый народ – кузнец своего счастья. Не наше дело заботиться о русских национальных кадрах. Если они не думают о себе, почему мы должны думать о них? Не берите пример с русских и арабов, которые живут созерцательно, надеясь на авось...»

Что вы можете возразить этим истинам?.. – Ничего. Это совсем приземленная прагматичность, жесткая, конкурентная тактика, эффективная технология. Далее идут советы-инструкции в том же духе. «Создавайте свои коллективы и этими коллективами выталкивайте неевреев. Помните: все высокооплачиваемые, влиятельные, прибыльные должности – всё это наш национальный доход.

Помните, что каждый нееврей, доросший до нашего уровня, может занять место, которое могло бы принадлежать каждому из наших. Мы создаём коллективы для того, чтобы гои не мешали нам жить по-своему (и многотысячелетняя история свидетельствует, бесспорно, об этом. – Р. К.). Пусть гои пытаются создавать свои коллективы, вряд ли им это удастся, они перессорятся раньше, чем успеют сделать что-либо. А мы поможем им в этом».

В этой инструкции «помощь» также объясняется с использованием конкретных национальных особенностей коренного конкурента: «Русские завистливые, они ненавидят своих собратьев, когда те выдвигаются из серой массы. Предоставьте им возможность разорвать этих выдвиженцев – они с удовольствием разорвут.

Будьте всегда арбитрами, становитесь в позу миротворцев, защищайте “несчастных”, против которых ополчается толпа, но лишь настолько, чтобы прослыть добрым и объективным. Немного выдержки, и вы займёте место того, которого только что растерзали. Когда двое русских дерутся – выигрывает еврей... Натравливайте русских друг на друга, возбуждайте и подогревайте в них зависть друг к другу. Делайте это всегда под прикрытием доброжелательности, незаметно и тонко. Пусть они дерутся между собой, вы же становитесь всегда арбитром...

Русские упрямы, но они не обладают достаточным упорством в достижении цели. Они ленивы, поэтому всегда спешат. Все проблемы они пытаются решать разом».

По поводу того, что русские не проявляют достаточно терпения и упорства в длительной, рутинной, даже скучной, но необходимой ежедневной «марафонской» работе с укором объяснял в книжке, предназначенной для членов «Единой России» под названием «Читая Суркова» (СПб, 2006 г.) советник Д. Медведева и В. Путина молодой аппаратный еврейский мудрец В. Сурков, о котором в этой книге один из идеологов «едроссов» член Совета Федерации и декан кафедры философии «президентского» университета Ю. Н. Солонин пишет: «Одна из главных фигур, а в глазах и представлениях очень многих, даже самая главная, которая проводит современный политико-идеологический проект России – В. Ю. Сурков». Всем рекомендую в этой книге почитать мудрости В. Суркова.

Вернемся в СССР, в 50-е годы. Автор инструкции не только видит характерные недостатки, минусы русских, но он, как дзюдоист высокого уровня, даже характерные достоинства, плюсы русских превращает в уязвимые минусы, которые можно эффективно использовать.

«Русские не умеют просить, считая это унижением, а сами и без того унижены и бедны. Мы говорим: “Всякое унижение – благо, если оно даёт выгоду”. Ради достижения цели можно унизиться, унижаться можно тоже с достоинством. Нет аморальных вещей, если они способствуют утверждению и процветанию нашего народа. Цель освящает средства. (По поводу последней фразы Джо Сорос написал целую книгу. – Р. К.).

Русские глупы и грубы. Свою глупость и грубость они именуют честностью, порядочностью и принципами. Неумение приспосабливаться и менять своё поведение в зависимости от ситуации, отсутствие гибкости ума они называют «быть самим собой», «принципиальностью» (знаменитый Черчилль, когда понял эту древнюю фарисейскую мудрость, сказал: «Стабильность – это умение изменяться вместе с изменяющимися обстоятельствами» (жизнью). – Р. К.»).

Гои глупы и грубы настолько, что не умеют даже лгать. Свою примитивность и глупость они называют честностью и порядочностью...

Играйте на сердоболии русских. Изображайте из себя бедных и несчастных, вызывайте к себе жалость и симпатию, распускайте слухи о народе – вечном страдальце, о гонениях в прошлом и дискриминации в настоящем. Тактика “бедного еврея” проверена тысячелетиями!

Пусть русские имеют меньше нас, всё равно они помогут иметь нам больше. Русские любят быть благодетелем, ибо это возвышает... Возьмите от них то, что они могут дать: с паршивой овцы – хоть шерсти клок...

Преломляйте все явления через призму наших интересов, каждое явление должно рассматриваться обязательно с точки зрения вреда или пользы, которую оно несёт евреям!

... Исторгните из себя чувство покорности и смирения по отношению к нашим обидчикам. Лозунги христианского милосердия, смирения, униженности и самоотречения оставьте глупым гоям – они достойны именно этого. Среди гоев – проповедуйте, насаждайте христианские "добродетели", сами же оставайтесь непримиримыми в душе и твёрдыми. Будьте непримиримыми к врагам нашим! Если вы им простите малую обиду сегодня, завтра они нанесут вам большую. Не привыкайте к обидам сами и отбивайте у других охоту чинить её вам... Око за око! Зуб за зуб! Так учил Моисей, так жили наши предки. Так будем жить мы. Месть – священное чувство, она воспитывает характер, утверждает человека». Вероятно, многие обратили внимание – почти все голливудские боевики не о христианском прощении, а об удавшейся в конце фильма мести.

Есть в этой инструкции рекомендации, которые охотно используют различного рода авантюристы, проходимцы типа Оси Бендера, прожженные партийные пропагандисты, агитаторы и ораторы, политики и представители спецслужб различных стран. «Говорите и поступайте уверенно, напористо и агрессивно, обескураживающее и ошеломляюще. Больше шума и словесной мишуры, больше непонятного и наукообразного. Создавайте теории, гипотезы, направления, школы, методы реальные и нереальные; чем экстравагантнее, тем лучше! Пусть не смущает вас, что они никому не нужны, пусть не смущает вас, что о них завтра забудут. Придёт новый день. Придут новые идеи.

В этом выражается могущество нашего духа, в этом наше самоутверждение, в этом наше превосходство. Пусть гои оплачивают наши векселя. Пусть ломают головы в поисках рациональных зерен в наших идеях, пусть ищут и находят в них то, чего там нет. Завтра мы дадим новую пищу их примитивным мозгам. (Это уже ближе и понятнее многотысячной армии советских НИИ. – Р. К.).

Не важно, что вы говорите – важно, как вы говорите. Ваша самоуверенность будет воспринята как убеждённость, амбиция – как возвышенность ума, манера поучать и поправлять – как превосходство...

Подавляйте волю тех, кто вам возражает. Компрометируйте выскочек и крикунов, натравливайте самолюбие толпы на скептиков. В беседах и диспутах используйте риторические приёмы, которые находятся на грани приличия. Спрашивайте фамилию, место работы, должность сомневающегося и возражающего (золотое правило Оси Бендера. – Р. К.). Это, как правило, шокирует и запугивает их, и они ретируются.

Требуйте ответов, а получив их, твердите, не анализируя по существу: "Это не так, это совсем не так!" Если какой-нибудь умник попытается разоблачить вас, остальные не станут его слушать и осудят, потому что, разоблачая вас, он уличил их в глупости, а это толпа не прощает...»

Современной молодёжи это трудно объяснить, но многочисленным бывшим советским гражданам – свидетелям многочисленных собраний в СССР это до боли знакомо. Многие из вышеперечисленных в предыдущей цитате приемов лихо использует известный современный еврейский политтехнолог В. Соловьёв, причем не столько на своих программах на телевидении («К барьеру!» и «Поединок»), сколько во время встреч с читателями в различных залах – в случаях неприятных для него вопросов, реплик, обсуждений или споров; я был свидетелем его агрессивного, напористого хамства в С.-Петербурге 14 октября 2010 года.

А в 1995 году в Санкт-Петербурге в «Клубе Моряка» на площади Труда я был свидетелем приема, который применила группа еврейской молодёжи, шумно вошедшая на лекцию тогда начинающего евразийца Александра Дугина о геополитике; этот приём был описан в инструкции автором: «Если русский попытается проявить себя, привлечь к себе внимание, создайте в этот момент больше шумовых эффектов, шаркайте ногами, вставайте и ходите, скрипите стульями, смейтесь, разговаривайте, мурлычьте что-нибудь под нос, кашляйте и сморкайтесь, перебивайте встречными вступлениями, разговорами, шутками и т. д.».

И на это всё в «Клубе Моряка» безучастно взирала внушительная охрана мероприятия из баркашовцев... В зале было много людей, которым эта группа молодежи явно сильно мешала слушать, но всё ограничивалось косыми недовольными взглядами, недовольным шушуканием и просьбами некоторых женщин – успокоиться, от чего молодежь ещё больше распалялась в своей наглости. Но чинимый еврейской молодежью в зале шумный кавардак по срыву лекции всё-таки был пресечен, – один человек в зале встал, попросил с извинениями Дугина прервать на время выступление и убедительно грозно приказал смутьянам покинуть зал, и те неожиданно смирно, молча и спешно это сделали, сопровождаемые взглядами недоуменных и с виду «грозных», но по-прежнему безучастных охранников-баркашовцев.

Кстати, всем известен случай – как такой технологией довели до срыва и ошибки Никиту Хрущёва во время выступления в ООН, технологи добились своего и сделали из этого всемирное посмешище.

А в инструкции автор дает рекомендации к совсем «ближнему бою» без драки: «Создавайте русскому массу мелких, раздражающих неудобств, которые ими осознаются не сразу. Кладите свои предметы на их вещи, наступайте им на ноги, дышите им в лицо, разговаривайте вызывающе громко. Пусть они постоянно ощущают ваш локоть своим боком. Русские этого долго выдержать не могут. Избегая скандалов, они уходят, освобождая вам место...»

Иногда можно наблюдать, как какой-нибудь слабонервный защитник истины на собрании или в компании во время спора махнет в отча-

янии рукой в знак протеста против применяемых против него методов и уходит из зала или садится, «надёжно» замолкая. Этот случай прокомментировал еврейский мудрец: «Особым шиком они считают хлопнуть дверью и уйти. Представьте им эту возможность. Вежливая наглость – вот наш девиз...» Да, фактически – это вид проигрыша, оставление поле боя к торжествующей злорадной радости коварного, подготовленного, грамотного противника.

Следует отдельно выделить следующую мысль автора инструкции:

«Постоянно помните о пределах, которые ставят гои, их мышление заскорузло в этих пределах...

В этом их несчастье, в этом наше преимущество. Говорите и поступайте так, как это не допускает их мораль, их понятия. Делайте то, что кажется им невозможным, невероятным. Они не поверят в то, что вы способны на слова и поступки, на которые они не способны».

Здесь речь идет о разнице между так называемым широким глобальным политическим или идеологическим мышлением и так называемым мелким, маргинальным, обывательским, и даже мышлением полуграмотных интеллигентов с высшим образованием («образованцев»). Пример на эту тему и на основе тезиса «Политика – это цинизм в квадрате»: разве могло в голове, в сознании обычного среднего американского обывателя и обычного обывателя любой другой страны, да ещё порядочного и верующего в Бога, вместиться, что администрация США, высшие политики США для того, чтобы был повод захватить огромные запасы нефти Ирака, – сложнейшим способом взорвали собственные торговые центры, и даже в который (3-й) не врезался самолет, и погубили несколько тысяч своих граждан, и всё это свалили на нескольких неграмотных арабских террористов, тайных агентов ЦРУ, и для убедительности, для простаков – у аэропорта запросто нашлась якобы брошенная террористами автомашина со всеми планами и документами...

Кстати, такой же способ применил более 2-х тысяч лет назад служивший при Синедрионе гонитель первых христиан Савл-Павел, радикально исковеркавший учение Иисуса Христа, первоначальное христианство.

По поводу манипуляции, запутывания сознания людей автор инструкции дает ещё одну рекомендацию: «Они воспринимают все явления слишком поверхностно, слишком конкретно, они не способны думать, обобщать и абстрагироваться... Русские не умеют жить и не умеют ставить перед собой задачи. Мы ставим перед ними эфемерные задачи. А они пытаются их решать...»

На какой-нибудь другой планете, в другом человечестве эти эфемерные задачи для русских, скорее всего, вызвали бы только смех, но не на нашей Земле, – когда в довольно прогрессивном 20-м веке Бланк-

Ленин и Бронштейн-Троцкий убедили огромную часть русских строить выдуманный третьим евреем К. Марксом совершенно фантастический «Коммунизм». Учитывая – как это происходило и чего стоило русскому народу, то это абсолютно не смешно... Ещё и ста лет не прошло после свирепого беспощадного «смеха» кровавых комиссаров.

Есть в этой инструкции и рекомендации другого тактического характера, о важности информации и знаний. «Держите под неустанным контролем каждый шаг влиятельных и перспективных русских. Не давайте им уединяться и объединяться. Не допускайте между ними никаких коротких и прямых связей, их контакты должны быть с нами и через нас. Это информация, это влияние. Не позволяйте им обсуждать никакие вопросы без нас. (Вспомните ваших навязчивых добровольных помощников в любой из многочисленных сегодняшних партий. – Р. К.). Там, где двое русских, должен быть хотя бы один еврей, будьте вездесущи!

Информируйте друг друга обо всём, что может представить нам вред или пользу. Информация – это святая святых! Деньги, кадры и информация – три кита, на которых зиждется наше благополучие! Священная обязанность, долг каждого еврея поставить в известность другого еврея о том, что намереваются делать гои. Сегодня ты помог мне, завтра я помогу тебе – в этом наша сила...

Держите в своих руках средства пропаганды и агитации, информации, печать, радио, телевидение, кино. Нужно и далее проникать в аппарат партийного и государственного управления.

Вокруг любого вопроса формируйте мнение с учётом наших национальных интересов... Ни один общественный процесс нельзя пускать на самотёк. Если он не приносит нам пользу, спускайте его на тормозах, или направляйте его против врагов наших – гоев. Любое начинание должны возглавлять мы, чтобы вести их в нужном направлении. Будьте всегда лидерами, стремитесь быть первыми! Воспитывайте в себе руководящий характер ежечасно, ежеминутно, даже на мелочах повседневной жизни... В любом коллективе берите власть в свои руки и управляйте им в наших интересах. Административную и творческую часть производственного процесса должны выполнять вы. Пусть гои обеспечивают черновую, материально-техническую базу вашего творчества...

Не разрушайте открыто памятников русской старины, но и не восстанавливайте их. Пройдут годы, и они сами разрушатся. А хулиганы и "любители старины" их растащат по кирпичикам. Делайте вид, что не замечаете этого, будучи заняты решением больших народнохозяйственных задач.

Народ без истории, как ребёнок без родителей, и из него можно вылепить всё, что необходимо, вложить в него своё миропонимание, свой образ мыслей...»

Это верно – значение истории в формировании человека, его личности, его сознания, а в целом и всего народа – колоссально; поэтому-то Карамзин и занялся историей – чтобы возродить свой народ после тяжелого смутного петровского периода, когда в безумном преклонении перед Западом русская элита даже сменила свой родной язык на немецкий и французский, в результате чего деградация была потрясающей, народ был отброшен на столетие назад; и если бы не старания небольшой группы русских сподвижников-националистов в начале 19-го века: Карамзина, Державина, Шишкова и Аракчеева, то, может, и не появилась бы большая плеяда русских гениев – от Пушкина до Толстого, и от Мусоргского до Прокофьева.

Отдельной «строкой» идут рекомендации относительно появившихся русских талантливых лидеров. Выше мы уже наблюдали много приемов подавления их, но в инструкции их есть ещё немало для тех славян, кто оказался не из хлипкого десятка, не хлопнул дверью и не ушел с информационного поля боя:

«Обвиняйте в антисемитизме тех, кто пытается разоблачить вас. Клейте им ярлык антисемитов, и вы увидите, с каким удовольствием остальные гои подхватят эту версию. Вообще-то все русские антисемиты, но как только вы приклеите этот ярлык одному – он становится беззащитным... А мы поставим клеймо на следующую жертву... (Значение этого «клейма» объяснял ещё Ф. Ницше. – Р. К.).

Особое внимание уделяйте непокорным, упрямым, которые не хотят склонить головы перед нашим превосходством, не хотят работать на нас и противодействуют нашей практике и политике. Из таких людей рано или поздно формируются антисемиты... Разоблачайте их, компрометируйте их под любым предлогом, по любому поводу... Пусть они тысячу раз правы в своих мелочах – всё равно они виноваты, мешая нам.

Распространяйте против этих упрямцев компрометирующие слухи, создавайте им сомнительную репутацию, в конце концов, их начнут опасаться те же, кто их поддерживает, кто хорошо знает, кто о них имеет прекрасное мнение и поддерживает их.

Лишайте их связей и контактов, лишайте их возможности эффективно работать, ставьте под сомнение целесообразность выполнения ими работы и занимаемых должностей, изолируйте их, натравливайте против них толпу, лишайте влиятельных позиций в обществе, провоцируйте их на конфликты. Унижайте их, игнорируйте их, обижайте несправедливостью поощрений и наказаний, а когда они протестуют – обвиняйте их в неповиновении, в нарушении субординации, неуживчивости и склочности. Взывайте к общественности и администрации, тащите их в партком, милицию, если можно – в суд...

Если представляется возможность, подводите их поведение под политическую платформу, пишите на них доносы и анонимки, обвиняйте их в антиобщественном поведении и экономическом саботаже. Провоцируйте их на выступление против государственной власти, а затем уничтожайте с помощью государственной власти... Эффективность этих приёмов проверена многими поколениями. Так поступают все так называемые "эксплуататоры", побуждаемые необходимостью держать народы в повиновении. Главное – обвинить, пусть они оправдываются. Тот, кто оправдывается – уже наполовину виноват!

Право на привилегии и спокойную жизнь получает лишь тот, кто покорно следует за нами и вместе с нами. Тот, кто хочет идти своими независимыми путями – потенциально опасен и должен быть лишён всяческой поддержки и средств к существованию». Это мы наблюдали на многих примерах, в частности – на примере ужасной трагедии русского мыслителя Василия Розанова.

Обращаю внимание – в применении всех вышеперечисленных конкурентных приемов, способов, технологий напрочь отсутствуют важные для нас понятия: «совесть», «порядочность», «честность», «благородство», «великодушие», а только жесткий прагматичный «цинизм в квадрате». И как ни парадоксально это звучит: те из неевреев, кто обладает этими красивыми человеческими (прогрессивными, цивилизационными) чертами, пользуются ими в жизни без разбору, – проигрывают в конкуренции против вышеперечисленных приемов. В связи с этим вспоминается выдающийся советский философ Мераб Мамардашвили, который удачно развил одно наблюдение Ф. Ницше:

«Удивительно, повторяю, не то, что люди бессовестны, так должно быть, а совесть – удивительно!», «Зло делается само собой, а добро специально». Эту же истину подчеркивала в виде желательной перспективы и Елена Рерих: «Творение добра должно быть настолько естественным состоянием человека, что не нужно и говорить о таком назначении. Человек не может указывать на свои добрые дела, как на нечто особенное, иначе можно предположить, что обычное состояние человека во зле, и только в виде исключения он иногда допускает и что-то доброе...»

То есть в нашем человеческом фундаменте изначально, как данность Природы, Бога, находится грубая примитивная и порой агрессивная животная часть, обеспечивающая элементарную жизнедеятельность и выживание в условиях конкуренции. А есть со временем – благодаря воспитанию, образованию, самообразованию, жизненному опыту – над этим изначальным природным фундаментом образуется интеллектуальная надстройка, которая сама по себе ещё не есть добро, а является добром только по направленности, по применению этого интеллекту-

ального приобретения, интеллектуального багажа. И очень опасно для одной группы людей, когда интеллект другой определенной группы направлен не на развитие интеллекта и мирного благополучного сожительства всех людей, всех народов, на развитие морали и нравственности, а на сдерживание их интеллектуального роста, на оглупление их и запутывание их сознания, и с другой стороны – на коварное использование их фундаментального животного основания, на потворство и расширение их материальных и чувственных желаний и инстинктов, этим обеспечивая их отсталость, торможение в развитии, а себе – выгодное преимущество, легкость ими управления, манипулирования этими отсталыми, оболваненными в своих интересах. И риторически звучит вопрос В. Шекспира:

Ужели человек прямой не может
Спокойно жить, чтоб простотой его
Не пользовались плуты и пройдохи?

Как бесспорно показывает жизнь: нет – не может, вернее – ему спокойно жить не дадут.

«Сама собой проявляется глупость, а для того, чтобы проявился ум, нужно очень постараться» – подчеркивал Мераб Мамардашвили. Очень непорядочно, нечестно, подло и коварно использовать в своих интересах эту изначальную природную глупость: неграмотность, необразованность, но это происходит очень часто даже в 21 веке. И в данном случае становится возможной ситуация незаметного нападения, незаметной мощной агрессии, незаметной войны и незаметного поражения, проигрыша, незаметной сильной эксплуатации, которую описывал выдающийся немецкий философ Артур Шопенгауэр:

«Что касается совершения несправедливости вообще, то оно осуществляется либо насилием, либо хитростью: по своему нравственному значению это одно и то же. На пути насилия я достигаю этого с помощью физической причинности; на пути хитрости – посредством мотивации, то есть причинности, прошедшей через познание; иначе говоря, я достигаю этого тем, что подставляю воле другого человека обманные мотивы, в силу которых он, думая следовать своей воле, следует моей».

Этот «высший пилотаж» хитрости, лжи, коварства мы наблюдали в начале национальной трагедии русского народа в 1917 году («Земля крестьянам!» и т.д.) и часто наблюдаем сегодня. Кстати, и самому коварному и кровавому обманщику до сих пор во всех российских, украинских, белорусских поселках, городках и городах стоят тысячи памятников...

Обращаю внимание читателей – как видите: тот объём и уровень знаний, образования, важной жизненной грамотности, который я даю

в своих книгах, совершенно не случайно не дают российские академики, профессора, доценты и преподаватели наших школ и вузов, а это должны получать наши дети – как основу жизнедеятельности и основу безопасности. И вполне понятен иронически-надменный сарказм современного израильского историка Я. Рабиновича:

«Один из самых живучих и стойких российско-советских мифов – миф о высоком предназначении, высокой линии и духовном превосходстве так называемой "интеллигенции"» («Быть евреем в России. Спасибо Солженицыну», М., 2005 г.). Понятно, что не только евреям, но и американцам, англичанам и другим антироссийски настроенным западным силам чрезвычайно важно, выгодно – чтобы умами российских граждан владели исключительно прозападные еврейские умники типа: В. Познера, Л. Радзиховского, А. Венедиктова, Н. Сванидзе, Л. Млечина, М. Леонтьева («Однако»), В. Соловьёва, А. Архангельского, В. Суркова, вечного лектора о «русском фашизме» М. Швыдкого и прочих (их в России так много, что трудно всех перечислить). Это подобно еврейскому колпаку, магической еврейской шляпе на русской голове. А последнее время появился ещё один сверхмолодой «нестор» – Д. Медведев.

Современным политтехнологиям, основанным на потакании и развитии пещерных потребностей и пещерной агрессии, проигрывают заповеди Иисуса Христа, пророков и святых других религий, кроме представителей иудаизма и представителей ислама (не всех), поэтому время требует другой конструкции по поддержанию в человечестве необходимого для нормальной жизнедеятельности уровня морали и нравственности.

Вернемся к рассмотрению инструкции для советских евреев конца 50-х годов. Автор инструкции предусмотрел по отношению к конкурентному талантливому русскому лидеру не только «кнут», но и соблазнительный «пряник»: «Если не удастся блокировать и "засушить" молодых и перспективных русских, делайте их управляемыми. Привлекайте их в свои компании, создавайте вокруг них плотное кольцо еврейского окружения, лишайте их контактов и знакомств помимо вас.

Вынуждайте их жениться на еврейских женщинах и только после этого откройте им "зелёную улицу". Не бойтесь, их дети всё равно будут нашими, чей бы бычок ни скакал, телёночек будет наш... Отныне их зарплата – наш национальный доход. Ради своих детей они потеряют свои "гражданские права", чувства и ум, во всяком случае, не смогут быть антисемитами... Берите себе в жёны красивых и здоровых русских женщин, пусть они принесут нам здоровое потомство, пусть они улучшают нашу породу...».

В книге 2 этой серии я уже обращал внимание на различные аспекты и исторические примеры использования технологии «еврейских жен» –

начиная с библейских времен и до Б. Ельцина, и далее ещё коснусь этой темы. Пока замечу, что эта технология в политических целях не имеет ограничений, а с целью освежения крови и «улучшения породы» наблюдается довольно гибкая тактика баланса, меры. Когда знаменитый американский учёный Арнольд Тойнби призвал еврейское общество в США выйти из своей национальной обособленности, закрытости путём массовых смешанных браков, то это вызвало бурный протест раввинов.

На эту тему много внимания обратил и знаменитый Лев Гумилев и не менее знаменитый православный философ Павел Флоренский, который отметил: «Однако от каждой линии, как мужской, так и женской, в каждом существе её отделяются боковые отпрыски – новые женские линии, из которых очень многие смешиваются кровью с другими народами и, оставаясь фактически еврейскими, ибо еврейская кровь необыкновенна сильна (по научному – доминантная. Р. К.)... Секрет иудейства в том, что есть чисто иудейское, чистокровное, и около него – с неимоверной быстротой иудаизирующаяся "шелуха" прочих народов». На самом деле эта прослойка со смешанной кровью играет в истории различных народов значительную роль, а для евреев, естественно, это имеет исключительно положительное значение, значительно их усиливает. Можно заметить также, что дети от смешанных браков: русских с евреями, татар с евреями, украинцев с евреями и т. д. – с взрослением часто становятся намного большими еврейскими националистами, чем чистокровные евреи, так как они изо всех сил стараются доказать свою «еврейскость» и демонстративно «доказывают» ее в своих поступках перед евреями и представителями других наций, я, к сожалению это неоднократно наблюдал.

Если можно так выразиться – «технология жен» применяется и в национальном бизнесе, неотрывно связанном и с политикой, например, в Египте в конце XX века обратили внимание на тревожную тенденцию: в условиях затянувшегося арабо-израильского конфликта еврейки в Египте стали выходить замуж за богатых египтян. Руководство Египта проанализировало «странную» тенденцию и приняло меры: в 2001 г. глава мусульман Египта муфтий Наср Фарид Уасель издал указ, запрещающий мусульманам жениться на еврейках, – чтобы сохранить семейную самобытность арабских лидеров бизнеса и деньги нации. Секрет конкурентной привлекательности еврейских невест – это отдельная тема исследования для ученых психологов, психоаналитиков, социологов и сексопатологов.

В национальном кадровом вопросе автор инструкции допускает и исключения: «К творчеству в виде исключения можно допустить гоев нерусского происхождения. Не допускайте к этому русских! Это всегда будет нам укором. И не бойтесь прослыть националистами: иллюзию

интернационализма нам обеспечит наличие лиц смешанной национальности с примесью еврейской крови или, на худой конец, представителей нацменьшинств.

Если у вас есть вакансия, берите только еврея. Если не можете сделать этого, ликвидируйте должность. Если не можете сделать ни того, ни другого – берите азиата. Если нет такого, берите поляка, украинца или, на худой конец, белоруса – у этих свои счёты с русскими. После небольшой обработки они станут вашими союзниками. Все они антисемиты только у себя на родине. В России им выгодней быть интернационалистами...»

Да, здесь психологически тонко замечено: на чужбине приезжие любой национальности естественно чувствуют себя не очень комфортно, устойчиво, тревожно и ища поддержки «автоматически» солидаризируются с себе подобными других национальностей, и часто против местных, коренных жителей.

Вероятно, вы обратили внимание, что в современной России евреи активно вмешиваются в защиту любого народа, кроме русского – азербайджанцев, чеченцев, таджиков и т.д., этим сплачивая их в единый блок вокруг себя, таким образом значительно усиливая себя; пресекая этим в принципе любое недовольство русских против любых нацменьшинств, в числе которых «скромно» находятся и евреи.

В конце просмотра инструкции отмечу ещё две интересные цитаты автора:

«Преломляйте все явления через призму наших интересов, каждое явление должно рассматриваться обязательно с точки зрения вреда или пользы, которую оно несёт евреям!

...Ни один общественный процесс нельзя пускать на самотёк. Если он не приносит нам пользу, спускайте его на тормозах, или направляйте его против врагов наших – гоев. Любое начинание должны возглавлять мы, чтобы вести их в нужном направлении...

Либо наш порядок, либо полная дезорганизация. Там, где хотят обойтись без нас, должен быть хаос! Делайте так, чтобы беспорядок продолжался до тех пор, пока измученные гои, отчаявшись, не попросят нас взять власть в свои руки и обеспечить им спокойную жизнь. Гои должны работать под нашим руководством и приносить нам пользу...»

Об управляемом политтехнологами, политиками, спецслужбами хаосе в различных странах написано за последние годы много и не достаточно ещё. Стоит заметить, что хаос могут создать не только, когда какой-то народ или политическая группа хотят обойтись без них, но хаос могут создать целенаправленно для достижения определенных целей. Самым ярким примером этого являются: руководство США и события 11 сентября 2001 года, когда спецслужбами США был создан

террористический хаос под личиной – якобы была проведена сложнейшая уникальная террористическая операция какого-то агента США, а затем «оборотня» Усамы Бенладана; после чего США уверенно встали в позу мирового шерифа, жандарма и установили свой порядок на планете – захватили Ирак и Афганистан, а теперь пытаются захватить ради нефти Ливию.

Те, кто утверждает по своей наивности и глупости или коварной подлости, что «не существует никаких заговоров» или «не верю в теорию заговора», то есть утверждают, что спецслужбы и политики разных стран, масоны различных организаций и прочие конспиративные организации разного толка занимаются исключительно благотворительностью, – это очень опасные люди для нашего народа и страны, в исключительных случаях ради хохмы им можно разрешать читать лекции только в детских садах, чтобы дети быстрее засыпали в «тихий час». Об искусственном хаосе даже с использованием националистов («в темную» или подкупленных) я попытаюсь рассказать в следующей книге.

Заканчивает автор инструкции следующим наставлением: «И последний совет. Будьте бдительны, испанская инквизиция и немецкий фашизм не должны повториться... (в данном случае под фашизмом еврейский мудрец подразумевает антиеврейские настроения, антисемитизм. – Р. К.). Фашизм – явление не случайное, он возникает там, где мы недооцениваем стремление местного народа быть хозяином своей земли. Фашизм подспудно зреет во всех народах. На наше счастье разные народы приходят к нему в разное время и под разными названиями...

Чем жёстче сопротивление гоев, тем значительнее наши издержки, тем выше должен быть наш доход и наши накопления. Наша сегодняшняя прибыль должна окупать возможные утраты в будущих погромах, которые время от времени происходят в каждой стране. Пусть гои сегодня платят за то, что когда-то и где-то возьмут часть своего обратно.

Мы всегда должны быть готовы уйти от гнева и ненависти гоев, уйти туда, где нас примут в расчёте оживить экономику нашими капиталами». Это в истории человечества мы уже несколько раз наблюдали.

Как видим – выше не было призыва всем евреям стремиться в Израиль, строить своё государство. И здесь стоит заметить, что после образования в 1948 году государства Израиль и последующих событий окончательно развеялись некоторые иллюзии, заблуждения, ошибки многих русских мыслителей этого периода, которые утверждали, что с созданием государства Израиль некоторые проблемы будут решены навсегда. Эту интересную и во многом актуальную тему рассмотрим в следующей главе.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Русские мыслители о решении «еврейского вопроса», их заблуждения

Известный русский мыслитель – Л. П. Карсавин (1882–1952 гг.) в своей работе «Россия и евреи» утверждал: «Проблема сионизма стала бы и русской проблемой лишь в том случае, если бы в Палестине создался живой и органический центр всего рассеянного по миру еврейства. Тогда бы нам нужна была свободная, а не находящаяся под чьим-либо протекторатом Палестина». На это надеялся и С. Булгаков (1878–944), который посвятил «еврейскому вопросу» во время войны два очерка – «Судьбы мира, грядущее, еврейский вопрос» и «Христианство без Израиля», в котором утверждал:

«Если бы он (еврейский вопрос) был разрешим на почве образования территориальной еврейской державы, которая бы втянула в своё население если не всё, то во всяком случае значительное большинство еврейства, вопрос был бы действительно поставлен к мыслимому решению».

Но через несколько лет после этих слов еврейское государство, благодаря СССР, было создано... – и что? – Проблем больше нет?.. Исчез «еврейский вопрос» в различных странах?.. Остался позади в истории сионизм?.. Голда Мейерсон 24 сентября 1948 года сообщала своему правительству по поводу статьи Эренбурга: «Статья Эренбурга в “Правде” от 21 сентября по сути за Израиль, но против сионизма» (сборник «Советско-израильские отношения. Т.1: 1941–1953». М., 2000).

У неграмотного человека от такого сочетания может голова закружиться и замутиться окончательно; оказывается, Израиль и сионизм – это не одно и то же. Можно отметить ещё один нюанс – советский историк А. В. Карташёв ещё до войны объяснял неграмотным в еврейском вопросе:

«Еврейство есть великая мировая нация... Нация, играющая огромную, непропорциональную своему статистическому меньшинству роль в мировом хозяйстве, мировой политике и мировой культуре; нация, превзошедшая всех своим национальным самоутверждением вопреки тысячелетиям рассеяния... Это хотя и не территориальная, но своего рода великая держава. Не объект филантропического сострадания, а равноправный субъект в мировом состязании великих наций».

Можно к вышесказанному добавить – специфический субъект, ибо органы управления этого государства существуют и функционируют во многих странах наравне с местными национальными правительственными учреждениями, и у него отдельно от Израиля есть своё представительство в ООН – от еврейских организаций за пределами Израиля.

Эта безтерриториальная великая еврейская держава образовалась в Европе примерно к 1850 году, благодаря потрясающему развитию финансового бизнеса семьи Ротшильдов (эту историю я подробно описывал в книге 3 этой серии) и мощному развитию евреев в ведущих мировых странах: в Великобритании, Франции, Германии и затем в США. Создание евреями в 1860 году «Всемирного Еврейского Союза» («Альянса») было пиком развития этого государства в этот период истории. Это специфическое еврейское государство существовало не за счет территории и вообще – без территории, а только состояло из еврейского народа, его организаций и за счет еврейского народа. И это еврейское государство оказалось настолько мощным, что к середине 19-го века уже подавляло другие, поставило их в зависимость от себя, доминировало на планете. Этот факт и зафиксировал знаменитый еврей Карл Маркс:

«Судьбы Франции решаются не в кабинетах Тюильри, не под сводами палаты пэров, а на парижской бирже. Подлинные министры – это не г.г. Гизо и Дюшатель, а г.г. Ротшильд, Фульд (Ашиль Фульд, 1800–1867 гг.) и прочие крупные парижские банкиры... Они управляют министерством, и министерство заботится о том, чтобы на выборах проходили лишь такие люди, которые преданы существующему режиму и тем, кто извлекает из него выгоду». То же самое можно было сказать о лондонской бирже или американской.

А с 1948 года это планетарное еврейское государство, состоящее из своих подразделений в разных странах, дополнилось ещё Израилем. Но это не значит, что у евреев появилось одновременно два действующих еврейских государства; новое государство Израиль вписалось в структуру уже существующего давно еврейского государства, став одним из ведущих центров этого раскидистого государства. И после факта появления Израиля сионизм не только не потерял свою актуальность, но наоборот – только усилился, представляя определенную угрозу другим народам.

После 1948 года сионизм приобрел совсем другое зловещее понимание. Ведь в привычном простом понимании сионизм – это идея создания евреями своего суверенного государства, кроме этой идеи – это ещё и конкретные стремления в разных выражениях (различные дела в этом направлении, политические договоренности и т.д.). Но когда в 1948 году евреи объявили о создании еврейского государства Израиль в Палестине, а ООН утвердил это как факт, то всё: по логике – сионистская идея реализовалась, успешно завершилась и осталась в прошлом, и больше ни о какой сионистской идее не может быть речи, кроме как в прошлом времени. Но, как оказалось со слов евреев после 1948 года – сионизм всё ещё жив и после образования государства Израиль... Тогда – что такое сионизм на самом деле?.. Неужели это библейская ветхозаветная (из Пятикнижия Моисея) идея мирового господства над всеми народами на планете?.. А других вариантов объяснения сионизма после 1948 года нет. Получила завершение идея государственного сионизма, связанная с получением территории, но осталась существовать и далее шествовать старая религиозная идея сионизма – религиозный сионизм. И в своей истории евреи, следуя этой идее – подавляя другие народы, часто нарывались на большие неприятности, на агрессивные «ответы» (особо крупные я перечислил в книге 9 этой серии).

Вернемся к Карсавину и проследим его высказывание дальше: «Развиваемая нами точка зрения встретит, конечно, упрёки в утопизме. Но мы уже давно привыкли к нападкам и непониманию со стороны наивных и даже научно отсталых идеологов единой общечеловеческой культуры и секуляризации», – эдак заносило Л. Карсавина. И как бесспорно показало время – более непонятливым, наивным, недостаточно умным оказался Карсавин.

Стоит отметить одну естественную, закономерную проблему вышеназванных русских мыслителей: они были свидетелями кровавых событий в России 1917–1923 годов, однако они были людьми верующими, христианами, и как христиане понимали, что без еврейского Ветхого Завета Христианской Библии не существует, а в Новом Завете – новый Бог, его родители, родственники и сотоварищи – все евреи... Из этой коллизии было трудно выйти: как русские патриоты они понимали трагическую роль евреев в истории России, а как верующие, христиане – им трудно было критиковать евреев. И когда евреи им многозначительно властно кричали: «Мы вам дали вашего Бога и всех апостолов!», то они со своим христианским менталитетом попадали в трудную ситуацию. И каждый предлагал свой выход-оправдание из создавшейся ситуации. Карсавин:

«Он – исконный и вечный враг Православия. Но нам сказано: “любите врагов наших”, и у нас нет и не должно быть другого средства борьбы с ним, кроме любви. А любовь не внутреннее чувство, не бездеятельное

прекраснодушие, а вовне проявляющаяся действенная сила. Признак истинной любви в том, что она активна и плодоносна, в том, что она бескорыстно стремится к благу любимого. В чём же благо еврейского народа, как не в обращении его ко Христу? Православие стремится к тому, чтобы еврейский народ обратился в Православие, но свободно и себя сохраняя. Идеалом Православия должен быть, по моему разумению, еврейский народ, как православная еврейская церковь...»

За подобные взгляды В. Соловьёва евреи обозвали его – «русским фашистом» (Еф.Курганов и Г. Монди), следовательно и Карсавин – фашист, в смысле – гитлеровец, при этом точно – утопист, и эта утопия демонстрировалась совсем недавно – в середине 20-го века.

С. Булгаков в очерке «Христианство без Израиля» нашел другое объяснение: «Христианство без иудо-христианства себя до конца не осуществляет, остаётся неполным... При всём противлении влиянию отпавшего от веры еврейства, для христиан остаётся законом непреложное религиозное признание и почитание во Израиле его даров и избрания... Последнее же требует от христиан обуздания и борьбы со страстями антисемитизма...»

То есть, согласно воззрениям С. Булгакова – христианам без Израиля никак нельзя, не обойтись... И понятно, что эти мысли Булгакова поддержала и попыталась развить современный еврейский идеолог и основатель теории «русского фашизма» Г. Монди: «Антисемитизм есть явление нехристианское, есть явление внутренне чуждое христианству».

Но Г. Монди, конечно, не обратила внимание и на другое мнение С. Булгакова – о закономерности антисемитизма даже в его самой жестокой форме. Сергей Булгаков в своей работе «Христианство и еврейский вопрос» утверждал, что чудовищные преступления фашистов над евреями – это «неизбежная кара за то страшное преступление и тяжкий грех, который им (еврейством) совершён над телом и душой русского народа в большевизме».

С таким мнением согласны и те, кто считает, что есть карма не только человека, но и каждого народа, и причинно-следственная связь всего и вся обязательно существует и закономерно воздаст за всё хорошее и всё плохое. На эту тему А. К. Толстой написал:

...Известно, нет событий без следа:
Прошедшее, прискорбно или мило,
Ни личности доселе никогда,
Ни нациям с рук даром не сходило.

С. Булгаков и Л. Карсавин раздваивались и раздирались пополам: их патриотическая русская часть возмущалась и критиковала, а христиан-

ская часть пыталась найти компромисс и мирное решение проблемы – в результате они признали избранность евреев и призвали христиан им не сопротивляться, по-христиански подставить другую щёку...

С. Булгаков пытался даже в определенной мере найти оправдание евреям, вычленить «плевела» из «правильного», «здорового» еврейства: «Духовное лицо еврейства в русском большевизме отнюдь не являет собой лика Израиля, ни ветхо-, ни новозаветного... Это есть в самом Израиле состояние ужасающего духовного кризиса, сопровождаемого к тому же озверением». То есть С. Булгаков, пытается объяснить, что древние евреи – библейские были хорошие, а в озверении современных виноват их духовный кризис. В вопросе «отщепенцев» («плевел») среди евреев не совсем удачно пытался разобраться А. Солженицын, а я этому вопросу посвятил много внимания в книге 6 этой серии и считаю – в этом вопросе разъяснил многое доходчиво.

Любопытное объяснение жестокости и озверению дал Н. Бердяев (1874–1948): «Поскольку Христос явился в нём (в иудейском народе), – он был народом Божиим, но после отвержения Христа он перестал быть народом Божиим... Единственный серьёзный расизм, существовавший в истории, есть расизм еврейский. Соединение религии с кровью и национальностью, вера в избранность народа, охранение чистоты расы, – всё это древнееврейского происхождения, внесено евреями. Не знаю, замечают ли германские расисты, что они подражают евреям» («Смысл истории»).

За это высказывание Н. Бердяев удостоился от современных еврейских идеологов гневной критики. Например, Г. Монди по этому поводу писала: «Кто же по Бердяеву несёт мировоззренческую ответственность в современном мире за антисемитизм как таковой? Ответ потрясающий по своему бесстыдству – в антисемитизме виноваты прежде всего сами евреи... Трудно представить, чтобы великий русский философ столь откровенно опускался до дикого национализма...» Почему правда – это национализм?..

Но за остальные высказывания по еврейскому вопросу (процитирую ниже) Н. Бердяева удостоили больших похвал.

Также разделить на плохих и хороших евреев пытался и Л. Карсавин, причем весьма оригинально – он считал именно ассимилированных с другими народами евреев опасными: «Они (евреи) ассимилируются, хотя и не до конца, т. е. не сливаясь и не становясь её органическими клетками... Ассимилирующийся и отрывающийся от своего народа еврей неизбежно становится абстрактным космополитом. Он не находит себе места ни в одном народе, и остаётся в пространстве между нациями, интернационалист... В политике он склоняется к идее отвлечённого равенства и отвлечённой свободы, т. е. делается демократом, к тому

же по отсутствию связей с конкретною и потому всегда национальною действительностью и по свойству своего ума, радикальным демократом.

В сфере проблем политико-социальных он превращается в социалиста, к тому же в наиболее бесстрашного по своей последовательности и наиболее систематического, т. е. в «научного» социалиста и в коммуниста. Только этим путём может он сохранять остатки своего национального еврейского универсума...

Интернационализм и абстрактность существования противоречат духу всякой живой органической культуры. Они возможны, как страшные призраки, только на почве её разложения. Они должны наталкиваться на сопротивление со стороны здоровых её элементов, тем более решительнее, чем здоровее культура...

Вот эта-то вечная взаимная борьба, иногда глухая, иногда явная, между здоровыми элементами культуры и ассимилирующимся еврейством и объясняет, почему такие евреи чувствуют себя всегда обиженными, угнетёнными... Тут и революционером сделаешься. А еврей ассимилирующийся и без того по самой природе своей – революционер (т. е. ассимилирующийся еврей – дважды революционер. – Р. К.). Ибо он – враг органической национальной культуры, которая ему мешает и его теснит, и естественный союзник разлагающих её «революционных» процессов. Ибо он ещё сохранил в себе пламенный, устремлённый к последнему и абсолютному, ни перед чем не останавливающийся религиозный порыв еврейского народа... (т. е. религиозный порыв доминировать, властвовать над всеми народами. – Р. К.)

...Денационализирующееся и ассимилирующееся еврейство – наш вечный враг, с которым мы должны бороться так же, как оно борется с нашими национально-культурными ценностями. Это – борьба неустрашимая и необходимая...» – боевито утверждал Карсавин, но ведь в русской Трагедии 1917–1923 гг., да и в еврейском терроризме 1901–1906 годов принимали участие сотни тысяч неассимилированных, чистокровных евреев... А Карсавин эти сотни тысяч, да и несколько миллионов не заметил...

Больше и «глубже» всех «намудрил» в работе «Расизм и еврейство» (1941 г.) философ Н. Бердяев: «Еврейство как таковое есть сила, которая требует себе подчинения и фактически его добивается в самых разнообразных положениях, и слабейшие среди других народов этому не в силах противодействовать, хотя иногда и реагируют на это пароксизмами бессильного бешенства разного рода, – погромами, вообще утратой гражданского и духовного джентльменства в отношении к евреям...» Как это джентльменство по Бердяеву должно выглядеть? – Смиренно подставить под очередной удар разъяренного комиссара другую щеку?..

Это как раз та «ложка...» бердяевской натуры, которая не позволяет Н. Бердяеву быть в пантеоне российских мыслителей, ибо он мог не обратить внимание на замечание Артура Шопенгауэра на отсутствие у

евреев душевного благородства вследствие их природной жестоковыйности, признанной даже их З. Фрейдом, но более того – он никак не мог не обратить внимание на трагические события в России с 1901 г. по 1922 г., свидетелем которых был. Это уже высказывается в полукровке Н. Бердяеве его доминантная еврейская половинка, это уже только российский, но не русский философ. А в работе «Смысл истории» Бердяев, как нерусский мыслитель, «зашёл» ещё дальше:

«И отношение к еврейству является внутренним испытанием для христианского духа, потому что как податливость и слабость христиан, отдающая их во власть еврейского духа, так и расовый антисемитизм одинаково не выдерживают этого испытания. Антисемитизм не понимает всей религиозной серьёзности еврейского вопроса...

Христиане должны осуществлять христианское отношение к еврейству даже и тогда, когда последствием того создаётся для еврейства господствующее положение в мире».

В этом случае мы наблюдаем, что еврейский философ Н. Бердяев является активным проводником религиозного сионизма, убежденным сионистом в христианской «шкуре», проповедующим рабовладельческую доктрину.

Вероятно, что именно это планировали мудрецы еврейского Синода 2000 лет назад, когда задумали использовать доброго и прекрасного еврейского мыслителя Иисуса из Назарета, чтобы через своего вышибалу Савла-Павла создать религию для других народов под названием «христианство», чтобы склонить в повиновении их головы и подсластить надеждой о загробном рае за покорное поведение. Кстати, о весьма благополучной жизни Н. Бердяева в еврейской общине Франции читатель может узнать из мемуаров его жены Лидии Юдифовны «Профессия: жена философа» (М., 2002 г.).

Современник Н. Бердяева известный русский философ и математик А. Ф. Лосев (1893–1988) Россию не покидал и был свидетелем многочисленных кровавых событий в России с 1917 года, возможно поэтому он был очень категоричен и даже радикален: «Историческим носителем духа сатаны является еврейство... Еврейство со всеми своими диалектическо-историческими последствиями есть сатанизм, оплот мирового сатанизма...»

А известный еврейский советский философ Лев Исаакович Шестов (он же Иегуда Шварцман, 1866–1938) был предельно откровенным: «Пусть с ужасом отвернутся от нас будущие поколения, пусть история заклеймит наши имена, как имена изменников общечеловеческому делу, мы всё равно будем слагать гимны уродству, разрушению, безумию, хаосу, тьме. А там – хоть трава не расти». Это и есть – антитворец, разрушитель, сатанизм. Этим разрушением и занялись в СССР после некоторой паузы евреи-диссиденты, эту тему я рассмотрю в следующей главе.

ГЛАВА ПЯТАЯ

Хрущевская оттепель и первые диссиденты

После успешного заговора против Л. Берии резко возрос авторитет его инициатора и лидера – Никиты Хрущева, который стал новым лидером СССР. Решительность, которую проявил Хрущев, отличалась от решительности Сталина и Берии, и многих устраивала, поскольку Хрущев был явно мягче своих предшественников. К тому же появлению нового лидера обрадовались ещё и потому, что после смерти Сталина существовала некоторая неопределенность, смущение, ибо многим было удобно, когда один человек за всех принимал решение и брал на себя всю ответственность. Когда «рулил» Сталин, то руководство страной казалось предельно простым, лёгким и приятным для своего самолюбия делом. Но когда Сталин умер, и лидеры СССР реально столкнулись с делом руководства и принятием важных решений, то ощущения появились совсем другие. Стоит обратить внимание на общую закономерность. Такая закономерность обнаруживается и в стране, и в холдинге, и в фирме и в семье, когда на себя берёт почти все решения и ответственность один сильный человек, который уверенно «рулит», то он вызывает недовольство наиболее активных членов и нарекания в монополизации власти; его даже называют диктатор, тиран, деспот, но когда этот человек отходит от руля, то возникает болезненная пустота, а у крикунов возникают существенные проблемы, начинаются взаимные разборки, ляпсусы, и развалы.

Никита Хрущев фактически продолжил политическую линию Берии – смягчения внутренней политики в стране и проведения в этом русле реформ. В этом плане было знаковым и резонансным решение в 1954 году о лишении МГБ права на внесудебное преследование. Это было знаковым событием хрущевской «оттепели». Хрущев пошел на смягчение и внешней политики СССР – 27 июля 1953 года было

подписано перемирие в Корейской войне, фактически не столько между сторонами разделенной Кореи, сколько между СССР и США. И, несмотря на громкий теракт в начале 1953 года, Н. Хрущев в августе восстановил дипломатические отношения с Израилем. Несмотря на то, что холодную войну инициировал, начал не СССР, не Сталин, а Запад, Хрущев сделал примирительный жест доброй воли – объявил политику мирного сосуществования на планете разных политических систем. В глазах мировой общественности эта инициатива Хрущева, СССР выглядела симпатично, и Хрущев за счет этого на время даже обыграл Запад, но толку от этой инициативы было мало, потому что Запад продолжал хладнокровно вести холодную войну против СССР.

В 1954 году на Западе была создана организация «Бильдербергский клуб» (по названию гостиницы «Бильдерберг» в голландском городе Остербеке), в которую входили авторитетные политики, ученые политологи и социологи, лидеры масонских и еврейских организаций и аналитики, и которая должна была играть роль мозгового центра по решению многих проблем Запада, в том числе и помочь Западу победить в «холодной войне» не военными средствами. С приходом к власти в СССР Н. Хрущева на Западе на него сразу стали собирать компромат.

«Сопротивляющиеся коллективизации или гибли от голода, или умерщвлялись, или помещались в концентрационные лагеря... Одним из большевиков, вершивших эти гнусные преступления против народа, был Никита Хрущёв, впоследствии ставший руководителем Русского правительства. Его преступления документированы в семитомном исследовании, проведённом Комиссией по расследованию антиамериканской деятельности, в отчёте, озаглавленном Crimes of Khruschev», – отметил в своей работе известный западный аналитик Ральф Эпперсон («Невидимая рука», 2006 г.).

В этом отчете делается вывод, что «Хрущёв... как коммунистический чиновник №1 Московской области... обрёк на смерть тысячи, и десятки тысяч на страшные лагеря...».

Пока, до 1956 года, Н. Хрущев не додумался, вернее – не решился очистить партию и очиститься сам от преступлений и от крови невинных жертв за счет Сталина. На этом этапе он «очистился», «дистанцировался» от масштабного преступления по «русскому делу» («ленинградскому») – во всем обвинив несчастного исполнителя Абакумова, которого 19 декабря 1954 года осудили и расстреляли. Обвинять в «русском деле» Сталина, который давал указания Абакумову, Хрущев пока не стал, и понятно – не было и намека на космополитическую группу заговорщиков против русских управленцев, в которую входил и Хрущев. Стоит обратить внимание на горькую судьбу легендарного главы СМЕРШа Абакумова – угораздило быть назначенным главой МГБ в, казалось бы,

мирный послевоенный период – вначале его пытал Сталин по поводу «сионисткого заговора» в МГБ, затем пытал Берия по поводу «дела врачей» и убийства Михоэлса, затем хрущевцы по «русскому делу»...

Стоит отметить, что, несмотря на реабилитацию осужденных по «русскому делу», Хрущев всё-таки не исполнил Постановление от 23 октября 1948 года «Об увековечении памяти А. А. Жданова», запланированные памятники Жданову в Москве и Ленинграде не были поставлены.

Повторюсь: после смерти Сталина в течение примерно 10 лет евреи в СССР не подвергались политическим притеснениям и репрессиям. Трудно считать гонением или репрессиями ограничение их прежней, довоенной массовой гегемонии на всех уровнях власти в СССР. В условиях наступившей «оттепели» были реабилитированы и освобождены многие представители еврейского сообщества в СССР. Всё-таки до этого Хрущев позиционировал себя как убежденный антисемит, поэтому для еврейского общества это освобождение было довольно неожиданным и давало надежды на перспективу,

«Согласно отчету профессора Гарвардского университета Гарольда Дж. Бермана, посетившего СССР в 1954 году, официальное осуждение Кремлем антисемитизма и разрешение на проведение ряда концертов на идиш заронили в сердца евреев искру надежды... – отмечали Б. Зингер и Л. Беленькая («Сто лет сионизма. Наперекор», Минск, 2004 г.). – В нашем распоряжении имеется аналитическая записка МИД Израиля, где сообщается, что в том же 1954 году группа сионистов ревизионистского направления проводила негласный опрос еврейского населения СССР. По их данным тысячи евреев Биробиджана, Украины и Прибалтики были готовы при первой возможности выехать на постоянное жительство в Израиль». Однако «всего за период с 1 августа 1953 года по 3 июня 1955 года было подано 838 заявлений на выезд». На несколько миллионов советских евреев – это очень маленькая цифра за три года.

Но тогда до конца намерения Хрущева в «еврейском вопросе» евреям было трудно понять из-за противоречивости событий: с одной стороны, по инициативе Хрущева в ноябре 1955 года Верховный Суд СССР пересмотрел дело ЕАК и реабилитировал всех казненных «за отсутствием состава преступления»; а с другой стороны – в июле 1955 года в Москве, Ленинграде, Малаховке был арестован 21 человек за распространение литературы на идиш и иврите, которые получили от 3 до 5 лет лишения свободы.

Самый большой реформаторский сюрприз Никита Хрущев преподнес в конце 20-го съезда партии, прошедшего с 14 по 25 февраля 1956 года. Хрущев не поддержал инициативу Сталина реформировать марксизм, а поступил неожиданно и очень оригинально, для многих

коммунистов даже шокирующе – в своём знаменитом закрытом докладе «О культе личности и его последствиях», прочитанном в последний день съезда 25 февраля, он в самой резкой форме осудил Сталина, свалив на него вину за все жестокости советской власти в бытность Сталина, стал проводить десталинизацию.

Председательствующий на заседании Н. Булганин предложил находящимся в шоковом, гробовом молчании депутатам прения по этому докладу Н. Хрущева не открывать и вопросы не задавать. На этом ошарашенные делегаты съезда и разъехались по своим городам, обдумывая новую политику партии, Н. Хрущева. Ещё во время съезда знавший о «сюрпризе» Хрущева хитроватый А. Микоян забежал «впереди паровоза» и к недоумению многих делегатов раскритиковал Сталина за «Краткий курс» истории; теперь в конце съезда стало понятно – к чему он это...

Стоит отметить, что те бездари, которые критиковали Сталина, просто не могли с таким даром и профессионализмом руководить огромной страной и народом, они были другие – намного мельче, и просто не могли так руководить, а объяснить другой образ правления как-то надо было. И доказать, что твой способ управления эффективен, труднее делами и достижениями, и куда проще гневными словами – критикой предыдущего правления, что твоё по сравнению с прошлым – куда лучше и правильнее. Им ещё по сталинской «инерции», ещё благодаря сталинскому багажу удалось взлететь в Космос, и более ничего...

Чего этим радикальным ходом хотел добиться Н. Хрущев?.. Рассказать делегатам правду? – Нет, делегаты съезда, да и все взрослые жители СССР в 1956 году в основном знали правду о событиях 1924–1953 годов, они были их свидетелями. Во-первых, главное – яростной критикой Сталина, свалив на «мертвого льва» все кровавые события в СССР, к которым неизбежно была причастна коммунистическая партия и советская власть, Хрущев якобы полностью отмывал от них КПСС и советскую власть. Он решил использовать для благих целей и мертвого Сталина, облив его одного грязью, обвинив его одного во всем.

В ракурсе вышесказанного Хрущев якобы подводил черту между двумя периодами: при Сталине и после Сталина – амнистия Берии, отмена пыток, отмена внесудебного расследования, реабилитации и т.п. Этим ходом Хрущев хотел и внутри СССР осуществить политику мирного сосуществования: дальнейшего мирного сосуществования с одной стороны – многих осужденных и реабилитированных, их родственников, и с другой стороны – партийных и советских вождей и руководителей разных уровней, в целом – с КПСС и Советской властью.

Во-вторых, этой своей инициативой Н. Хрущёв старательно и ловко смывал с себя и со своих коллег по власти невинно пролитую кровь и загубленные жизни на Сталина. В высших эшелонах власти этот

«очистительный» ход некоторых очень обрадовал – теперь во всём был виноват мёртвый Сталин... а все оставались «беленькими» и борцами за справедливость... С тех пор и до наших дней этим приёмом пользуются еврейские идеологи, закрывая шумихой о кровавом Сталине огромное количество своих кровавых палачей.

В-третьих, в партии, во власти среди единомышленников существовала конкуренция, в частности, Хрущев с трудом находил общий язык с главой правительства Маленковым, а за два с половиной года правления он вошел во вкус власти и ревностно к ней относился. В этом ракурсе Хрущев получал значимое преимущество – он своим докладом якобы покаялся, отмылся, а другие отмолчались, – а они все участвовали в сталинских преступлениях, и теперь все были у него «на крючке» – он в любой момент мог обвинить их в участии или пособничестве в сталинских преступлениях, и если не репрессировать, то сломать их карьеру мог запросто, что и сделал после съезда с Кагановичем и Маленковым.

Выше мы рассматривали относительные плюсы этой радикальной инициативы Хрущева, а теперь стоит обратить внимание на минусы. А минусы могли быть существенными, очень существенными.

Во-первых, если Хрущев решился на такую политику, на такой «ход конем», то ему это следовало сделать совершенно гласно, перед всем народом, а не на закрытом, секретном заседании, ибо очень наивно и глупо было надеяться, что сказанное нескольким сотням делегатов останется в тайне, секретным. Да и в секретном виде от этой информации мало толку, она и рассчитана на «массы», если не сразу на народные, то точно на партийные, поэтому Хрущев точно знал, что суть его доклада выйдет из секретности в «массы», тогда зачем этот «цирк» с секретностью?..

Во-вторых, когда этот доклад неизбежно попадал на просторы СССР и выходил за его пределы, то он давал прекрасный и повод и материал внешним и внутренним врагам советской власти и социализма в целом (как иного способа устройства жизни общества) для мощной атаки. Теперь в рамках «новой правды» критики сталинизма могли подвергнуть сомнению даже итоги Второй мировой войны, что мы и наблюдаем до сих пор.

Федор Бурлацкий был свидетелем тех событий, работал советником ЦК КПСС и на радиостанции «Эхо Москвы» (14.02.2006 г.) вспоминал 25 февраля 1956 года: «Я поехал в редакцию и ждал допоздна приезда (со съезда) своего шефа Мезенцева Сергея Павловича. И дождался. Никогда не забуду. Он пришел, сел в кресло, белый, как смерть. Я его спрашиваю: "Сергей Павлович, что произошло?" Молчит. "Но всё-таки, что произошло?"

Мезенцев: "Такое запрещено говорить. После этого враги нас могут под корень подрезать"». Фактически затем оно так и получилось: в июне

1956 года секретные покаяния Хрущева уже опубликовали на Западе, где в условиях холодной войны, скорее всего, удивились такому подарку Н. Хрущева, несомненно – обрадовались, и, конечно же, – воспользовались в полной мере для борьбы с коммунизмом и коммунистами у себя, для борьбы против СССР, для разрушения СССР изнутри – для противопоставления советского народа своей власти. Ибо всё, что было против Сталина, автоматически было против советской власти и строя, против коммунистической партии и против СССР в целом.

Поэтому на Западе охотно поддержали Н. Хрущева и даже творчески развили его инициативу, усугубляя негативный образ Сталина. Предавший в 1938 году СССР видный работник ОГПУ-НКВД генерал Лейба (Лев) Фельбинг (под маской – «Александр Орлов»), к 1956 году сильно заскучал на Западе, а после покаяний Хрущева он по заданию ЦРУ он на страницах американского журнала «Лайф» опубликовал сенсационную «утку», что Сталин был агентом царской охранки, предавал своих, ленинцев, многие из которых в результате его предательства были репрессированы царской охранкой. А американский соплеменник Фельбинга – Исаак Дон Левин эту утку распропагандировал и доработал, и вскоре появилась «достоверная информация», что Сталин был агентом ещё и английской разведки... В общем, «Остапов Бендеров» понесло...

В-третьих, инициатива Хрущёва шквальной дискредитации Сталина имела далеко идущие разрушительные тенденции внутри СССР – она сильно повлияла на отношение народа к власти, к коммунистической партии, ибо 20-й съезд, доклад Хрущева – это крушение авторитета власти, после огромного авторитета власти при Сталине. Особенно авторитет Советской власти в лице Хрущева и его окружения упал в глазах тех миллионов советских граждан, которые, несмотря ни на что, продолжали очень уважительно относиться к Сталину за его положительные дела.

В-четвертых, теперь на эту почву разочарования властью, гневного осуждения власти и даже презрения к ней могла успешно ложиться и другая критика в отношении советской власти, в том числе и Хрущева, идущая как извне – через различные подрывные радио-«голоса», так и изнутри – со стороны различных недоброжелателей и ненавистников советской власти среди советских граждан, со стороны инакомыслящих критиков советской власти, то есть – диссидентов, которые вскоре и появились после покаяний Хрущева, как грибы после теплого дождя.

И если теперь сравнить ожидаемые Хрущевым плюсы от своей революционной инициативы десталинизации с глобальными минусами, то понятно, что Н. Хрущев совершил грубую, очень болезненную для СССР и советского народа ошибку.

Наш известный евразиец А. Дугин без оснований объясняет революционный поступок Хрущева тем, что Хрущев был агентом Запада, диверсантом: «Н. С. Хрущев был первым ставленником атлантического лобби». Если бы это было так, то Хрущев не повез бы под границы США, на Кубу ракеты с ядерными боеголовками... Нет, Никита Хрущев – наш нерадивый марксист, полухитрый полуумник (мягко выражаясь), решивший совершить хитрый масштабный «маневр», и что из этого получилось, мы видели и видим...

Хрущев, скорее всего, понимал, что осуществил что-то скверное, да ещё и «через пень-колоду», был в сомнениях, колебался, видел неоднозначную реакцию окружающих, и поэтому попросил помощи, поддержки у героя войны и любимца армии и советского народа Маршала Советского Союза Константина Рокоссовского, имевшего в наградах ещё три царских георгиевских креста за смекалку и отвагу, и который как чистокровный поляк в тридцатые годы был арестован – как «польский шпион», допрошен с особым пристрастием, и отсидел несколько лет на краю жизни и смерти. И Хрущев был уверен, что некогда репрессированный Рокоссовский, наверняка затаивший обиду на Сталина, поддержит его, и попросил его написать статью против Сталина «почернее». Хрущев судил об этом и по себе – ведь у него была личная неприязнь к Сталину из-за истории с его сыном.

Рокоссовский, как всегда, мудро и обаятельно улыбнулся, посмотрел внимательно в глаза Хрущеву и ответил: «Никита Сергеевич, товарищ Сталин для меня святой». Взбешенный Хрущев струсил применять какие-либо радикальные мстительные меры против Рокоссовского, но на следующий день в рабочем кабинете «вредного» маршала Рокоссовского уже сидел маршал Москаленко, а Рокоссовского отправили из Москвы в Закавказский округ.

1956 год выдался для Хрущева тяжелым и во внешней политике. В этом году вспыхнуло сильное антисоветское восстание в Польше, в городе Познань – «познаньское восстание». «Вскоре после войны, производили возврат бывших польских граждан (в том числе и репрессированных) в Польшу – то и многие не-польские евреи “поспешили воспользоваться этой возможностью”», – отмечает А. Солженицын, цитируя Шварца. Этот возврат евреев в Польшу в начале натолкнулся на разборки поляков – кто и как вёл себя в Польше во время войны и гитлеровско-советской оккупации, по чьим «подсказкам» поляков репрессировали «советы» – расстреливали или отправляли в Сибирь. В результате в 1946 году по Польше прокатилась мощная волна еврейских погромов, о чём даже поведал с телеэкрана весной 2007 г. министр русской культуры Мойша Швыдкой, конечно, не объясняя причин погромов.

Я был в Познани несколько раз и разговаривал со свидетелями событий 1956 года, которые рассказывали, что после войны евреи возвращались в Польшу сразу на руководящие посты местной власти, а многие прибывали уже в форме советского НКВД и МГБ. За десять лет они так достали поляков своими репрессиями и нагнетанием животного страха, что те не выдержали и в абсолютно безнадёжной ситуации подняли восстание: слабовооружённые горожане Познани штурмом захватили местную тюрьму, переполненную политическими заключёнными (родственниками, соседями, друзьями), их освободили, и захватили имеющееся там оружие. В Познани два дня горожане боролись против регулярных войск и местных отрядов КГБ и милиции. Восстание было жестоко подавлено, было убито 79 человек и около 900 получили ранения.

Но, как это иногда бывает, совершенно безнадёжное восстание дало неплохие результаты. На «разборки» в Польшу приехал сам Н.С. Хрущёв, в результате произошла смена руководства Польши. Первым секретарём коммунистической партии Польши стал В. Гомулка, который повёл достаточно самостоятельный курс на демократизацию жизни в Польше. После того как Хрущёв после тяжёлых переговоров покинул Польшу, за ним уехали из Польши в СССР многочисленные советские советники и маршал Рокоссовский, который как советский поляк был в Польше гарантом коммунистической власти, в роли «смотрящего».

А из коммунистической партии Польши по согласованию с Н. Хрущевым был выгнан главный инквизитор Польши – коренной комиссар товарищ Берман с такими же жестокими и беспощадными помощниками. После чего поляки, воспользовавшись этой «оттепелью», провели чистки местной коммунистической партии и руководства местных карательных органов. Были освобождены из тюрем политические заключённые и представители католического духовенства. После всего этого внутренний климат в Польше стал на зависть гражданам СССР намного демократичнее и либеральнее, а глава страны – В. Гомулка в глазах польской общественности стал почти героем.

Ещё более драматично разыгралась в 1956 году история в Венгрии. На Западе подарком Хрущева пользовались полноценно – использовали для развала социалистической системы, и если в Польше наблюдался взрыв народного возмущения без «помощи» извне, то в Венгрии западные спецслужбы со своей агентурой хорошо поработали над лозунгами в рамках хрущевской инициативы «освобождение от наследия сталинизма», например – «Долой оккупационную власть Москвы!»

Тем более, что «почва» в Венгрии была благодатная, там давно традиционно была большая еврейская диаспора, которая жила лучше всех в стране и которая пыталась совершить в 1919 году захват власти в

Венгрии и соседних странах. И её представители – начиная от отца Джо Сороса и кончая евреем Бела Куном, самоотверженно помогали своим собратьям в России удержать власть, властвовать и уничтожать русский народ. После Второй мировой войны евреи заняли в Венгрии многие важные государственные посты и в первую очередь бросились в свои любимые всесильные спецорганы. А во главе Венгрии Сталин поставил жестокого коренного комиссара и последователя кровавого Белы Куна Матьяша Ракоши, настоящая фамилия которого Мойша Розенфельд, которого почему-то назвали «венгерский Сталин», хотя следовало бы назвать – «венгерский Бронштейн-Троцкий» или «венгерский Бланк-Ленин». А в 1953 году на помощь Мойше Розенфельду-«Ракоши» из СССР прислали Ю. Либермана-Андропова.

«...Венгерское восстание, имевшее ещё и тот, почти замолчанный в истории, оттенок, что оно приняло антиеврейский характер – быть может, из-за обилия евреев в венгерском КГБ», – отметил в своей книге («Двести лет вместе») А. Солженицын. Евреи в форме НКВД «достали» своими репрессиями местных жителей, и именно они олицетворяли «власть Москвы». Израильский писатель и журналист Исраэль Шамир в своей книге («Власть Каббалы») взглянул глубже:

«В Польше, Чехословакии и Венгрии годы еврейской гегемонии (1945–1956) были самыми тяжелыми и жуткими. В Германии расцвет и рост благосостояния евреев в 1920-х годах совпал со страшной инфляцией и безработицей у немцев. Туземный гой находится в рабском положении в еврейском государстве... Еврейский теолог из Нью-Йорка Саадия Грамма сформулировал эту позицию очень чётко: “успех евреев зиждется на неуспехе прочих народов. Только когда гои в полной трубе, евреи наслаждаются в полной мере”. В своей книге, основанной на учении Талмуда и Каббалы, он пишет: “Различие между еврейским народом и народами мира – экзистенциальное различие... Еврея и гоя разделяет не религия. Это два разных вида существ”.

Грамма ясно и недвусмысленно высказал то, что думают многие евреи – от хасидов Хабада до либерального редактора Матти Голлана». Конечно, над утверждениями С. Грамма стоит глубоко поразмыслить. В результате этого гнобления гоев весь гнев поляков и венгров, а затем и чехов, обрушился на советскую власть.

Восстание в Венгрии приобрело черты войны с применением армии и танков, которые под руководством Ю. Либермана-Андропова жесточайшим образом подавили восстание венгров. Советскими войсками было уничтожено 2,5 тыс. восставших венгров, в основном это были студенты. Цинично и мерзко расстреляли и нового главу венгерского правительства, поставленного венгерским народом вместо Ракоши-Розенфельда, венгра Имре Надя. Десятки тысяч венгров были арестованы и

осуждены на большие сроки лишения свободы, после чего, кроме палача Ракоши-Розенфельда, венгры надолго запомнили и кровавого палача Ю. Либермана-Андропова. При этом «наведении порядка» в Венгрии погибло около 600 советских солдат. Но после этой бойни руководство СССР не стало больше «наказывать» венгров ещё и Ракоши-Розенфельдом, а чтобы снять раздражение венгерского народа, отправили этого кровавого палача на заслуженный отдых в СССР, где он жил на полном государственном обеспечении в живописной Киргизии, а затем в Горьком.

Стоит заметить, что современные правозащитники, либералы, критикуя СССР, любят вспоминать подавление венгерского восстания, но никогда не говорят о кровавых палачах венгерского народа – о Ракоши-Розенфельде и Ю. Либермане-Андропове.

В 1956 году произошел ещё один вооруженный конфликт – в октябре 1956 года Израиль при поддержке Запада напал на союзника СССР на Ближнем Востоке – Египет, эта война закончилась в марте 1957 года. Любопытно отметить, что в Москве у израильского посольства состоялся митинг евреев, осуждавших агрессию Израиля...

По поводу антисталинской инициативы Хрущева еврейские лидеры быстро смекнули, как лучше эту ситуацию использовать. Такие события, как правило, они считают проявлением слабости, и решили воспользоваться оплошной инициативой Н. Хрущева с пользой: через два месяца после съезда – 25 апреля 1956 года лидеры Всемирного еврейского конгресса И. Сиф и А. Истерман направили Хрущеву официальное обращение с просьбой разрешить еврейским международным организациям функционировать на территории СССР и предоставить евреям свободу выезда из СССР. При этом его на всякий случай обвинили в том, что он слабо реагирует на некоторые случаи проявления антисемитизма в СССР.

Хрущев на интервенцию еврейских организаций в СССР разрешения не дал.

Тогда евреи в августе 1956 года подошли к Хрущеву с просьбой с другой стороны – Сталин ведь не разрешил евреям возродить в Крыму Хазарию, построить Израиль (до построения Израиля в Палестине), так пусть теперь в рамках десталинизации Хрущев разрешит... Поскольку во многих коммунистических партиях в других странах традиционно было много евреев, то евреи «крымскую просьбу» осуществили через канадских коммунистов, делегация которых встречалась в Москве с Хрущевым. Но Хрущев был по-прежнему в этом вопросе непреклонен. «Это было во время беседы Хрущёва с канадской коммунистической делегацией в августе 1956 года, – отмечает А. Дикий. – ...Хрущев сделал неожиданное заявление, которое, ввиду его значения, я привожу тексту-

ально, как оно изложено участником канадской делегации Солсбергом: "Он, Хрущёв, был согласен со Сталиным, что Крым, который к концу войны против Гитлера оставался без населения, не должен стать центром еврейской колонизации, так как в случае войны он превратился бы в плацдарм против Советского Союза».

Эта проверка «на деле» показала неглубокую «пропитку» Хрущева идеей десталинизации, даже выявила его солидарность со Сталиным в некоторых вопросах, поэтому закрались даже обоснованные сомнения – не является ли десталинизация Хрущева мнимой, всего лишь обманным политическим маневром. Евреи зашли к Хрущеву с третьей стороны, с болезненной – с кадровой... Ведь, несмотря на реабилитацию евреев, он их особо кадровыми выдвижениями не жаловал, тоже предпочитал с ними мирное сосуществование, но без них в советской правящей элите. Солженицын вспоминал: «Это была "смена вахт" на советских верхах, с еврейской на русскую», «помню, в хрущёвское время в разговорах в еврейской среде звучали не только насмешки, но и сильная обида на выходцев из деревни, "мужиков", проникших в верхи».

В общем, Хрущев, в отличие от Б. Ельцина и В. Путина, не прислушался к совету современного страстного юдофила Г. Костырченко: «Ведь на переломных этапах истории, чтобы преодолеть социальную инертность и дать импульс новому развитию, на Руси всегда востребовался фактор иноплеменного "ускорителя". Так было при Рюрике, так было при Иване Третьем (о смуте жидовствующих, что ли... – Р. К.), так было при Петре Великом, так произошло и при воцарении большевиков, когда в этой роли выступили евреи».

Эту кадровую безеврейскую политику Н. Хрущева евреи оценили как антисемитскую, добавили к ней несколько бытовых антисемитских случаев в СССР и свою позицию представили Хрущеву опять же через своих в других братских коммунистических партиях, дав понять через это Хрущеву ещё и угрозу раскола в мировом коммунистическом движении. На это Хрущев по поводу некоторых случаев антисемитизма ответил, что евреи сами провоцируют – поскольку «евреи захватили все командные посты в республиках, где в достаточном количестве имеются свои национальные кадры», – отметили Б. Зингер и Л. Беленькая, поэтому, по логике Хрущева, – пусть хотя бы Москве их не будет у власти.

Вскоре евреи выглянули ещё с одной стороны, как влиятельная сила не только в коммунистических партиях различных стран, но как внушительная влиятельная финансовая и политическая сила в США. Когда Хрущев выдвинул США миролюбивые инициативы по разрядке в холодной войне, то США поставили неожиданное условие – начало переговоров увязали с решением «еврейского вопроса» в СССР. Хрущев

не ответил, и это выглядело как его нежелание решать положительно «еврейский вопрос».

Вскоре новоиспеченного антисталинского демократа и либерала Хрущева проверили с ещё одной стороны – в октябре 1956 года преподаватели и студенты МГУ затеяли бучу – провели забастовку под лозунгом предоставления независимости высшей школе и соблюдения демократических свобод, оговоренных в Конституции. Это была уже классическая раскачка «прав» и раскачка «лодки» – ситуации в стране, это мы уже наблюдали в России перед 1905 годом. Хрущев эти «ростки демократии» не поддержал.

В общем – слова Хрущева о десталинизации явно расходились с его делами. А в конце 1956 года несдержанный эмоциональный Никита Хрущев совсем «прокололся» – в обращении к американскому народу 16 ноября 1956 году заявил в конце своей речи: «...Нравится вам это или нет, история на нашей стороне. Мы вас закопаем». Даже Сталин себе такого не позволял, он в публичных высказываниях по международным отношениям был тактичным.

В общем, Западу, в том числе и евреям, было понятно, что Хрущев – это если не убежденный сталинист, то – по преимуществу сталинист, а его инициатива десталинизации – это всего лишь мнимый, неудачный обманный «маневр» «для внутреннего употребления» этого полухитрого мужичишки. Понимание этого внутри СССР вызывало только большее раздражение Хрущевым, ибо получилось, как в известном анекдоте: «...в результате понюхай – чем твои маневры “пахнут»”.

И Запад пришел к выводу – никакой десталинизации в СССР нет; и против Хрущева, СССР надо бороться старыми проверенными большевистскими методами информационной войны.

«Противоречивая, половинчатая политика Н. Хрущева в вопросе десталинизации, а порой и открытое блокирование с реакцией (ввод танков в Будапешт, славословия в адрес И. Сталина и др.) способствовали радикализации оппозиции. В конце 1956 года – начале 1957 года в стране стали появляться подпольные организации, которые, в отличие от уже существовавших, перешли к целенаправленной политической борьбе», – отметили еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая, и скромно добавили: «В их деятельности и выработке политической платформы заметную роль играли евреи».

Про подрывные подпольные еврейские организации в СССР в 1956–1957 годах, я уверен, мало кто из читателей слышал, вот мы в этой книге безграмотность в этом вопросе и ликвидируем. Б. Зингер и Л. Беленькая отмечают любопытную закономерность: «Проводимая Н. Хрущевым политика десталинизации вела к росту еврейского национализма и, как следствие, к возникновению в начале 60-х годов спорадического

"еврейского активизма"». Этот традиционный уже революционный «еврейский активизм» – это политическое и религиозное еврейское подполье в СССР, это знаменитое диссидентство и терроризм в виде угона самолетов. Запад «раскусил» псевдодемократа и псевдолиберала Н. Хрущева и продолжил вести ещё коварнее холодную войну – активизировал против советской власти мощный ресурс советского еврейства, которое, как видим из откровений Б. Зингера, стало пресловутой «пятой колонной» Запада в СССР.

Хрущев «ответил» – в июле 1957 года состоялись показательные процессы над членами подпольной еврейской организации Краснопевцева-Ренделя, – в СССР начался опять государственный антисемитизм. А внимательно участливо наблюдавший Запад сразу ответил обвинением руководства СССР, что оно не соблюдает права человека, под которыми советское руководство подписалось в 1955 году. «Роль координатора широкомасштабной международной кампании в защиту прав человека в СССР взял на себя Всемирный Еврейский Конгресс», – отметили Б. Зингер и Л. Беленькая.

А Хрущев в бойцовском пылу разошелся – стал одновременно сражаться на нескольких «фронтах». В 1957 году Н. С. Хрущёв, заподозрив в заговоре против себя, смог устранить от власти «антипартийную группу» в лице Маленкова, Кагановича, Молотова «и примкнувшего к ним Шепилова», и очередной раз удалил подальше от власти и от Москвы министра обороны маршала Жукова.

А в 1958 году, в «добрых» сталинских традициях, особенно – большевистских, Никита Хрущев начал новую волну репрессий против православной церкви – инициировал секретное постановление ЦК КПСС от 4 октября 1958 года «О недостатках научно-атеистической пропаганды», согласно которому 16 октября Совет Министров СССР принял антицерковное постановление «О монастырях в СССР», которое предусматривало сокращение количества монастырей, сокращение закрепленных за ними земель, запрещение наемного труда на монастырской территории. В результате этой очередной антирусской акции в течение года было закрыто 364 церкви, а в 1960 – 1398 церквей, всего до 1964 года закрыли 20000 церквей, 69 монастырей, вдвое сократили число духовных школ; советские власти возобновили пропаганду против «опиума для народа» и священников.

В 1958 году Хрущев жестко расправился с появившимся на почве оттепели русским национальным движением – с возникшей в 1956 году национал-демократической партией Виктора Поленова и с членами возникшей в 1957 году Русской Национал-Социалистической партии Алексея Добровольского. Хрущев в своих шараханьях нажил себе много недоброжелателей с разных сторон.

В конце 50-х годов в СССР закономерно «случилось» «дело Пастернака», которое положило начало новой тенденции в еврейском сообществе и в советском обществе. Борис Исаакович Пастернак (1890–1960) не принимал участие в войне, добровольцем не записался, период войны прожил в эвакуации в Чистополе. В 1945 году этот «смельчак», как сейчас его представляют многочисленные еврейские пропагандисты, начал писать роман, который затем назвал «Доктор Живаго». Понятно по здравому смыслу, по логике, что в ходе написания этого произведения Пастернак неоднократно менял его сюжет: одно он задумывал написать при жизни Сталина с 1945 по 1953 гг., и другое, расхрабрившись, после его смерти. В апреле 1954 года в журнале «Знамя» была опубликована стихотворная часть романа «Доктор Живаго». В 1955 году Пастернак закончил свой роман. И вроде наступили благодатные времена для его издания за счет советского государства – ведь в 1956 году Хрущев решил «развенчать культ Сталина», чтобы свалить на него все кровавые дела коммунистической партии с 1917 года, и с «чистой» партией идти дальше. И в январе 1956 года машинописный текст романа Пастернак передал для публикации в журналы «Знамя» и «Новый мир».

Но поскольку роман Пастернака дискредитировал не только Сталина, но и весь советский строй, СССР, то Хрущев запретил его издавать, очередной раз «проколовшись» перед либералами. Довольно быстро – весной 1956 года Пастернак отдает один машинописный вариант романа пресс-атташе посольства Польши З. Федецкому, а другой экземпляр итальянскому коммунисту Серджо Д`Анджело, которые перевезли рукопись в Западную Европу, и в 1957 году роман был издан в Италии, а затем в Англии.

На пике холодной войны после столкновения СССР с США в Корее – это был хороший подарок американцам. Поэтому неудивительно, что в 1958 году Пастернаку дали Нобелевскую премию, вручение которой откровенно объяснил госсекретарь США Даллес – Пастернак «получил премию за антисоветский роман». То есть США и их союзники «рулили» этой премией в рамках холодной войны, и в данном случае дали премию не за художественную ценность произведения, а сугубо по политическим мотивам. Пастернак это прекрасно понимал, поэтому от премии отказался, хотя мог свободно выехать из СССР и жить на эту премию, и этому в СССР были бы только рады.

При этом стоит заметить, что среди неистово требовавших высылки Пастернака из СССР были еврейские писатели и поэты: Б. Слуцкий, Л. Ошанин, А. Безыменский, а Давид Заславский написал в «Правде» гневную статью о Пастернаке «Шумиха реакционной пропаганды вокруг литературного сорняка». Сегодня либералы и еврейские пропагандисты «почему-то» упорно не вспоминают этих реакционных

еврейских сталинистов и хрущевцев... и продолжают клясть Сталина, тоталитаризм и «совок» огулом. «Мученик» Пастернак вместо того чтобы с радостью покинуть невыносимую жизнь в СССР, эту «тюрьму народов», отказался от этой возможности и написал трогательное письмо Н. Хрущеву с просьбой не высылать его из любимого СССР, и Хрущев удовлетворил его просьбу.

Во время горбачевской «перестройки», в период взлёта еврейского общества в СССР, умерший своей смертью Пастернак неожиданно стал гением-мучеником-героем, и если современные либералы каждые 5 лет ставят памятник Мандельштаму, то Пастернаку каждые 5 лет открывают музей. В 2008 году третий музей, посвященный Пастернаку, был открыт в Пермском крае в далеком городке Всеволод-Вильве, в котором Б. Пастернак в молодости проработал всего 5 месяцев помощником-секретарем в конторе местного еврейского «олигарха» Б. Збарского, а в 2009 году по этому поводу в Перми был установлен памятник Пастернаку, а почему не в Переделкино или в Москве?.. А почему не установить Мандельштаму и Пастернаку, как Бланку-Ленину, почетные памятные доски на каждом доме, куда они зашли чайку попить?..

А нескольким десяткам уничтоженных русских поэтов и ученых в 20–30-е годы 20-го века от Н. Гумилева до П. Флоренского – кто и когда установит хотя бы один памятник?.. А сколько у нас памятников после «перестройки» в России установили Есенину, Шолохову, Твардовскому, Рахманинову, Прокофьеву, Ильину и другим известным талантливым русским писателям, поэтам, композиторам, философам?.. Кто установит им памятники – олигархи или будущая русская власть в Кремле?..

Представляю, как после этого современные «демократы» – контролеры общественного сознания начнут кричать в мой адрес – он разжигает национальную ненависть! К суду его! В тюрьму его! Отвечу – требую достойно почтить память выдающихся русских людей и элементарной справедливости в этом вопросе. А честный философ мне грустно объяснит: кто властвует в России – тот и памятники устанавливает...

К началу 60-х пример Пастернака стал заразительным: стало модно «героически» написать очередную антисоветскую гадость и издевательски переслать её на Запад через дырявую границу СССР, где ее с радостью публиковали под вымышленной фамилией, ибо это прекрасно вписывалось в стратегическую линию холодной войны Запада против СССР. Ещё в самом начале холодной войны Запад решил применить марксистские методы одурманивания «масс», – в докладе К. Клиффорда президенту США Трумэну от 24 сентября 1946 года говорилось: «В самых широких масштабах, какие потерпит советское правительство, мы должны доставлять в страну книги, журналы, газеты и кинофильмы, вести радиопередачи на СССР».

В развитие этой «мягкой» агрессивной стратегии в США появилась директива Совета национальной безопасности 4/А от 14 декабря 1947 года, в которой были такие указания: «Введение пропаганды, в том числе с использованием анонимных, фальсифицированных или негласно субсидируемых публикаций; политические действия с привлечением лиц без гражданства, изменников и поддержка политических партий...»

Для этих разрушительных целей США советские диссиденты подходили идеально, и процесс перемещения в обоих направлениях подпольной антисоветской литературы набирал обороты. Советский разъяснительный лозунг этого периода «Сионизм – орудие американского империализма» был не ради «красного словца», а совершенно точно отражал суть диссидентов, хотя и не во всей полноте, в этом мы разберемся далее.

«После смерти Сталина его (диссидентское движение) представляли "группы давления" (демократы) и т.н. "интересанты". К первым относились представители различных идеологических направлений, требовавшие демократических преобразований в стране. Пытаясь воздействовать на общественное мнение, они создавали пропагандистские материалы (самиздат), которые переправлялись за рубеж и возвращались оттуда в типографском виде для распространения в СССР. К "интересантам" относились главным образом сионисты, опиравшиеся на международную поддержку (в первую очередь Израиля и еврейских общин западного мира) и преследовавшие сугубо национальную цель: добиться права свободной репатриации на свою историческую Родину», – объясняют еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая.

Например, заглянем в произведение одного из демократов-диссидентов того периода, в известную работу литературного критика А.Д. Синявского – в его эссе под названием «О социалистическом реализме», изданное «самиздатом» в начале 1959 года. Уровень претензий и интеллекта А. Синявского можно понять из следующего фрагмента этого эссе: «...В то время, когда во всем цивилизованном мире прекратится кровопролитие, падут тюрьмы, исчезнут границы, а труд станет отдыхом и удовольствием, Россия отгородится от него Китайской стеной, возведет новые тюрьмы, сделает труд каторжным (и т.д.)...»

Жаль не дожил наивный или лукавый Синявский до 21 века и не увидел, как самые «цивилизованные» США открывают тайные тюрьмы в Польше, Литве и в других странах, как жестоко пытают подозреваемых в тюрьме Гуантанамо, как «цивилизованный» и «демократический» Израиль вообще узаконил пытки и строит огромную стену и т.д. Всё? что можно сказать об этом произведении А. Синявского – это глупая романтическая наивность, полный отрыв от реальности, профанизм, идиотизм, кретинизм и т.д., или он не так глуп, как представляется, а

подло и коварно пытался ввести в заблуждение, подобно К. Марксу, наивные неграмотные советские «массы». Далее в другой главе книги я ещё процитирую глупости-подлости из этого знаменитого диссидентского произведения А. Синявского.

В 1958–1959 годах по политическим статьям в СССР были осуждены уже около 1,5 тысяч диссидентов.

4 октября 1959 года произошла классическая в антисемитской теме провокация – «кто-то» поджег синагогу в подмосковной Малаховке, и «кто-то» разбросал листовки с призывом к погрому евреев; пожар вовремя потушили, поджигателей и подстрекателей, конечно же, не нашли. Грамотный антисемит скажет, что это старый провокационный прием евреев, мы на эту тему уже слышали антисемитские планы еврейского лидера Бен Гуриона, и эта, с синагогой, из той же темы, только для других целей. Евреи, конечно же, заявят, что это действия распоясавшихся антисемитов в сговоре с властями или при покровительстве антисемитских властей. «Местонахождение преступников, жителей Москвы, милиции было известно. Но виновные так и не были привлечены к уголовной ответственности, и скандал замяли», – объясняют «правду» Б. Зингер и Л. Беленькая, хотя – как они узнали виновных? Если бы им были известны виновные этого, и они оказались бы нееврейской национальности, то можно вообразить – какой огромный шум они подняли бы, и, конечно же, обязательно назвали бы фамилии. Это приём с синагогой из серии – «то, что не вмещается в сознание обывателя», неграмотные могут возмутиться: евреи что ли дураки – поджигать свою синагогу?.. Совсем не дураки, ради «святого дела», прекрасная многоцелевая превентивная мера.

А русские храмы продолжал методично уничтожать убежденный марксист Никита Хрущев. В январе 1960 года вышло постановление ЦК КПСС «О мерах по ликвидации нарушений духовенством советского законодательства о культах», после чего был введен жесткий контроль вплоть до вмешательства в церковные обряды: крещение, венчание, отпевание и т.д. Это были репрессии Хрущева против русских верующих людей.

В отношении евреев в этот период было три вида «репрессий»: во-первых, желающим выехать в Израиль или США не давали этого сделать, запрещали; во-вторых, судили за различные преступления – за подпольную подрывную диссидентскую деятельность: в-третьих, им был закрыт доступ к высшим государственным должностям власти. И они закрепились на среднем уровне власти: в армии – это замполит полка, дивизии, армии, а «на гражданке» – это директора магазинов, складов, баз, холодильников, работники массовой культуры.

Если опять задать некрасовский вопрос – кому в СССР жилось хорошо после смерти Сталина в «оттепель», в плане материального

достатка, кто чаще всего отдыхал в Сочи, Гаграх, в Прибалтике, кроме партийной элиты? То ответ будет прежним... Тогда, в конце 50-х – начале 60-х у евреев была привычка – многие из них предпочитали ехать не только на Черное море или в Юрмалу, а ехали ещё и в красивые места Молдавии, Украины, Белоруссии, снимали в тамошних деревеньках для отдыха дома, комнаты. В живописную белорусскую деревню в соснах на берегу Немана, в которой я жил, с начала 60-х до середины 70-х летом приезжало большое количество евреев из расположенных за тысячу с «гаком» километров Москвы и Ленинграда. Местные жители специально для них даже стали строить красивые летние доходные дома, местными умельцами были построены для них прогулочные брички и прогулочные пассажирские лодки на Немане; а мальчишки продавали им свежую рыбу, грибы, малину, землянику; кто-то жадно читал привезенные ими книги; в общем – симбиоз был выгодный; мы обслуживали летом советскую элиту. Антисемитизм тогда не наблюдался, если не считать некоторую легкую зависть к их советскому барскому благополучию.

Анна Ахматова утверждала в этот период другое: «Евреев не любят не за их недостатки, а за их достоинства». Это было похоже одновременно на их защиту и ненавязчивый национальный пиар. Вечера, проведенные Ахматовой с английским дипломатом евреем Исайей Берлином, явно оказали на неё определенное влияние.

В 60-х годах в СССР привычный образ еврея был уже не кроваво-пламенный вождь Центрожида 40-летней давности, не красный комиссар, не надменный высокопоставленный партийный работник и не холодный беспощадный следователь НКВД. Теперь привычный образ советского еврея – это милый заведующий продовольственным или бакалейным складом, заведующий поликлиникой или больничным отделением, директор швейной фабрики или заведующий ателье, а то и организатор подпольного швейного цеха; зам. директора хладокомбината или директор продовольственного универсама.

Появились опять магические слова 30-х: «блат», «дефицит», а слово «знакомство» – приобрело глубокий «сакральный» смысл, и в этом немалая заслуга была евреев. «В хрущёвскую “оттепель” (в первой половине 60-х), евреи в СССР не только встряхнулись и выпрямились духовно от страха и угнетённости периода “космополитов” и “дела врачей”, но в столичном обществе “быть евреем становилось модно даже”», – отмечает А. Солженицын. Эту неприглядную картину – когда многие советские граждане усердно стали искать в глубинах предков еврейские корни, стараться жениться на еврейке или «перекрашиваться» в евреев, – мы наблюдали в «перестройку» и в 90-е, это давало существенные материальные преимущества.

Как следствие этой тенденции и логическое следствие смерти Сталина, «оттепели», большей свободы, достатка и нового статуса евреев в СССР – появление «эксцессов» в этой теме, которые отобразила Краткая Еврейская Энциклопедия: «В 1961 началась компания борьбы с "хищениями социалистической собственности", носившая откровенно антисемитский характер».

А. Солженицын в своём исследовании отмечает, что, например, по «вильнюсскому» делу было осуждено 8 валютчиков – все евреи. Суд над валютчиками евреями Файбышенко и Рокотовым прошел в мае 1961 года, обоих приговорили к расстрелу. Это наказание следует признать неадекватным нарушению закона.

Была и другая сторона этой «греческой театральной маски», пока неафишированая – знаменитая революционность многих евреев проявилась в виде идейного борца с «советским режимом», за «права советского человека», в образе советского подпольщика-диссидента.

«О росте национального самосознания среди ассимилированной молодежи (в 1960 году) свидетельствовал и факт появления в Москве, Свердловске, Кутаиси, Тбилиси, Баку, Челябинске, Риге и других городах сионистских организаций (подпольных), пришедших на смену разгромленным в 1957–1958 годах. Одной из наиболее значимых по масштабам деятельности была группа Дольника-Маргулиса... С. Дольник (военный геодезист) и его сподвижники располагали контактами, правда нерегулярными, с представителями израильского посольства в Москве, благодаря чему время от времени получали "Вестник Израиля", "Ариэль" и другие издания, выходившие в Израиле на русском языке» – отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая подрывную роль посольства Израиля в СССР. – Согласно воспоминаниям М. Гельфонда, сионистские группы 50-х – начала 60-х годов в СССР обладали всеми признаками структурных единиц: целенаправленная планируемая деятельность, привлечение новых членов, распространение, изготовление и хранение пропагандистских материалов, а позже – создание денежных фондов».

Как видим, только теперь многие узнают о мощной подпольной деятельности сионистов в СССР в начале «оттепели».

Денежные фонды для подрывного диссидентского движения в СССР формировались не только за счет местных «Кореек», но и за счет Запада, через посольство Израиля в СССР. Кроме различной тайной помощи, Запад оказывал и моральную поддержку, подключая общественное мнение, соответственно его формируя. Так в сентябре 1960 года в Париже прошла международная конференция по положению евреев в СССР, в марте 1961 года очередная международная конференция по вопросу положения евреев в СССР была проведена в Риме, а в Иерусалиме прошел сионистский конгресс, который также обсуждал положение евреев

в СССР; и такие мероприятия на международном уровне проводились почти каждый год.

6 сентября 1961 года газета «Труд» опубликовала гневную реакцию советских властей на решение 25-го Сионистского конгресса об усилиях по способствованию эмиграции из СССР 1,5 миллионов советских евреев. Это был вызов – евреи, Запад официально объявил о планах передислокации полутора миллионов евреев из СССР в Израиль, а СССР во главе с Хрущевым пытался этому всячески воспрепятствовать. При этом Никита Хрущев продолжал упорно пытаться доказывать, что он либеральный реформатор, демократ, старательно демонстрировал свою антисталинскую политику – спустя 5 лет после неожиданного нападения на Сталина, в 1961 году на 22-м съезде КПСС (с 17 по 31 октября 1961 года) Хрущев инициировал решение о выносе тела Сталина из Мавзолея и переименовании Сталинграда в Волгоград.

Если в самом начале этого процесса (с 1957 года) редкие «непризнанные гении» в подполье издавали свои произведения от романов до статей и переправляли их на Запад, то с начала 60-х годов этот спорадический процесс приобрёл постоянный системный характер, и подпольные произведения стали не только переправлять на Запад, но этот «самиздат», например, издаваемый А. Гинзбургом подпольный журнал под названием «Синтаксис», в котором печатались запрещённые советской властью произведения, стали распространять среди советских граждан, то есть – еврейские бойцы информационной войны стали мутить антисоветчиной умы советских граждан, эти произведения стали аналогом бланковско-ленинской «Искры», но с замедленным действием.

Эти успешные подпольные процессы говорили не об «оттепели» в СССР, а о наступившей после сталинизма противоположной крайности – о слабости государства СССР, о слабости его правящей партии и руководителей. Да и сами диссиденты теперь признают, что активность самиздата в СССР в 60-е говорит о слабости СССР, а не является результатом либерализации жизни внутри страны.

Масштаб подпольной сионистской-диссидентской деятельности в СССР из года в год возрастал.

В июне-июле 1961 года по обвинению в шпионаже в пользу США в Москве и Ленинграде были арестованы раввины Эпштейн, Гофштер, Печерский, Лобанов, Дынкин и Каганов. Как и в Российской империи, в СССР раввины часто становились во главе подпольной антигосударственной деятельности.

«О силе и размахе оппозиционного движения в стране позволяют судить следующие данные: в 1961–1962 гг. КГБ провел аресты 107 подпольных групп, а с 1960 по 1962 года в самиздате было распространено 34600 листовок и писем анонимных авторов, критиковавших существу-

ющий режим», – с гордостью отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая. Размах антисоветской деятельности впечатляет. Фактически мы наблюдаем подготовку очередной – четвертой еврейской революции в России. Как видим, в период знаменитой «оттепели» шла жестокая идеологическая, политическая и подпольная борьба в СССР.

При этом в этот период советская власть шла навстречу евреям – в 1961 году в СССР стали издавать для евреев журнал «Советиш геймланд» («Советская родина»), главным редактором которого был Арон Вергелис. Но это не утихомирило, не удовлетворило многих евреев, – подпольная идеологическая работа продолжалась. В этот период Хрущев допустил грубую ошибку – в 1961 году дав повод громкому скандалу и мощной информационной атаке по поводу организации на месте Бабьего Яра в Киеве сквера и стадиона.

В тот период евреи умудрились создать образ мудрых умников, критикующих за обильным столом в Москве, Юрмале, Трускавце или Минеральных водах глупую советскую власть, образ бесстрашных деятелей самиздата, эдаких интеллигентных подпольщиков, организаторов и участников полуконспиративных культурных вечеров. Эта таинственность при полном материальном благополучии и романтическими отдыхами в Сочи или в Гаграх необычайно влекла к себе «прогрессивную» молодёжь, со своими вызывающими лидерами-стилягами...

Одновременно был опять создан образ извечно гонимых несчастных евреев и одновременно образ смелых и отчаянных героев-диссидентов, борющихся с ненавистной советской властью, которая не выпускала евреев в далёкий прекрасный сказочный Израиль, который на самом деле их уже не очень-то и ждал, а они туда уже и не стремились. «Героическая борьба с властью» стала адреналиновой игрой (в пользу США), красящей обеспеченный и скучный быт, стала неким видом развлечения для евреев не только в СССР, но и в других социалистических странах, например – в Чехословакии неизбежно приближались события 1968 года, немного позже их рассмотрим. Таким образом происходила реализация знаменитого еврейского «революционного духа». В. Богуславский признавался:

«Ни Америку, ни евреев Америки сами по себе евреи из Союза не интересуют. Товаром стал именно дух еврейского мятежа... Комфортабельная “борьба”... без особых на то усилий» (из исследования А. Солженицына). Но внутри свободолюбивого диссидента, борца за права человека, находился всё тот же циничный жестокий красный комиссар, лишенный власти, и от этого неистово негодующий. Один из первых русских националистов – Алексей Александрович Добровольский (ныне лесной отшельник – волхв Доброслав), который в 1957 году создал Русскую Национально-Социалистическую партию и за это был посажен

Советской властью на долгие годы в тюрьму, в своей книге «Язычество как волшебство» вспоминал:

«Я за свои убеждения сидел ещё тогда, когда слово “диссидент” не употреблялось. И мой “политический капитал” побольше, чем у Сергея Ковалева... Кстати, 90% диссидентов были либо евреями, либо полукровками, презиравшими всё русское». И об одном из таких Добровольский писал: «С Григоренко я сидел в Лефортово в одной камере в 1964 году. Однажды мы хлебали баланду и, как обычно, спорили. Когда он одобрил убийство царской семьи, я спросил: “А дети?”. Григоренко ответил: “Я бы их тоже расстрелял”. Тут я выплеснул горячую баланду прямо ему в харю».

То есть – значимая часть диссидентов опять убила бы не только всю царскую семью, но и совершила бы убийство очередных 16 миллионов русских людей. Такое впечатление, что в результате «оттепели» стали размораживаться революционеры, замороженная сталинским страхом их революционная активность стала отмораживаться и выходить наружу, они начинали опять агрессивно атаковать, причем в комфортабельных условиях. Например, после захвата власти в России в 1917 году «новые хозяева» запретили исполнение патриотической увертюры П. И. Чайковского «1812», и только в 1934 году Сталин разрешил её исполнять опять. А с наступлением «оттепели» флагман советской культуры он же и еврейской Мойша Ромм перед деятелями советской культуры 26 февраля 1963 года выступил с комиссарской прямотой:

«Хотелось бы разобраться в некоторых традициях: исполнять два раза в год увертюру Чайковского «1812». Товарищи, насколько я понимаю, эта увертюра несёт в себе ясно выраженную политическую идею – идею торжества православия и самодержавия над революцией. Ведь эта дурная увертюра, написана Чайковским по заказу... Зачем Советской власти под колокольный звон унижать «Марсельезу», великолепный гимн французской революции? Зачем утверждать торжество царского черносотенного гимна?»

Как оценивать этот антирусский выпад М. Ромма?.. Вот так ещё сравнительно недавно пытались уничтожать то, чем гордится русский народ, старались подменить русские национальные ценности французскими, масонскими. Обратите внимание, сколько сейчас, в 21 веке, на российском телевидении, радио и в прессе поётся славы «выдающемуся» и «прогрессивному» М. Ромму...

Интересно наблюдать преемственность еврейских идеологов – современный израильский историк Дов Конторер пишет по поводу «наезда» М. Ромма на «1812» Чайковского: «Мы наблюдаем примечательную реакцию художника-интернационалиста (М. Ромма. – Р. К.) на свершившуюся при Сталине фашитизацию коммунизма», потому

что, оказывается, с победы 1812 года над Наполеоном удобно начинать очень «модную» сегодня тему о выдуманном совсем недавно «русском фашизме», удобно подавлять, гнобить русский народ, который уже 20 лет откровенно грабят. И именно поэтому, применяя постулат «лучшая защита – это нападение» – и пытаются вменить в вину ограбленным и далее ограбляемым различную ахинею.

К протестным антисоветским движениям, инициированным Западом в холодной войне, можно отнести и молодежное движение стиляг. Ещё в конце 18-го века самый знаменитый масон, мудрец-психолог и теоретик революций А. Вейсгаупт советовал: «Необходимо также, чтобы приобрести приверженность пылких голов, горячо проповедовать всеобщие интересы человечества». И их активно использовали именно западные и прозападные в России силы: пылкие молодые горячие головы в России, бомбисты, в 19-м веке готовы были ради своего народа и человечества убивать чиновников всех уровней вплоть до царя; мы наблюдали, как во второй еврейской революции в России (1901–1906 гг.) их использовали самым активным образом для разжигания революции; после 1917 года их, оболваненных, бросали миллионами против Белой гвардии; и после смерти Сталина нашли тему – чтобы часть молодежи, особенно «золотой молодежи» настроить против принятых порядков и власти. Верно было показано в известном фильме о стилягах, как главный герой опешил и сник, когда узнал, что в его райском месте – в США, стиляг нет и не было, что это искусственное создание сугубо для советской молодежи, что это всего лишь одна из технологий противопоставления молодежи власти и разжигания между ними конфликта, чтобы толкнуть молодежь на революционные действия. Революционного движения не получилось, стиляги оказались очень хлипкими, безыдейными и слишком прагматичными.

Диссидентство в СССР было не только еврейским национальным протестным движением по поводу запрета на выезд евреев из СССР в Израиль, но и идеологическим и политическим. И это утверждение доходчиво доказывают еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая: «О политическом характере диссидентского движения свидетельствуют материалы самиздата (петиции, обращения к международным организациям, главам правительств, известным общественно-политическим деятелям и т.д., стенограммы многочисленных пресс-конференций, теле- и радиоинтервью... По мнению других исследователей, оппозиция в СССР отстаивала, в первую очередь, идейно-политическую платформу Троцкого».

И я с этим согласен – это было возрождение троцкизма в СССР. Некоторые наши историки называют Хрущева троцкистом. Нет, Хрущев не был убежденным троцкистом, не ратовал за мировую революцию,

за мировую гегемонию евреев, но он своей необдуманной авантюрной антисталинской политикой «запараллелился» с троцкистами, «автоматически» оказался на их стороне против Сталина, своей инициативой способствовал возрождению троцкизма.

В 1962 году возникла диссидентская группа евреев В. Ронкина и С. Хахаева, которая стала издавать «а ля-герценовский» журнал «Колокол», пропагандирующий идеи троцкизма. Главным идеологом этого направления через год стал еврей Рой Медведев, который и сегодня почти еженедельно красуется из Лондона на российских телеэкранах, что само по себе знаковый факт политики Д. Медведева и В. Путина. Еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая отмечают:

«Начало политизации самиздата связано с деятельностью Роя Медведева, приступившего в 1964 году к ежемесячному выпуску материалов, известных как «Политический дневник»...

В отличие от неонационалистов, он (Рой Медведев) категорически возражал против развала СССР как способа решения национальных разногласий».

То есть тогда многие еврейские националисты ратовали и действовали за развал СССР, при этом они пытались использовать, как в начале февраля 1917 года, тяжелое экономическое положение в СССР в этот период (1961–1962 гг.). Всё вместе возбуждало оптимизм на Западе, надежды, что скоро СССР рухнет изнутри. Неслучайно в 1962 году Д. Рокфеллер выступил в Гарвардском университете с публичной лекцией на тему старой масонской мечты «Федерализм и свободный мировой порядок» – о едином порядке на планете.

Закономерно, что власть в СССР попыталась дать ответ, бой в информационном пространстве. «В начале 1962 года наблюдается новая вспышка махровой антисемитской кампании в средствах массовой информации, достигшая апогея к лету 1963 года, когда в издательстве АН УССР вышла книга Т. Кичко “Иудаизм без прикрас”...» – ропщут Б. Зингер и Л. Беленькая. – ... С весны 1962 года антисемитская направленность публикаций стала подаваться под видом борьбы с реакционной сутью иудаизма. Особенность такой, с позволения сказать, антирелигиозной пропаганды состояла в том, что она была насквозь пронизана политическими инсинуациями: евреи – народ, играющий реакционную роль в истории; мировой сионизм и Израиль – центр самых коварных преступлений и предательств.

Это позволило в апреле расформировать йешиву в Москве, закрыть единственный в стране магазин кошерных продуктов, впервые за весь период существования коммунистического режима запретить во всесоюзном масштабе выпечку мацы и, тем самым, сорвать проведение праздника Песах, олицетворяющего извечное стремление еврейского

народа к свободе... Той же осенью остались без синагог две крупнейшие еврейские общины Украины – Львова и Черновцов».

Стоит отметить вторую сторону праздника Песах по поводу кровавой расправы в Персии над 75 тысячами персидских патриотов, над местной национальной элитой – это праздник победы над антисемитами, это праздник захвата евреями чужой страны, чужих богатств, покорение местного народа, установление гегемонии, власти над ним. И в этот период в СССР это было очень актуально, – начиналась попытка взять реванш за перехват власти над Россией у евреев Сталиным.

«В ответ на административный произвол стали появляться новые подпольные “миньяны”... В Закарпатской области специально для молодежи создавались постоянные и передвижные хедеры...» – отмечают Зингер и Беленькая.

17 декабря 1962 года на встрече с творческой интеллигенцией Хрущев затронул вопрос противостояния и заметил, что евреи сами порождают в народе антисемитские настроения, захватив большинство руководящих постов в государстве. В ответ евреи в очередной раз подключили к борьбе против руководства СССР мировую общественность. Известный английский философ и русоненавистник Б. Рассел (который ратовал за атомную бомбардировку СССР) в январе 1963 года направил письмо протеста Хрущеву.

Стоит отметить, что обострение антисемитских настроений Хрущева в 1962 году и усиление активности подпольных еврейских организаций было связано с сильным обострением внешнеполитических отношений в этот период: 22 октября 1962 года был разоблачен и арестован полковник ГРУ О. Пеньковский, который предложил свои предательские услуги спецслужбе США, а затем Англии, и нанес СССР огромный ущерб – предал более 300 наших агентов и разведчиков, и ракетные секреты. Он якобы был идейным предателем – мстил за расстрелянного большевиками отца.

А предатель генерал ГРУ Дмитрий Поляков («Бурбон») сдал 19 разведчиков и 150 агентов, и выдал 1500 действующих офицеров разведки. Обоих расстреляли.

14 октября – 20 ноября 1962 года разразился Карибский кризис. Недавно рассекречена информация, что в 1962 году ЦРУ разработало план – самим сбить свой американский пассажирский самолет рядом с Кубой, чтобы был повод атаковать Кубу и захватить неудобного соседа. Подобный план руководство США затем осуществило, когда подорвало свои «Близнецы» – торговый центр в Нью-Йорке, чтобы напасть на Ирак и захватить нефть иракского народа.

Когда руководство США в 1962 году узнало, что Хрущев тайно завез на Кубу советские ракеты, то подняли невероятный шум, в США

среди населения поднялась большая паника. Это сильное обострение холодной войны грозило перейти в очередную мировую войну. Но кризис был улажен всё-таки мирным путем. Хрущев обладал явным преимуществом в этой расстановке, но вывел с Кубы ракеты без каких-либо уступок со стороны США, а мог на свою уступку добиться вывода ракет США из ближайших к СССР американских баз, например, из Турции.

В этот период в информационной борьбе сионисты-диссиденты расширили сферу влияния в советском обществе – «Возросший в конце 1962 – начале 1963 гг. спрос на материалы самиздата потребовал расширения издательских возможностей, изыскания дополнительных источников финансирования, каналов распространения литературы и привлечения новых авторов. Действовавшие обособленно разрозненные сионистские группы были не в состоянии решить эту задачу без роста численности своих рядов... Появление сети опорных пунктов в местах компактного проживания еврейского населения, использование самиздата позволили сионистам активизировать целенаправленную культурно-просветительскую деятельность среди молодежи», – объясняют расширение подпольной антисоветской деятельности сионистов Б. Зингер и Л. Беленькая... Более полное представление о положении дел в еврейской общине СССР дает аналитическая записка МИД Израиля за октябрь 1963 года. Её авторы отмечают, что поведение некоторой части еврейской молодежи стало носить характер фронды: они делают публичные заявления о своей солидарности с Израилем, открыто носят цепочки с Маген Давидом, без утайки обсуждают программы радиостанции “Голос Сиона в галуте” и т.п.».

Не без юмора следует отметить, что многие из диссидентов, которые кляли деспота и тирана Сталина, после его смерти сами обладали этими же характерными «комиссарскими» свойствами, но пока не реализованными непосредственно, они и проявляли свою деспотическую энергетику и характер через антисталинизм в своей рьяной оппозиционной антисоветской деятельности. И это касается не только диссидентов-евреев, но и некоторых диссидентов-русских. Например, лауреат сталинской премии 1952 года известный режиссер Юрий Любимов по его признанию (в письме к сыну) примкнул к диссидентскому движению в 1963–1964 годах. После лишения советского гражданства он принял Израильское гражданство и женился на еврейке Каталине Кунц, после чего мог смело повторить за А. Герценом – «по натуре я жид». А когда он вернулся в Россию и стал опять работать в театре, то когда в 2011 году актеры подняли громкий скандальный бунт против Ю. Любимова, то оказалось, что они несколько десятилетий терпели не только его ужасную тиранию, деспотизм, унижение человечеко-

го достоинства (называл артистов «диванными клопами», «стадом», «материалом», «заразой» и т.п.), но и тиранию и деспотизм его жены в образе беспощадного алчного театрального большевистского комиссара.

Приведу ещё один пример «чудного» преобразования выступающего против насилия и за свободу либерала в циничного беспощадного агрессора. «С годами осознание своей миссии проникает в сознание израильтян, что показывает метаморфоза советского диссидента Анатолия-Натана Щаранского, бывшего борца за права человека, ставшего правым еврейским националистом. Когда-то он был либералом, а сейчас призывает удержать мечеть Аль-Акса (Храмовую гору) в еврейских руках, даже ценой бесконечной войны...» – отмечает в своей книге еврейский писатель Исраэль Шамир. И таких примеров подобного отношения к свободам и даже к ценности жизни арабов в Палестине бывших советских диссидентов, ратовавших в СССР за свободу и права человека, а затем попавших в Израиль и резко изменившихся, можно привести немало.

Динамичная эта вещь – диалектика... с переменой мест противоположностей. Сегодня – диссидент, ярый либерал и демократ, страстный критик тирана Сталина и борец за права человека, а завтра сам – тиран, деспот или циничный беспощадный агрессор.

Следует отметить, что Н. Хрущев попытался провести тактическую десталинизацию только в идеологической сфере, но не разрушал материальные достижения страны во времена Сталина, и пытался далее развивать промышленность, науку, сельское хозяйство; ведь при нем в 1957 году в СССР был запущен в космос впервые в истории человечества искусственный спутник Земли, а в 1961 году – первый космонавт.

Хрущёв пытался избежать зависимости от Запада – от импорта продовольствия, распашкой огромных целинных территорий СССР, повышением урожайности и введением такой высокоурожайной культуры, как кукуруза. Стимулируя производительность в сельском хозяйстве, Хрущёв поднял на 35% закупочные цены на произведённую сельскохозяйственную продукцию, соответственно был вынужден поднять розничные цены на продовольствие на 30%, что в условиях «оттепели» привело к открыто выраженному недовольству населения. Например, забастовка рабочих по этому поводу в Новочеркасске 1–3 июня 1962 г. вылилась в массовую демонстрацию протеста, а либерал-перестройщик Хрущев не додумался ни до чего лучшего, как расстрелять демонстрантов с помощью войск, после чего ещё выявить организаторов и приговорить их к расстрелу. В Новочеркасске рабочие по ошибке считали, что в школе им говорили правду – что в стране существует диктатура пролетариата...

Прошло уже 17 лет после войны, а сельское хозяйство не могло обеспечить страну продовольствием. Как я показывал в книге 8 – после разрушительной Гражданской войны, с её продразверстками и многократным раскулачиванием, крестьянское сельское хозяйство в СССР восстановилось фактически за 3–4 года, до 1927 года, без какой-либо существенной материальной помощи государства. А теперь, при коллективном, пролетарском сельском хозяйстве прошло уже 18 лет с момента окончания Отечественной войны – и в стране остро чувствовался дефицит продовольствия, в то время как в других социалистических странах при другой системе сельского хозяйства положение с продовольствием было гораздо лучше. Хрущев отчаянно боролся с последствиями сталинской коллективизации, за повышение эффективности сельского хозяйства, и чтобы в дальнейшем избежать голодных бунтов, в 1963 году был вынужден впервые закупить зерно за рубежом, а чтобы повысить производительность труда в сельском хозяйстве в 1964 году были наконец-то введены для работников сельского хозяйства пенсии, хотя трудодни для крестьян в СССР заменили на деньги только в 1966 году.

В этот период в США 22 ноября 1963 года финансовой элитой был убит президент Дж. Кеннеди. Назревали перемены и в верхушке СССР. Верную оценку ситуации и Хрущёву дал советский историк М. В. Ходяков: «Росло влияние оппозиции и усиливалось стремление избавиться от "неуемного реформатора". За годы нахождения у власти Хрущёв с одинаковой энергией и упрямством реализовывал как правильные, так и ошибочные идеи... В начале 60-х годов положение Первого секретаря ЦК осложнилось нарастающим недовольством государственного аппарата. Хрущёв выступил как сторонник высокопрофессиональной, но компактной армии... Попытка уменьшить военные расходы и демилитаризовать экономику вызвала противодействие высших армейских чинов (которые после победоносной войны обладали огромным авторитетом), которым Хрущёв прямо заявил: "Вы всех нас без штанов оставите"».

Судьба огромной страны зависела всего от одного человека, возглавляющего диктаторскую партию. И трагедия была в том, что эту огромную страну, вторую империю на планете, противостоящую США и Англии, по определению не мог возглавлять серый обычный человек. Такой большой и сложной стране необходима была харизматическая талантливая личность, даже с такими отрицательными качествами, как хитрость и способность волевым способом принимать важные решения. И Сталин этому уровню соответствовал. Н. Хрущёв – довольно энергичный и суетливый мужичок, пытался этому уровню соответствовать, но не вытягивал. А пришедший ему на смену Л. И. Брежнев своей внутренней сутью совершенно не тянул на эту роль, хотя держался внешне весьма

комично пафосно. Они, мелкие личности, поднимались «из грязи – в князи», голова у них кружилась на этой высоте от сладкой славы, они теряли чувство реальности и вели страну к гибели, – это относится и к Хрущёву и Брежневу, Горбачёву и Ельцину, и даже к В. Путину, и тем более – к Д. Медведеву, последние четверо – ещё и пресмыкающиеся перед Западом, даже хуже того – марионетки Запада.

Группа партийных заговорщиков во главе с Л. И. Брежневым, Н. В. Подгорным, А Шелепиным и председателем КГБ В. Е. Семичастным считали, что Хрущёв в своих реформах зашёл слишком далеко, и тайно готовили его смещение, которое произошло в октябре 1964 года. Первый секретарь Московского горкома Н. Г. Егорычев вспоминал, что Брежнев паниковал, говоря, что Хрущеву всё известно о заговоре, нас расстреляют, и заплакал. Но заговор удался, благодаря участию в нем КГБ и с одобрения военной верхушки.

Часть того, в чём после смерти обвинили «смелые» товарищи во главе с Хрущевым Сталина, повторилась в обвинениях к Хрущёву: что сосредоточил в своих руках всю власть – функцию главы партии и правительства, что нарушил ленинские принципы коллективности в руководстве (каковых у здорового Ленина не было), «допускал самодовольство при награждении орденами Советского Союза», организовал кампанию самовосхваления – фильм «Наш Никита Сергеевич», что якобы опять вело к культу личности.

Когда 14 октября 1964 года Н. Хрущева снимали с самой высокой должности, то главный критик Н. С. Хрущёва – Л. И. Брежнев по иронии судьбы язвительно обвинил его в вождизме и культе личности: «Вот Никита Сергеевич развенчал культ Сталина после его смерти, мы же развенчиваем культ Хрущёва при его жизни». А мы прекрасно помним культ Брежнева с многочисленными хвалебными документальными фильмами и орденами... Развенчать застойный культ Брежнева было уже некому...

15 октября 1964 года советские СМИ сообщили о снятии Хрущева в связи с возрастом и здоровьем.

«Развенчивая культ Сталина, Хрущев создал свой. Перестал советоваться и все возражения отвергал с ходу. Поэтому люди стали избегать высказывать свои мысли», – поддержал Л. Брежнева в своём выступлении министр обороны Р. Я. Малиновский.

Кстати, израильский историк Я. Рабинович в своей книге много внимания уделил личности Р. Я. Малиновского, доказывая, что этот маршал был евреем: «А ведь можно поведать читателям о том, что на протяжении десяти лет Министерство обороны СССР возглавлял сын одесского караима Янкеля Малиновского, названный Рувимом. Родился мальчик в 1898 году. Караимы –сверхортодоксальные иудеи... Грянула

Первая мировая война... Документов никаких не оказалось, и записался парень Родионом Яковлевичем Малиновским».

После смещения Хрущева, при Брежневе евреи постепенно возвращались в СССР к власти: В. Дымшица поставили заместителем главы правительства, а Либерман-Андропов возглавил КГБ СССР, а затем возглавил и СССР. Перемены в верхушке руководства СССР, смещение Н. Хрущёва и наступившая «брежневская оттепель» способствовали усилению диссидентского движения в СССР, но за этими событиями и за дальнейшим развитием диссидентского движения мы будем наблюдать в следующей главе.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

БРЕЖНЕВСКИЙ ПЕРИОД

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Диссиденты при Л. Брежневе, 1964–1966 гг.

Всегда евреи за свободу
Стояли твердо с ценою вредной
Внедрять отраву, гнусь и шкоду
В невинный дух России бедной.

(И. Губерман, «Книга странствий», 2009 г.)

После смещения Н. Хрущева главой партии и страны был избран, как временная фигура, Л. И. Брежнев, который с 1960 года занимал должность председателя президиума Верховного Совета СССР. При нем диссидентское движение евреев и некоторых примкнувших к ним космополитов получило ещё большее развитие, чем при Хрущеве: в середине 60-х организовались конспиративные группы евреев почти во всех республиканских столицах, особенно сильные и активные группы были в столицах Прибалтийских республик, а центр «традиционно» располагался в Ленинграде, Москве и Одессе. Свидетель тех времен знаменитый краснодарский губернатор Николай Игнатьевич Кондратенко вспоминал:

«После смерти Сталина, но с приходом Брежнева (а он по корням – из них, жена – из них. – Н. К.), началось засилье. Кадровая политика вершилась активно в их пользу. Госплан, Госснаб были захвачены, пресса была отдана им. Поэтому в 1991 году уже несложно было начать события, как говорится, в час “икс”» («Куда звал нас батько Кондрат», 2006 г.).

Б. Зингер и Л. Беленькая отмечают существенное изменение в «еврейском вопросе» при Брежневе: «С приходом к власти Л. Брежнева в октябре 1964 года политика режима в “еврейском вопросе” претерпела

ряд изменений. В общественно-политической сфере был существенный возврат к статус-кво 1961 года, а именно приостановлена откровенно антисемитская пропагандистская кампания в масс-медиа, прекращены судебные процессы над обвиняемыми в т.н. "экономических преступлениях", впервые за долгие годы один из высших постов в СССР занял еврей – В. Дымшиц, назначенный заместителем председателя Совета Министров СССР... Возобновилась выпечка мацы, десятитысячным тиражом были изданы молитвенники, воссоздана йешива в Москве (и т.д.)...»

Эта брежневская «оттепель» по отношению к евреям, скорее всего, связана с влиянием на него жены Виктории Гольдберг, которая была племянницей знаменитого комиссара Л. Мехлиса.

Для сравнения с вышеизложенным приведу оригинальную оценку ситуации в этот период в СССР нашего главного «ученого» «евразийца» А. Дугина:

«Смещение Хрущёва было, безусловно, делом рук Ордена Евразии. Показательно, что через 8 дней после его ухода с поста Генсека терпит крушение самолёт, на борту которого находились два ключевых агента атлантического лобби – маршал Бирюзов и генерал Миронов». Комментировать эту ахинею нет никакого желания, в общем – когда-то я считал А. Дугина очень умным и даже его защищал... Послушаем лучше, как далее Б. Зингер и Л. Беленькая комментируют новую политику «евразийца» Л. Брежнева:

«Параллельно СССР прекратил торпедирование переговоров, направленных на подписание «Международной конвенции по ликвидации всех форм расовой дискриминации», сняв требование внести в её текст определение сионизма как разновидности расизма... (а в 1975 году ООН по инициативе СССР всё-таки признает. – Р. К.)

Моше Дектер сравнил поведение Кремля в этот период с действиями "боксера, находящегося в нокдауне". Стремление нового советского руководства отмежеваться от откровенно юдофобской политики Н. Хрущева, писал он, должно быть использовано сионистами для усиления давления на правительство СССР в вопросах восстановления в СССР еврейских общественно-культурных институтов под лозунгом соблюдения прав человека...»

Из вышеизложенных откровений, во-первых, ещё раз подчеркиваю историческую закономерность, которая наблюдалась в России с неудачного правления царя-реформатора Александра Второго – любой шаг к либерализму, к демократизации, любая уступка в противостоянии с евреями воспринимается ими как проявление противником слабости, как будто это не инициатива доброй воли противника, а якобы противник оказался в нокдауне и вынужденно пошел на уступки. Следовательно, исходя из этой единственной «верной» логики, после этого его необ-

ходимо обязательно и неумолимо додавить, добить, что и продолжали делать диссиденты; этот вывод должны учесть следующие руководители любой страны.

Во-вторых, и по-прежнему актуально – по поводу Пономарева, Алексеевой и других современных борцов за права человека в России – как видим из вышеизложенных откровений, «качание» прав человека – это всего лишь и только способ борьбы западников с советским, а теперь российским правительством, с неугодной им властью. Далее эту истину мы ещё встретим в государственных документах США по поводу СССР. В 1965 году диссиденты провели в СССР первые публичные протестные акции в эпоху Брежнева.

Хотя в этот период большое количество еврейской творческой интеллигенции свободно проявляли себя в творчестве – в науке и в советской культуре: в литературе, на эстраде, в театре и кинематографии – начиная от главного советского певца Иосифа Кобзона и заканчивая многочисленными эстрадными поэтами, композиторами и главным советским сатириком Аркадием Райкиным. Они прекрасно жили, были любимы высшими партийными вождями и получали большое материальное вознаграждение в виде различных государственных премий.

И между этими двумя группами – подпольными и звёздными не было никаких идеологических разногласий, еврейское сообщество было как всегда монолитно, дружно. Повторюсь: на извечный вопрос – кому на Руси (в СССР) было жить хорошо? – в группу счастливчиков неизбежно попадали не отдельные личности, а, пожалуй – всё еврейское сообщество. Принадлежащий в России еврейскому олигарху-«изгнаннику» Б. Березовскому известный политический журнал «Власть» № 34 (за 30 августа 2004 г.) напечатал аналитическую статью Е. Жирнова об элитных спецшколах в СССР на основе доклада Министерства просвещения РСФСР за 1969–1970 учебные годы. В этом докладе отмечается, что была совершена попытка реализовать идею отбора талантливых детей и их дальнейшей подготовки в специальных школах с углубленным изучением различных предметов с целью подготовки достойных молодых учёных и специалистов, но – произошло «превращение школ в учебные заведения для “избранных”» не по таланту и уму, а по блату. В этой статье есть аналитическая статистика представленности в спец.школах Москвы и Ленинграда счастливчиков по национальному признаку, из которой видно, что, например, представительство евреев больше, чем украинцев в 8,6 раз, чем татар в 23 раза, чем белорусов – в 120 раз, и уступают только русским, то есть такое впечатление, что евреи по своей численности в СССР на втором месте после русских...

А. Солженицын в своём исследовании приводит высказывание еврея В. Богуславского, напечатанное в израильском журнале, о том «тяже-

лом», тягостном существовании в СССР: «...А дети? ...у подавляющего большинства доминирующим желанием продолжало оставаться всё то же – аспирантуры, карьеры и тому подобное». Причём В. Богуславский об этом говорил как о тяжёлом, скучном и сером... Не хватало «драйва» и «кайфа» от властвования, поэтому одни рьяно боролись с властью, а другим хотелось уехать из этой «несправедливой» страны...

И этот драйв они находили в борьбе с нееврейским советским правительством, ибо любое нееврейское правительство, не подчиняющееся евреям, воспринимается как враг, с которым необходимо бороться, это всё тот же элемент старой религиозной идеи полной расовой доминанты над всеми народами на планете. «Ветер перемен (брежневской оттепели. – Р. К.) не обошел стороной сионистов. В середине 60-х гг. они приступили к созданию организаций нового типа...» – отмечали Б. Зингер и Л. Беленькая динамику развития сионистского подполья в СССР.

Напомню откровенное объяснение известного еврейского деятеля Бернарда Лазара: «Энергичный, живучий, бесконечно тщеславный, считающий себя выше других наций еврейский народ хотел быть властью. Они обладали природным вкусом к господству, так как по своему происхождению, религии, в качестве избранной расы, которую они всегда приписывали себе, они верили, что поставлены над всеми другими. Чтобы добиться подобной власти, евреи не выбирали средств...»

Похоже, прав был знаменитый Генри Форд, обративший особое внимание на признание английского еврея лорда Ефстафия Перси, воспроизведённое канадской «Еврейской Хроникой»: «Не в том дело, что еврейство интересует положительная сторона радикальных принципов, и не в том, что оно желает принять участие в нееврейском национализме или в демократии, но в том, что ни одно нееврейское правительство не может не быть евреям ненавистно».

«Евреи – не противники королей, они противники такого государственного уклада, который не допускает еврейского короля». Это стоит крепко запомнить. А объяснения, оправдания и даже странные параллели придумать не долго: «Если... с высоты птичьего полёта посмотреть на советскую историю, то она вся представляется как последовательное перемалывание и уничтожение евреев», – авторитетно рассуждал Ю. Штерн; «Русский социализм (читай – сталинский. – Р. К.) явился прямым наследником русского самодержавия», – делал глубокомысленное парадоксальное заключение Амрам, его мысль поддерживал и Борис Шрагин: «Между царизмом и коммунизмом есть... прямая преемственность... качественное сходство» (все три цитаты из исследования А. Солженицына).

В феврале 1966 года прошли судебные процессы над антисоветчиками: писателем А. Синявским и переводчиком Ю. Даниэлем, а затем над

Галансковым и Гинсбургом. Кто шел в диссиденты? – Шли не рабочие и не колхозники, а исключительно интеллигенция, например, Б. И. Цукерман был физиком и долгими годами сражался с советским Почтамтом, требуя от него, чтобы ему исправно поставляли зарубежные издания. В. И. Файнберг – филолог, А. Л. Якобсон – переводчик, Ю. Г. Штейн – режиссер, В. Аксенов-Гинзбург – писатель, а Галич-Гинзбург – поэт и песенник, Линда Мальва Ноевна была геологом и т.д.

В горбачевскую «перестройку» их сделали героями, романтиками и мучениками, но затем всё испортил своим откровением еврейский кремлевский идеолог, политолог, бывший диссидент Глеб Павловский: «Шестидесятник возник как культ мёртвых, когда погиб даже семидесятник. Никаких шестидесятников нет, это миф, созданный в восьмидесятые годы для того, чтобы продвигать некоторую группу людей во власть» (в начале «перестройки»). Что миф о прекрасных «шестидесятниках» является продуманной пиар-акцией – это понятно, как и описание «героической», «священной» борьба диссидентов с советской властью.

Глянем на объяснения причин этой борьбы евреев с советской властью, ими же осенью 1917 года установленной, еврейскими исследователями Б. Зингер и Л. Беленькой:

«Согласно ещё одной концепции, еврейское национальное движение в СССР возникло в последней трети 60-х гг. 20 столетия и было неосионистским. Правда, среди авторов нет единства. Часть из них считает, что идеология т.н. русского неосионизма была продуктом исканий ассимилированной еврейской интеллигенции, которая пришла к национально-израильской идее после того, как разочаровалась в возможности реформировать Россию (в самом начале брежневской оттепели. – Р. К.).

Её лидеры – М. Агурский, А. Воронель, М. Занд, Р. Нудельман, В. Рубин и др. – шестидесятники, активные участники правозащитного и демократического движения, «проевропейцы, либералы, русские западники с еврейским профилем». В основе разработанной ими концепции лежит переосмысленная с позиции субъективного экзистенциализма «библейско-мессиянская идея богоизбранности еврейского народа, требующая от ассимилированного еврея предельного погружения в чужую культуру, на глубине которой только и можно открыть принципиальную невозможность слияния еврейского начала с любым другим национальным началом. Эта неслиянность и становится отправной точкой для обретения в себе еврея». Наиболее полно данная теория изложена в описанной в 1970 году работе А. Воронеля “Трепет забот иудейских”... (цитаты из этой работы. – Р. К.)».

Как видим из этого очередного откровения еврейских исследователей, основная причина борьбы с советской властью – это «библейско-мессиянская идея богоизбранности еврейского народа», и характерное

для евреев последние 200 лет правозащитное и демократическое движение является следствием религиозной расовой шовинистической «библейско-мессиянской идеи богоизбранности еврейского народа», которая оправдывает якобы необходимость евреям покорить другие народы и ими властвовать; и в свою очередь правозащитное и демократическое движение евреев является одним из методов, средств реализации этой шовинистической расовой идеи в жизнь.

Наконец-то многим пора понять эту еврейскую, иудейскую позицию и сегодня, в 2011 году, предлагаю закончить более чем тысячелетнюю историю споров, дискуссий, рассуждений, заблуждений и розовых иллюзий о возможности слияния, ассимиляции еврейского народа с другими народами. И предлагаю раз и навсегда запомнить: евреи – это совсем другая цивилизация, другая раса. Поэтому борьба евреев с другими народами за своё господство – это расовая борьба, как утверждал ещё сионист Моисей Хэсс (Гесс), это борьба разных цивилизаций, и часто – очень жестокая борьба...

Особо призываю понять и запомнить эту реальность, истину тех кисельных полуинтеллектуалов, «полуобразованцев» и нерадивых «просвещенцев» из научной среды, которых в нашем народе за их «мелководность» презрительно называют «интеллигенцией», а также различных космополитов, общечеловеков с их общечеловеческими ценностями, гуманитариев с широким «рассеянным» сознанием и т.д., которые, например, в России в период 1917-1923 годах за свою неграмотность и свою глупость расплатились многочисленными страданиями, муками, собственными жизнями и жизнями своих близких людей.

Из того же источника, по той же причине и объяснение характерной яростной нахрапистой атаки евреев на пытающихся им что-то возразить, на инакомыслящих с целью полностью подавить и задавить их, несмотря на лукаво заявленные евреями демократические и либеральные принципы... В 60-е годы диссиденты обладали в СССР двумя видами власти: на низовом уровне – материальной, возглавляя «универсамчики» и склады (это все проявится в горбачевскую «перестройку»), и на высоком уровне – формируя общественное мнение через диссидентскую среду, в которой они были полновластными хозяевами. Как в своё время Гиппиус, так и евреи в 60-х годах в лице Е. Бонер и её товарищей пытались монопольно формировать общественное мнение в «интеллигентских кругах», быть лидерами, и они совсем не демократически прессовали инакомыслящих.

«В тот год (1967 г.) уже разошёлся в самиздате мой роман, – вспоминал А. Солженицын, – ещё только гонимая рукопись “В круге первом”, – и одними из первых прислали мне возражения Г.С. Померанц и его жена З.А. Миркина: что я ранил их неумелостью и неверностью касания к

еврейскому вопросу; что в «Круге» я непоправимо уронил евреев – а тем самым и себя самого. – В чём же уронил? Кажется, не показал я тех жестоких евреев, которые взошли на высоты в зареве ранних советских лет... Померанц предложил мне тогда, – и всякому вообще писателю, и всякому выносящему любое человеческое, психологическое, социальное суждение, – вести себя и рассуждать так, как если бы наций вообще не было на Земле...

Но самое замечательное: чем увенчивается второе письмо ко мне Померанца, так настойчиво требующего – не различать наций, ...он указал-таки мне, и притом в форме ультиматума! – как ещё можно спасти этот отвратительный "Круг первый". Выход у меня был такой: я должен обратить Герасимовича в еврея! – чтобы высший духовный подвиг в романе был совершён именно евреем!.. Но, правда, давал мне и запасной выход: если всё же оставлю Герасимовича русским, то добавить в роман равноценный по силе образ благородного самоотверженного еврея. А если я ни того ни другого не сделаю – то угрожал Померанц открыть против меня публичную баталию».

Это яркий пример еврейского патриотизма, национализма, тоталитаризма, пример цензурного давления на знаменитого русского писателя в своих национальных целях; эдакий способ лоббирования своих героев в литературе. Как мы видим, в вопросе отражения правды среди знаменитых диссидентов 60-х в СССР были свои диссиденты – диссиденты среди диссидентов, которые воспринимали правду как таковую, а не игру в «правду». Правдоборец-диссидент А. Солженицын, находясь в кругу советских еврейских диссидентов, отметил: «Не показал я тех жестоких евреев, которые взошли на высоты в зареве ранних советских лет...» После этого А. Солженицын получил угрозу «публичной баталии» за отсутствие у него идеологической солидарности с евреями.

И на основе воспоминаний А. Солженицына посмотрим – какова была реакция, когда он все-таки не выдержал и решил показать маленький кусочек правды из той ранее нами увиденной лагерной жизни Солженицына (о русской женщине-снайпере): «Часть событий той лагерной зоны на Большой Калужской, 30 – я представил в пьесе «Республика труда». Понимая, что изобразить так, как оно всё было, невозможно, это сочтут разжиганием неприязни к евреям (как будто эта тройка не пуще разжигала её в жизни, мало заботясь о последствиях. – А. С.), – я утаил омерзительно жадного Бершедера, я скрыл Бурштейна, я переделал спекулянтку Розу Каликман в неопределённую восточную Бэллу, и только одного оставил еврея – бухгалтера Соломонова, в точности, каким он был.

И что же, по прочтении, мои верные друзья-евреи? У В.Л. Теуша пьеса вызвала необычайно горячий протест... Супруги Теуши были

глубоко ранены фигурой Соломонова, они считали нечестным и несправедливым показывать такого еврея (хотя он был таким в жизни, в лагере! –А. С.)... Теуш был переполошен, возбуждён до крайности и поставил ультиматум, что если я не уберу или по крайней мере не смягчу Соломонова – разорена будет вся наша дружба, а они – хранители моих рукописей. И, более того, предсказывали: что само имя моё будет невозвратно утеряно и опозорено, если я оставлю в пьесе Соломонова...

Я охолонул: наступил внезапный цензурный запрет с неожиданной для меня стороны, и не менее грубый, чем советский неофициальный... (затем «Современнику» запретили ставить эту пьесу). – И ещё отдельно возражал Теуш: у вашего Соломонова – совсем и не еврейский характер: еврей всегда держится с оглядкой, осторожно, просительно, допустим хитро, – но откуда эта развязная наглость торжествующей силы? Это неправда, так не бывает!

Но я-то помнил не только этого Соломонова, что было именно так! С 20-х на 30-е годы и в Ростове-на-Дону я такое видывал. Да и Френкель так же держался, по рассказам уцелевших инженеров. Это срыв, при власти и торжестве в наглость – как раз более всего и отталкивает окружающих».

Как видим – в этот период в СССР было две цензуры, и вторая – еврейская диссидентская уверенно возглавляла общественное мнение в интеллигентской среде СССР, третировала непокорных правдолюбцев и патриотов и через это оказывала большое влияние на всё советское общество.

А когда под конец жизни А. И. Солженицын решил написать всю правду в двухтомнике «Двести лет вместе», то узнать бурную реакцию еврейского сообщества в России и за её рубежами во всей её полноте и «красоте» может любой читатель, заглянув в интернет или в еврейские газеты, можно только отметить, что якобы позорный ярлык «классик антисемитизма» ему навесили быстро.

«Все эти уговоры и призывы – не писать как было, – капля в каплю походят на то, что мы слышали с высоких советских трибун: о неочернительстве, о социалистическом реализме, – писать как должно быть, а не как было... Как будто полновесную правду можно писать местами – там, где это приятно, безопасно и популярно», – удивлялся Солженицын схожести советской цензуры и цензуры диссидентской-еврейской, как будто забыл – кто на территории захваченной и разорённой России строил советский коммунизм с жесткой цензурой и расстрелами...

Подавляющую воинствующую жёсткую наглость торжествующей силы по отношению к деятелям культуры, которые проявляли некую лояльность к власти и патриотичность, демонстрировал известный еврейский «вольтерианец» В. Аксенов-Гинзбург, который даже третировал

общих знакомых, которые здоровались с этими государственниками, патриотами, требуя не подавать им руки, порвать отношения, сделать их изгоями. Об этом откровенно рассказывала на телевидении (телеканал «Культура») в апреле 2011 года его подруга Зоя Богуславская.

После вопроса «еврейской борьбы» подробнее рассмотрим вопрос «еврейского расставания» с СССР. После того, как СССР возглавил Брежнев, многие советские евреи, несмотря на «оттепель» и своё благополучие, стали опять, вторично требовать у власти разрешить им выезд из СССР. И опять началось... – «Отпусти народ мой» и т.п.

«Поразительное сходство связывает два исхода – давний из Египта, и новейший из России», – отмечает в своей книге Я. Рабинович и цитирует Тору: «Эй, эй! Бегите из северной страны, говорит Господь» (Зах. 2:6). Книга Рабиновича была издана в 2006 году... – мог бы он и заметить грандиозный бесшумный возврат евреев из Израиля и США в Россию. Судя по сегодняшней действительности, – евреи не покинули Россию, – то ли они не исполнили древнее пророчество, то ли эти времена ещё не наступили и ждут нас впереди. А сейчас рассмотрим их попытку «исхода» из СССР.

«Другим не менее важным фактором, на наш взгляд, явилась развернутая Израилем кампания в поддержку советских евреев. В её основу был положен разработанный израильским МИДом в середине июля 1966 года секретный план...» – продолжают открывать часть правды на историю Б. Зингер и Л. Беленькая.

Этот израильский секретный план, вероятнее всего, опять касался вывоза более миллиона советских евреев для Израиля, ибо ситуация к середине 60-х в Израиле была уже не в пример середине 50-х, – Израиль с помощью США, немецких денег и, конечно, евреев и проживающих в Израиле арабов быстро развивался и нуждался в большом количестве национальных кадров и уже мог принять большое количество евреев. К тому же в этот период СССР сделал в этом направлении шаг навстречу – правительство СССР 7 марта 1966 года подписало международную Конвенцию, предусматривающую право человека покидать любую страну, включая собственную. В 1966 году советские газеты сообщили, что правительство СССР приняло решение – разрешить выезд евреев из страны с целью воссоединения семей. Это была частичная уступка, но – уступка. И как в «славной» борьбе против русских императоров до 1917 г. это решение правительства СССР воспринималось как вынужденная уступка под давлением евреев и всего дружественного им Запада, как – победа над слабеющим гигантом. А давление Запада было многоликим, например, 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята Всеобщая Декларация прав человека. Из 56 стран-участниц подписали 48, кроме Белоруссии, Украины, СССР, Польши и

некоторых других стран соцсодружества. Был создан «Международный комитет защиты прав человека».

А в 1966 году с целью повысить эффективность Общей декларации прав человека Генеральная Ассамблея ООН приняла три отдельных документа: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. И чтобы соответствовать этой мировой тенденции, руководство СССР и пошло навстречу еврейским чаяниям о «разводе» с СССР. Хотя Верховный Совет ратифицировал Конвенцию только в январе 1969 года, но с 1966 года в СССР стали давать евреям право на выезд из страны, и в 1966 году 971 еврей покинул СССР.

Рассказывая о диссидентском движении в СССР, главный диссидент – Людмила Алексеева в своей книге «История инакомыслия в СССР» пишет: «Эта первая брешь была большим достижением, одержанным благодаря жертвенности и энтузиазму сионистов из СССР и огромным усилиям международных еврейских организаций».

Евреи находили с помощью международных еврейских организаций многочисленных родственников в различных странах и уезжали из СССР, но обычно не в Израиль, а в основном в США и европейские страны. В Израиле делать было нечего – бедная страна со многими проблемами и под постоянной угрозой войны с арабскими странами. В СССР жизнь была в достатке, но скучной, с однообразным Сочи, Гаграми или санаториями в Трускавце, Юрмале (и т.д.) и без дальнейшего развития – то есть не было частного бизнеса и доступа к власти. Напомню ещё раз фактическую ситуацию в России в 20-м веке: после захвата Российской империи в 1917–1923 гг. евреи большую часть русской интеллигенции уничтожили, часть вытеснили из их Отечества, а оставшихся, за редким исключением, загнобили и сами составили подавляющую основу советской интеллигенции; а затем, когда Сталин поэтапно отобрал у них власть, решили покинуть СССР, оставив после себя большую брешь в интеллектуальном поле СССР, этим существенно его ослабив, и теперь в 60-х они по определенным причинам осуществляли вторую попытку.

Ко всем периодам, когда евреи покидали СССР, подходят стихи Давида Гарбара (живущего ныне в г. Дуйсбург, Германия):

Евреи уезжают из России.
Никто не гонит их, не высылает,
Они «имеют право» и «желают».
И уезжают, и уезжают...

Они пришли туда (уже «туда»!?)
В неимоверно трудные столетья.
Погромы гнали их и бури лихолетья,
Их гнали горе и нужда.
Их встретила не мать. Но в грозный час
Она их от фашизма защитила.
Она терпела их... Но не любила...
И вот разлуки пробил час...

Но желающих покинуть СССР в 1966 году и в последующие годы было намного больше, чем то «родственное» отверстие в границе, которое предоставило правительство СССР, поэтому комфортабельный еврейский бунт в СССР продолжался, тем более что 30 апреля 1967 года на своём заседании «Американская Лига в защиту евреев» подтвердила планы вывоза из СССР одного миллиона евреев, и на это выделила по тем временам огромную сумму денег – 500 млн. долларов, часть которых пошла на антисоветскую подрывную деятельность.

Что их толкало занимать протестную позицию в отношении советской власти, становиться диссидентами, отказниками, почему пытались покинуть благополучный для них СССР, захваченную ими 40 лет тому назад Российскую империю? Ведь уже и изменщика (в их понимании), диктатора Сталина не было в живых, и «оттепель» и т.п.?..

Кроме реализации знаменитого революционного духа были и другие причины, мотивы, которые давали ответы на выше поставленные вопросы. Редактор русско-еврейского журнала «Новый век» И. Бегун давал своё объяснение: «...Смысл моего противостояния властям был прост: будучи “отказником”, я отстаивал своё право быть евреем в полном смысле этого слова, осваивать еврейскую культуру и религию, преподавать иврит».

Как утверждает из Тель-Авива Г. Файн – в СССР были инициаторы, кроме раввинов, которые специально занимались возрождением еврейского национального самосознания: «в конце 60-х годов очень небольшая группа учёных (советских), причём не гуманитариев (наиболее яркая фигура среди них, безусловно, Александр Воронель), начала с убеждённостью... восстанавливать еврейское национальное сознание в России» (из исследования А. Солженицына).

В принципе в этом не было необходимости – евреи не ассимилировались с другими народами в течение (!) трёх тысячелетий – почему они должны были это сделать в СССР? Национальное религиозное еврейское самосознание надёжно и традиционно всегда воспитывалось с малых лет в еврейских семьях. Например, известный советский диссидент Натан Щаранский, а ныне известный деятель государства Израиль,

признавал: «Многое из моего еврейства было заложено в меня уже в нашей семье», а главой этой семьи был «простой советский журналист», который, вероятнее всего, пропагандировал интернационализм и космополитизм. В еврейских семьях напоминали тезисы учителя Карла Маркса сиониста Моисея Гесса, который в середине 19-го века учил:

«Всякий, кто отрицает еврейский национализм – не только отступник, изменник в религиозном смысле, но и предатель своего народа, и своей семьи. Если окажется, что эмансипация евреев несовместима с еврейским национализмом, то еврей должен пожертвовать эмансипацией». Сегодня подобное выкрикивает радикальная молодежь: «Прежде всего – интересы нации!», «Национальность прежде всего – по крови!», известные темы – «кровь и почва» и т.п.

Кстати, Моисей Хесс (Гесс) убеждал К. Маркса, что «Прежде всего – расовая борьба, борьба классов – второстепенна», это средство достижения победы в расовой борьбе, «технологическое средство», – этого так и не поняли миллионы неграмотных коммунистов. Рекомендую многим почитать его основную работу «Рим и Иерусалим» (1862 г.).

Советские евреи прекрасно помнили и высказывания в 20-м веке еврейского историка и идеолога С. М. Дубнова, который в своей книге «Основы Национального Иудаизма» очередной раз объяснял евреям смысл еврейского национализма и пагубные последствия отступления от него: «Ассимиляция – это элементарная измена символам и идеям еврейского народа...»

Как ни старались после захвата Российской империи Центрожид и затем советская власть убедить россиян в интернационализме и космополитизме, но древнейшая национальная основа пробивалась наружу, действовала, и ярче и мощнее проявлялась и продолжает проявляться именно у евреев, даже как-то неудобно слышать от них осуждающие речи по поводу русского национализма, шовинизма, русского фашизма...

Причем еврейский национализм проявлялся в различных агрессивных формах, например, много лет после смерти Сталина советский диссидент 60-х В. Гиндин обильно изливал свою ненависть к русским: «Вот уже 400 лет, как сыны и дочери Израиля стонут под бичом русского надсмотрщика, обрабатывая землю русских фараонов. А ныне фараоны устроили нам гнусную резервацию в Сибири, названную Еврейской Автономной Областью... Не премолчи, Господи, вступись за избранных... Напусти на них Китайца, Господи, чтобы славили они Мао и работали на него...» (из исследования М. Назарова «Вождю Третьего Рима»). С учетом резни миллионов русских в 1917–1937 годах подобные выпады выглядят «любопытно»...

Некоторые диссиденты заканчивали жизнь довольно странно – когда исполнялась их мечта, и они покидали ненавистный СССР, то

затем почему-то заканчивали жизнь самоубийством. Так поступил через несколько лет после приезда в Израиль А. Якобсон, после приезда в Париж Е. В. Строева. Такое впечатление, что они теряли смысл жизни, а этот смысл жизни был ранее в борьбе с СССР. Вероятно по той причине многие диссиденты, покинув СССР, устраивались на работу в созданные западными спецслужбами различные антисоветские издания и радиостанции от «Голоса Израиля» до «Голоса Америки», и продолжали неистово сражаться с СССР.

Кроме национализма, который советские евреи якобы не могли реализовать в СССР, были и другие причины, мотивы желания покинуть ненавистный СССР, например, которые объяснил в своих произведениях известный еврейский писатель С. Довлатов: «...Мы – это наше безумное семейство, где каждый вечно прав. В конце 79-го мы дружно эмигрировали... У нас были разнообразные претензии к советской власти. Мать страдала от бедности и хамства. Жена – единственная христианка в басурманской семье – ненавидела антисемитизм. Крамольные взгляды дочери были значительной частью ее полного отрицания мира. Я жаловался, что меня не печатают. Последний год в Союзе был довольно оживленным. Я не работал. Жена уволилась ещё раньше, нагрубив чиновнику-антисемиту с подозрительной фамилией – Миркин». Да, русские антисемиты с фамилией Миркин или Минкин и мне ещё ни разу не встречались...

Кстати, тема антисемитизма до такой степени присутствует в произведениях С. Довлатова и других евреев, что создается впечатление, что без неё они не мыслили жизнь, умерли бы от скуки.

Например, – а чего не хватало в СССР Эрику Баскину?.. Довлатов: «Э. Баскин был известным спортивным журналистом. Редактором журнала «Хоккей-футбол». А футбол и хоккей заменяют советским людям религию и культуру... Когда Баскин приезжал с лекциями в Харьков и Челябинск, останавливались тракторные заводы. Вечерняя смена уходила с предприятий». А в США Баскин обсуждал с такими же как и он «свободными» – как сделать так, чтобы его укусила собака миллионера и получить за это солидную денежную компенсацию, «...а его жена Диана поступила на курсы медсестер...» А в СССР работать медсестрой – мысли такой даже не приходило.

А чего не хватало в СССР диссиденту Эфраиму Севеле? Советский еврейский писатель, сценарист, режиссер, родом из Бобруйска, Эфраим Севела в «Международной Еврейской газете» (№ 11–12 за 2008 г.) пишет о себе: «...Жил в Москве, был женат на падчерице Эдит Утесовой – Юлии Гендельштейн, у нас росла очаровательная дочка Машенька, любимица Леонида Осиповича. Знаменитый артист любил и меня. На экраны кинотеатров один за другим выходили фильмы по моим сценариям. Шутка ли, семь фильмов за шесть лет!»

Как видим – жил советский Эфраим как в раю, как отдельно взятая личность – уже при коммунизме: провинциал, сделавший блестящую карьеру в столице, слава, деньги, автомобиль, подмосковная дача, под крылом знаменитого родственничка, никто не обижал и не притеснял, ежегодный отдых на Черном море, путешествия по СССР, но... Э. Севела:

«Казалось бы, все складывалось удачно. И все же решил уехать. Я долго был "российским империалистом" и любил свою "империю". Мне нравилась она. Но с некоторых пор, при Брежневе, я почти откровенно перестал воспринимать советскую власть. Власть можно уважать, даже бояться. Но когда смеешься над ней, жить под её началом невозможно».

Любопытный вывод: этот «сыр в сметане», «весь в шоколаде» решил покинуть СССР только потому, что ему было смешно наблюдать за Брежневым, который его совершенно не трогал и обеспечивал благополучную жизнь... В данном случае в народе говорят: «с жиру бесился», ему было скучно, хотелось новых впечатлений, хотелось большего, попробовать себя в больших масштабах. И Севела принял участие в демонстративной голодовке советских диссидентов в феврале 1971 года, требующих у правительства СССР выпустить их за границу. И их выпустили. Э. Севела:

«Много времени спустя, уже вырвавшись из СССР, я мучительно докапывался до истинных причин, побудивших меня сломать прежнюю, хорошо налаженную жизнь во имя туманного и неясного будущего. И понял, что моими поступками двигало стремление начать новую, более нравственную жизнь... Я никогда не занимался политикой, не был ни диссидентом, ни сионистом, но я принял участие в акции за свободный выезд евреев в Израиль». То есть этим еврейским националистом двигала национальная солидарность, еврейский национализм, в котором он так не хотел признаваться.

Переезжая в США и европейские страны, евреи ничего в материальном достатке не теряли, ибо уровень благосостояния граждан в этих странах был выше чем СССР, плюс многочисленные льготы и финансовые помощи «героям-страдальцам» «советского режима» от западных стран и еврейских организаций. Но при этом была ещё возможность развития в двух упомянутых направлениях, благо природный ум и полученное в СССР бесплатное высшее образование позволяли на это уверенно надеяться. Полученное высшее образование было большей ценностью, чем и вывозимые из СССР в пломбах зубов и другими гениальными способами алмазы и бриллианты, которые евреи-ювелиры превращали в деньги, достаточные для начала бизнеса.

Обратим внимание на ещё один интересный немаловажный факт комфортной диссидентской борьбы евреев в СССР: «В Москве, в среде отказников, родился особый вид независимости, основанный на мощной

экономической поддержке евреев из-за рубежа», – признавался Н. Рубинштейн. Это была беспроигрышная игра в «героев» – «невыездной» герой-страдалец в СССР, а выехал – ещё больший «герой»-революционер-страдалец на Западе. Они в достатке жили в СССР и приземлялись на Западе в комфорт и достаток. Уже известный нам представитель московского советского бомонда, еврейский писатель, сценарист, режиссер, советский «мученик» от пресыщения счастьем и благополучием, диссидент и сионист Эфраим Севела тут же, после пересечения границы СССР, стал героем еврейского народа со всеми вытекающими почестями на Западе, Э. Севела:

«...Когда я прилетел в Париж, попал сразу же в объятия барона Эдмонда Ротшильда. Встречали нас, как папаницев. Портреты в газетах, на обложках журналов, интервью на радио, ТВ! ...Ротшильд поселил нашу семью в фешенебельной зоне города, приглашал в свою загородную резиденцию... Я прожил в Париже почти полгода. "Куда ты рвешься? Тебе надо хотя бы на год остаться в Париже, – уговаривал меня Ротшильд, – Я дам тебе в Версале замечательную квартиру (он тогда финансировал реставрацию дворцового комплекса). Оставайся!". Но я хотел своими глазами увидеть Эрэц-Израэль. Я так стремился на Землю обетованную...»

В этот момент на фоне вышеизложенных фактов занимательно заглянуть в знаменитую диссидентскую работу «Литературный процесс в России» знаменитого диссидента, причем – русского по национальности, А. Д. Синявского, который о евреях написал:

«Это не просто перенесение народа на свою историческую родину, а прежде всего и главным образом – бегство из России. Значит, пришлось солоно. Значит – допекли». Мы наблюдали – как «солоно» жилось в СССР Эфраиму Севеле и прочим...

Как видим – А. Д. Синявский совершенно неверно разобрался в действительности или не хотел разобраться в истинных причинах, и опять же – он или опасный истеричный полуинтеллигентный глупец или косящий под придурка лукавый и подлый враг?.. А если прочитать его фразу далее: «Кое-кто сходит с ума, вырвавшись на волю, кто-то бедствует... Но все бегут, бегут. Россия – Мать, Россия – Сука, ты ответишь и за это...», то это подонок. И за его политическое подонство, за руссоненавистничество Запад наградил его работой в Сорбонне. Это вид измены, предательства своего народа.

А. Д. Синявский был русским, но ментально был евреем. Бывает такое, это как Герцен признался Белинскому: «По натуре я жид». Это как при рождении по какому-то недоразумению произошла подмена пола на уровне сознания, души, и в результате чего человек, взрослея, ведет себя не соответственно своему полу, а наоборот. И у А. Д. Синявского

при рождении получилась путаница с национальностью, не соответствие национальности и натуры, его душа оказалась «западнической с еврейским профилем». И если сейчас врачи дошли до такого мастерства, что могут исправить «ошибку Природы» или Её наказание – и поменять хирургическим образом человеку пол на противоположный, то поменять душу на противоположную врачи пока ещё не могут, да это и не по зубам хирургам, не по профилю... Но находчивый А.Д. Синявский нашел правильный выход в этой затруднительной ситуации – он взял себе псевдоним «Абрам Терц» и после этого чувствовал себя комфортно. А поскольку он среди многочисленных еврейских диссидентов официально был русским, то евреи шумно распиарили его, раздули его, как русского борца с советской властью (чтобы продемонстрировать – что не только евреи боролись в СССР с властью) до таких больших масштабов, что он успешно закрыл для потомков своей «героической» никчемной личностью сотни еврейских бойцов «невидимого фронта».

Любопытно проследить дальнейшую судьбу Эфраима Севелы, который после развала СССР ностальгически устремился опять в Россию, где новые бурбулиско-чубайсовско-гайдаровские власти во главе с марионеточным Ельциным уже чествовали еврейских националистов как героев и мучеников. Э. Севела:

«В 1991 году я по приглашению Союза кинематографистов СССР впервые за 18 лет эмиграции прилетел в Москву... Я окунулся в кипучую жизнь. Она уже не шла мимо меня, как в странах, где жил в годы эмиграции. С восторгом наблюдал, как зарождается новая жизнь, с треском ломается старая. Мне восстановили российское гражданство, Лужков дал квартиру. "Мы на эмиграции потеряли много голов, – сказал мэр, и поэтому будем принимать с комфортом всех, кого зря в своё время с такой легкостью отпустили"». И толпы бывших диссидентов, их детей и внуков повалили обратно в опять захваченную Россию...

Еврейского националиста Ю. Лужкова-Каца можно понять, ну и что с того, что тысячи москвичей десятки лет стояли в очередь на жильё... А ведь у еврейских диссидентов в СССР при их выезде квартиры не отбирали, они их оставляли родственникам или продавали. Вот такой счастливый круговорот еврейских националистов-диссидентов из СССР в современную Россию.

Можно задать вопрос: какую пользу принес России, русскому и другим российским народам вернувшийся Эфраим Севела? – Это мы поймём из его слов. Э. Севела: «Я получил возможность делать кино. По собственным сценариям один за другим снял: «Попугай, говорящий на идиш» (и т.д.)».

В поисках более «нравственной жизни» вернулся Э. Севела в Россию лихих 90-х и стал строить Эрэц-Израэль в новой России, принес пользу

только еврейскому народу и никакой пользы другим народам. Более того, он попытался нанести ущерб русскому народу – вслед за матерым советским критиком В. Гоффешефером и коммунистическим масоном К. Радеком стал обвинять великого русского писателя М. Шолохова в плагиате, в том, что Шолохов не написал знаменитый роман «Тихий Дон», что он в принципе не мог написать такое талантливое произведение, а присвоил себе произведение то ли Серафимовича, то ли какого-то неизвестного большевистского комиссара... По этому поводу стоит заметить: характерно то, что подобное не пришло в голову ни одному немцу, шотландцу, французу, норвежцу, эстонцу, грузину, китайцу, чеху, поляку (и т.д.) – но только еврею, даже двум евреям... Это может быть ещё одной причиной антиеврейских – антисемитских настроений?..

Прошло довольно много лет со времен диссидентского движения в СССР, многие диссиденты расслабились, потеряли свою идеологическую бдительность и стали откровенничать, и сегодня по этому поводу можно вспомнить старую истину: многое лучше видится издалека. Выше мы познакомились с откровениями С. Довлатова и Э. Севела, а в журнале «СНОБ» (№ 5 за май 2011 года) один из бывших советских еврейских отказников Алексей Байер откровенно рассказал следующее:

«Покидая в семидесятые годы и в начале восьмидесятых, мы уезжали навсегда. Без возможности вернуться. Пересекая границу, мы ощущали внутреннее отчуждение...

Первый день в Вене (перевалочном пункте эмигрантов), с её яркими элегантными витринами, одеждой и продуктовым изобилием, не забыл никто из нас. Именно за всеми этими радостями, за одеждой, колбасой и видеомагнитофонами, ехали в Америку наши соотечественники (к покинувшим Отечество с чувством презрения к нему, отчуждения или даже ненависти – понятие «соотечественники» уже не подходит. – Р. К.), которые на Брайтоне тут же получили прозвище «пылесосы» – за то, что подбирали всё, что не было прибито к полу. Они целыми днями рыскали по магазинам, возвращаясь с обильной добычей дешевейшего ширпотреба...

“Пылесосы” вызывали презрительную усмешку. Дело было не в бедности, которая могла бы вызвать сострадание, – но “пылесосы” не были бедны, как, например, жители третьего мира. Бывшие соотечественники были алчны до ширпотреба, знали все марки видеомагнитофонов (видаков, говорили они) и презирали всё, что не JVC. В общем, эти вестники с родины были персонажами анекдотическими».

А я к этому эпитету добавлю ещё – «были персонажами» позорными, лохами и т.п., включая и брайтонского мемуариста, который не случайно написал с маленькой буквы – «родина», которые не ехали строить Израиль, а ехали в США на халявные социальные пособия, чтобы по

максимуму удовлетворить свои примитивные мещанские, обывательские желания. Философ про этих ширпотребных людей сказал бы: это люди горизонтали в человеческом обществе, дремучие примитивные материалисты.

Как мы узнали выше от диссидента – советские диссиденты были людьми не бедными, по советским меркам – богатыми, хотя были и исключения – своей бедностью выделились русские диссиденты А. Синявский и А. Солженицын. Но подавляющая часть была весьма благополучными людьми. И в этом была их проблема и ненависть к СССР – потому что в СССР, накопив со времен потрясающего грабежа 1917–1937 гг. большие деньги, они не могли их использовать, не могли их отоварить, потому что пришел бы следователь из ОБХСС и задал бы вопрос: откуда такие шикарные вещички? Или – откуда такие большие денежки на такие шикарные вещички?.. И сразу выступает от страха противный пот, как у героев Ильфа и Петрова... Вот ещё одна причина их антисоветских настроений и желания покинуть СССР.

Повторюсь – в СССР у них было всё: хорошая квартира, хорошая мебель, хорошая дача, автомобиль, поездки на отдых в Крым, на лечение по дешевым профсоюзным путевкам в Ессентуки, Минеральные Воды и другие прекрасные советские лечебницы, путешествовали дешево и совершенно безопасно по всем красивейшим уголкам СССР: от Кижей, Кавказа, Прибалтики и до Дальнего Востока, по дешевым путевкам лежали на прекрасных пляжах Болгарии и Кубы, но... – оставалось ещё много не потраченных, «бесполезных» денег... Они складывали пачки советских рублей в потайные места, любовались растущими стопками и умилялись от тяжести коробок с деньгами и не могли их потратить, материализовать, обменять на товары «не первой необходимости». Они фантазировали – как можно потратить эти деньги, как можно жить на эти деньги ещё лучше, открывали глаза – а тут советская действительность, не позволяющая реализовать эти сладостные мечты и желания, да ещё с немым «жутким» вопросом: а каким способом вы такие большие деньги заработали?.. Откуда они у вас?.. И объяснение, что в Аргентине или Израиле есть богатая щедрая тетя Соня – не проходило...

Богатым материалистам приходилось терпеть, себя мучительно ограничивать, держаться в рамках материального приличия, чтобы эти накопленные деньги не принесли им беду в виде конфискации всего и заключения на несколько лет в места, отдаленные от пляжей, и всё это вместе: и страх и нереализованные возможности и желания – вызывали только раздражение властью и государственным устройством, переходящее в злость, переходящую в негодование, переходящее в свирепую ненависть к «тюрьме народов», «советскому режиму», «советскому тоталитаризму, «закрытому занавесу», «совку» и т.п.

Последствия нереализованных сильных желаний вам объяснит не только любой психолог или психоаналитик, но это объяснял даже древний индусский мудрец в книге мудрости «Махабхарата» ещё за 5 тысяч лет до нашей эры:

«...Из нереализованного вожделения возникает гнев», а о таких людях там написано: «Гордость, высокомерие, тщеславие, гнев... – эти качества присущи тем, кто обладает демонической природой.

Они считают, что удовлетворять чувства – первая необходимость человека, человеческой цивилизации... Опутанные сетью сотен тысяч желаний и поглощенные вожделением и гневом, они добывают деньги неправедными путями во имя удовлетворения чувств».

Я это к тому, что эти фанатичные материалисты – данность этого Мира, неотъемлемая часть человечества, точно – не лучшая его часть, и перевоспитывать этих людей, что-то им объяснять – бесполезно, у них свои устойчивые убеждения, свои смыслы жизни. И таких людей есть много в каждом народе, в каждой нации (вообще в этом вопросе есть разделение и по полу – это присуще больше женщинам, и это во многих смыслах – нормально), однако у меня впечатление, что у евреев доля этих сугубо материалистов, ортодоксальных материалистов намного больше. Безнадежным романтикам рекомендую не терять свою энергию, время, жизнь для их «перевоспитания», «улучшения», это необходимо понимать и соответственно выстраивать по отношению к этим людям максимально реальную прагматичную политику.

Для человечества будет трагедией, когда эти тщеславные, алчные к богатству люди, алчущие для полного «кайфа» ещё и полной власти, всевозможными неправедными путями будут эту свою власть охранять, защищать и в России и на нашей планете.

Возвращаясь к советским еврейским диссидентам, ещё раз можно отметить высказывание А. Байера о еврейских «пылесосах»: «Покидая в семидесятые годы и в начале восьмидесятых, мы уезжали навсегда», но начиная с конца 1993 года, после расстрела ельцинскими танками Верховного Совета, они стали массово возвращаться в новую «гайдаровско-чубайсовскую» Россию – чтобы всасывать в свои ненасытные «пылесосы» всевозможными способами богатства России, мы этому были и являемся свидетелями, а некоторые конкретные примеры этого «пылесосного» поглощения я укажу в этой книге далее.

Как указала Л. Алексеева – 1966 год для еврейских отказников и диссидентов был во многом переломным, но в других отношениях – переломными были и 1967 и 1968 годы, и в этом мы разберемся в следующей главе.

ГЛАВА ВТОРАЯ

1967–1968 годы. Очередной всплеск еврейского национализма. Знакомая революционная «рука» в Чехословакии

1967 год был неординарным в истории человечества во многих аспектах. Во-первых, произошла война Израиля при поддержке США с соседними арабскими странами, в результате которой были оккупированы многие арабские территории. Как последствия той войны – конфликты, «разборки» различного рода по этому поводу происходят до сих пор, например, 3 июня 2011 года в самом Израиле прошли массовые демонстрации против своего же правительства с требованиями – вернуться к границам 1967 года и ради достижения мира позволить палестинцам создать своё независимое государство; а 4–5 июня 2011 года палестинцы и сирийцы по поводу 44-й годовщины оккупации арабских территорий устроили на границе с Израилем протестные акции, в результате которых израильские военные убили 20 арабов; и подобное происходит почти каждый год с 1967 года.

В 1967 году Египет, закрыв пролив для израильских судов, фактически спровоцировал войну с Израилем, поэтому Египет и заключил военный союз с Сирией и Иорданией. Руководство Египта неадекватно оценило силу союза Израиля с США. Поскольку Суэцкий канал имел исключительно важное значение для слабой экономики Израиля, то Израиль неизбежно при поддержке США начал войну. 5 июня 1967 г. израильские ВВС нанесли удары по египетским аэродромам, уничтожив в один день 300 египетских самолётов. А 6 октября 1967 г. Египет в союзе с Сирией начал ответную войну. В результате этой «шестидневной войны» Израиль при поддержке США захватил большую часть Иерусалима («Старый город» и восточную часть Иерусалима), правый берег реки Иордан, а также области Иудея, Самария, Голаны и сектор Газы. На захват Иерусалима вместе с израильскими солдатами шли в

военной форме раввины во главе с Шломо Гораном, который настаивал на взятии Храмовой горы и взрыве всех мечетей на ней.

Некоторые до сих пор жалеют, что тогда, в 1967 году, израильская армия не воспользовалась фортуной в полной мере и не захватила больше чужих территорий. В связи с этим повторю высказанное сожаление известного еврейского профессора из США Дэвида Д. Перлмуттера, опубликованное в газете «Лос Анджелес Таймс» от 17 июля 2002 года: «Я мечтаю только об одном: если бы Израиль в 1948-м, 1956-м, 1967-м или 1973 годах действовал хоть немножко в русле Третьего Рейха, нефть Персидского Залива сейчас принадлежала бы евреям, а не шейхам». В начале 21 века его мечты осуществили в Ираке США, осталось захватить богатые нефтью Ливию, Иран и для полного удовольствия – Сирию.

День захвата Иерусалима был объявлен евреями национальным праздником, потому что это не столько было важно для развития туристического бизнеса и, соответственно, получения больших прибылей за счет христианских паломников, но было глубоким символичным событием: «Евреи повсюду одержимы государством Йысраиля, хотя они и не думали о нём до 1967 года. Только после этого рокового года побеждённой революции они ощутили прогресс глобальных планов Йысраиля», – объясняет израильский писатель И. Шамир, который и поясняет глобальные планы:

«Конечная цель евреев – не Палестина, но весь мир. Палестина – лишь место для размещения генерального штаба нового мирового порядка. Её волшебное имя (Святая Земля) гипнотизирует европейцев, как фары автомобиля – пугливого зайца.

Если бы еврейское государство было бы основано в Аргентине, как это хотел барон Гирш, или в Уганде, как предлагал Герцль, или на Мадагаскаре, как рассчитывал Гитлер, или в Биробиджане, чего пытался добиться Сталин, оно не могло бы пленить европейское подсознание...»

Интересный, мощный отклик эта война получила в СССР среди евреев. Победа Израиля при поддержке США в этой войне над несколькими соседними арабскими странами необычайно наполнила евреев гордостью, воодушевила, привела к вспышке национализма и усилила требования евреев отпустить их из СССР в победный Израиль. Поскольку власти не очень хорошо следили за подпольными, «подводными течениями» на «еврейской улице» в СССР, то «взрыв патриотических настроений на “еврейской улице” застал Кремль врасплох», – заметили Б. Зингер и Л. Беленькая.

М. Хейфец отмечал, что после этой войны: «многое изменилось... был дан импульс к действию. Пошли письма и петиции в советские и международные органы. Национальная жизнь оживилась: в праздники стало трудно пробиться в синагогу, появились нелегальные кружки по

изучению еврейской истории, культуры, иврита». Это был следующий этап выхода из подполья давно усиливающихся националистических настроений у коренных «космополитов».

«Победа израильской армии способствовала пробуждению национального самосознания у многих тысяч почти совершенно ассимилированных советских евреев... Начался процесс национального возрождения... Активизировалась деятельность сионистских групп в различных городах страны...» – отмечают Б. Зингер и Л. Беленькая. Если к этому добавить, что в 1967 году в результате проведения в СССР широкомасштабной антишпионской операции «Горизонт» было выявлено 250 кадровых сотрудников иностранных спецслужб, профессиональных шпионов западных разведок, то вопрос безопасности СССР выглядел неутешительно.

В этой ситуации Л. Брежнев с Сусловым додумались в мае 1967 года сместить с поста главы КГБ Семичастного и поставить вместо него во главе КГБ чиновника из МИДа Ю. Андропова-Вайнштейна. Очень трудно найти логическое объяснение – чем они руководствовались в 1967 году, подбирая замену Семичастному; возможно, таким оригинальным образом желали усилить безопасность СССР, но как оказалось затем – они допустили непростительную халатность, по недомыслию сильно рисковали и этим только усугубили вопрос не только безопасности СССР, но вопрос его существования...

Кстати, в этот период – в 1967 году представитель «золотой» советской молодежи и выдающийся сегодня антисоветчик В. Познер вступил в КПСС – чтобы сделать карьеру, а сегодня, судя по его ядовитым антисоветским тирадам, многие считают, что он был главным диссидентом. Это интересный феномен – он стал рьяным антисоветчиком-пропагандистом после развала СССР, когда его командировали из США в новую Россию в статусе мощного агента влияния...

А вскоре диссидентские мысли молодого лжекоммуниста, вернее – истинного, коренного коммуниста В. Познера, кроме близких к нему людей, знал также ставший близким для него глава грозного КГБ Ю. Либерман-Андропов, с которым он делился ими, когда они уединялись подальше от посторонних глаз и наедине тайно с удовольствием слушали любимый американский джаз и затягивались с наслаждением под хорошее виски большими сигарами, как Уинстон Черчилль или – как крутые чикагцы... О чем могли говорить тогда эти два еврея?.. Об этом «почему-то» В. Познер не желает рассказывать...

Руководство СССР, возмущенное военной агрессией Израиля, в 1967 году разорвало дипломатические отношения с Израилем и, соответственно, приостановило разрешенный в 1966 году выезд советских евреев из СССР. Но новый глава КГБ Ю. Либерман-Андропов довольно быстро

решил эту проблему советских евреев, – в мае 1968 года он направил в Политбюро письмо, в котором убеждал:

«Сионистскими зарубежными центрами, реакционной буржуазной прессой и радио запрещение выезда евреев в Израиль было истолковано как одно из проявлений антисемитизма со стороны советских властей в ответ на возникшие события на Ближнем Востоке. Сионистские лидеры в Израиле, США и Франции продолжают привлекать внимание мировой общественности к вопросу о якобы существующей в Советском Союзе дискриминации лиц еврейской национальности и добиваются выезда советских граждан еврейской национальности в Израиль...

В целях локализации клеветнических утверждений западной пропаганды, предлагаю возобновить в текущем году выезд в Израиль до 15000 евреев. Разрешать выезд лицам преклонного возраста, не имеющим высшего и специального образования...

...Решение вопроса о возобновлении выезда в Израиль советских граждан по мотивам о воссоединении семей может получить положительную оценку в глазах мирового общественного мнения. Этот гуманный акт позволит освободиться от националистически настроенных лиц и религиозных фанатиков, оказывающих вредное влияние на свое окружение...»

И как результат стараний Андропова-Вайнштейна – 10 июня 1968 года вышло постановление ЦК КПСС «О квоте выезда в Израиль...». И как показала дальнейшая реальность – после этого националистически настроенные евреи и религиозные фанатики в СССР не перевелись, и СССР от них не освободился. Наоборот – движение религиозного сионизма в СССР набирало с каждым годом мощь.

Как эффект победной израильской войны 1967 года, несмотря на то, что советские власти уже отменили запрет и вновь разрешили ограниченный выезд евреев из СССР – «сионисты, по воспоминаниям М. Гельфонда, приняли решение ещё больше драматизировать проблему выезда. И 29 сентября и 1 октября 1968 года, в очередную годовщину трагедии в Бабьем Яре и Судный день, члены киевской сионисткой организации Б. Кочубиевский, М. Немировский, Хирман и Куперман устроили митинг, в ходе которого обвинили советские власти в антисемитизме и насильственном удержании евреев в СССР», – рассказывают Б. Зингер и Л. Беленькая.

По поводу этой умышленной целенаправленной «драматизации проблемы» можно ещё раз отметить, что любой шаг навстречу, проявление доброй воли, евреи оценивают как вынужденную уступку, отступление, поражение врага, и усиливают давление на противника с целью сломить его окончательно. И пошла цепочка – с открытым письмом в 1968 году против государственной политики ассимиляции и против ареста в Киеве сиониста Б. Кочубиевского демонстративно выступили 26 литовских евреев-националистов. Как видим – Андропов-Вайнштейн сильно ошиб-

ся, когда в мае 1967 года убеждал Политбюро, что «этот гуманный акт позволит освободиться от националистически настроенных лиц и религиозных фанатиков, оказывающих вредное влияние на свое окружение».

В эти годы евреи-отказники и диссиденты напрочь забыли, как их комиссары и красные агитаторы с 1917 года убеждали советских граждан о прекрасном интернационализме и о построении коммунизма в России. Оказалось, что во второй половине «цивилизованного» 20-го века национализм, особенно еврейский, существует и процветает на нашей планете; и даже после создания государства Израиль в 1948 году – в СССР евреи в конце 60-х годов пытались создать объединенную сионистскую организацию...

В этот период в ходе очередного испытания на крепость трещало содружество социалистических стран. В 1967 году в Польше была попытка разжечь «оранжевую революцию» – вначале в июне 1967 года студенты-евреи организовали бурную демонстрацию в центре Варшавы в поддержку Израиля в войне против арабов. Некоторые польские коммунисты тоже забыли о национальностях, родовой памяти и тоже разглагольствовали об интернационализме и космополитизме и вдруг: «Совершенно неожиданно мы увидели, что эти юноши и девушки считали своей родиной не Польшу, которая их вырастила, а государство Моше Даяна, Бен Гуриона и Эшкола. Столкнувшись же с единодушным осуждением поляками израильской агрессивной экспансионистской политики, они стали говорить о поляках как о ”зоологических антисемитах”», – писала польская газета «Штандарт млодых».

Вскоре эти еврейские акции солидарности с Израилем преобразовали в антисоветские протестные акции, в которых идущие по улицам толпы молодых и взрослых евреев и поляков скандировали тонко рассчитанный на исторический менталитет поляков лозунг – «Долой господство Москвы!»

В январе 1968 года первый секретарь ЦК ПОРП Гомулка объявил, что непосредственными организаторами беспорядков в Польше являются евреи, природные революционеры, и объявил о немедленной депортации евреев из Польши. И большинство евреев, собрав вещи, покинули Польшу. Под лозунгами «Очистим партию от сионистов!» и «Долой новую пятую колонну!» польские коммунисты осуществили весной 1968 года этническую чистку евреев и их депортацию из Польши без единой капли еврейской крови. Об этом опасном прецеденте до сих пор упорно молчат евреи. Это был ответ на «тупиковый» саркастический вопрос Витте Николаю Второму по поводу революционных евреев: «Как поступить с евреями? – Не топить же их в Черном море?..» Да, зачем с ними так жестоко поступать, тем более – когда у них уже есть своё суверенное государство, и тем более, что в него многие евреи так

стремятся... К тому же есть ещё и немало дружественных, покровительствующих Израилю стран.

Рядом с Польшей – в Чехословакии лидеры местных коммунистов, типа еврея Й. Смарковского, осудили польских коммунистов, назвали действия польских властей «нацистским геноцидом», «государственным антисемитизмом» и сами устроили антисоветский путч.

И если большинство поляков, в отличие от чехословаков, евреев не поддержали, восприняли эти события неодобрительно, недружелюбно и «оранжевая» революция «не разожглась», но зато получилось её разжечь с помощью западных спецслужб и еврейских организаций на следующий год в Чехословакии, где местные диссиденты сыграли большую негативную роль.

«Во исполнение упомянутого выше секретного Меморандума МИД Израиля Нахум Гольдман побывал с 31 марта по 3 апреля 1967 года с официальным визитом в Чехословакии. Формально он прибыл для чтения лекций», – что-то не договаривают, что-то скрывают Б. Зингер и Л. Беленькая. Формально Гольдман прибыл в Чехословакию читать лекции, а не формально, а на самом деле для чего он прибыл?..

В начале 1968 года в Чехословакии реформы властей перешли в бурные события, чтобы погасить которые и нормализовать обстановку в стране руководство СССР 21 августа 1968 года приняло решение о вводе в Чехословакию советских войск. После внимательного изучения советскими ученными и специалистами этих событий, руководство СССР только к 1970 году осознало все причины, весь процесс, который давно в Чехословакии развивался, рос в чехословацкой тиши при сравнительном благополучии местного населения – и в какой-то момент неожиданно и к большому удивлению руководства СССР перешел на качественно иной уровень, – проявился, вылился в революционные реформы, а затем и в революционные события.

СССР повезло, что министр обороны ЧССР генерал Мартин Дзура отдал чешским войскам команду сдать оружие под охрану и воинские подразделения перевести на казарменное положение, без права выхода за территорию.

Оказалось, что в антисоветских выступлениях во многом повинны некоторые руководители Чехословакии, которые были одной национальности, но не были ни чехами, ни словаками: еврей И. Пеликан – генеральный директор телевидения ЧССР, он же руководитель заграничного комитета парламента ЧССР; Э. Гольдштюккер – председатель Союза писателей ЧССР; О. Шик – заместитель председателя правительства, он же директор института экономики в ЧССР; Э. Млынарж – секретарь ЦК КПЧ по идеологии; К. Винтер – главный редактор чехословацкого телевидения; В. Кашпар – председатель организации

журналистов ЧССР; Б. Бать – главный редактор журнала «Репортёр»; Й. Павел – министр внутренних дел ЧССР и т. п.

После анализа и разборок событий 1968 г. один из выводов Пленума ЦК КПЧ в декабре 1970 г. гласил: «Значительное влияние в борьбе против социализма в ЧССР оказывали силы, активно выступавшие с позиций сионизма... Их видными представителями у нас были Ф. Кригель, И. Пеликан, А. Лустиг, Э. Гольдштюккер, А. Лим, Э. Лёбл, К. Винтер и ряд других» («Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после 13 съезда КПЧ», М., Политиздат, 1971 г.).

Неудивительно, что Исаак Дойчер, желая искривить мозги жителям этой страны и толкнуть их на «революцию», преспокойно публиковал свои антисоветские сочинения в органе чехословацких писателей «Литерарни листы». В Чехословакии, как и в СССР, примерно с 1965 года, еврейские деятели умудрились завладеть каналами формирования общественного мнения, в первую очередь в интеллигентской среде, как в ядре формирования общественного мнения. А добившись формирования общественного мнения по своему усмотрению – эти, по сути очередные, политтехнологи-марксисты, очередной раз толкнули чешский и словацкий народы против собственной власти и против СССР, на «оранжевую» революцию. Руководство СССР, наблюдая за радикальными реформами в Чехословакии, как эта страна быстро отдаляется от СССР в сторону Запада, для наведения порядка ввело советские войска.

Революционная авантюра евреев в Чехословакии «сошла им с рук». Даже Б. Зингер и Л. Беленькая этому удивились: «Конкретные обвинения сионистов в подрыве основ социалистического строя в Чехословакии прозвучали со страниц газет "Комсомольская правда" (13 августа 1968 г.) и "Красная звезда" (17 августа)... Наконец, призыв "раздавить гидру" прозвучал в публикации "Как было создано контрреволюционное подполье в Чехословакии", помещенной в "Известиях" от 23 августа 1968 года. Вопреки ожиданиям ввод танков в Прагу не повлек за собой вакханалию антиеврейских судебных процессов. Более того, правительство стало само инициировать подачу евреям заявлений на выезд в Израиль... Объяснение данного парадокса мы находим в совместной Докладной записке Председателя КГБ Ю. Андропова и министра иностранных дел А. Громыко, поданной в ЦК КПСС ещё 10 июня 1968 года».

Б. Зингер и Л. Беленькая с удовлетворением отмечают, что проведенные в СССР после бурных событий в Чехословакии социологические опросы населения показали, что власти не проводят просветительскую работу среди населения – не объясняют корень многих революций: «Однако те, кто связывал события в Польше и Чехословакии с международным сионистским заговором, были в абсолютном меньшинстве». Скорее всего, если бы было больше доступной, публичной информации о причинах бун-

та в Чехословакии, то, вероятнее всего – Любимов, Тарковский и даже Сахаров не заняли бы такую позицию в защиту революции в Чехословакии.

Трагические жертвы событий в Чехословакии были намного меньше, чем в Венгрии в 1956 году и сопоставимы с жертвами в событиях 1956 года в Польше – погибло 94 гражданина Чехословакии, 345 были ранены; при этом погибло 96 советских военнослужащих (из них 11 погибло в столкновениях, а 85 в различных авариях). Но резонанс и шум был несоизмеримо больше – почему? Потому что события в Чехословакии не носили антиеврейский характер, а антисоветский. Поэтому вокруг этих событий подняла много шума западная пресса, весь Запад во главе с США. На этот раз евреи по поводу событий в Чехословакии устроили сидячую забастовку из 8 человек на Красной площади в Москве во главе с Л. Богораз-Брухман – «героической» женой «героического» подпольного переводчика Даниэля.

С одной стороны – недостаток ума и изначальную ущербность марксизма-ленинизма Л. И. Брежнев и его команда пытались восполнить применением грубой варварской силы – и в этом были достойны осуждения и презрения. А с другой стороны – настрой в советском обществе был таков, и все «подпольные» процессы «спрогрессировали» так далеко, что ошибка руководства СССР в чехословацких событиях была неким переломным моментом, Рубиконом, после которого начался новый этап противостояния общества и власти в СССР. К еврейскому диссидентству присоединилась уже выше названные представители русской интеллигенции: Ю. Любимов, А. Тарковский и другие, в их числе и ведомый «в бой» своей революционной женой академик Сахаров.

«В поток диссидентского движения после 1968 вступил безоглядно и Сахаров, – вспоминал диссидент А. Солженицын. – Среди его новых забот и протестов было много индивидуальных случаев, притом самых частных, а из таких более всего – заявлений в защиту евреев “отказников”. А когда он пытался поднять тему шире, – простодушно рассказывал он мне, не понимая всего кричащего смысла, – академик Гельфанд ответил ему: “Мы устали помогать этому (русскому) народу решать его проблемы”; а академик Зельдович: “Не буду подписываться в пользу пострадавших хоть за что-то – сохраню возможность защищать тех, кто страдает за национальность (за еврейскую)”».

Для ЦК КПСС СССР эти события, особенно в ЧССР, были тревожным звоночком и уроком. Лидеры КПСС поняли, что что-то упустили, что-то не изучили в этом мире и дали свой «одобрямс» на изучение ранее стыдливо закрытой темы, и даже – идеологически очень опасной темы, ибо она касалась непосредственно самого фундамента советской власти – деятелей, её установивших в России, «славных» и «героических» событий «великой революции», и, соответственно, касалась умонастроений

многих миллионов советских граждан. И большая плеяда советских исследователей взялась изучать «еврейскую проблему»: В. В. Большаков, В. Я. Бегун, Г. С. Никитина, В. П. Волкова, А. А. Сазонова, Д. К. Пономарёв, В. И. Скурлатов, С. М. Сергеев, С. А. Крылов, Е. И. Соловьёв, А. М. Малашко, Л. Востоков, В. А. Семенюк, Л. А. Моджорян, С. М. Рогов, А. З. Романенко и др. Например, Юрий Иванов написал книгу «Осторожно: Сионизм!», (М.1969 г.)

В этом списке советских учёных я выделил бы Александра Захарьевича Романенко (1927–2001), который в перестроечный период был активным патриотом, написал во время «перестройки» просветительскую книгу «Геноцид или Вторжение без оружия», в середине 90-х он принимал активное участие в работе Международной Славянской академии в Санкт-Петербурге, и многие петербургские интеллектуалы с благодарностью его вспоминают.

В результате в СССР, примерно с 1973 г. стали публиковаться первые результаты исследования в этой теме под грифом «для служебного пользования» для руководителей КПСС различного уровня. Фактически в СССР стали заниматься «антисемитской» наукой, и, соответственно, исследователи и руководство КПСС, которые по своим убеждениям были интернационалистами и космополитами, теперь стали – антисемитами... Они это понимали, поэтому как марксисты-ленинцы они разрывались и метались во внутреннем раздрае и за их муками забавно наблюдать:

«В социалистическом обществе никакого “антисемитизма” нет и быть не может. Такой вывод давно сделан советской наукой», – утверждал доктор исторических наук Метельков П. Ф. в предисловии к бесспорно антисемитской научной книге А. З. Романенко, который в свою очередь в этот период выглядел также оригинально:

«Нас не интересует накипь поверхностных, шумных, скандальных, далёких от науки дискуссий между двумя многочисленными отрядами буржуазных авторов – сионистов и представителей так называемого “антисемитского движения”. Нас интересует идейно-теоретическая борьба марксистов-ленинцев против духовных оруженосцев еврейской буржуазии». Эти исследования в виде книг или брошюр в 70-х и 80-х годах всегда находились у советских деятелей, притом в самодельных газетных обложках – дабы не смущать своими названиями чужие глаза, «непосвящённых» подчинённых или посетителей в эту «тайную» науку.

Этим исследователям пришлось стряхнуть пыль с трудов забытого советского учёного Николая Михайловича Никольского (1877–1959), который в своих исследованиях подчеркнул три особенности, связанные с историей и религией евреев: создание ореола собственной исключительности, идея превосходства евреев над неевреями, идея-стремление господства евреев над всеми народами на планете Земля.

Советские исследователи ввели интересное понятие «тихая идеологическая оккупация», объясняя её эффективность тем, что еврейские (в их устах – «сионистские») идеологи обвиняли своих критиков в антисемитизме, «а поскольку каждый знал, что для коммуниста и прогрессивного человека это является позором...» Поэтому, изучив чехословацкую революцию 1968 г., советские исследователи обнаружили, что применялись хорошо известные марксистские технологии, которыми ранее гордились, и традиционная еврейская «взаимопомощь».

«В ходе бурных событий весны и лета 1968 г. сионисты особенно большие усилия прилагали для завоевания позиций в среде учащихся и студенчества... выдвигая хлёсткие демагогические лозунги, они повели некоторую часть молодёжи в наступление на государственный и политический строй ЧССР...» – писали советские аналитики в работе под названием «Идеология и практика международного сионизма». А. З. Романенко в своём исследовании «О классовой сущности сионизма» отмечал:

«Советские авторы, чехословацкие исследователи обратили внимание на те изощрённые приёмы, которые использовались сионистами в целях “тихой оккупации” ключевых, важнейших позиций в науке, учреждениях массовой информации. Особенно опасной явилась “тактика вируса рака”: способность скрываться под внешней оболочкой, совершенно аналогичной составу здоровой клетки того живого организма, в который вторгается вирус. Механизмы защиты клетки нейтрализуются. И смертельный враг проникает внутрь организма, обречённого на гибель, если не последует решительное и своевременное хирургическое вмешательство и если оно возможно...

Под прикрытием израильских дипломатических паспортов в ЧССР давно действовали связанные с зарубежными сионистскими организациями Цви Шапиро – израильтянин, бывший гражданин ЧССР (ранее именовавшийся Куртом Стейном), Карел Аарон (до иммиграции из ЧССР именовался – Грюневальд), Ицхак Шалев (ранее именовался – Эугенг Штевка) и другие».

В своём исследовании Романенко перечисляет более десятка международных еврейских организаций, участвовавших в чехословацких событиях, помогавших чехословацким диссидентам-революционерам. Сегодня бурные события 1968 года в Чехословакии, бесспорно, назвали бы «оранжевой революцией», инспирированной Западом с помощью евреев.

События в Чехословакии придали оптимизма Западу в холодной войне, и неслучайно в 1968 году был создан ещё один интеллектуальный, аналитический центр – «Римский клуб».

А в СССР при новом руководителе КГБ события развивались своим чередом, и за ними понаблюдаем в следующей главе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Григорий-Юрий Либерман-Вайнштейн-Флекенштейн -Андропов

Чекистская работа должна быть филигранной.
Либерман-Андропов

Без более пристального внимания к личности главы КГБ и затем главы СССР рассматривать историю этого периода невозможно. По поводу этой исторической личности историки поделились на несколько групп: одни рассматривают кратко и сухо, как в учебнике, историки либерального лагеря почему-то об этом кровавом сталинисте предпочитают загадочно молчать, а историки патриотического лагеря всё чаще обрушивают против него немало критики, например, известный в России петербургский историк профессор И. Я. Фроянов утверждает:

«Андропов проводил в отношении диссидентства двойственную политику: с одной стороны, подвергал диссидентов репрессиям, внешне демонстрируя преданность режиму, и тем прокладывая себе путь к высшей власти, а с другой стоны, сохранял этот горючий материал до будущих времен» («Россия. Погружение в бездну», М., 2009 г.). Николай Кузьмин пишет более резко:

«Воцарившись на Лубянке, чекист под псевдонимом Андропов неторопливо принялся выстраивать вертикаль предательства... Самой выдающейся заслугой Андропова следует считать заботливое выращивание кадров так называемых диссидентов. Визгливые диссиденты удачливей всяких диверсантов расшатали устои традиционной власти в СССР... Выработавшего свои ресурсы борца с советским режимом немедленно высылали за рубеж, чтобы он, явившись в образе отважного героя, мог

хорошенько отдохнуть в условиях развитого капитализма» (Н. Кузьмин «"Черные тюльпаны" перестройки», М., 2010 г.).

Рассматривая биографию Ю. Либермана-Андропова, за основу возьму исследование Сергея Чертопруда, его уже вторую книгу об Андропове («Юрий Андропов. Тайны председателя КГБ». М., 2006 г.). Сергей Чертопруд: «Согласно данным этого человека, отца Юрия Андропова звали Вэлв (Владимир) Либерман и был по национальности еврей, а мать – Геня (Евгения) Вайнштейн». Евгения Вайнштейн с 1913 года преподавала в московской женской гимназии Минсбаха, а во время бурных событий 1917 года уехала на юг России в Ставропольский край.

Свидетелем этого был секретарь Краснодарского крайкома КПСС Сергей Медунов, отец которого работал на ж.д. станции Нагутской вместе с телеграфистом Либерманом, а няня Юрия Андропова Анастасия Журжалина рассказывала, что отец Юрия работал инженером на ж.д.

Когда эта информация вышла наружу, то Ю. Либерман-Андропов (по матери – Вайнштейн) пытался свою биографию запутать и академику Е. Чазову (по его воспоминаниям) объяснял: «Недавно мои люди вышли в Ростове на одного человека, который ездил по Северному Кавказу – местам, где я родился и где жили мои родители, и собирал о них сведения. Мою мать, сироту, младенцем взял к себе в дом богатый еврей» (Ю. Дюкарев «Семь тайн Андропова. Неизвестные страницы жизни Генсека с Лубянки»), а фамилия этого богатого еврея Флекенштейн. А в молодости Ю. Андропов в своей биографии-легенде написал:

«Отец был из донских казаков... Мать моя родителей не помнила, она в младенческом возрасте была подкинута в семью купца Флекенштейна...» (И. А. Минутко «Ю. Андропов. Реальность и миф, М., 2004 г.).

До 1932 года этого молодого человека называли Григорием, Гошей Либерманом, затем он поменял своё имя на – Юрий, а затем и фамилию: вначале взял фамилию Федоров, а затем – Андропов.

Во время жестких «чисток» 30-х он стал стремительно делать карьеру в комсомоле и, быстро сообразив, что упреждающая позиция разоблачителя-обвинителя является самой удобной, сломал немало судеб невинных людей. Например, в сентябре 1937 года на собрании комсомольского актива города Рыбинска он грозно произносил: «Существовала теория, что в комсомоле нет и не может быть врагов. А враги народа – троцкисты, шпионы, диверсанты – пытаются пролезть в каждую щель, использовав слабые места. Враги народа свили своё гнездо в ЦК ВЛКСМ, они пытаются разложить молодежь и на почве разложения отвлечь её от борьбы с врагами.

В конце августа 1937 года в Москве на пленуме ЦК ВЛКСМ сняли с работы очередную группу руководителей комсомола, в том числе Татьяну Федоровну Васильеву, секретаря ЦК по работе среди жен-

ской молодежи. Ещё недавно она приезжала в Ярославль проводить областную комсомольскую конференцию. Она сидела в президиуме, ей аплодировали, а теперь...» (Л. Млечин «Андропов», М., 2006 г.). И Юрий Андропов активно занялся поиском врагов и в ярославской комсомольской организации и уже в октябре 1937 года на областной конференции победно докладывал:

«Наша областная комсомольская организация была засорена врагами народа. Все бюро обкома, за исключением первого секретаря, посажено, так как развивало враждебную деятельность».

Когда в 1967 году Ю. Андропов занял пост главы КГБ, то первым делом по его распоряжению чекисты посетили техникум в Рыбинске и Ярославль – и прошлись по трудовым дорогам Андропова, изъяв все документы, с ним связанные.

Либерман-Андропов не записался добровольцем на фронт, как это делали сотни тысяч молодых советских людей – тем более комсомольских лидеров. А во время войны, как было положено по инструкции военного времени для местной комсомольской и партийной верхушки, он занимался организацией партизанской и диверсионной деятельности на оккупированной территории, находясь на свободной советской территории. На этой работе он также не стремился рисковать жизнью во имя освобождения Родины и народа.

«"Генсек с Лубянки", как уже говорилось выше, не стремился попасть ни в один из формируемых им партизанских отрядов. Для этого существовало две причины, – объясняет в своей книге С. Чертопруд. – Первая, формальная. Ещё до Великой Отечественной войны он был признан невоеннообязанным из-за плохого зрения и сахарного диабета и в 1936 году снят с воинского учета...

А вот вторая причина отражала его характер. Он сознательно не хотел рисковать собственной жизнью, прекрасно понимая, что шансов выжить за линией фронта у него было не так уж много... О том, как Юрий Андропов избежал службы в таких некомфортных условиях и кто на самом деле руководил партизанским движением в Карелии, рассказал в своей неопубликованной рукописи «Партизанская война на севере» его непосредственный начальник – руководитель партийной организации края Геннадий Куприянов». Далее я приведу фрагмент из обширных воспоминаний Куприянова:

«...Юрий Владимирович (Андропов) был единственным помощником Ивана Владимировича Власова во всех делах подполья. И много делал по подбору кадров, по организации переправы людей в тыл врага, но полностью заменить И. В. Власова он не мог. Когда я категорически отказал И. В. Власову (в его просьбе) послать его в тыл врага, он предложил послать на подпольную работу Ю. В. Андропова.

Характерно, что в это же время, когда Власов поставил вопрос о посылке Андропова секретарем подпольного горкома в г. Петрозаводск, секретарь ЦК по кадрам А. С. Варламов поставил вопрос о посылке Андропова комиссаром партизанского отряда «Комсомолец Карелии». А. С. Варламов мотивировал посылку Андропова тем, что Юрий молодой, здоровый парень, чего ему околачиваться в тылах? В комсомоле республики остались одни девушки-подростки пионерского возраста. А в ЦК комсомола хватит работников и без Андропова – пусть повоюет. И будет очень хорошо, если комсомольский партизанский отряд возглавит секретарь ЦК комсомола. Единственно, что делает Андропов, говорил Варламов, так это подбирает кадры Власову для посылки в тыл. Но это с успехом сделает любая из девушек, которые работают в ЦК комсомола...

Но Юрий Владимирович сам не просился послать его на войну, в подполье или в партизаны, как настойчиво просились многие работники старше его по возрасту. Больше того, он часто жаловался на больные почки. И вообще на слабое здоровье.

Был у него и ещё один довод для отказа отправить его в подполье или в партизанский отряд: в Беломорске у него жила жена, она только что родила ребенка. Все другие работники жили без семей. "Как её оставишь", – говорил Юрий Владимирович. А его первая жена, жившая в Ярославле, забрасывала нас письмами с жалобой на то, что он мало помогает их детям, что они голодают и ходят без обуви, оборвались. И мы заставили Юрия Владимировича помогать своим детям от первой жены.

Все это, вместе взятое, не давало мне морального права применить высшую силу, высшее право послать Ю. В. Андропова в партизаны... Человек прячется за свою номенклатурную бронь, за свою болезнь, за жену и ребенка. На фронте не было чрезвычайного положения. "Подождем, – думал. – Может сам поймет! Может, будет ещё необходимость, тогда пошлем"».

Во-первых, мне эта картина напомнила до боли знакомую современную картину отношения многих молодых людей к призыву в российскую армию. А, во-вторых, мне совершенно понятно – почему все вышеназванные партийные и комсомольские работники после войны в разгар репрессий по «русскому делу» в 1949–1950 годах, благодаря большой «помощи» Ю. Либермана-Андропова, подверглись жестоким репрессиям. Геннадий Куприянов:

«В июле 1949 года, когда руководящие работники Ленинграда были уже арестованы, Маленков начал присылать к нам в Петрозаводск комиссию за комиссией, чтобы подбирать материал для ареста меня и других товарищей, ранее работавших в Ленинграде.

В июле вызвали в Москву Ю. В. Андропова, он сидел там десять дней, объясняя Шкирятову, почему на Беломорском рыбзаводе ревизия

обнаружила недостачу. Рыбной промышленностью занимался Андропов, он тогда был уже вторым секретарем ЦК КП и, конечно, мог лучше меня объяснить положение. Затем меня вызвали срочно в Москву. Шкирятов очень ругал меня, и мне на вид поставили непорядки на беломорском рыбзаводе. Все свалили при помощи Андропова на меня. Это было началом подготовки к аресту.

Затем мне разрешили ехать в отпуск. Во время моего отсутствия приехала комиссия ЦК ВКП – искали непорядки. В начале октября меня снова вызвали в Москву – уже с официальным отчетом. Отчет не состоялся. Очевидно, было мало материалов для обвинения.

В конце октября приехала ещё одна комиссия, снова искали подходящие материалы. И вот инспекторы ЦК ВКП(б) Е. Кузнецов и Левый по подсказке МГБ взялись за материалы о работе подпольных райкомов. Они смотрели материалы по Шелтозеру, по Ведлозеру, Сегозеру и Олонцу и сказали, что не верят никому из тех, кто работал в тылу врага и остался жив. Как утверждали они: это двойники. И что все они продались оккупантам и работали на них. А мы – работники ЦК КП – Куприянов и Власов – политически близорукие люди, не только не понимали этого, но носимся с подпольщиками и превозносим их работу, просим наградить их орденами (в 1949 году Маленков отклонил наше представление к награде партизан и подпольщиков, и многие оставшиеся в живых подпольщики не получили никакой награды, хотя безусловно, её заслужили...)

Я сказал, ища поддержки у своих товарищей, что вот Юрий Владимирович Андропов, мой первый заместитель, хорошо знает всех этих людей, так как принимал участие в подборе, обучении и отправке их в тыл врага, когда работал первым секретарем ЦК комсомола, и может подтвердить правоту моих слов. И вот, к моему великому изумлению, Юрий Владимирович встал и заявил:

“Никакого участия в организации подпольной работы я не принимал. Ничего о работе подпольщиков не знаю. И ни за кого из работавших в подполье ручаться не могу”».

Хотя, например, в служебной записке по итогам работы 1942 года на имя секретаря ЦК КП(б) КФССР Г. Куприянова секретарь ЦК комсомола Ю. Андропов докладывал: «...с начала войны 403 комсомольца направлено на работу в диверсионные группы, органы разведки и для руководства нелегальными организациями в тылу противника... Все... прошли специальную подготовку, которая была организована ЦК ЛКСМ...».

Г. Куприянов продолжает своё повествование: «Я не хотел верить своим ушам и только сказал: “Юрий Владимирович, я не узнаю вас!” Спорить было бесполезно, Андропов, как умный человек, видел, куда

клонится дело... В 1949 году, услышав о его предательстве, трусливые слова о подпольщиках, я думал, что это у него просто от природной трусости затряслись коленки...»

Нет, не только от трусости. Ю. Либерман-Андропов был неглупым хладнокровным партийным чиновником с уже выработанной, успешно проверенной во время жутких репрессий 1937–1938 годов циничной тактикой – как только он обнаруживал инициированный сверху репрессивный процесс – он сразу поворачивался «по течению»: быстро присоединялся к нему, и, несмотря на судьбы годами работавших с ним людей, на местном уровне сразу его возглавлял, поддерживая репрессии.

Кроме того, Либерман-Андропов выбрал себе и «духовного» учителя соответственного, близкого по духу – не прямодушного честного русского Г. Куприянова, а политическую большевистскую «лису» нацмена Отто Куусинена, который в этот период был Председателем Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР. Жена этого не совсем финского прохвоста Айно в своих довольно откровенных мемуарах («Господь ниспровергает своих ангелов») рассказала, что Отто Куусинен считал себя самым умным и самым хитрым человеком на планете, очень удачно – вовремя предал друга Н. Бухарина, и признался жене, что во время своей деятельности «менял шкуру, как змея, семь раз». В общем – покровитель и учитель у Ю. Либермана-Андропова был мерзопакостный, а ученик был достоин своего учителя.

24 января 1950 года на Пленуме ЦК КП(б) Карелии Ю. Либерман-Андропов «отважно» и подло с легкой «честной» самокритичностью клеймил опасного «врага народа» – своего многолетнего начальника, первого секретаря ЦК КП(б) Карелии Геннадия Куприянова, награжденного за большой вклад в Победу многими высокими наградами и званием генерала, обвиняя его в совершенно дутых, липовых «преступлениях»:

«Я признаю, что не проявил бдительность, партийную принципиальность, не сигнализировал вовремя в вышестоящие инстанции о недопустимом в ряде случаев поведении товарища Куприянова... Куприянов единолично решал важные хозяйственные вопросы республики, ни с кем не советуясь (и т.д.)... Теперь я понимаю: вести борьбу с недостатками в нашей республике – это значит вести борьбу с Куприяновым. Такой борьбы я не вел в течение длительного времени. Я с умилением смотрел в рот товарища Куприянова и считал многие вещи совершенно правильными... На самом деле...». Вот такой «иудушка» затем возглавил КГБ и СССР...

Геннадию Куприянову во время зверских допросов сломали руку, но он не сломался, никакую чушь против себя и против других не подписал, никого не оклеветал, но ему впаяли 25 лет лагерей и репрессировали совершенно невиновных его детей, а Андропов-Либерман пошел на по-

вышение. И этому негодяю, подлецу и мерзавцу В. Путин периодически публично отдает уважительные почести...

«После моего ареста некоторые из подпольщиков были арестованы, некоторые сняты с работы по инициативе Ю. В. Андропова. Их всех огульно подозревали. Андропов очень быстро приспособился к обстановке, получил большое доверие Маленкова, Берии... – продолжал вспоминать Г. Куприянов. – И вот Андропов... получает повышение: его через год после моего ареста берут в аппарат ЦК КПСС, затем посылают на дипломатическую работу. Но за последний год "своей деятельности" в Карелии Андропов успел многое: ...в это время он начал избивать кадры за связь с Куприяновым. Именно за это избиение кадров, "за решительное выкорчевывание куприяновщины, ликвидацию вредительской деятельности Куприянова и разоблачение приверженцев Куприянова" Андропов получил исключительно большое доверие Маленкова, Берии, и через это он добрался до большой власти.

После меня были арестованы В. М. Виролайнен и И. В. Власов, М. М. Соляков и А. А. Трофимов, подпольщица Бультякова и ряд других. Их «дела» состряпаны Андроповым. Все эти замечательные люди и честные, мужественные коммунисты сейчас полностью реабилитированы. Многие работники, как В. И. Васильев, М. Ф. Королев, – оба великолепные организаторы партизанского движения в республике во время войны, после моего ареста были сняты с работы Андроповым».

Завершая этот период деятельности Ю. Либермана-Андропова, стоит отметить ещё одну возмутительную несправедливость – 8 июня 1970 года глава КГБ СССР Ю. Либерман-Андропов в торжественной обстановке получил почетное удостоверение партизана № 700, всё-таки, спустя четверть века после войны, он стал партизаном...

За большие достижения по «русскому делу»: за циничное предательство своих товарищей, более того – за разоблачения куприяновщины Ю. Либерман-Андропов был награжден великолепной дипломатической работой, почти отдыхом, – в прекрасной солнечной плодородной Венгрии (это вам не Карелия...), с постоянным отдыхом на озере Балатон, где он сдружился с родственной душой – кровавым диктатором Мойше (Матьяшем) Ракоши – Розенфельдом. И, наслаждаясь красотами жизни и властью, Либерман-Андропов совершенно завалил работу на вверенном ему участке соцлагеря, иначе это назвать нельзя – потому что: во-первых, – попустительствовал кровавому стилю работы своего соплеменника; во-вторых, допустил назревание взрыва возмущения задушенных деспотизмом и насилием венгров; в-третьих, в маленькой Венгрии совершенно проворонил революционный взрыв венгерского народа в 1956 году; в-четвертых, не смог правильно «разрулить» ситуацию: вовремя сделать правильные кадровые перемены и договориться с

различными сторонами, как это успешно проделал в Польше Н. Хрущев, а свои ошибки исправил самым грубым варварским способом – залил большой кровью венгров, задавил танками и тюрьмами.

Венгры помнят Ю. Либермана-Андропова как своего кровавого палача. Вот что пишет участник тех бурных событий в Венгрии генерал Бела Кираи: «...После того, как советские войска подавили революцию, Андропов оставался в Венгрии ещё в течение года. Он был советским губернатором и руководил разгулом террора, не имеющим аналогии в новейшей истории Восточной и Центральной Европы. Он являлся верховным инквизитором современного аутодафе» (из исследования Чертопруда).

Бывший председатель Совета национальной обороны Венгрии генерал Б. Кимрали отметил:

«...Даже пираты, перед тем как атаковать корабль, выбрасывают черный флаг. Андропов был сплошной цинизм и расчет. Андропов для венгров – символ террора, который последовал за советским вторжением. Он сделал Венгрию безмолвной – как кладбище. Он депортировал тысячи венгров в Россию. И отправил на виселицу сотни беззащитных юнцов».

И об этих «подвигах» своего кумира В. Путин, открывший в 2010 году памятник Либерману-Андропову на фоне проводимой громкой десталинизации русских Д. А. Медведевым, и иже с ним Д. Медведев и прочие либерал-демократы «почему-то» не любят упоминать... Феноменально, парадокс... «Подвиги» Либермана-Андропова являются очень тяжелыми для них, потому что Сталина уже не было в живых... – и кровавые преступления Либермана-Андропова и преступника Либермана-Андропова уже невозможно было спрятать за узкие плечи Сталина.

Глава будапештской полиции полковник Шандор Копачи вспоминает:

«...Никогда не забуду последнюю встречу с этим страшным человеком. Так произошло – она случилась в последний день нашей революции. Вместе с женой я торопился в югославское посольство... Прямо на улице нас задержали агенты КГБ и доставили в советское посольство. Встретил нас Андропов, радушный, приветливый, как будто мы званные гости и он чрезвычайно рад нашему появлению. Он пригласил нас к столу на чашку чая и, улыбаясь, сказал, что Янош Кадар формирует новое правительство и что он очень хочет видеть в нем полковника Копачи. Я поверил советскому послу... Я согласился. К подъезду была подана бронемашина. Я на всю жизнь запомнил, никогда не забуду Андропова в последнюю минуту нашей последней встречи: он стоял на верхней площадке лестницы, улыбался мне, махал на прощание рукой... Советская бронемашина доставила меня прямиком в тюрьму, из которой я вышел по амнистии семь лет спустя».

Залив восставшую Венгрию кровью, Либерман-Андропов «героем» вернулся в СССР и продолжил своё восхождение к вершинам власти и топтание человеческих судеб... В это время в СССР в «оттепель» многие жертвы «либермановских репрессий» были освобождены. И хотя в 1956 году Геннадия Куприянова с выбитыми в лагере зубами амнистировали и полностью реабилитировали, но Ю. Либерман-Андропов, вернувшись из Венгрии в Москву, продолжал его третировать, как бы борясь со своей грязной совестью; об этом свидетельствует смелое, полное злобы и справедливого негодования письмо Куприянова Ю. Андропову от 29 августа 1964 года (в исследовании Чертопруда).

Кратко, выборочно отмечу для общего понимания некоторые фрагменты этого большого письма:

«...Если перестраховщики (несмотря на полную реабилитацию и признание невиновности) не давали мне больше года никакой работы и не хотят дать той жилплощади, которую я имел до ареста, то это не основание для того, чтобы любая тварь могла позорить меня где угодно и как ей вздумается...» Это Куприянов возмущался Ю. Андроповым и его женой, которая, пытаясь оправдать подлости своего мужа, часто на людях бездоказательно повторяла: «хотя Куприянова и выпустили из тюрьмы, но всё равно он во многом виноват». По этому поводу Куприянов также отметил:

«...Почему столь безответственные личности, обыватели до мозга костей, в частных разговорах так нагло, бесцеремонно судят о больших вопросах внутрипартийной жизни, о больших государственных делах. Откуда она всё знает? Ведь моего следственного дела, я полагаю, она не читала! Значит она это говорит, услышав что-то от вас... И в связи с этим я хотел бы услышать от вас ответ. В чем же я виноват? Может быть по-вашему, в чем-то виноваты и И. Р. Соляков, и А. А. Трофимов, и И. В. Власов, и М. М. Бультякова, и мои дети, которые после моего ареста были также репрессированы не без вашего участия?..

Если нет никаких обвинений, то прекратите дискредитировать меня хотя бы по линии партийных органов. Я знаю, что не заткнешь глотку каждому обывателю. Но когда жена секретаря ЦК, используя своё положение, льёт грязь на коммуниста с сорокалетним стажем, на генерала, честно воевавшего и не прятавшегося от опасностей войны за свои болезни и за свою номенклатурную бронь... – это омерзительно».

Вот настоящий советский диссидент, оппозиционер, а не та жирная шумливая троцкистская шушера, за западные деньги усердно разваливающая СССР. За такую гражданскую позицию, за гражданскую смелость, которая и Ковалеву с Пономаревым не снилась, жертве советского режима и диссиденту Геннадию Куприянову следует поставить памятник.

Из этого письма Г. Куприянова видно, что он писал письма не только Либерману-Андропову, но и в ЦК, Куприянов: «...Отсюда возникает и та политика, которую проводят с вашего согласия некоторые ответственные работники Карельского обкома, вроде Татурщикова, который уже после 20-го съезда партии дает письменные официальные справки, что "Куприянов исключен из партии и снят с работы" (копию такой справки я вам посылал).

Я прошу ЦК уже два года: сдержите этих циников. Но все молчат, и это дает мне основание считать, что Татурщиков действует с вашего согласия и по вашему указанию... Я ничего не прошу у вас, но как член партии требую ответа».

Ю. Андропов цинично, стыдливо или «гордо» молчал: не отвечал на его письма, вроде как читалась его позиция: победителя не судят... И тем более он отказывал Куприянову в приёме, ибо боялся глянуть ему в честные смелые глаза. А ЦК и Политбюро?.. В это время оно было новым. Имея хороший политический нюх, Либерман-Андропов в заговоре против Хрущева принял сторону заговорщиков, опять угадал, опять выиграл, опять был в фаворе у новых кремлевских «небожителей».

Ещё раз подчеркну удивительный парадокс лицемерия: либералы во главе с Д. Медведевым вовсю клеймят Сталина, в книгах, статьях и документальных фильмах прославляют кровавейшего Бронштейна-Троцкого и старательно молчат о палаче и мерзавце Ю. Либермане-Андропове, о его активном участии в репрессиях 30-х годов и после войны...

В связи со всем вышеизложенным напрашивается риторический вопрос – чего ждать от такого неприятного, мерзкого типа, когда он станет главой КГБ и тем более – главой СССР?.. У которого любимый литературный герой – мошенник и прохвост Ося Бендер, специалист по 400 способам зарабатывать деньги, не работая, мошенническим путем... Это о чем-то говорит?..

По утверждению Ф. Бурлацкого, на должность руководителя КГБ в 1967 году Андропова выдвинул самый железобетонный коммунист – М. Суслов. За какие заслуги, успехи?.. За какие качества?.. Тем более, что после работы в Венгрии о Либермане-Андропове ходили нехорошие слухи: «По утверждению венгерских националистов, Юрий Андропов был масоном», – сообщал крупный американский журнал «Атлантик ревю» за две недели до его смерти, и это было сделано явно не для советской публики; и навредить ему было уже бессмысленно. Кстати, о тайной принадлежности Либермана-Андропова к масонству летом 2000 года была напечатана статья в «Правде».

В этом случае информация о масонстве стыкуется с утверждением известного американского политического деятеля, который баллотировался в президенты США в 1987 году, Линдон Ларуша

(Lyndon H. LaRouche, Jr.), который намекал на контакты Андропова с западной политической верхушкой (интернет – «Ларуш об Андропове» 03.08.2005 г.); кстати, Ларуш утверждал, что Андропов начал намеренно перестраивать-разрушать СССР.

Масонский след Андропова проявляется и дальше в подборе им кадров – его помощниками и советниками в разное время были: Г. А. Арбатов, А. Е. Бовин, Ф. М. Бурлацкий, Вольский, Шахназаров... К этому перечню следует добавить и идеолога «перестройки» А. Яковлева. Эти фамилии в «перестройку» всплыли уже как члены масонских лож, упомянутые в книге О. А. Платонова «Терновый венец России. Тайная история масонства 1731–1996».

Сталин в достижении своих целей: перехвата власти и строительства государства – главным считал кадровый вопрос. Либерман-Андропов в достижении обратных целей также считал кадровый вопрос решающим. И если Сталин в кадровом вопросе поступал тихо и быстро, даже стремительно, за его ходами враги даже не успевали следить, он их ставил перед фактом, то Ю. Андропов в кадровом вопросе поступал крайне осторожно, постепенно, выдержанно, неспешно настолько, что его враги не замечали, не видели его растянутой по времени коварной шахматной партии.

Мудрый академик Чазов утверждал, что более 20 лет близко общался с Андроповым, но Андропов остался для него самым загадочным, непознанным человеком в его жизни. Только на большом отрезке времени, наблюдая за кадровыми перемещениями и «случайными» смертями высокопоставленных партработников, можно наблюдать деятельность этого самого коварного и рокового для СССР чекиста.

Из каких соображений исходил М. А. Суслов, поставив Либермана-Андропова во главе КГБ, неизвестно. И неизвестно – это была грубая ошибка Суслова или целенаправленный выбор?.. Если правда, как утверждают злопыхатели, что настоящая фамилия М. А. Суслова была – Зюсс, тогда это всё объясняет, но я пока не обнаружил достоверного подтверждения этого.

Многолетний помощник Либермана-Андропова Федор Бурлацкий выделил такую черту его карьерного успеха: «...Самой сильной чертой Андропова, на мой взгляд, была деловитость...Во главу угла ставил практические решения и тщательно контролировал, чтобы всё делалось так, как было задумано и предписано». Это мы слышали уже от бывшего председателя Совета национальной обороны Венгрии генерала Б. Кимрали:

«...Даже пираты, перед тем как атаковать корабль, выбрасывают черный флаг. Андропов был сплошной цинизм и расчет». Понятно, что когда он решил начать развал СССР, то никого об этом не уведомил и не предупредил.

«Умело отбирал исполнителей и многократно проверял их на реальных делах. Этот лидер обладал выраженным организаторским талантом», – продолжал характеризовать Либермана-Андропова Ф. Бурлацкий. Как видим, это был хладнокровный, расчетливый, дотошный прагматик, который хорошо разбирался в людях, «умело отбирая исполнителей» – это сыграет свою трагическую роль для СССР, когда он, возглавляя КГБ СССР, неспешно подберет группу «перестройщиков»-разрушителей СССР. То есть для этого он воспользуется главным оружием Сталина, только для обратных целей. Курирующий в ВКП(б) кадры Сталин воспользовался своей должностью и умелой кадровой политикой в своих целях – чтобы собрать команду единомышленников, противопоставить её вождям Бланку-Ленину и Бронштейну-Троцкому, оттеснить их за счет своего кадрового большинства и захватить власть; и всё это ради реализации его мечты молодости – строительства нового государства и нового справедливого, более развитого общества, строительства СССР. Теперь теми же методами, но с противоположными целями проводил конкретную десталинизацию Либерман-Андропов.

Если главный тренер футбольной или баскетбольной команды оказался оборотнем, врагом или подкупленным предателем, и ему надо «сдать» игру, чтобы его команда проиграла, то ему не надо особо мудрить – кого-то из игроков тайно уговаривать или тайно рассказывать врагу о тактическом плане на игру, – ему достаточно выставить на игру слабых игроков из второго, запасного состава под девизом: «Необходимо дать шанс другим, молодым» или «необходима перестройка – поэксперементируем с составом», и после этого команда «естественным образом» проиграет. «Кадры решают всё» – это точно не пустое высказывание ради «красного словца».

Либерман-Андропов из Биробиджана переводит в Москву на работу еврея А. Вольского, который занимает на Лубянке должность советника по экономическим вопросам. Затем его советниками становятся: Г. Арбатов, А. Бовин, Ф. Бурлацкий, протежировал он и еврея Е. Примакова. К ним присоединится выпускник Колумбийского университета в США и главный идеолог «перестройки» СССР Яковлев-Эпштейн. Все эти фамилии будут звучать в «перестройку», в которой они вместе с Горби будут главными «мудрецами», властителями дум растерявшихся российских граждан.

Не мог не заметить расчетливый Либерман-Андропов такого ценного для него кадра – как его земляка из Ставропольского края мастера болтологии Михаила Горбачева. Во-первых, в студенческие годы М. Горбачев проявил себя диссидентом, и поэтому не мог не попасть под внимание КГБ. А. И. Лукьянов в своей книге «Переворот мнимый и настоящий» (М., 1993 г.) ссылается на чехословацкого диссидента З. Млынаржа,

который учился вместе с Горбачевым в университете в Москве и вспоминал, что молодой Горбачев при нем поклялся покончить со «сталинским социализмом». Помощник Горбачева А.С. Черняев вспоминал в своей книге «Дневник помощника Президента СССР» (М., 1997 г.), что Горбачев в ноябре 1991 года в компании с Эрнстом Неизвестным, Юрием Карякиным и другими интеллектуалами хвастался, что он является «диссидентом с 1953 года». Об этом не мог не знать КГБ, об этом компромате на первого секретаря не мог не знать глава КГБ Либерман-Андропов.

Стоит обратить внимание, что М. Горбачев был довольно странным диссидентом, – будучи студентом, он выбрал прохождение практики – на Лубянке... В одном из двух случаев – он точно был оборотнем. А. Шевякин в своём интересном исследовании «17 тайн Лубянки» (М., 2007 г.) о М. Горбачеве пишет: «Привыкнув к такого рода деятельности, он, будучи первым секретарем Ставропольского края, информировал Ю. Андропова о том, кто как отдыхает на курортах...»

Уверен, что многие наши здравомыслящие граждане, наблюдая за редкостным бездарным, бестолковым, нелепым управлением М. Горбачева страной, задались вопросом: а как он вообще сделал карьеру? Как такое безобразие возможно? Как он смог подняться выше районного уровня и даже попасть в Кремль?.. По-моему, его стажерство на Лубянке и кураторство его Лубянкой многое объясняет.

О своих особых отношениях с Либерманом-Андроповым Горбачев сам рассказывает в своей книге «Жизнь и Реформы» (М., 1995 г.): «Не было в руководстве страны человека, с которым я был бы так тесно и так долго связан, которому был бы столь многим обязан». Андропов взял старательного подхалима Горбачева в Москву на место внезапно скончавшегося Ф.Д. Кулакова. А затем Горбачев стал формировать свою команду из себе подобных. Например, по просьбе Горбачева Либерман-Андропов выдвинул из кадровых глубин «на верх» «кисельного», безвольного Н. Рыжкова. Причем следует отметить, что Николай Рыжков являлся честным и порядочным человеком, хотя и безвольным и, мягко говоря, боязливым; но только честности и порядочности мало для эффективного управления такой громадной страной.

Формируя очень слабый центр, Либерман-Андропов одновременно выдвигал очень сильные, националистически настроенные личности во главе республик, это он выдвинул во главе Грузии – Шеварднадзе, а во главе Азербайджана Алиева (в 1969 г.). В случае серьёзного внутриполитического кризиса слабый центр не мог удержать сильные центробежные, сепаратистские силы, – и происходил разрыв СССР на части. Но этим процессам необходима была помощь, поддержка в их развитии и в устранении препятствий, и эту роль должна была сыграть

и эффективно сыграла, по издевательской иронии судьбы, силовая организация, которая и должна была всестороннее обеспечивать безопасность СССР – КГБ...

Первым делом Ю. Либерман-Андропов на должности главы КГБ взял себе новых личных помощников, заместителей – Филиппа Бобкова и Владимира Крючкова, которые сыграли в развале СССР огромную роль: оба «родили» в 1989 году главного «патриота» России, вернее – главного лжепатриота и еврейского националиста В. Жириновского, чтобы поставить под контроль патриотов, выключить их из правильной политической линии, из политики, и вести их за «подсадной уткой» бесконечно в ложном направлении. Этот проект КГБ удался блестяще и работает до сих пор, эффективно защищая оккупационный либерализм.

Затем оба создали «великого патриота» Баркашова и провокационную фашистскую организацию с гитлеровской символикой РНЕ для полной дискредитации русских патриотов, чтобы на них можно было обоснованно повесить возмутительный ярлык – «русские фашисты». Этот проект также был проведен КГБ успешно и цели были достигнуты.

Затем, чтобы сковать ещё одну мощную патриотическую силу – военных и военных в запасе, либермановец-андроповец Ф. Бобков создал на основе адаптированной к русскому менталитету масонской идеологии интеллектуальное движение «Мертвая вода» или второе название – Концепция Общественной Безопасности (КОБ), создав из отрывочных и умышленно обрезанных знаний якобы величайшую мудрость управления человечеством и Россией вместо марксизма-ленинизма. Эта задумка КГБ также была реализована результативно. Уже в течение 20 лет во многих городах России огромное количество честных, порядочных, но недостаточно грамотных военных и представителей различных слоёв интеллигенции, необыкновенно запутавшись в «концептуальной» лжемудрости и растерянных, совершенно беспомощных перед моими прямыми вопросами и моими ответами на них, они также выключены из политики и их также ведут их современные «гуру» В. Зазнобин и В. Ефимов в совершенно ложном направлении. Затем Ф. Бобков, отбросив лицемерие, возглавил службу безопасности еврейского олигарха Гусинского и помогал ему «прихватизировать» Россию.

А либермановец-андроповец В. Крючков был главным сценаристом и главным режиссером последнего смертельного (финального) удара по СССР – провокационной театральной постановки в 1991 году под названием – ГКЧП. Далее все эти «перестроечные» акции КГБ буду анализировать подробнее. А пока, суммируя уже на этом этапе вышеизложенное, можно отметить, что, благодаря Либерману-Андропову, КГБ СССР стал в «перестройку» не только основным могильщиком СССР, но, проведя успешную информационно-психологическую войну против потенциального про-

тивника – русских патриотов по их дезориентации, их концептуальному распылению, по оглуплению и их дезорганизации, КГБ ещё и здорово помог либералам, западникам в захвате России, в строительстве ими капитализма в России, в грабеже её, в защите их и грабительского капитализма.

В 1968 году Ю. Андропов создал знаменитое 5-е управление КГБ по борьбе с инакомыслием во главе с Ф. Бобковым, которое подавляло не столько диссидентов, сколько так называемых Либерманом-Андроповым «русистов».

3 июня 1968 года Ю. Андропов встречался на Лубянке с большим другом Советского Союза после смерти Сталина и смещения Хрущева – с английским подданным, миллиардером, газетным королём Великобритании евреем Робертом Максвеллом (настоящее имя Людвиг Хох, родом из Закарпатских евреев). Бывший агент израильской внешней разведки «Моссад» Виктор Островский рассказывал, что достичь своего положения и скупить британские газеты Максвелл смог с помощью «Моссада», который для этого дал Р. Максвеллу огромный заём.

Загадочные теплые отношения были у Ю. Андропова с «советским графом Калиостро» – Виктором Луи, который, благодаря Либерману-Андропову, стал сказочно богатым человеком ещё в СССР.

С мировым еврейством Ю. Либерман-Андропов общался не только через Максвелла-Хоха и диссидентов, но и через своих сотрудников, например, через первого заместителя главы Торгово-Промышленной палаты, а затем и её главой еврея Е. П. Питовранова (отец которого – генерал МГБ с аналогичной фамилией был репрессирован при Сталине по делу «сионистского заговора в МГБ»), который, как утверждает А. Шевякин – был доверенным человеком Либермана- Андропова и с 1969 по 1984 годы совершил 184 загранпоездки в разные страны.

В этой главе я попытался разобраться в личности Либермана-Андропова, и собрал достаточно информации, чтобы понять: почему после того, как КГБ возглавил «грозный» Либерман-Андропов, в СССР диссидентское движение получило ещё большее развитие. Это мы будем наблюдать в следующей главе.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Диссидентское движение в СССР в начале 70-х годов

О, как бы нам за наши штуки
Платить по счету не пришлось...
Еврей! Как много в этом звуке
Для сердца русского слилось!

И. Губерман

Напомню, что в 1968 году Либерман-Андропов ловко решил для евреев и Израиля важную проблему – снял запрет на выезд советских евреев в Израиль. А в 1969 году Верховный Совет СССР наконец-то ратифицировал «Пакт о гражданских и политических правах человека» и «Международную конвенцию по ликвидации всех форм расовой дискриминации», по которой был обязан выпускать за пределы СССР всех желающих. Несмотря на то, что сионистские лидеры планировали вывезти из СССР более миллиона евреев, в 1969 году высказало желание покинуть СССР всего 27 тысяч евреев.

Неопровержимым, бесспорным фактом является то, что после того, как КГБ СССР возглавил Либерман-Андропов, сионистское движение в СССР обрело «второе дыхание». Объявив, что якобы руководство СССР свернуло процесс десталинизации, диссиденты в феврале 1969 года провели протестную демонстрацию на Красной площади по поводу 90-летия рождения Сталина.

«Для того, чтобы возглавить массовое движение евреев на выезд и придать ему организованный характер, представители сионистских организаций различных городов провели 16–17 августа 1969 года в Москве свой первый нелегальный (подпольный) объединительный съезд», – рассказывают Б. Зингер и Л. Беленькая.

«В 1969 году предпринимались попытки создать объединённую сионистскую организацию (в СССР)... Росло число евреев, подающих документы на выезд в Израиль», – откровенно отмечает Краткая Еврейская Энциклопедия. То есть, под носом «слепого» КГБ евреи пытались создать не просто сионистскую организацию, а уже – «объединенную сионистскую организацию». Подпольные совещания ВКК осенью 1969 года прошли в Риге, в январе 1970 г. – в Киеве, а в июне 1970 г. – в Ленинграде. КГБ во главе с Ю. Андроповым-Флекенштейном упорно этого «не замечал»... Как это понимать?..

На вышеуказанном съезде был создан управляющий орган – Всесоюзный Координационный Комитет (ВКК), своеобразное еврейское правительство в СССР. И евреи в СССР стали продолжать идеологическую, политическую, информационную войну против властей с новой силой.

«Группа "бет", действуя, главным образом, в подполье, отвечала за материальное обеспечение деятельности ульпанов и самиздата... В 1969 году удалось осуществить в Москве разовую акцию по изданию типографским способом 2 тысяч экземпляров учебников иврита и словарей. Не менее дерзким был поступок Трахтенберга, Волошина, Гальперина, похитивших в Кишиневе электрокопировальный аппарат "Эра" и переправивших его в Ленинград для издательской деятельности. Подобного рода операции позволили расширить и масштабы самиздата: в 1969–1970 гг. появилось около 30 названий книг, главным образом, зарубежных авторов...» – рассказывают Б. Зингер и Л. Беленькая.

Опять напрашивается вопрос – а КГБ во главе с Либерманом-Андроповым где? Чудес не бывает – Либерман-Андропов не столько репрессировал диссидентов, сколько закрывал глаза на их подпольную деятельность и прикрывал их. Поэтому после прихода Либермана-Андропова на Лубянку еврейская диссидентская интеллигенция с помощью своих зарубежных национальных организаций и спецслужб ещё более активизировала антисоветскую деятельность. Для поддержки этого еврейского антисоветского движения на Западе были созданы специальные исследовательские центры: «Лондонский центр современных еврейских публикаций», в США, «Институт по правам человека», «Институт еврейских проблем».

Обильно еврейскую тему затрагивает в своих произведениях известный еврейский писатель Сергей Довлатов (хотя у него была и армянская кровь, но ментально он был полностью евреем). Например, у него есть рассказ под названием «Кругом одни евреи», в котором он отразил противостояние евреев и патриотов Советского Союза в культурной среде в конце 60-х годов. В нем Довлатов повествует, как в 1968 году в Ленинграде прошла встреча творческой молодежи с писателями

А. Городницким, Т. Галушко, В. Марамзиным, В. Поповым, Е. Кумпан, И. Бродским, В. Уфляндом и С. Довлатовым:

«Народу собралось очень много. Сидели на подоконниках. Выступления прошли с большим успехом. Бродский читал под неумолкающий восторженный рев аудитории».

Через несколько дней после этого выступления И. Бродский пригласил С. Довлатова на «нетелефонный разговор» и показал копию документа, украденную, со слов И. Бродского, «своим человеком» с Большого дома на Литейном. Сам этот факт наводит на размышления – это происходило в период расцвета всемогущего КГБ...

Это было письмо ленинградских литераторов: В. Щербакова, В. Смирнова и Н. Утехина, в котором они уведомляли КГБ о вышеуказанном творческом вечере и об определенной опасности, угрозе в связи с этим мероприятием, и с беспокойством «сигналили»:

«Мы хотим выразить не только своё частное мнение по поводу так называемого “Вечера творческой молодежи Ленинграда”, состоявшегося в Доме писателя во вторник 30 января с.г. Мы выражаем мнение большинства членов литературной секции патриотического клуба «Россия» при Ленинградском обкоме ВЛКСМ...

Владимир Марамзин со злобой и насмешливым укором противопоставил народу наше государство, которое якобы представляет собой уродливый механизм подавления любой личности, а не только его – марамзинской, ухитряющейся показывать государству фигу даже пальцами ног.

А. Городницкий сделал «открытие», что в русской истории, кроме резни, политических переворотов, черносотенных погромов, тюрем да суеверной экзотики, ничего не было.

Не раз уже читала со сцены Дома писателей свои скорбные и злобные стихи об изгоях Татьяна Галушко... В коротеньком рассказе В. Попов сконцентрировал внимание на чрезвычайно суженном мирке русской девушки, которая хочет только одного – самца...

То, как рассказал Сергей Довлатов об одной встрече бывалого полковника со своим племянником, не является сатирой... Полковник – пьяница, племянник – бездельник и рвач. Эти двое русских напиваются, вылезают из окна подышать свежим воздухом и летят. Затем у них возникает по смыслу такой разговор: “Ты к евреям как относишься?..”

А Лев (Владимир) Уфлянд ещё больше подлил желчи, плюет на русский народ. Он заставляет нашего рабочего человека ползать под прилавками пивных, наделяет его самыми примитивными мыслями, а бедные русские женщины бродят по темным переулкам и разыскивают среди грязи мужей.

И в такой “дикой” стране, населенной варварами, потерявшими, а может быть, даже и не имевшими человеческого обличия, вещает «поэтесса» Елена Кумпан. Она поднимается от этой “страшной” жизни в нечто мистически возвышенное, стерильное, называемое духом, рожденным её великим еврейским народом.

Заключил выступление известный по газетным фельетонам, выселявшийся из Ленинграда за тунеядство Иосиф Бродский. Он, как синагогальный еврей, творя молитву, воздевал руки к лицу, закрывал плачущие глаза ладонями. Почему ему было так скорбно? Да потому, как это следует из его же псалмов, что ему, видите ли, несправедливо исковеркали жизнь мы – русские люди, которых он иносказательно называет “собаками”.

Последний псалом Иосифа Бродского прозвучал как призыв к кровной мести за все обиды и оскорбления, нанесенные русским народом еврейскому народу...»

В современной России по понятным причинам И. Бродского возносят до небес, а его русоненавистнические псалмы о «собаках» вы не найдете ни в одном сборнике его стихов на русском языке, и даже не найдете в интернете; евреи их убрали отовсюду, запрятали, чтобы не дискредитировать своего кумира. Можно найти только его некоторые антисоветские шалости, например, фрагмент стихотворения И. Бродского «Речь о пролитом молоке» (1967 г.):

...Зимний взят, если верить байке.
Джугашвили хранится в консервной банке.
Молчит орудие на полубаке.
В голове моей – только деньги...

Пусть изучает навоз кто хочет!
Патриот, господа, не крыловский кочет.
Пусть КГБ на меня не дрочит.
Не бренчи ты в подкладке, мелочь!

Я дышу серебром и харкаю медью!
Меня ловят багром и дырявой сетью.
Я дразню гусей и иду к бессмертью,
дайте мне хворостину!

Я беснуюсь, как мышь в темноте сусека!
Выносите святых и портрет Генсека!
Раздается в лесу топор дровосека.
Поваляюсь в сугробе, авось остыну.

Ничего не остыну! Вообще забудьте!
Я помышляю почти о бунте!
Не присягал я косому Будде,
за червонец помчусь за зайцем!

Пусть закроется – где стамеска! –
яснополянская хлеборезка!
Непротивленье, панове, мерзко.
Это мне – как серпом по яйцам!...
(14 января 1967 г.)

Фрагмент стихотворения Бродского «Лесная идиллия»:

...Ни иконы, ни Бердяев,
ни журнал «За рубежом»
не спасут от негодяев,
пьющих нехотя боржом.
Глянь, стремленье к перемене
вредно даже Ильичу.
Бросить всё к едрене фене –
вот, что русским по плечу.
Власти нету в чистом виде.
Фараону без раба
и тем паче – пирамиде
неизбежная труба.
Приглядись, товарищ, к лесу!
И особенно к листве.
Не чета КПССу,
листья вечно в большинстве!
В чём спасенье для России?
Повернуть к начальству «жэ».
Волки, мишки и косые
это сделали уже...

Вероятно, на молодежь было рассчитано и это стихотворение Бродского:

... Параша, равновесию вредит
не только ненормальный аппетит,
но самое стремленье к равновесью,
что видно и в стараниях блудниц,
в запорах, и в стирании границ
намеренном меж городом и весью.

Параша, ты отныне далека.
Возносит тяготение к прелюбам.
И так как мне мешают облака,
рукой дындып сложимши перед клювом,
не покажу вам с другом кулака
и ангелов своих не покажу вам...

Любопытно, что бедный «тунеядец» И. Бродский часто подписывал под стихами место написания: Коктебель, Паланга, Ялта и пр. А своих ленинградских-петербургских поклонников он обманул, написав:

Ни страны, ни погоста
не хочу выбирать.
На Васильевский остров
я приду умирать.

В новую Россию Бродский принципиально не хотел возвращаться. Вероятно, по этому поводу сказал бы философски: все течет, все меняется... – и расчетливо выбрал и другую страну, и другой погост.

На вышеописанной встрече антисоветски настроенных писателей и поэтов с молодежью мы наблюдали, как забрасывались зерна в умы и души советской молодежи, целенаправленно ненавязчиво формировалось их протестное антисоветское и антирусское сознание, ставшее затем через 20 лет опорой «перестройки», развала государства СССР... А ведь обратите внимание – это мероприятие проходило в русле знаменитой русофобской доктрины Даллеса, и не важно – писал её Даллес или какой-то другой умник, она была характерной для Запада в холодной войне.

Уверен – многие тогда, в 1968 году, понимая ненормальность в СССР, в России подобного мероприятия, выступления с улыбкой снисходительно махнули рукой – да всё это ерунда: одни творчески прикалываются в «творческом поиске», а молодежь повзрослеет и образумится...

Хотя прекрасно известно, что писатель в России – больше чем писатель, тем более, что в Венгрии революция началась с деятельности литературного кружка Шандора Петефи при молодежном клубе в Будапеште, где от критики литературных произведений быстро перешли к критике власти. И чехословацкий диссидент-революционер Исаак Дойчер, желая искривить мозги жителям этой страны и толкнуть их на «революцию», преспокойно публиковал свои антисоветские сочинения в органе чехословацких писателей «Литерарни листы».

Возвращаясь к письму патриотически настроенных писателей, стоит отметить, что они не знали или не обратили внимание на настоящую

фамилию и национальность главы КГБ, поэтому и не подозревали, что их обеспокоенный «сигнал» тут же был спрятан в КГБ «под сукно», и передан КГБ диссидентам для ознакомления, для раскрытия фамилий подписантов и их последующего публичного третирования. Эти русские писатели, скорее всего, не знали, что глава КГБ Либерман-Андропов тайно встречается с еврейскими диссидентами, например, с Роем Медведевым, который уже давно за свои заслуги перед Западом комфортно сидит в Лондоне и молчит по поводу своей дружбы с Либерманом-Андроповым, и обсуждал с ним различные политические вопросы; что он тайно встречался с В. Познером и обсуждал с ним американский джаз, попивая виски; что с главой КГБ был в теплых отношениях поэт-диссидент Е. Евтушенко (Гангус), которому чекисты установили прямой телефон к Либерману-Андропову.

Либерман-Андропов путал дорожки решения проблем, например, в его докладной записке в ЦК КПСС от 21 декабря 1970 года отмечалось, что разгромить диссидентское движение невозможно, не уничтожив самиздат. А почему не наоборот? Ведь диссидентство порождало самиздат, и через этот самиздат порождало большее диссидентство. Поэтому здесь нет спора – что первично: яйцо или курица, диссидентство или самиздат. Ю. Андропов явно откровенно лукавил, блефовал, умышленно путал ЦК, защищая диссидентов, защищая процесс дальнейшего развала СССР.

А к этому времени в СССР диссиденты не только монополизировали общественное мнение в столицах, взяли на себя право оценивать, осуждать и третировать неугодных, и, формируя общественное мнение, – отделили власть от народа. Ровно то же самое было в России в преддверии 1917 года. Теперь же каждый гражданин видел виновником обмана – коммунизма существующее руководство страны, партии, своего города и своего завода. Получалось, что эта власть обманщиков достойна не только критики, но осуждения, презрения и саботажа. Как и до 1917 г. тема героических страдальцев-евреев борцов с властью стала модной, не сочувствовать евреям в их борьбе с властью было опять «не прогрессивно» и позорно. Почти все в СССР совершенно забыли, кто создатель марксизма, кто были революционные террористы 1878–1907 гг., Бланк-Ленин и красные комиссары, кто и какой ценой захватил Россию, превратил её в СССР и поставил цель строительства коммунизма, как выглядели кошмарные сталинские наркомы и следователи. Всё это плотно закрыли огромные назойливые постулаты и пропагандистские штампы: «Сталин – тиран и деспот», «репрессии Сталина» и т. п.

Выше мы наблюдали технологию ненавязчивого культурного воздействия в основном на молодёжь, которое относительно этого периода истории продолжается и сегодня, например, современная молодежь,

которая не застала тот период, и может вполне поверить некоему А. Рыбалке, который в российской еврейской газете «АМИ. Народ мой» (№ 21 от 15 ноября 2007 г.) статью-передовицу под названием «Леонид Ильич Брежнев, старый нацист» начал такими словами:

«А всё-таки советским людям удалось, хоть немного, пожить при национал-социализме! Я имею ввиду не гитлеровскую оккупацию, а мяконький национал-социализм советского образца, который вдруг сложился в СССР к 70-м годам».

В начале 70-х годов диссиденты продолжали осуществлять давление на руководство СССР. «Начиная с 1970 года на лидирующие позиции в нем (в диссидентском движении. – Р. К.) выходят воинствующие сионисты, создавшие журнал «Исход»...» – утверждают еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая. Методы «давления» совершенствовались, и в 1970 году были применены два новых приема. 25 марта 1970 года в Нью-Йорке на Ист-Ривер объявил голодовку выехавший из СССР в 1969 году 25-летний еврей Яков Казаков, требующий выпустить из СССР его родителей. Эту политическую акцию возмущенно смаковали все западные СМИ.

А 17 мая 1971 года глава КГБ Либерман-Андропов докладывал в ЦК о развитии сионистского движения в СССР: «С целью идеологического воздействия на лиц еврейской национальности и вовлечения их в сионистскую деятельность активные националисты организуют так называемые “ульпаны”, т.е. создают сеть подпольных кружков по изучению языка иврит, еврейской истории и культуры, подобно существующим в Израиле, а также специальные летние лагеря только для лиц еврейской национальности. В 1970 году такой лагерь был организован на берегу Черного моря в районе Каролино-Бугаз, в который съехались просионистские элементы из Киева, Одессы, Минска, Кишинева, Риги, Москвы и Свердловска... Местом идеологической обработки молодежи служат также синагоги и “миньоны” (молитвенные дома)».

А в последние годы появилась информация о связи Либермана-Андропова со спецслужбами Израиля. «Якова Кедми на посту главы “Натив” сменил Цви Маген. Кедми и Маген – полные противоположности. Кедми – дерзкий, Маген – осторожный. Кедми пытался делать аналитические и разведывательные оценки для разведывательного агентства “Моссад” и втянул “Натив” в опасную серую зону полушпионской деятельности в России. Кедми водил компанию с главой КГБ и главами наследниц КГБ – СВР и ФСБ.

Маген держался вдали от них и теперь не хочет критиковать своего предшественника, однако считает, что роль, на которую претендовал Кедми, была слишком большой», – откровенничала в ходе мелких межеврейских разборок израильская газета «Ha’aretz» в статье «Из России с евреями» (от 03.11.2006, авторы Йоси Мельман и Амирам Барак).

Сотрудники «Моссада» и «Натива» имели прекрасную базу: несколько миллионов добровольных помощников – советских евреев – «саянов» (пособников) – так называют местных евреев, сотрудничающих с израильской разведкой.

Из вышеизложенной цитаты следует, что руководители израильской разведки Моссад и созданной в 1951 году Бен-Гурионом секретной израильской спецслужбы «Натив» (другое название – «Лишкат Хакешер») «водили компанию» с Ю. Либерманом-Андроповым...

Стоит заметить, что на слуху было несколько громких скандалов с разоблачением КГБ английских и американских разведчиков и их агентов, но громких скандалов с израильскими – ни разу...

Второе «ноу-хау» на еврейском направлении в холодной войне – это угон советских самолетов. 15 июня 1970 года 16 евреями-диссидентами: бывший военный летчик М. Дымшиц (однофамилец зам. главы правительства СССР), Э. Кузнецов, Л. Хнох, В. Залмасон, Б. Пенсон, Бутман и др. планировали угнать АН-2 в Швецию под благовидным предлогом – арендовать самолет для проведения шикарной свадьбы, поэтому операция и называлась – «Свадьба». Затем они собирались угнать самолет первого секретаря Ленинградского обкома Толстикова. При этом заранее были оповещены спецслужбы Израиля, которые должны были им помочь в стране приземления.

Из справки Ю. Либермана-Андропова в ЦК от 17 мая 1971 года: «Готовившаяся в июне 1970 года группой лиц измена Родине путем разбойного захвата пассажирского самолета АН-2 в Ленинграде и бегства на нем за границу инспирировалась подпольной сионистской организацией с прямым участием ряда её членов. Обращает на себя внимание, что в состав подпольной организации сионистов и среди близко к ней примыкающих лиц двое являлись членами КПСС (Дымшиц, Соминский), шестеро – членами ВЛКСМ».

Затем 15 июля 1970 года была осуществлена ещё одна попытка захвата самолета на рейсе Ленинград – Сортавала, эту попытку советские власти не придали гласности – дабы не популяризировать этот метод борьбы. Не помогло, – осенью 1970 года было ещё две попытки угона самолета: 27 октября рейса Керчь–Краснодар в Турцию и 13 ноября рейса Вильнюс–Паланга в Зап. Европу. Попытку угона самолета осуществили литовцы Бразинскасы (отец и сын), при этом была убита стюардесса Н. Курченко. Всего с 1970 года по 1984 было осуществлено 39 попыток угонов самолетов в СССР. Против этого вида терроризма в 1974 году была создана антитеррористическая группа «Альфа».

24 декабря 1970 года был объявлен смертный приговор угонщикам – Э. Кузнецову и М. Дымшицу, однако не исполненный.

Аналитики КГБ отметили, что в этот период по заданию ЦРУ около 80 научных американских центров и университетских кафедр разрабатывали методы, способы, технологии воздействия на граждан соцстран с целью возбуждения в них революционности и противопоставлению властям. Не говоря уже о целенаправленной пропагандистской шумихе Запада. Например, примерно за год, с 1969 по 1970 годы в Северной Ирландии в Ольстере было убито более полутора тысяч ирландцев, но для западных идеологов и пропагандистов это было менее значимым информационным событием, чем 122 уголовных дела, возбужденных в 1969 году в СССР против диссидентов.

В это время, в 1970 году в Израиле нынешний глава правительства этой страны Ариэль Шарон («Арик-бульдозер») жесточайшим, кровавым образом подавил первое восстание арабов-палестинцев в Газе. Теперь в условиях нового витка холодной войны весь западный мир только и говорил о евреях в СССР. Россию очередной раз лихорадило от «еврейской» болезни. Зловещий «еврейский вопрос» стоял остро как никогда ранее после Отечественной войны. К тому же руководство СССР явно было раздражено своим проигрышем в чехословацком конфликте и в арабо-израильской войне, где на арабской стороне находилось и советское оружие и советские специалисты.

Китайское руководство, вероятно, решило, что СССР совсем ослаб, и в 1969 году дважды неудачно пыталось военным путём захватить приграничные спорные территории.

Стоит также отметить, что в газете «Энтерпрайз» за 18.07.1970 год известный еврейских мировой олигарх и высокопоставленный масон Эдмонд де Ротшильд озвучил очередной этап реализации основной масонской идеи: «Западная Европа... собирается построить политическую федерацию... структуру, которая должна исчезнуть, болт, который должен развинтиться, – это нации».

Речь шла о Евросоюзе, который был создан через 20 лет после этих слов Ротшильда и сразу после успешного развала СССР – в 1992 году. Хотя, как наблюдаем в 2011 году, сплавить к этому времени западноевропейские народы в единый безликий безнациональный западноевропейский народ (как предтечу единого мирового), как ранее это почти осуществил Сталин – почти создал из многих народов советский народ, масонам, несмотря на их большие пропагандистские усилия, ещё не удалось. Для этого необходимо немало времени, чтобы старые националистические поколения сменились новыми «пепсикольными» космополитическими. Естественно, евреи терять свою национальную аутентичность в этой «стиральной машине» не собираются, и приобретут колоссальное преимущество перед безликими «массами» – если этот масонский, а фактически – еврейский проект получится осуществить; и

тогда давнее противостояние евреев против неевреев (гоев) на планете Земля, фактически против человечества, закончится для последнего весьма печально.

После «самолётного процесса» руководство СССР сочло, наконец, необходимым принять какие-либо меры против разбушевавшихся евреев. 18 февраля 1971 года было принято секретное постановление ЦК КПСС «О мерах по усилению борьбы с антисоветской и антикоммунистической деятельностью международного сионизма». И после пропагандистской «артподготовки», смысл которой звучал: «Иудаизм оказался очень удобной религией для захвата мирового господства, потому что весьма последовательно проводил идеологию расового господства и апартеида», – в 1971 году в СССР начались судебные процессы над подпольными еврейскими организациями в СССР: в Ленинграде, Риге, Кишиневе. Были высланы из СССР самые «буйные», вернее – дали разрешение на выезд почти всему руководству ВВК. Одновременно стали больше давать разрешений евреям на выезд из СССР: в 1971 г. покинуло СССР 13 тысяч евреев, в 1972–32 тысячи, в 1973–35 тысяч.

Резкое увеличение числа уезжающих евреев даже породило временный кризис в подпольном печатании антисоветской литературы, ибо среди уезжающих было много «творческих» борцов, поэтому прекратилось издание «Вестника Исхода» и «Белой книги исхода». Но вскоре новые бойцы-сионисты во главе с А. Воронелем наладили новое подпольное издание – «Евреи в СССР», а в 1971 году Влад Осипов стал издавать самиздатовский журнал «Вече», до 1974 года вышло 9 номеров.

В этот период, когда советские евреи с высшим образованием стали массово покидать СССР, советские власти спохватились – евреи-то покидают СССР как идеологические враги, а получали и получают в СССР бесплатное образование. Группа учёных во главе с профессором Е.Д. Модржинским в результате социологического исследования показала динамику в этой теме: в 1958 г. научных работников-евреев в СССР было 28966, или – на каждые 79 евреев приходился один научный работник, а через 13 лет – в 1971 г. научных работников-евреев в СССР было уже 66793, то есть один научный работник приходился на каждые 32 еврея, когда в среднем по СССР – один научный работник приходился на 241 человек.

«И если классический сионизм адресовался к “евреям нужды”, то новый (после создания Израиля.– Р. К.) “сознательно ставил своей целью обращение к относительно благополучным ассимилированным евреям”, для чего и выдвинул на первый план “позитивную идею особой еврейской цивилизации, основанной на уникальности еврейской традиции и истории”», – объясняли участие благополучных советских

евреев в антисоветской деятельности еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая.

Отмечу: то, что ставят в основу этого важного объяснения эти еврейские исследователи: «идею особой еврейской цивилизации» – это не новый сионизм, а старый религиозный (в том числе и библейский) еврейский сионизм, гласящий о превосходстве евреев над другими народами, нациями, и поэтому якобы имеющими право властвовать над ними, управлять ими по своему усмотрению... – это старый еврейский шовинизм, махровый национализм и нацизм, и позитивного в этом для других народов ничего нет. А, в свою очередь, этот махровый национализм и нацизм, шизофреническая убежденность в собственной исключительности, особость и превосходство над другими народами закономерно порождал и порождает ненависть к другим народам, а в то время и в том месте – в СССР – к русскому народу, русоненавистничество, что и зафиксировал свидетель тех времен – знаменитый правдолюбец и правдоборец А. Солженицын:

«В начале 70-х разгон против русского – всё набирался. “Руссишкультуриш”, “человеческий свинарник” – в самиздатской анонимной статье “С. Телегина” (Г. Копылов); Г. Померанц писал: “Весь народ сливается в реакционную массу”; М. Дейч (ныне знаменитый журналист-«герой») писал: “От звуков разлюбезной гармошки зверею, да и от соприкосновения с массой этой самой у меня появляется глухое раздражение”; а Б. Хазанов писал: “Россия, которую я люблю, есть платоновская идея; в природе её не существует. Россия, которую я вижу вокруг себя, мне отвратительна”».

Не забывали евреи очередной раз бросить грязью в ненавистного им Сталина, который в 1923–1924 гг. перехватил у них власть над Россией, а в 1937–1938 гг. и в 1949–1950 гг. устроил им репрессии, – в 1973 году были изданы ими фальшивые «Документы Берии», а также была издана книга Л. Гендлина «Исповедь любовницы Сталина».

В этом неистовом ненавистном очернении им вовсю старались помочь «счастливчики», уже успевшие покинуть СССР – «Пусть все эти русские, украинцы... рычат в пьянке вместе со своими жёнами, жлёкают водку и млеют от коммунистических блефов... без нас... Они ползали на карачках и поклонялись деревьям и камням, а мы дали им бога Авраама, Исаака и Якова», – с сарказмом откровенничал Яков Якир в 1973 из Тель-Авива (из исследования Солженицына).

«Русские – сильный народ, только голова у них слабая», – радостно давал оценку Белоцерковский. Можно выстроить цепочку подобных негативных высказываний в течение всего XX века. Вообще, – это враждебное идеологическое или даже геополитическое и расовое отношение многих евреев к России и русским является, конечно, неприятным и немного загадочным.

До революции друг С. М. Дубнова – Х. Бялик проклинал русских в стихах:

Из бездны Авадонна вознесите песнь о Разгроме,
Что, как дух ваш, черна от пожара,
И рассыпьтесь в народах, и все в проклятом их доме
Отравите удушьем угара;
И каждый да сеет по нивам их семя распада,
Повсюду, где ступит и станет...

(и т. д., и в том же духе).

После захвата власти в 1917 г. уже слагал стихи А. Безыменский:

Русь! Сгнила? Умерла? Подохла?
Что же! Вечная память тебе.
Я предлагаю
Минина расплавить,
Пожарского.
Зачем им пьедестал?
Довольно нам
Двух лавочников славить,
Их за прилавками
Октябрь застал.
Случайно им
Мы не свернули шею.
Я знаю, это было бы под стать,
Подумаешь,
Они спасли Расею!
А может, лучше было б не спасать?

А. В. Трехлебов в своей книге «Клич птицы Феникс» цитирует еврейскую молитву из издающегося в далёкой Канаде, в Торонто, еврейского журнала:

«Не промолчи, Господи, вступись за избранных Твоих, не ради нас, ради клятвы Твоей отцам нашим – Аврааму, Исааку и Якову. Напусти на них Китайца, чтобы да славили они Мао и работали на него, как мы на них. Господи, да разрушит Китаец все русские школы и разграбит их, да будут русские насильно китаизированы, да забудут они свой язык и письменность. Да организует он им в Гималаях Русский национальный округ».

Д. Маркиш в современном журнале «Сион» писал угрожающе загадочно:

Я говорю о нас, сынах Синая,
О нас, чей взгляд иным теплом согрет.
Пусть русский люд ведёт тропа иная,
До их славянских дел нам дела нет.
Мы ели хлеб их, но платили кровью.
Счета сохранены, но не подведены.
Мы отомстим – цветами в изголовьи
Их северной страны...

(и т. д. в том же духе)

Трудно найти этому здравое объяснение – за что? – За что мстить? – За что мстить так? Опять глубинные причины в древней религии? В их древней религиозной идее всеобщего господства? Не встречал ни одного русского, украинского или белорусского поэта, который бы писал в подобном духе о евреях и Израиле или об американцах и США...

«Кто бы мог в пламенные 20-е годы подумать, что уже после одряхления и падения всей той радостной аппаратной постройки в России, уже и сами настрадавшись от коммунизма... уже и сбежав от него, – столь многие евреи будут и из Израиля, и из Европы, и через океан – проклинать и пинать – не коммунизм, а именно Россию? – удивлялся А. Солженицын. – Так уверенно и многоголосо судить о многовидной виновности и плохости России, о её неисчерпаемой вине перед евреями... – а тем временем, бесшумным фланговым движением уводя своих от ответственности за долю расстрелов ЧК, потопления барж с обречёнными в Белом и Каспийском морях, за свою долю в коллективизации, украинском голоде, во всех мерзостях советского управления, за талантливое рвение на службе по оболваниванию “туземцев”...

Но от редких диссидентов можно было услышать хоть интонацию сожаления о прошлом своих еврейских отцов. И Литвинов никогда нигде не обмолвился о пропагандной роли своего деда. Не услышим и от В. Белоцерковского, сколько невинных людей сгубил его отец, с тяжёлым маузером».

Они помнили море русской крови, пролитое в 1917–1923 гг., поэтому глава КГБ Ю. Либерман-Андропов и распорядился в 1975 году снести один из оставшихся «памятников» этому, дом купцов Ипатьевых в Екатеринбурге, где была зверски расстреляна вся царская семья с прислугой и со случайными свидетелями этой бойни. Хорошим исполнителем этой инициативы Либермана-Андропова был Б. Ельцин. Вероятно, многие телезрители удивились, когда в 2010 году увидели, с каким торжеством праздновал В. Путин память о давно забытом Ю. Либермане-Андропове...

В свете вышеизложенного, – в 1971 году среди еврейских диссидентов разгорелась закономерная принципиальная идеологическая дискуссия: нужны ли сионистам советские диссиденты-демократы неевреи, инородцы типа А. Сахарова. Как указывают Б. Зингер и Л. Беленькая, в то время было два противоречивых мнения, например, одно – члена редколлегии журнала ВКК «Вестник Исхода» Б. Орлова: «...Еврейское движение вовсе не противопоставляет себя демократам. Их чужеродность и несовместимость объясняются не какими-то комплексами национально-исторических претензий друг к другу, а именно коренным различием задач». Другие считали, что весьма полезно для евреев использовать временных попутчиков типа А. Сахарова, ибо «борьба всех оппозиционных сил СССР в определенной мере совпадает с интересами еврейского движения, т.к. ослабляет советский империализм». Последняя «космополитическая» точка зрения и одержала верх. Об этих идеологических, стратегических спорах в еврейской среде тогда и не догадывались использованные диссиденты других национальностей. Более того, это использование академика А. Сахарова в виде русской афиши антисоветского еврейского движения и в виде антисоветского тарана достигло пиарного апогея в 1975 году, когда Запад дал А. Сахарову Нобелевскую премию мира.

В январе 1972 года состоялся суд над известным диссидентом В. Буковским, давшим обширное антисоветское интервью американскому телевидению; суд осудил его антисоветскую пропаганду на 7 лет.

1 февраля 1972 года ЦК КПСС принял секретное Постановление «О дальнейших мерах борьбы с антисоветской, антикоммунистической деятельностью международного сионизма». Речь шла об идеологическом противоборстве, поэтому при Академии Наук была создана постоянная комиссия по изучению и критике сионизма во главе с академиком М. Коростовцевым. Это постановление было секретное не столько для евреев, сколько для советских граждан, ибо, несмотря на многолетнюю пропаганду интернационализма, дружбы народов, космополитизма – руководство СССР должно было признать уникальную революционную «особость» евреев, которые проявлением своего национализма и свели после войны к нулю все эти многолетние пропагандистские старания (и которые, кстати, сами ещё до 1917 года эту пропаганду интернационализма и космополитизма шумно инициировали) и подойти к этой «еврейской проблеме» с научной точки зрения.

Не без юмора и сарказма стоит заметить, что покинувшие СССР еврейские бунтари, традиционные «революционэры», диссиденты, приехав в Израиль, устроили и там бунт, по другому поводу. Увеличивающееся количество прибывших в Израиль советских евреев неожиданно породило новое качество. Прибывшие в «демократический» Израиль

советские евреи были заражены «русским» духом свободы, и, попав в местные жесткие тиски тоталитарного религиозного режима стали опять бунтовать. «Летом 1971 года неожиданно громко заявила о себе и третья сила: религиозные сионисты выступили на страницах газеты «Гацофе» с протестом против насильственной секуляризации новоприбывших, проводимой израильским правительством. В середине сентября они провели у здания Министерства главы правительства демонстрацию с требованием внести в Закон о возвращении “параграф о том, кого считать евреем”, – рассказывают Б. Зингер и Л. Беленькая. Сюрпризом для израильского истеблишмента стало письмо 300 бывших узников Сиона, претендующих на то, чтобы представлять интересы советского еврейства на Всемирном сионистском конгрессе в Иерусалиме». То есть: закаленные борцы по правам человека и в Израиле стали качать свои права, что очень не понравилось местным властям; ведь одно дело в СССР, а совсем другое – «эта головная боль» в Израиле или в США...

«В связи с предстоявшими в 1972 году выборами в Кнесет крупные сионистские партии принялись активно призывать в свои ряды как можно большее число новоиспеченных израильтян. Такая поспешность была вызвана беспокойством перед нарастающим электоральным потенциалом “русских” репатриантов, у которых ещё весной 1971 года возникла идея провести в Кнессет собственного депутата, – рассказывают Б. Зингер и Л. Беленькая. – Находившаяся в то время у власти партия “Авода” попыталась даже задействовать для этого административный ресурс “Объединение репатриантов из СССР”, во главе с её функционером И. Кессе. Дело кончилось скандалом. Не помогло и вмешательство главы правительства Г. Меир: на съезде Объединения ей было заявлено, что новые репатрианты не потерпят патернализма и намерены проводить собственную независимую линию».

Бывшие советские евреи стали выпускать в Израиле свои оппозиционные издания: «Журнал “Сион”», журнал «Менора», журнал «Время и мы», и стали бороться за доступ к власти в Израиле.

В общем, в СССР, наблюдая за этой оппозиционно-бунтарской деятельностью бывших «узников» «тюрьмы народов», а теперь в прямом смысле – узников Сиона могли с удовольствием позлорадствовать.

Вернемся в СССР, где к советским евреям приближалась «большая беда». Руководство СССР после долгого обсуждения и колебания решило принять меры в отношении покидающих СССР евреев с высшим образованием: 3 августа 1972 года был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении гражданами СССР, выезжающими на постоянное место жительства за границу, государственных затрат на обучение» в размере годовой зарплаты старшего научного сотрудника. Когда государство потратило немало денег на образование студента и

аспиранта в надежде, что он принесет пользу государству и обществу, и если он желает покинуть это государство, то совершенно логично и справедливо, – что государство вправе потребовать возмещение затрат на образование, плодами которого будет пользоваться уезжающий в другое государство и другое общество. Вот тут-то на Западе начался огромный шум, гвалт и обвинения в адрес руководства СССР в несправедливости и крайних притеснениях евреев. Огромным потоком пошли письма-жалобы советских евреев в ООН, а Запад в условиях холодной войны от удовольствия «потирал руки». Сенат США ввёл по этой причине дискриминационную поправку Джексона по отношению к СССР, которую по уже совсем другим политическим причинам не могут отменить и после 20 лет развала СССР. В США даже был введён новый государственный праздник – «День национальной солидарности Америки с евреями в СССР».

«За 55 лет существования советского режима ни одно его массовое злодеяние не вызывало такого дружного напорного мирового протеста, как налог на образованных эмигрантов. – Американские академики; 5000 американских профессоров подписали протест», – отметил А. Солженицын.

Кроме этого руководством США и еврейским сообществом в США была усилена новая тактика в холодной войне: было создано большое количество общественных организаций типа «Студенческий комитет борьбы за советское еврейство». А в СССР евреи ещё шире развернули подпольную борьбу, например, с октября 1972 стал выходить ещё один подпольный самиздатский журнал «Евреи в СССР», который усилил борьбу на идеологическом фронте.

«По совершенно необъяснимой логике Кремль, лишая человека советского гражданства, взимал с него 500 рублей... – возмущенно «косит под дурачка» Я. Рабинович. – А когда этот процесс стал массовым и страну оставляли высококвалифицированные специалисты, ввели плату за полученные в вузах СССР дипломы...»

Любопытно, что далее в своей книге Я. Рабинович теряет свою идеологическую бдительность и фиксирует факты, сам разоблачая своё враньё: «По словам бывшего московского диссидента, министра правительства Израиля Натана Щаранского, эта страна занимает сегодня уникальное место в мире благодаря интеллектуальному потенциалу, равному примерно потенциалу всей западной Европы. Подавляющую его часть составляют русские евреи. Ведь в Израиль переселились десятки тысяч инженеров, врачей...

В результате деятельности русских евреев Израиль на втором месте в мире после США по числу изобретений на душу населения. Самый высокий процент людей с высшим образованием – среди русских

евреев. Во многом благодаря “русским” специалистам в последние годы удалось на четверть увеличить экспорт продукции высоких технологий...

Заметим, что 30% учёных-исследователей в области хайтека, десятки тысяч блестящих специалистов всех отраслей экономики прибыли из России, и в их подготовку еврейское государство не вложило ни одного шекеля. Тут экономия на многие миллиарды долларов. Не верится? Но в деловом мире Запада говорят без всякой шутки, что для изыскания и подготовки одного великого конструктора необходимо выпустить и просеять один миллион студентов...»

Эти многие миллиарды, очень тяжеловесные в то время, приобрели почти бесплатно Израиль и США, и соответственно, – их потерял СССР.

Недавно М. Гейтс добровольно отказался от должности генерального директора «Майкрософт», передал этот пост еврею Стиву Балмеру, чем очень гордятся евреи, и вот мнение М. Гейтса: «Своими успехами Израиль обязан высокому уровню преподавания в университетах и тем знаниям, которые привезли с собой новые репатрианты. Крупнейшие технологические фирмы мира стали давать заказы именно блестящим специалистам из Израиля... Правительству Израиля я бы посоветовал продолжать неограниченное финансирование вашего образования. Это – путь к технологическим достижениям».

То есть СССР не только инициировал образование государства Израиль и дал оружие для защиты от арабов, но ещё и обеспечил интеллектуальную базу этому государству для развития, а сколько мы слышим от евреев о «проклятом совке»... А если к этому добавить, что Великобритания ценой большой крови своих солдат и офицеров захватила для евреев Палестину и два десятилетия защищала её от арабов, а от Германии евреи получили огромные деньги, а от США ещё и кроме денег политическую и военную защиту и доступ к безмерно работающему денежному станку, то мы получим картину успешной реализации постулата «политика – это цинизм в квадрате»; можно даже написать басню – как еврейский кучерявый мацовый колобок использовал в своих интересах всех сильных мира сего, и сам после этого остался не только жив, но и оказался в планетарной элите, глядя на всех надменно и с презрением.

В 1972 году в СССР был арестован известный диссидент Петр Якир (1923–1982), сын того самого кровавого палача русского народа и троцкиста, участвовавшего в заговоре против Сталина. Теперь его сын упорно боролся с детищем Сталина – с СССР. В 1972 году в Лондоне была издана книга П. Якира «Детство в тюрьме», которая и явилась «последней каплей» для советских властей. На суде 27 августа – 1 сентября 1973 года он признал себя виновным в антисоветской агитации и пропаганде

и неожиданно заявил о своём раскаянии. А 5 сентября он заявил о своём раскаянии на конференции перед журналистами, это был черный день для диссидентов. Некоторые диссиденты объявили его предателем, а «лагерный придурок» В. Фрид в своей книге «58 с половиной или записки лагерного придурка» даже безосновательно обвинил П. Якира в том, что он тайно сотрудничал с Лубянкой.

25 декабря 1972 года Президиум Верховного Совета СССР по инициативе Либермана-Андропова принял новый закон «О применении органами государственной безопасности предостережений в качестве меры профилактического воздействия», который был направлен главным образом против диссидентов. Однако, предупредив диссидента о том, что если будет продолжена его антисоветская деятельность, то возможен арест и осуждение, советские власти неугомонного диссидента попросту высылали из СССР на все четыре стороны, что зачастую ему и требовалось... Предостережение не столько сокращало антисоветскую деятельность, сколько заботливо и бережливо предупреждало диссидентов («а Васька слушает, да...»), что они под наблюдением – будьте осторожны, и загоняло антисоветскую деятельность в более глубокое подполье, к более строгой конспирации.

В 1973 году А. Сахаров написал письмо в Конгресс США, настаивая на принятии против СССР экономических санкций. А советский народ причем? Почему он должен страдать из-за Сахарова и его Бонер? – Это можно уверенно оценить не только как умышленное вредительство, но как – предательство.

Поскольку диссиденты своей шумихой и с помощью западной пропаганды создали у мировой общественности впечатление, что якобы советские диссиденты представляют культурную и научно-техническую интеллигенцию Москвы и крупных городов СССР, а ещё один наглый миф озвучил 16 мая 2011 года известный еврейский российский писатель М. Веллер на телеканале RTVI: «Диссиденты были в СССР морально-нравственным оплотом», «морально-нравственной оппозицией, переломавшей хребет советскому верблюду», то тему морального и нравственного облика диссидентов рассмотрю отдельно, в следующей главе.

ГЛАВА ПЯТАЯ

Моральный облик и культура диссидентов и их современных последователей

Дно остается дном, – даже если оно оказывается наверху.

Польский историк Ст. Лец

Трудно, конечно, поверить, что недавние кровавые коммунистические комиссары, следователи ОГПУ и НКВД и их дети вдруг стали морально-нравственными образцами... Выше мы уже наблюдали, как украинец Григоренко, выражая настроения многих диссидентов, был полон решимости опять расстрелять русского царя и его детей. Обычно трезво мыслящий Михаил Веллер в 2011 году потерял чувство реальности и меры – как только речь зашла о национальном еврейском вопросе, заявил, что диссиденты были морально-нравственным оплотом советского общества. Морально-нравственный облик многих советских диссидентов точно и красочно описал еврейский писатель и диссидент С. Довлатов, процитирую некоторые фрагменты его мемуаров – как диссидентский бомонд, культурные советские сливки, свысока надменно смотрящие на советские «массы», «морально-нравственно» себя вели в СССР:

«Ну и конечно же, здесь царил вечный спутник российского литератора – алкоголь. Пили много, без разбору, до самозабвения и галлюцинаций... Однажды после жуткого запоя Вольф и Копелян уехали на дачу. Так сказать, на лоно природы. Наконец вышли из электрички. Копелян закричал: “Смотрите! Смотрите! Живая птица!...”» (С. Довлатов, «Собрание сочинений», т. 3., 2007 г.).

Они жили в ненавистном СССР, как в раю. «Я зарабатывал около трехсот рублей в месяц (учитель, врач и инженер получали зарплату в

среднем 120–150 рублей. – Р. К.). Обучился выпивать по-западному: лимон, маслины, жалкие наперстки... Гонорарная касса работала ежегодно. Напечатался – и в тот же день получай» (там же).

Отмечу принципиальную разницу между советскими диссидентами и современными диссидентами в новой России. В СССР диссидентами считались антисоветски настроенные писатели и другие деятели культуры с либеральными и прозападными взглядами, большинство из которых были евреями, а сегодня диссидентами являются писатели и деятели культуры патриотических взглядов, как правило – с антизападными взглядами и консервативными ценностями (ценности семьи, естественной половой ориентации, развитие национальной культуры и т.д.), переживающих за судьбу русского народа, и поэтому критически относящихся к правлению либералов от М. Горбачева до В. Путина и Д. Медведева, многие книги которых входят в правительственный черный список запрещенных книг (около 700). И в этой современной группе диссидентов (инакомыслящих) совершенно другой национальный состав: естественно – нет ни одного еврея (засланный «казачок» Э. Ходос сюда, конечно, не причисляется), она состоит из представителей коренных народов России.

Общее между этими двумя группами диссидентов то, что все они старались и стараются поведать своим читателям больше правды, но по естественной причине современные русские диссиденты говорят правды намного больше.

Есть большая разница между двумя этими группами диссидентов в условиях комфортности-дискомфортности диссидентства. Тогда сажали в тюрьмы за антисоветизм и теперь сажают по сугубо русской статье – 282-й, но тогда усталый от борьбы советский диссидент мог отдохнуть в славе и благополучии за границами СССР – на Западе или в Израиле, а русских диссидентов ни в Китае, ни в Иране, ни тем более на Западе не ждут, им кроме России деваться некуда; им, в отличие от Эфраима Севелы, никто не предложит жить в Лувре, или, в отличие от Абрама Терца (А. Синявского), никто не предложит работу и квартиру в Сорбонне.

Вернемся к мемуарам С. Довлатова и дальше понаблюдаем за «культурой» советских диссидентов, «продвинутого» «культурного» советского бомонда, С. Довлатов: «Как-то раз Битов ударил Андрея Вознесенского. Битова подвергли товарищескому суду... "Выслушайте меня, – сказал Битов, – и поймите! ...Вот как это было. Захожу в ресторан. Стоит Андрей Вознесенский. А теперь скажите, мог ли я не дать ему по физиономии?!.."» (там же).

Кстати, жена А. Вознесенского З. Богуславская в документальном многосерийном фильме, показанном на российском телевидении в апре-

ле 2011 года, откровенно рассказывала, в какие коллективные сексуальные игры играли беснующиеся от достатка «морально-нравственные» шестидесятники и семидесятники, уверен – для многих телезрителей это было неприятным открытием.

Уехав из СССР не в Израиль, а в более благополучные США, С. Довлатов долго маялся без работы, еле сводил концы с концами, жил на пособия и на редкие приработки; в США его не издавали. При этом идеологически и морально-нравственно он пытался найти оправдание предательства своего любимого Ленинграда и одновременно внушить себе любовь и патриотизм к новой родине: «Без труда и усилий далась Ленинграду осанка столицы. Вода и камень определили его горизонтальную помпезную стилистику. Благородство здесь также обычно, как нездоровый цвет лица, долги и вечная самоирония...

Ленинград обладает мучительным комплексом духовного центра... Нью-Йорк реален. Он совершенно не вызывает музейного трепета. Он создан для жизни, труда, развлечений и гибели. Памятники истории здесь отсутствуют... Случись революция – нечего будет штурмовать...»

Ирония здесь грустная, «с кривизной», в городе «музейного трепета» предавшему и умершему в Нью-Йорке Довлатову в знак памяти повесили на улице Рубинштейна красивую памятную плиту, а в Нью-Йорке?..

Говоря о морально-нравственных качествах диссидентов, можно вспомнить и самого С. Довлатова, не его пьянки-гулянки и его двухмесячную халтуру с приколами в Пушкинских Горах, а некоторые его откровизмы, например, С. Довлатову от безделья в США и отсутствия Музы стало «навевать» всякую мерзость и он додумался до такой антисоветской критики: «Говорят, если выпить советской мадеры и помочиться на шакала, то шакал околевает». Интересно – сколько времени он над этим думал?..

За эти его литературные «подвиги» или за нелюбовь к Пушкинским горам и к Пушкину какая-то инициативная группа решила в 2011 году поставить памятник и создать посвященный ему музей на территории Пушкинского музея-заповедника?..

Сидя очень далеко от СССР, на другой стороне планеты, бывшим советским диссидентам остро не хватало СССР, не с кем было пободаться, а с правительством США – глупо и опасно. Ещё раз понаблюдаем в рассказах С. Довлатова за морально-нравственным обликом советских еврейских отказников-диссидентов, оказавшихся дважды счастливыми: и покинули ненавистный СССР и оказались не в Израиле, а в самой богатой обустроенной стране планеты – в США:

«В нашем доме поселились четверо бывших советских журналистов... Мы собирались почти каждый вечер. Лев Дроздов был настроен оптимистически, он кричал:

– Мы на свободе! Мы дышим полной грудью! Говорим всё, что думаем! Уверенно смотрим в будущее!..

Лично мне будущее представлялось туманным. Баскину – тоже. Мокер явно что-то задумал, но, хитро улыбаясь, помалкивал. Я говорил:

– Существуют различные курсы – программистов, ювелиров, бухгалтеров...

Тон у меня был неуверенный. Мне было далеко за тридцать... К нашим сборищам часто присоединялась местная интеллигенция. В том числе: конферансье Беленький, музыковед Ирина Гольц, фарцовщик Акула, экономист Скафарь, загадочный религиозный деятель Лемкус...

Конферансье Беленький с порога восклицал:

– Я слышал, есть место на питомнике лекарственных змей. Работа несложная...

Эрик Баскин тяготел к абстрактно-политической деятельности:

– Мы должны рассказать людям правду о тоталитаризме!

– Расскажи, – иронизировал Беленький, – а мы послушаем.

Баскин в ответ только мрачно ругался. Действительно, языка он не знал. Бывший фарцовщик Акула мечтал о собственном торговом предприятии. Он говорил:

– В Москве я жил как фраер... (Здесь) Меня бы, например, вполне устроила скромная рыбная лавка. Что требует начального капитала...

При слове «капитал» все замолкали.

Музыковед Ирина Гольц выдвигала романтические проекты:

– В Америке 23% миллионеров. Хоть одному из них требуется добродетельная жена с утонченными манерами...

– Будешь выходить замуж, – говорил Скафарь, – усынови меня...

Тут вмешивался (религиозный деятель) Лемкус:

– Вы просто не знаете американской жизни. Тут есть проверенные и вполне законные способы обогащения...Вы идете по фешенебельной Мэдисон-авеню. Навстречу вам собака, элементарный доберман. Вы говорите: «Ах, какая миленькая собачка!» И быстрым движением щелкаете её по носу. Доберман хватает вас за ногу. Вы теряете сознание. Констатируете нервный шок. Звоните хорошему адвокату. Подаете в суд на хозяина добермана. Требуете компенсации... Хозяин миллионер выписывает чек на 20 тысяч...

Мы возражали:

– А если окажется, что собака принадлежит какому-нибудь бродяге?...

Лемкус творчески развивал свои же идеи:

– Собака, я думаю, это мелко. Есть более эффективные методы. Например, вы покупаете старую машину. Едете в Голливуд или в Хьюстон, где полно миллиардеров. Целыми днями разъезжаете по улицам.

Причем игнорируя светофоры. И естественно, попадая в аварии. Наконец вас таранит роскошный лимузин. В лимузине сидит нефтяной король...» (далее у этого религиозного деятеля схема получения денег была прежняя. – Р. К.).

Были и крайности, С. Довлатов: «Как-то Лев Дроздов похитил банку анчоусов в супермаркете. Баскин его отчитал...» Вот так эта опора морали и нравственности и жила... Причем в СССР до этого жили благополучно, и точно в магазинах не воровали и различные мошеннические проекты с собаками не обсуждали... Явно Довлатову и его друзьям «по несчастью» в СССР и «свободе» в презренном «совке» жилось намного лучше.

К этой угрюмой «морально-нравственной» картине счастливых диссидентов в США добавьте уже изложенные выше воспоминания диссидента А. Байера о примитивных «одноклеточных» диссидентах-«пылесосах», а в конце этой главы для полноты картины я ещё процитирую фрагменты рассказа В. Познера о «морально-нравственной» жизни диссидентов в США в 21 веке. А сейчас глянем на другого известного деятеля «культуры».

«Международная Еврейская газета» («МЕГ» – № 3–4 за 2010 год) напечатала рекламную статейку, посвященную последней книге самого бездарного диссидента еврея В. Войновича, в которой говорилось: «За годы работы в эмиграции и сотрудничества с зарубежными радиостанциями у него накопилось много коротких историй о жизни в Советском Союзе...»

Казалось бы, за долгие годы изливания грязи на СССР издалека у него должно было накопиться много коротких историй о жизни под Мюнхеном, о жизни его друзей и соплеменников в США и Израиле или на какие-нибудь отвлеченные темы, но нет... – В. Войнович очень далек от Хемингуэя и прочих нормальных писателей, он до конца жизни не сможет оторваться от «проклятого» СССР, «совка» – это его надежная привычка плеваться ядом и грязью, профессиональная специализация в любой точке планеты – антисоветизм и русоненавистничество.

Кстати, Войнович также продемонстрировал в своём самом известном произведении «пример» морали и нравственности. В «перестройку» он вернулся в ненавистный СССР, изнутри ему гадить было удобнее, и его стало обуревать гадливое «вдохновение», и своей новой книгой «Перемещённое лицо» он завершил трилогию о бравом русском солдате Иване Чонкине. Догадайтесь: каков результат вдохновения Войновича? – Как завершилась судьба Ивана Чонкина? – Конечно, теперь всё в духе «нового времени»: Иван Чонкин после победы безбожно пьёт в поверженной Германии, затем попадает под несправедливый сталинский суд, после чего «героически» бросает Родину и перебегает в США, прося у

американцев политического убежища. Конечно же, прекрасные человечные США дают ему политическое убежище, и счастливый Иван-дурак нанимается батраком к местному фермеру выносить навоз, поскольку «великий победитель» никуда более не может быть пригоден. Вот такой «хэппи энд» русского воина в явно вражеской голове «славного» Войновича, а вернее – откровенная грубая пропаганда предательства, вражеская идеологическая диверсия.

В. Войнович, возомнив из себя гения и «звезду», в своих последних стихах нескромно сетует, что, к великому сожалению, его назовут классиком русской литературы только после его смерти, а ему хотелось бы, чтобы классиком русской литературы его называли уже сейчас, при жизни, и он этим хочет насладиться... Чтобы убедиться в этом морально-нравственном уродстве много труда не надо, – купите его книжонку или послушайте его стихи в его же исполнении на его любимом радио «Эхо Москвы». А чего стоит «морально-нравственный» гимн этого русоненавистника о неизбежном развале после СССР и России... Вот отрывок из текста этого «гимна» В. Войновича:

Распался навеки
Союз нерушимый,
Стоит на распутье
великая Русь,
Но долго ли будет
она неделимой,
Я этого вам
предсказать не берусь.
Припев: Славься, отечество
наше привольное,
Славься, послушный
Российский народ,
Что постоянно
меняет символику
И не имеет важнее забот».

А ещё один морально-нравственный “образец” – депутат Сергей Юшенков предложил этот гимн В. Войновича для обсуждения в Государственной Думе – для утверждения гимном России...

Согласитесь, ни одному русскому не пришла в голову мысль написать гимн о распаде Израиля или США...

А советский еврейский писатель, специалист по триллерам, «беглец», живущий теперь в Германии, Владимир Батшев в своём романе о себе под названием «Ничтожность» (1969 г.) написал: «Я не люблю

советскую власть. Можете себе представить, какая я редкая сволочь». А в одном из интервью эта «редкая сволочь» ещё и добавила: «Я никогда не любил советских писателей и советских людей» («МЕГ», № 11–12, 2010 г.). Зато он любит предателя генерала Власова и написал о нем хвалебную книгу «Власов». Надеюсь об этой бездари читатель узнал первый и последний раз.

Ещё один образец нравственности демонстрировал Аркадий Северный (он же Звездин, он же – ...), который с подпольным продюсером Рудольфом Фуксом подпольно записывал песни на блатном «одесском» жаргоне. В этих песнях он врал напропалую – что сидел в разных тюрьмах, что прилетел только что из Рима или Парижа и т.п. Его песни можно охарактеризовать одной цитатой из его же песни – «Зоя давала стоя...», эдакий надежный пошлый поход с гитарой по низам самой животной и невежественной части человеческой природы. Причем гешефт Фукса-Северного процветал, и как свидетельствовал фильм о А. Северном, показанный на 5-м питерском телеканале, – даже офицеры КГБ активно распространяли его пошлые блатные песни.

В общем, многочисленные примеры того – как диссиденты разлагали морально-нравственно общество, я нашел легко, а вот примеры морально-нравственного подъёма – с большим трудом. Можно даже с грустью и печалью добавить, что в советский период худой, тощий Северный «косил» звуковым «объёмом» под «еврейского Паваротти» – Шуфутинского, а теперь грузный Шуфутинский по стилю песни косит под Северного, но в отличие от Шуфутинского Северный тогда хотя бы не пел навязчиво рекламные песни про «котики-наркотики»...

Тот, кто читал «Московскую сагу» В. Аксенова-Гинзбурга, скорее всего обратил внимание на то – как автор, создавая омерзительный образ Берии, этим приемом пытается дискредитировать всю советскую власть, а в откровенных постельных сценах книги реализовал все свои извращенные сексуальные фантазии, которым Берия немало бы удивился. В результате получилась как с «оговорками по Фрейду» – В. Аксенов-Гинзбург пытался «творчески» вымарать грязью Берию, а показал во всей «морально-нравственной красе» свою низменность.

И «наше еврейское всё» – знаменитый И. Бродский не остался в стороне от вульгарности, пошлости и низости – прочитайте его «Представление» (1984 г.) – и попытайтесь определить пропорцию культурности и безкультурья, нравственности и безнравственности, пошлости и вульгарности. Мой не очень высокий культурный и морально-нравственный уровень не позволяет мне даже выборочно процитировать для читателей что-то из этой гадости – «Представления» И. Бродского, а с его русоненавистническим «творением» мы уже познакомились выше. Какой-то грамотей меня может «подковырнуть» – А. С. Пушкин также

баловался «Гавриилиадой», на это отвечу: во-первых, сравните «Гавриилиаду» Пушкина и «Представление» Бродского – это не одно и то же, а во-вторых, А. Пушкин баловался в стихотворной форме в 19-летнем возрасте, а И. Бродский вульгарно пошлил, будучи взрослым дядькой, которому уже далеко за 40 лет...

Наш знаменитый деятель культуры Савва Ямщиков в своей книге «Бремя Русских» (М., 2008 г.) отметил: «Удивляюсь я, как торопятся владельцы денежной массы в России воздвигнуть во что бы то ни стало и как можно скорее монумент другому поэтическому “классику” современности – Иосифу Бродскому. Советы, конкурсы, поспешные решения сопровождают порыв славильщиков стихотворца, о котором мудрая Ахматова, стареющая львица, позволяющая неуклюжим щенкам пошалить рядом с собой, прорекла библейски: “Какую биографию большевики делают Рыжему!”»

Можно приводить ещё множество примеров «высокой нравственности» еврейских советских диссидентов, но подчеркну важную истину: вся эта пропаганда презрения и ненависти к СССР и России, пропаганда пошлости, разврата, дезориентации, морально-нравственного разложения и прочего ублюдства, которые мы наблюдали выше в исполнении В. Войновича, В. Батшева, тандема Звездин (Северный) – Фукс, Шуфутинского и прочих подобных неназванных в 60-х, 90-х и современных (например, публичный пидераст Б. Моисеев с его песней «Танго героин» и крайне неприятный кислотно-желчный «плавленый сырок» В. Шендерович) – есть ничто иное, как исполнение новой стратегии США в холодной войне против СССР и России, обозначенной в вышеупомянутых документах: докладе К. Клиффорда президенту США Трумэну от 24 сентября 1946 года, директиве Совета национальной безопасности США 4/А от 14 декабря 1947 года, которые прокомментировал знаменитый Ален Даллес:

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдём своих единомышленников в самой России... Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства, – словом, всякой безнравственности... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого... (последнее и осуществлял своим третированием ярый ксенофоб «вольтерианец» В. Аксенов-Гинзбург и ему подобные совершенно нетолерантные свирепые диссиденты. – Р. К.)

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище. Найдём способ их оболгать...»

После Второй мировой войны и Великой Победы СССР, тем более после создания советского атомного оружия, Запад во главе с США побаивался очередной раз нападать на СССР и кто-то американским политикам и идеологам подсказал совет известного коммуниста-масона Х. Раковского: «Чем отличается человек от скота? Совестливостью. Вот сюда и будет нанесен удар. Человек перестанет стыдиться и сравняется со скотом»; и решили пойти этим «обходным путем», ударить по сути русского менталитета, его разложить, разложить знаменитый боевой дух русских воинов. Да и прецедент уже был (как я уже объяснял в книгах 4 и 5) – этот приём был успешно применен после проигрыша в попытке захвата власти в России в период 1901–1906 гг. и перед успешным захватом России в 1917–1923 гг.

Для полноты морально-нравственного образа диссидентов-отказников завершу эту главу картиной – как сегодня счастливо и морально-нравственно живут диссиденты-отказники, покинувшие навсегда СССР, приземлившиеся на благодатную обустроенную землю США, и не вернувшиеся после развала СССР в новую Россию «косить бабки», «пылесосить капусту» и т.д.

И на эту райскую жизнь без «совка» бывших советских отказников посмотрим глазами еврейского журналиста и матерого политтехнолога В. Познера, который решил подработать – и в журнале для «новых русских» «Chief» (за апрель 2011 года) описал свои наблюдения о сегодняшней жизни евреев, бывших диссидентов-отказников и их потомков в США на берегу Атлантического океана в Брайтон-Бич. Представлю несколько фрагментов из его статьи.

«Сначала там образовалось негритянское гетто, затем ортодоксальная еврейская община», – рассказывает В. Познер. Вот в это родное место, а не в Израиль, и хлынули из СССР евреи, теперь там проживает 360 тысяч бывших советских евреев-отказников со своим потомством, которые разговаривают между собой на непонятном для американцев языке – на смеси русского, украинского и английского языков, эта фривольная смесь называется – рунглиш.

Прошло уже более 30 лет (для «третьей волны» эмиграции из СССР – более 20), но оказалось, что эмигрировавшие из СССР евреи продолжают хронически ненавидеть Россию. В. Познер: «Российские эмигранты с Брайтон-Бич много работают, интересуются тем, что происходит в России гораздо больше, чем событиями в США. Хотя относятся к России критически и не признают, что там есть хоть что-то хорошее». Учитывая интеллигентную тактичность В. Познера, можно представить реальный уровень их ненависти и презрения к России и к русским.

«Брайтонцы очень гордятся своим географическим положением, и если кому сказать, что ты до сих пор живешь в “Рашке” (России), то

каждый, сочувственно прицокивая, покачает головой», – рассказывает В. Познер. Однако это отношение не помешало после разгрома Верховного Совета в 1993 году десяткам тысяч евреев из Брайтон-Бич и других мест США обратно хлынуть в презренную Россию – чтобы «делать бабки» и «косить капусту», делать деньги на России и русских, а то и грабить их ресурсы с таким же надменным и презрительным видом.

Только после исторического эксперимента с уезжающими диссидентами выяснилось, кто организовал знаменитую «культуру» советской торговли, ибо у нас, в России, уже давно всё изменилось после их отъезда к лучшему, а у себя в США они не смогли ничего организовать другого, кроме обычного: «Толпы пенсионеров приходят сюда (в супермаркеты) со своими сумками на колесиках и авоськами. Тут и обсчитать могут, и обвесить, а напоследок и нахамить. В общем, всё, как в старые добрые советские времена», – свидетельствует в 2011 году В. Познер.

Любопытно заметить, что прошло уже много лет, а бывшие диссиденты продолжают не только словом, но и делом гадить уже несуществующему СССР и современной России. «На Брайтон-Бич у вас возникает ощущение, что вы подверглись телепортации и машина времени (не та, что у Макаревича. – В. П.) взяла курс на СССР и перестроечную Россию... Где-нибудь на углу можно увидеть разборки местных “управленцев” в спортивных костюмах и деловых туфлях. Часто американцы задают вопросы относительно такой забавной комбинации, но объяснить это сложно. Говорят управленцы на языке братков... – объясняет В. Познер. – Если какой “знающий” американец и забредает туда, то исключительно, чтобы отовариться колбасой в русском магазине. Но есть и любопытствующие, желающие хоть одним глазом глянуть на Россию в её типичных красках. Их мало, и зачастую они приезжие. Для американцев Брайтон – Россия, а тамошнее население – русские. Это определяется исключительно по языковому признаку, но не по национальному. Пользуясь Брайтоном в качестве живой картинки, американцы и по сей день думают, что “Москоу-Сити” именно так и живет, поэтому большинство никогда не решается сесть на самолет в нашем направлении».

Сделаем паузу и задумаемся над действительностью, отображенной еврейским политтехнологом В. Познером, – получается нечестная, непорядочная и обидная для русских вещь: бежавшие 30 лет назад из СССР и живущие на Брайтон-Бич евреи, ненавидящие СССР и новую «Рашку» – это «Россия в её типичных красках». Это уже сам по себе нонсенс, абсурд, недоразумение. И можно на эту картину махнуть рукой и не обращать внимания на это очередное «творчество» евреев, – если бы по какому-то кощунственному недоразумению эти брайтон-бичевские евреи, многие из которых дети и внуки кровавых советских комиссаров, олицетворяют в глазах уважаемых американцев «Россию в её типичных

красках» только потому, что эти бр.-бичевские евреи общаются между собой не на идише или иврите, а на изуродованном русском языке – рунглише. И, похоже, это очень устраивает евреев, потому что – если происходит в США громкий скандал по поводу разбавления американского бензина водой или финансовых махинаций, то в понимании американцев все эти плохие дела делают зловредные «русские», эти злостные антиобщественные элементы, а не евреи, которые после своих неприглядных дел остаются «чистыми» и «пушистыми»... Это похоже на умышленный прием, на популярную «грязную» технологию.

Ещё пример «русскости» очередного еврея, – Гавриэль Гавриэлов уехал из России в родной Израиль и оттуда пишет: «...Я освободился от иллюзии ценности высшего образования, здесь можно жить, имея любую профессию. Стало резать слух, как мы, то есть "русские", совершенно незаслуженно восхваляем своё воспитание, образование, культуру» (Петербургская газета «МР», № 28 от 29 июля 2011 г.). То есть, как еврей, он восхваляет свою еврейскую культуру, а как «русский» – русскую культуру не восхваляет, считает позорной, и эту позицию навязывает, «втюхивает» другим.

Похожий прием применяет и известный еврейский политтехнолог В. Соловьёв, который в своих телепередачах «К барьеру» и «Поединок» собирает различных известных еврейских деятелей и в узком, сугубо еврейском кругу в негативном аспекте обсуждают публично «русский вопрос», например, когда В. Соловьёв в компании с М. Веллером и старшим Чубайсом (философом) очередной раз в программе «К барьеру» на центральном телеканале обсуждали «русский вопрос», то В. Соловьёв воскликнул: «Вы не знаете русского человека! – Пока он стакан крови соседа не выпьет – не успокоится». – И никто из российских чиновников, прокуроров, правозащитников и граждан не подал на В. Соловьёва в суд за оскорбление русских, и за разжигание...

Понятно, что этими бр.-бичевскими евреями-диссидентами постоянно, ежедневно наносится большой имиджевый и экономический урон России, русским, потому что какой после этого нормальный американский бизнесмен будет инвестировать в «это»... И Д. Медведев и В. Путин могут каждый месяц проводить экономические конференции и форумы чтобы привлечь инвесторов из самой богатой страны планеты, каждый день в течение уже 11 лет убеждать вкладывать деньги в Россию, но они не инвестируют и не будут инвестировать в этих «русских», которых каждый день видят у себя дома под носом в таком виде, и не хотят иметь дела с этими ушлыми непорядочными «русскими» бизнесменами, у которых уже есть в США стойкий негативный имидж; а чего только стоит их пресловутая «русская культура», с которой мы далее познакомимся из дальнейшего повествования В. Познера...

Если бы русские люди систематически в разных странах совершали неприглядные поступки и называли себя при этом специально притворно «евреями», то пресловутые еврейские адвокаты засудили бы их всех уже давно за оскорбление имиджа великой еврейской нации, за разжигание национальной ненависти других народов к евреям, и содрали бы с русских миллиардные компенсации, а МИД Израиля завалил МИД России нотами протеста и подключил Интерпол.

А русские ничего подобного не делают, они снисходительные, добрые, добродушные и не очень-то любят защищать свою честь и достоинство; богатые русские боятся этим заниматься, выделяться, и стерпят ради сохранения своего благополучия, у бедных же русских нет денег на адвокатов, а Д. Медведеву и В. Путину не до этого – они упорно занимаются десталинизацией «больного» российского общества и собственным имиджем...

Особо агрессивным и боевитым либералам и демократам с тонкой психической организацией, которые после вышеизложенного могут истерично и гневно кричать местным прокурорам в мой адрес о разжигании межнациональной ненависти, напомню мудрое высказывание А. Солженицына: «Не тогда надо стыдиться мерзостей, когда о них пишут, а – когда их делают», а свободу мнений и свободу полемики в современной России пока ещё никто не запрещал.

Глянем далее на культуру и морально-нравственное состояние бежавших из СССР в США евреев-диссидентов, этих счастливых «пылесосов» в описании мудрого еврея В. Познера:

«Чуть ближе к побережью (на Кони-Айленд-авеню) много ночных баров, которые по пятницам устраивают так называемые Freak shows. Зрелище не для утонченных натур. Типичное фрик-шоу представляет собой набор номеров, в которых иногда участвуют зрители в целях обнародования своей собственной фриковатости. Могут быть устроены бои вареными яйцами, в ходе которых противники будут обмазаны желтой массой, а помещение наполнится удушливым запахом сероводорода. Возможны протыкания различных частей тела степлером, также велика вероятность появления дамы, которая под музыку пускает газы в микрофон», – смакует «культурную» жизнь своих соплеменников В. Познер и при этом отмечает, что этот любимый номер «с газами», то есть – с публичным пуканием, пердением – «вызывает у их исполнителей недюжинное удовольствие и гордость». Другие виды «культурной деятельности» американских евреев В. Познер не описывает, хотя они, вероятно, бывают, но они, скорее всего, ему не нравятся, поэтому он их и не описывает.

Вот это называется свобода и полноправие (это сугубо еврейский термин, в отличие от – равноправия)! То, что не могли себе позволить

еврейские диссиденты в СССР, они в полной мере себе позволили, вырвавшись из СССР на свободу... Оказывается их зажатая, нереализованная фриковатость в условиях довольно высоких морально-нравственных норм советского общества и была причиной их раздражения, гнева, свирепой ненависти, антисоветчины и антирусскости, а теперь все эти фриковатости вырвались на свободу и они наконец стали счастливы... И судя по последним тенденциям в Москве и С.-Петербурге их представители пытаются внедрить эту пошлейшую низменную «культуру» и в России, сделать её модной, «высокой», гламурной для совершенно «свободных», «раскрепощенных» людей, которым на всех на...ть.

Это и есть пример столкновения разных цивилизаций, борьба цивилизаций. В связи с вышеописанной В. Познером картиной вспоминаются самоиронические стихи еврея И. Губермана:

Что изнутри заметно нам,
Отлично видно и снаружи:
Еврей абстрактный – стыд и срам,
Еврей конкретный – много хуже.
(«Гарики из Иерусалима», Екатеринбург, У-Фактория, 2005 г.).

В. Познер в этой статье в журнале для новых русских не просто выступает как честный рассказчик по принципу – «что вижу – то и пою», нет – этот кремлевский мудрец, который, по утверждению ещё одного еврейского журналиста В. Соловьёва, часто входит в кабинеты В. Путина и Д. Медведева и что-то им советует, выступает как матерый еврейский политтехнолог – и в этой большой статье совершенно подло ни разу не употребляет по отношению к американским евреям слово «еврей» или «евреи», а вместо него только – «русские» и «украинцы», хотя сведущему человеку следует понимать – это евреи из России и евреи из Украины. И он прекрасно понимает, но не говорит, что Россия уже совсем другая и сильно отличается от СССР, и что в СССР такой «культуры» не было, а издевательское: «Россия в её типичных красках» – это в далеком прошлом обстановка в грязном еврейском Бобруйске или в Бердичеве.

При этом стоит заметить, что огромная неприглядная мерзкая диссидентская глыба находится и внутри самого В. Познера и норовит вылезти наружу и через 20 лет после исчезновения СССР пытается всячески испоганить память о СССР. Например, после смакования номера «с газами» (эту картинку из жизни евреев в США порядочный человек точно не стал бы описывать в престижном журнале) В. Познер написал следующее: «...пускает газы в микрофон. В общем, все это похоже на капустник в пионерлагере...» Хорошо ещё, что В. Познер не стал утверждать, что это похоже на «остроумные» шутки советских студентов на сцене в КВН...

Специально для современной молодежи, часть которой может поверить этому авторитетному непорядочному либералу, подчеркну – ничего подобного не было в советских пионерлагерях, расспросите ваших родителей, бабушек и дедушек, – это мерзкая подлая Ложь непорядочного, пакостного В. Познера. Здесь мерзко и грязно всё, грязная наглая Ложь по очернению любыми способами СССР, России и русских.

Я свидетельствую, и засвидетельствуют миллионы бывших советских граждан – в советских пионерских лагерях ничего подобного не было и близко, это было тогда вообще невообразимо!

Летние лагеря отдыха для детей были замечательным местом отдыха и развития детей, причем дешевым для родителей, ибо финансировались и со стороны государства и со стороны профсоюзов. Стоит отметить, что на фоне бурно растущих детских лагерей отдыха еврейского общества в России, в 2009 и 2010 годах в целях экономии бюджетных средств Д. Медведев и В. Путин большую часть бывших советских лагерей отдыха для российских детей уничтожили, как ранее это сделал с детскими садами их кумир-разрушитель Б. Ельцин.

В русле рассматриваемой темы стоит пристальней присмотреться к флагману современных российских еврейских либералов, их «духовному отцу» – В. Познеру, который является знаковой фигурой современной «культуры» и при любом случае хвастливо себя выпячивает.

В октябре 1961 года знакомый отца предложил Познеру, хорошо владевшему английским и французским языками, работу в агентстве печати «Новости» (АПН). И он сразу получил должность старшего редактора главной редакции политических публикаций АПН и высокую зарплату. Фактически В. Познер работал на КГБ, ибо это агентство было тесно связано с КГБ.

После развала СССР этот оборотень косит под наивного дурачка, утверждая, что не знал, что в течение двух с половиной лет работал на КГБ – «Возможно некоторые из людей, работавших в этом отделе, и знали, но я был так молод и так наивен... я верил всему, что мне говорили». Да... – «о времена» в России наступили, и вот какие «нравственные» учителя стали вещать с телеэкрана.

Даже некоторые известные либералы возмущены двуличностью, лицемерием В.Познера, например, диссидент и правозащитник Владимир Буковский возмущается:

«...Как раз когда я пишу эти страницы, второй канал Би-Би-Си показал нам удивительный документальный фильм о новом герое нашего времени Владимире Познере. Да-да, том самом Познере, что годами убеждал с экрана западных телезрителей в Америке, Англии, Франции на своем безукоризненном английском и французском в преимуществах советского строя, в миролюбии советской политики, в том, что Сахарова

сослали правильно, в Афганистан вторглись правильно, а в психушки никого, кроме сумасшедших, не сажают. Теперь же с не меньшей убедительностью, со слезой в голосе рассказывает, как он безмерно страдал все эти годы».

А президент Американской ассоциации евреев из бывшего СССР (AAJFSU) Леонид Стонов пишет: «Как каждый нормальный человек и еврей я ненавижу Владимира Познера за его сверхпреданность советской власти. Многие люди вынуждены были служить этому дьяволу, но мало кто так старался и выслуживался, как Познер. Он не был простым инженером или врачом, или рабочим – он калечил души и мозги...» В. Познер просто профессионал этого дела, сейчас в новой России он калечит души и мозги молодым людям и неграмотным российским гражданам ещё с большим рвением.

Савва Ямщиков в своей книге «Бремя Русских» в главе «Телевидение, ты чье?» поместил своё письмо Валентину Гафту: «Не вздрагиваешь ли ты, когда Познер, ещё лет пятнадцать назад поливавший Америку зловонной грязью, требует теперь от нас жить по стандартам второй его родины? Не страшно ли тебе было слышать его, когда он назвал свою передачу о гибели “Курска” творческой удачей? Меня, например, корчит, когда я вижу его змееподобную улыбку, сопровождаемую размышлениями главного телеакадемика, вещающего о том, какие нынче “Времена”...

Можно ли молчать, когда шоу-министр Швыдкой, наплевав на многолетние труды отечественных специалистов – от искусствоведов до дипломатов и юристов, без всяких оснований, окружив себя холуями из бывших партийных и комсомольских аппаратчиков, организует массовый возврат на Запад трофейных ценностей, привезенных победителями в Россию?

...А можно ли терпеть и трусливо утираться, когда тот же Швыдкой перед многомиллионной аудиторией заявляет, что “Пушкин устарел”, что “Русский язык немыслим без мата”, что “Музеи – кладбища культуры”, что “Русский фашизм страшнее немецкого”? Я не трусливый человек, но я боюсь этих передач, ибо они напоминают мне сцены из фильма “Кабаре” и обстановку в Германии начала тридцатых годов прошлого века, – а ты знаешь, к чему привели выходки тогдашних швыдких.

Чаша моего терпения переполнилась при лицезрении последнего министерского прикола под названием “Журналистам русский язык не нужен”. Какие-то временщики оплевали самое святое, что нам дано от Бога, – слово...

Поверь мне, Валентин, когда я смотрел издевательскую вакханалию над русским языком, слезы подступили к горлу и слышалось мне: “Распни его, распни!”».

Понятно, что – какой «академик» у этого российского еврейского телекагала – такое и телевидение. «Только бездушный, циничный, плюющий на все и вся человек может слушать на российском телевидении провокационные, направленные на разрушение Отечества разглагольствования иностранных подданных типа Познера и Шустера, подпевающих им чубайсов, сатаровых, хакамад, немцовых и “культурных” просветителей-писателей Ерофеева, Аксенова, Жванецкого или журналиста Радзиховского, политолога Павловского, телелохотронщиков Сванидзе, Парфенова и Соловьёва. Простите меня за нескромность сравнения, но “я не могу молчать”... – сокрушался Савва Ямщиков. – Ведь только зазомбированные люди могут без чувства брезгливости смотреть на пошлые потуги казаться остроумными всяких аркановых, винокуров, ширвиндтов, петросянов с женами, уставшего от незаслуженной популярности Жванецкого с засаленными листочками, по которым читает он полувековой давности протухшие остроты. Не странно смотреть, как разомлевшая от летней жары аншлаговая компания Дубовицкой, обнажив свои не первой свежести телеса, пудрит мозги жителям русской провинции в страдную пору, когда нужно урожай собирать, а не Кларой Новиковой и Шифриным быть облапошенными? А стал бы ты (Валентину Гафту) за обеденным столом шутить с Новоженовым, человеком, лишенным не только чувства юмора, но и абсолютно серым и скучным? А не хочется ли тебе сказать все, что ты о нем думаешь, ростовскому полуплейбою Диброву, путающему Толстого с Достоевским, Москву с Петербургом... Мне кажется, окажись на его передаче сам Бог, он и его, похлопав по плечу, опустил бы до уровня своих заказчиков образца Гусинского или Эрнста».

Благодаря В. Путину и Д. Медведеву российское телевидение целенаправленно проводит политику дебилизации населения, особенно молодежи, согласно постулату В. Познера: «По телевидению не нужно давать концерты Чайковского... Люди хотят знать об убийствах, изнасилованиях, наводнениях и катастрофах...»

25 мая 2009 года В.Познер на Первом телеканале в своей передаче «Вечер с Познером» доказывал, что нет такого понятия – «духовность»... А в заключительном слове «пастора» заявил: мои враги русские националисты, патриоты и государственники...Такое заявление в России – это медиатерроризм оккупанта, беспредельная неуважительная наглость и хамство по отношению к тысячам угрюмо и покорно молчащим покоренным “государственникам” в «Единой России».

В своём телекагале М. Швыдкой, В. Познер и им подобные будут десятки раз обсуждать героев знаменитого булгаковского произведения: профессора Преображенского, Шарикова и современных нагруженных комиссарской пропагандой «шариковых», но при всей гласности, при

всей их свободе и либерализме – ни разу не будут обсуждать Швондера и многих современных «швондеров».

Не дожил Савва Ямщиков до очередных «культурных подвигов» В. Познера. Например, в престижном журнале для обеспеченных людей «На Невском» (№ 7 за июль 2011 года) в рубрике «Духовная пища» было опубликовано интервью с «духовным поваром» В. Познером, в котором он заявил: «С женщинами России повезло, они отличаются не только красотой, – а я убежден, что они самые красивые в мире, но и невероятной силой. И так же сильно стране не повезло с мужчинами, которые в основном некрасивые, и слабые».

Уже не первый раз этот коренной марксистский политтехнолог делает подобное заявление, то же самое он уже неоднократно утверждал по телевидению. Если знаменитый еврейский идеолог К. Маркс разделял общество на классы и сталкивал их по принципу «разделяй – и властвуй», то современный еврейский идеолог В. Познер усердно разделяет российское общество по половому признаку и противопоставляет русским женщинам якобы недостойных их русских мужчин, словно убеждая, подсказывая: «Красивые русские женщины, вам не повезло с вашими слабыми, бедными русскими мужчинами, они не смогли сплотиться и защитить Россию, они слишком честные и совестливые, чтобы любыми способами обеспечить благополучие своих семей, отвернитесь от них с презрением и гляньте на нас – богатых, сильных, захвативших Россию». Так уже поступали большевистские комиссары после захвата России в 1917–1923 гг.

Несмотря на то, что часть горькой правды по поводу интеллектуальной и волевой слабости русских мужчин в последние полвека в торжествующих победных словах В. Познера есть, но ведь ни одному русскому человеку не придет мысль выступить публично с оскорблением в отношении всех мужчин какого-либо народа, в том числе и еврейского, что еврейские мужчины, например, якобы некрасивы: неатлетичны, малые и пузатые, дурно пахнут, да ещё с отталкивающим хищным профилем грифа и ящера. А такие публичные еврейские деятели, как В. Познер и В. Соловьёв, считают нормальным тиражировать, пропагандировать такие оскорбления, это их «культура» и «морально-нравственный» облик, который упорно пропагандируют уже многие годы при власти В. Путина и Д. Медведева российские, но давно уже не русские СМИ.

Кстати, идея слабости мужчин не нова, на эту тему высказывался ещё И. Бродский:

Всё хорошо. Но дерьмо мужчины:
В теле, а духом слабы.
Это я верный закон накнокал.

Всё утирается ясный сокол.
Господа, разбейте, хоть пару стекол!
Как только терпят бабы?
(«Речь о пролитом молоке», 1967 г.).

Бродский таким способом призывал к хулиганству, терроризму или революции. Так что В. Познер просто взял чужую идею и победно оскорбляет всех русских мужчин. А ведь если когда-то накликает на свою надменную шовинистическую голову Беду – и получит от какого-то русского радикальный ответ, то потом он, его потомки и его соплеменники громко будут орать о несправедливости, угнетении, геноциде и холокосте.

Целенаправленное унижение В. Познером всех русских мужчин – это, бесспорно, унижение им всего русского народа. И это унижение, утверждение о неполноценности, нерадивости, ущербности, никчемности русского народа наблюдается со стороны различных еврейских «культурных» деятелей уже неоднократно, и причем в умышленном противопоставлении «талантливому» и «гениальному» еврейскому народу, например – в оригинальной форме, причем совершенно лживо, это сделал еврейский идеолог из США С. Резник: «В дореволюционной России, к примеру, гонения на евреев чаще обосновывались прямо противоположным доводом: они-де умнее, способнее, активнее, напористее «коренной» нации; дай им равные права и возможности, они закабалят русского человека – в силу своего превосходства».

А современный российский сионист И. Губерман в своей «Книге странствий» (2009 г.) проводит это расистское утверждение ещё в более оригинальной «ненавязчивой» форме – якобы когда-то ему во время выступления передали записку с вопросом: «Почему все евреи талантливы – может вы знаете какой-нибудь секрет зачатия? С искренним уважением, к сожалению, русский». Этот расистский трюк И. Губерман уже много лет подряд обязательно выполняет почти на каждом своем вечере поэзии; евреи при этом ликуют, а многие тупоголовые, без чести и достоинства русские интеллигенты ему при этом горячо рукоплещут...

Последние годы при правлении В. Путина и Д. Медведева это «культурное» подавление, унижение русских в разных формах приобрело системный постоянный характер политики правительства, ибо сегодня никто не осмелится утверждать, что правительство В. Путина и Д. Медведева не контролирует телевидение и радио. А фирменное еврейское теле-радио «Эхо Москвы» часто проводит политтехнологический опрос своей аудитории: «Не стыдно ли вам за историю своей страны, России?», и всё это всегда сопровождается соответствующими комментариями «специалистов».

Этой технологией не только внушают некую вину за своих предков, но этим ликвидируют чувство национальной гордости, национального достоинства, национального самосознания и, естественно, – патриотизма, так препятствующего западникам вседозволенности и разграблению России. Эту же цель преследуют многочисленные исторические художественные фильмы и исторические телесериалы, вышедшие на экраны уже в 21 веке – «Дети Арбата», «Курсанты», «Статский советник», «Московская сага», «Штрафбат» и многие другие, «показывающие» и «доказывающие» миллионам россиян и зрителям за границей многочисленные «позорные» факты из истории России и «огромное количество» «конкретных» «русских фашистов» от русских крестьян – природных фашистов 19-го века до советских офицеров-фашистов.

А ведь за фильм «Штрафбат» Д. Медведев в марте 2010 года публично вручил правительственную награду режиссеру фильма Досталю...

И вот результаты этой технологии унижения, внушения неполноценности и ущербности, ампутации национальной гордости и национального самосознания русских: «В воскресенье, 29 октября (2006 г.), прошёл "Марш против ненависти"... Пришло много анархистов и антифашистов... Получить табличку "Я – грузин. За Россию без расизма" тоже не составило труда (это в поддержку грузинского президента Саакашвили. – Р. К.). Некоторые активисты пришли со своими плакатами. Один из них гласил "Простите меня, русского", – сообщает питерская студенческая газета "Gaudeamus". – Позже на площади Сахарова журналист "Gaudeamus" (№ 29 от 1 ноября 2006 г.) встретил женщину с ещё более радикальной надписью "Я – русская, и стыжусь этого!"».

Причем этот лозунг студенческая газета не критиковала, не клеймила, а – популяризировала среди студентов, внушала студентам, как и другие современные «прогрессивные» «ценности» – на первой странице этой же газеты помещена большая фотография еврейского узколобого эстрадного Зверя, ниже этой фотографии зазывное объявление для петербургских студентов в еврейский лагерь «Кампус» для обучения по программе и финансировании зарубежного Еврейского Агентства «Сохнут», а на 4-й странице этой газеты яркое объявление для студенток, приглашающее работать в борделе проститутками: «Приглашаются девушки! Свободный график работы. З/п от 1000 р. в час. Возможно бесплатное проживание. Полная конфиденциальность и безопасность. Тел. ...», – это тоже своеобразная форма дискредитации, унижения русских. Догадайтесь с первого раза – кто состряпал в Санкт-Петербурге эту мерзкую газету для студентов?..

Ещё раз обратим внимание на «культурные подвиги» друга и гуру Д. Медведева и В. Путина, на академика российского телекагала и «повара» «духовной пищи» современной либеральной России В. Познера

– в том же интервью журналу «На Невском» (№ 7 за июль 2011 года) журналист издания по затронутой теме российских мужчин вставляет ремарку: «Тем не менее, они сумели поставить женщину в зависимое положение». И В. Познер эту возмутительную «дискриминацию» русских женщин объясняет:

«С огромной помощью РПЦ. Вспомните, как священник Чаплин осмелился публично высказаться, что если женщина одевается по его мнению вызывающе (имеются в виду мини-юбки или глубокое декольте) и становятся жертвой насилия, то она сама виновата. И обратите внимание, как вяло на это более чем странное высказывание отреагировали в прессе». По мнению этого «духовного отца» В. Путина и Д. Медведева, – журналисты должны были дружно шквально налететь на высокопоставленного иерарха РПЦ, навалиться на него, заклевать с возмущением, заклеймить позором, затретировать, чтобы в будущем другим иерархам Русской православной Церкви было неповадно смело и свободно высказывать своё мнение, идущее вразрез с либеральным... Ишь! – Глава синодального отдела по взаимоотношениям РПЦ и общества в современной либеральной России «осмелился публично высказаться» – полное безобразие... Он что – не знает – при каком тоталитарном либеральном режиме живет?.. Вот это – настоящая реальная демократия, вот это – настоящий либерализм, а не тот ежедневный пустозвонный из уст Д. Медведева, В. Путина и различных журналистов.

Но ведь ни одному русскому человеку, даже безкультурному, в голову не придет публично высказаться, например, что в проблемах еврейского народа виноват еврейский Синод и раввины, а в проблемах американского народа виноваты протестантские пасторы, и что они ещё что-то осмеливаются говорить на социальные темы...

В газете «Собственное мнение» № 11 за 2009 года известный русский кинодокументалист А. Богатырев отмечает: «...Недавно в Калуге Познер заявил, что Православие – это беда для России. Интересно, что бы сделали с телеведущим в Израиле, если бы он заявил, что является врагом иудаизма, или в Саудовской Аравии с тем, кто бы заявил, что ислам – беда для арабского мира...» А в России Д. Медведев и В. Путин за демонстративную нелюбовь этого гражданина США к России и за публичное оскорбление 80% населения России (христиан) наградили в 2006 году Орденом «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени, а кумир В. Путина и Д. Медведева – Б. Ельцин наградил В. Познера в 1999 году орденом Почета за заслуги в области культуры, а в 1994 году орденом Дружбы народов...

Этим В. Путин и Д. Медведев стимулируют своего друга и духовного учителя на новые беспредельные «подвиги» в России. Ведь мы пока ещё увидели не весь «культурный» и «морально-нравственный» облик

В. Познера, оказалось, что у него в области публичного оскорбления РПЦ, иерархов РПЦ и сотен миллионов верующих всех христианских конфессий на планете есть огромные, беспредельные возможности, «талантище»... – когда далее корреспондент журнала «На Невском»(№ 7 за июль 2011 года) задала вопрос: «А с кем из представительниц слабого пола ушедших времен вы хотели бы побеседовать?» То В. Познер ответил:

«С Девой Марией, потому что никакая она не дева». Вот и вся "культура" и "морально-нравственный" облик этого подонка и мерзавца, грубого циничного оскорбителя религиозных чувств представителей всех христианских конфессий на планете, главного идеолога российского телевидения и духовного учителя В. Путина и Д. Медведева. А ведь об этих мерзостях ни одного слова не говорят даже на «свободном» желтом НТВ, «смелые» нтвэшники...

Затем кто-то будет лукаво удивляться: «Почему происходят погромы?..», «Почему проявляется такая агрессивность различных безкультурных «дикарей» и «варваров» к самым «умным», самым «талантливым» и «гениальным» представителям человечества, которые больше всех говорят о ксенофобии и толерантности?..»

В связи с этой темой вспоминается вывод знаменитого немецкого философа Е. Дюринга (1833–1921 гг.) в его книге «Еврейский вопрос»: «Иудеи-то, жалующиеся на средневековые преследования, – празднуют праздники, в которых нарочито прославляют свои древние оргии убийств, которые совершали они в недрах других народов. Этот Гаман (Персия) есть не что иное, как воплощение прав всех других народов на отпор иудейской надменности и на отпор ограблению иудеями всех народов...

Сами-то евреи требуют, чтобы к ним относились в духе так называемого практического христианства, иначе говоря, чтобы их подвиги по части опутывания и обрабатывания лучших народов не только были бы им обеспечены, но чтобы их прикрывали мантией так называемой христианской любви и милосердия, и таким образом защищали против приговоров народного правосудия».

В большом пиар-рекламном ролике о Познере на фоне его шикарной квартиры журналист Марина Денисова спрашивает В. Познера: «Как бы вы описали своё нынешнее внутреннее состояние?» Познер отвечает: «Такое ощущение подъёма, радости, смешанные с опасениями, что как-то уж слишком мне хорошо, чтобы это могло долго длиться».

Надеюсь, что интуиция и логика этого отпетого негодяя не подвела – и его самые кошмарные опасения сбудутся.

Ещё раз напомню истеричным, экзальтированным личностям с неустойчивой психикой, вот-вот рискующим лопнуть от гнева и бегущим

к прокурорам с доносом не на тех о «разжигании», слова знаменитого А. Солженицына: «Не тогда надо стыдиться мерзостей, когда о них пишут, а – когда их делают», и тогда мы не будем эти мерзости обсуждать.

О «культуре» диссидентов и их современных последователей в России можно написать ещё очень много, но в этой главе я приведу последний пример. Кумир многих евреев диссидент И. Бродский в своих стихах «Речь о пролитом молоке» в 1967 году написал очень «культурную» строку, которую культурному и воспитанному человеку трудно цитировать: «Пусть КГБ на меня не дрочит». В. Познер дожил до лучших времен и подобное не может написать в адрес ФСБ, наоборот теперь этот всесильный «духовный отец» современного Кремля сам может з...ть кого угодно: от генерала ФСБ до иерарха РПЦ; потрясающая трансформация диссидентов в гегемоны. Более того, – эта «культура» И. Бродского стала модной у некоторых современных молодых евреев в России, например, вот что написал популярный в России еврейский писатель и телеведущий Сергей Минаев в своей книге «Время героев» (М., 2008 г.):

«Четыре часа я думал, как же озаглавить письмо. Какие интересы могут объединить двух евреев по разные берега океана? Где найти ту самую путеводную нить, которая бы нас связала? От этого зависело многое... Собравшись с духом и выпив 250 грамм виски, я написал ему следующее письмо:

“Subjekt: Старые хасиды дрочат на палестинскую тёлку, лежащую на столе, усыпанную стодолларовыми купюрами. Live version...”».

Таким образом С. Минаев успешно нашел «путеводную нить», связавшую двух евреев.

Я представляю – какой истеричный возмущенный гвалт творился бы в СМИ многих стран, если бы такая же безкультурная бездарь другой национальности написала бы в своей пошлой книжонке – что тоже самое кто-то сделал на еврейскую тёлку, лежащую на столе... Эта безпредельщина не случайна. Только представителю одного народа пришла в голову мысль написать такую гадость, оскорбляющую честь и достоинство другого народа, это очередная возмутительная публичная демонстрация еврейского превосходства, расизма, шовинизма, нацизма в современной России, а президент Д. Медведев-Мендель вместе с В. Путиным этого упорно не видят и занимаются «первостепенной» и главной проблемой в стране – десталинизацией... Браво, господа либерал-демократы!..

Именно после этого «выдающегося» литературного произведения «гениального» автора заприметили «наверху», увидели в нем родственную душу, большую «культуру» и «нравственность» и пригласили на один из центральных телеканалов России (НТВ) вести еженедельную телепрограмму «Честный понедельник», чтобы он соответственно воспитывал российских граждан...

Надеюсь, что с помощью А. Байера, С. Довлатова и В. Познера в достаточной степени отразил «культурный» и «морально-нравственный» образ диссидентов и их современных последователей, который до этого момента никогда никем в России не раскрывался. А то, что в некоторых из них, в самом деле, было хорошим – я об этом не писал, потому что они раструбили об этом уже тысячи раз, а я дополнил для целостности и правдивости. Кстати, этот «морально-нравственный» образ на своём примере уже давно правдиво создает хроническая, перманентная диссидентка В. Новодворская, и он сильно отличается от того «героического» образа, который сегодня «лепят» о себе сами диссиденты.

В следующей главе продолжим наблюдать за диссидентским движением и деятельностью Либермана-Андропова в последние годы существования СССР.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

Диссидентское движение во второй половине 70-х и в 80-х годов, и Ю. Либерман-Андропов

...Мало кто знает, что автором перестройки был вовсе не Горбачев – её стратегическую основу разрабатывал Ю. В. Андропов,

– откровенно объяснял первый заместитель Андропова Филипп Бобков.

1973 год принес для СССР очень благоприятные перемены на планете, которыми руководство СССР по причине своего низкого интеллектуального уровня не смогло в полной мере воспользоваться. В ходе очередной войны между Сирией, Египтом и Израилем, начавшейся в октябре 1973 года, входящие в ОПЕК (организация ОПЕК была создана арабскими нефтедобывающими странами и Венесуэлой во время международной конференции 10–14 сентября 1960 года) арабские страны резко повысили стоимость нефти для союзников Израиля, что спровоцировало на Западе экономический кризис, в результате которого, например, в США сильно замедлился экономический рост, стоимость бензина в США возросла в 4 раза – с 0,3 долларов до 1, 2 доллара, а индекс деловой активности Dow Jones упал почти наполовину, как следствие – количество безработных в США достигло 15 миллионов.

Это был второй неприятный случай для руководства США после того, как в феврале 1965 года де Голль объявил войну американскому доллару, привез на корабле 750 миллионов долларов из Франции в США и потребовал обменять их на золото, и американцам пришлось со скрежетом зубов обменять. После этого случая, чтобы не остаться совсем без золота, президент США Никсон в 1971 году отменил обмен

долларов на золото, после чего не привязанный ни к чему доллар США стал сугубо аферной валютой, а США и её граждане стали незаслуженно благополучно жить мошенническим образом.

В поиске выхода из создавшейся ситуации и предупреждения повторения подобных «нефтяных» неприятностей, масонами Бильбедерского клуба в 1973 году была создана ещё одна закрытая интеллектуальная группа (клуб) «Трехсторонняя комиссия», а в 1974 году в ООН был начат проект «Перестройка международного порядка», и ООН приняла «Декларацию об установлении нового международного экономического порядка». Тогда руководству США ещё не пришла на ум «гениальная» мысль «идеального» решения подобной проблемы – захватить военным путем одну или несколько арабских нефтедобывающих стран, как это они сделали в начале 21 века, а тогда они попытались разорвать единство, солидарность арабов, установив к 1975 году тайные соглашения с Саудовской Аравией и с Ираком, а также начав покупать нефть у своего врага в холодной войне – у СССР. Для этого даже пришлось прибегнуть к относительно миролюбивой «политике разрядки», несмотря на то, что в 1975 году США проиграли войну во Вьетнаме, в том числе фактически проиграли и СССР в этой войне. Для СССР продавать нефть по резко возросшим ценам или менять ее на зерно было очень выгодно.

А Израиль, воспользовавшись нападением Сирии и Египта с целью вернуть захваченные Израилем в 1967 году в «шестидневной» войне территории, в 1975 году совместно с ЮАР стал тайно разрабатывать и производить ядерное оружие.

Несмотря на начавшееся сотрудничество США и СССР, США продолжало неуклонно вести холодную войну в «подковерном» виде. Характерны в этом плане были советы бывшего президента США Р. Никсона при назначении Дж.Буша в 1975 г. директором ЦРУ. В своем письме Р. Никсон рекомендовал Дж.Бушу обратить особое внимание на наследие древнекитайского мыслителя Сунь-цзы, где главным, по мнению Никсона, была теория «управления противником». Никсон привел один из афоризмов Сунь-цзы, который как бы выражал основную суть его письма: «Верх искусства – это не выиграть сто битв, а, напротив, покорить армию врага без сражения». Весьма точно сущность профессионально организованной психологической войны выражена в наставлениях древнекитайского философа и военного деятеля Сунь Цзы (VI век до н.э.), – они сводятся к следующему:

1. Разлагайте все хорошее, что имеется в стране вашего противника.
2. Вовлекайте видных деятелей противника в преступные предприятия.
3. Подрывайте престиж руководства противника и выставляйте его в нужный момент на позор общественности.

4. Используйте в этих целях сотрудничество с самыми подлыми и гнусными людьми.

5. Разжигайте ссоры и столкновения среди граждан враждебной вам страны.

6. Подстрекайте молодежь против стариков.

7. Мешайте всеми средствами работе правительства.

8. Препятствуйте всеми способами нормальному снабжению вражеских войск и поддержанию в них порядка.

9. Сковывайте волю воинов противника песнями и музыкой.

10. Делайте все возможное, чтобы обесценить традиции ваших врагов и подорвать их веру в своих богов.

11. Посылайте женщин легкого поведения с тем, чтобы дополнить дело разложения.

12. Будьте щедры на предложения и подарки для покупки информации и сообщников. Вообще не экономьте ни на деньгах, ни на обещаниях, так как они приносят прекрасные результаты.

Как видите, – советские диссиденты прекрасно вписывались сразу в несколько вышеизложенных пунктов. В. Г. Крысько, поместивший эту информацию в своей книге «Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт)», (Минск, 1999 г.), дал следующее определение этой тайной «подковерной», психологической войны:

«Психологическая война – это совокупность различных форм, методов и средств воздействия на людей с целью изменения в желаемом направлении их психологических характеристик (взглядов, мнений, ценностных ориентаций, настроений, мотивов, установок, стереотипов поведения), а также групповых норм, массовых настроений, общественного сознания в целом».

После секретной директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 года, в аналогичной директиве от 7 апреля 1950 года говорилось: «Нам нужно вести психологическую войну с целью вызвать предательство...» Забегая немного вперед, отмечу, что апогеем этой политтехнологической линии умников из США было предательство страны и своего народа верхушкой советского руководства: М. Горбачевым, А. Яковлевым и Э. Шеварднадзе.

Не случайно в 70-х годах так много было случаев предательства среди офицеров КГБ СССР, перебежчиков. Этому способствовала не только деятельность противников, но и пик застойной атмосферы в СССР, очевидная маразматическая тупость руководства СССР. Можно понять отчаянного патриота страны капитана 3 ранга В. Саблина, в радикальной форме потребовавшего в конце 1975 года эфира для изложения своих взглядов о ситуации в стране; его расстреляли...

В этой застойной среде прекрасно продолжало развиваться под «крышей» Либермана-Андропова и при поддержке Запада диссидент-

ское движение. «Не последнюю роль в этом сыграла деятельность отдела по борьбе за освобождение советских евреев партии “Херут” и Отдела абсорбции ЦК движения “Авода” (в Израиле)... – объясняют еврейские исследователи Б. Зингер и Л. Беленькая. – Негативные тенденции, усилившиеся к середине 70-х годов, поставили “русских” сионистов перед необходимостью творчески переработать и дополнить доктрину “неосионизма”. В 1975 году они основали (подпольный) журнал «Тарбут», развернув на его страницах дискуссию, итоги которой предполагалось подвести на симпозиуме, посвященном перспективам еврейской культуры в СССР. Власти сорвали проведение симпозиума, но его материалы, опубликованные самиздатом в начале 1977 года, свидетельствуют о том, что к концу 1976 года в еврейском национальном движении организованно оформилось течение “духовного неосионизма”. Появление группы “религиозных неосионистов” приходится на 1977 год». Это совершенно не значит, что до тех пор в СССР развивался бездуховный сионизм...

На фоне бурного развития диссидентского движения в СССР, его революционного давления на руководство СССР, руководство США предприняло шаги в сторону давления на СССР извне в этом же направлении, что и диссиденты. В августе 1975 года в Хельсинки прошло очередное совещание глав европейских стран, включая социалистические, США и Канаду, на котором были приняты стандарты, нормы в области прав человека. СССР и другие соцстраны это соглашение подписали, хотя уже в 1973 году СССР ратифицировал международные пакты по соблюдению прав человека.

В момент подписания, вероятно, руководители соцстран и не подозревали, что это очередная ловушка, хорошо продуманная «домашняя заготовка» в холодной войне: что местные диссиденты по подсказке извне начнут использовать это международное соглашение для раскачки «прав человека» в соцстранах, это будет мощный рычаг раскачки внутренней ситуации и дискредитации властей.

Известный американский политический деятель Строуб Тэлботт в своей книге «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами» (М., 2011 г.) откровенно признался: «...Западным лидерам удалось превратить так называемые “хельсинские договоренности” в механизм давления на Кремль и его сателлитов в Восточной Европе...»

И в современной России в 21 веке есть те же «механизмы давления», к которым прибавились ещё и новые. Приведу пример новой организации, внедрившейся в Россию, при этом обратите внимание на её высокий уровень. Новая правозащитная организация «Международный комитет защиты прав человека» (C.I.P.D.H.) о себе пишет: «Международный комитет защиты прав человека (C.I.P.D.H.) зарегистрирован Префектурой Полиции г.Париж 14 марта 2006 года. Соучредителями комитета

стали: Международная ассоциация защиты прав человека; Лига правозащитников; Суверенный Орден Св.Иоанна Иерусалимского Рыцарей Мальты, Королевский Дом Мервингов...» Можно быть уверенным, что если заглянуть в историю первых перечисленных организаций – Международная ассоциация защиты прав человека и Лига правозащитников, то в учредителях обнаружатся те же знаменитые масонские организации – Суверенный Орден Св.Иоанна Иерусалимского Рыцарей Мальты, Королевский Дом Мервингов и другие.

В рекламном буклете «Международного комитета защиты прав человека» указывается на любопытные права сотрудников: «...Сотрудникам Комитета, имеющим соответственную должность, предоставляются дипломатический иммунитет и привилегии, необходимые для выполнения их задач. Транспортные средства Международного комитета защиты прав человека также имеют дипломатический иммунитет и оснащаются специальными регистрационными номерами транспортного средства». То есть – это идеальная организация для проведения разведки и диверсий спецслужбами Западных стран.

Есть подобные откровения и со стороны еврейских деятелей – «Задача “Натива” (спецслужба Израиля. – Р. К.) значительно облегчилась тем, что начиная с середины 70-х годов американская администрация увидела в пропаганде идей прав человека в СССР и странах Восточной Европы не только эффективное орудие в идеологической борьбе с Советским Союзом, но и инструмент его разрушения», – отметил в интернете израильтянин Яков Пассик (27.04.2004, адрес: y.pasik@mail.ru).

Как выглядел этот «инструмент разрушения»? – В СССР 12 мая 1976 года диссиденты Натан Щаранский (будущий министр Израиля), А. Амальрик, М. Бернштам, Л. Алексеева, Ю. Орлов, В. Рубин и др. создали орган давления на руководителей СССР – самозваную общественную правозащитную организацию («Хельсинская группа»), придирчиво и шумно контролирующую исполнение советскими властями Хельсинских соглашений. Кем были правозащитники-сионисты Н. Щаранский и прочие, объясняют Б. Зингер и Л. Беленькая:

«Для ряда авторов русский неосионизм представляет собой, прежде всего, элитарную идеологию лидирующей группы советской еврейской интеллигенции, для которой приход “к национальной идее был скорее делом свободного выбора, чем реакцией на отторжение”... Самую заметную часть которой составили “достигшие высокого статуса ученые, по советским стандартам люди сверхблагополучные и сверхавторитетные”».

Здесь необходима ремарка: конечно, нет никакого русского неосионизма, как и нет русских-неосионистов, а есть только еврейские неосионисты, которых по территориальности проживания можно назвать

советскими неосионистами. К тому же стоит отметить условность понятий «неосионизм» и «неосионисты» – это давно известный старый религиозный сионизм.

Когда в СССР поняли последствия Хельсинских соглашений, то словно в ответ на них по инициативе СССР, поскольку на захваченных территориях в «шестидневной войне» евреи под прикрытием США жестоко подавляли арабов, то при поддержке многих стран ООН 9 ноября 1975 года принял важную резолюцию, объявившую формой расизма еврейский агрессивный сионизм, сионизм был определен как опасная угроза всему человечеству. Но эта резолюция ООН не сбила агрессивность сионизма, не помешала израильской армии в марте 1978 г. и в июне 1982 г. предпринять агрессию против Ливана, в результате которой были стёрты с лица земли 6 городов, 32 деревни и 14 лагерей палестинских беженцев.

Кроме правозащитной деятельности, были у советских диссидентов и другие способы борьбы, например, в 1976 году диссидент Владимир Жвания подорвал в СССР три самодельных бомбы (в Тбилиси, Сухуми и Кутаиси), в результате чего один человек погиб и несколько получили ранения. В 1977 году произошли три мощных взрыва в Москве (в вагоне метро, в продуктовом магазине и на улице; погибло 7 человек и 37 было ранено); эти теракты осуществили армянские националисты-диссиденты во главе со Степаном Затикяном.

Не брезговали диссиденты и работой на иностранные разведки, в первую очередь на израильские. Сергей Чертопруд в своей книге отметил: «Иногда среди этого контингента (диссидентов) встречались предатели, которые сознательно вели борьбу против советского государства. Часто для повышения эффективности своей деятельности они искали и прокладывали каналы связи с представителями западных спецслужб. Цель этих контактов – получение материальной помощи, а также для защиты от законного преследования в СССР. Свою антисоветскую деятельность эти люди вели, четко соблюдая рекомендации западных спецслужб... Например, некто Л. Лубман пытался переправить за рубеж (в 1976–1977 гг.) пухлый труд под названием «Экспромт для господина Тернера, ЦРУ». На 248 страницах сообщались сведения, составляющие военную тайну. Этот «инициативник» был одним из тех, кого поддерживало ленинградское отделение “Русского общественного фонда помощи политическим заключенным в СССР и их семьям”» (С. Чертопруд «Ю. Андропов. Тайны председателя КГБ», М., 2006 г.).

В 1976 году после скандала с Петросяном и Карповым остался в Голландии и попросил политического убежища самый скандальный советский шахматист с самым революционным характером В. Л. Корчной. В 1976 году очень ценного для запада диссидента В. Буковского обменяли

на плененного чилийского коммуниста Луиса Корвалана; после чего В. Буковского принял в Белом доме президент США, который сердечно поблагодарил его за разрушительную деятельность в СССР.

Диссиденту А. Воронелю разрешили выехать из СССР в 1974 году, и в Израиле в 1976 году он написал работу «Трепет забот иудейских», в которой хвастливо подчеркнул некоторые истины, которые актуальны и сегодня: «...Острое чувство времени и повышенный индивидуализм делают евреев в России западными людьми безо всякого влияния собственно Запада. Еврейская предприимчивость проникает даже через железобетонные стены наших бюрократических учреждений в виде разных рацпредложений, изобретений и усовершенствований. Тяга к бизнесу преодолевает жестокие рамки советского закона и создает целый подпольный мир...

Эта собранность (евреев) перед лицом дела, способность вложить в дело себя без остатка и заставить работать других, воспринимается на русской почве, как чуждое и даже опасное, враждебное качество. Поэтому так часто мы не сможем понять причины крушения наших планов облагодетельствования русского народа. Мы ведь трудимся "для пользы дела". Но русскому народу не нужна эта польза. У него совсем другое понимание "дела", и он воспринимает наши заботы, как насилие над своей природой».

Странно... – например, из истории 1917–1923 годов или 1929–1933 годов, или 1936–1937 годов мы прекрасно помним эту попытку «облагодетельствования» русского народа и необычайную «заботу»... – в первом случае было уничтожено 16 миллионов русских, а во втором 3 миллиона русских и 4 миллиона украинцев, и один миллион казахов, киргизов и туркменов, а в третьем – более 1,5 миллионов русских, украинцев и белорусов. Кстати, как пытались облагодетельствовать русский народ кровавые еврейские террористы в 1878–1881 гг. и в 1901–1906 гг., также прекрасно помним. Это была лукавая «лабуда», «лапша» Воронеля на уши своих соплеменников и неграмотной прозападной советской интеллигенции.

Интересны и другие «постулаты» этого еврейского диссидента по поводу русского народа: «Государству вековая покорность народа дает возможность достигать любых формальных успехов на этом пути. Государство может заставить русский народ сажать картошку, брить бороды и танцевать менуэт, может привить поголовную грамотность. Оно может привить всё, что угодно, кроме желания и способности воспринимать жизнь как необходимость непрерывных изменений».

То есть, по этой же логике еврейского идеолога: создание непокорности в советском народе, создание протеста и бунта – не позволит достичь в государстве успехов, и, как позже будем наблюдать всего за

2 года (в 1991–1992 гг.) разрушат всё сельское хозяйство в новой России, и картошку будут завозить из Израиля и других стран; исчезнет поголовная грамотность русского народа, которому последующим идеологам – В. Познеру, Н. Сванидзе, «плавленому сырку» Шендеровичу будет легче «вешать лапшу» на уши, а еврейской власти в лице коварного конспиратора В. Путина и откровенного троцкиста Д. Медведева управлять неграмотными «массами» населения, которое уже и народом трудно назвать, а если и с оговоркой и надеждой и назовешь русским, то сразу объявят «русским фашистом»...

Одно дело – тяжело объяснять эти истины русскому неграмотному «прогрессивному», прозападному интеллигенту в полемике с Воронелем в 60–70-х годах, а совсем другое – сегодня, когда и объяснять-то почти ничего не надо – всё прожили, отстрадали, всё очевидно.

Можно обратить внимание и на ещё одну мысль А. Воронеля: «...Ничего удивительного нет в том, что еврейская по духу идея пробудилась в России через православие...» («Трепет забот иудейских»). Здесь следует сделать существенную поправку – не пробудилась, а была изначально целенаправленно заложена в Библию в Ветхом Завете, поэтому христианское православие в России всегда было неафишированным мощным сторонником, союзником евреев. Эту тему я подробно раскрывал в своей книге 1 этой серии. Кстати, Воронель в своей работе заменяет, по его мнению, «абсолютно фальшивый» принцип «Москва – Третий Рим» на другой: «Москва – Второй Иерусалим». И сегодня мы видим, что и это примерно с 1995–1996 годов произошло к радости евреев.

Любопытно ещё послушать хвастливого еврея Воронеля: «Существует много “легенд” о “левых” строительных конторах, об артелях, изготавливающих самые модные и пользующиеся спросом предметы, о снабженцах, обеспечивающих “левым” сырьём целые заводы (выпускающие соответственно огромные партии «левых» товаров. – Р. К.). Героями этих легенд неизменно оказываются евреи.

У нас еврей – всегда западник по ориентации, всегда Штольц, а не Обломов. Тому, кто отклоняется от этого правила, приходится обычно объяснять, почему он не похож на еврея».

Современной молодежи эти признания Воронеля не совсем понятны, абстрактны, а я был свидетелем этого огромного подпольного потока, деятельности «цеховиков», разваливающих советскую экономику, накапливающих огромные финансы, которые затем внезапно появились в «перестройку» как огромные стартовые еврейские капиталы, уверено захватывающие целые отрасли экономики новой России.

В середине 70-х руководство СССР во главе с быстро деградирующим Брежневым и Сусловым уже слабо контролировало ситуацию в стране, а КГБ во главе с Либерманом-Андроповым закрывало глаза

на мощные «подводные», подпольные политические и экономические процессы, которые неизбежно когда-то должны были вырваться наружу. Для обычного гражданина ситуация выглядела совсем нормальной, спокойной, безопасной. Еврейский диссидент А. Амальрик в начале 70-х написал книгу под названием «Просуществует ли Советский Союз до 1984 года?».

Знаменитый математик, историк и борец за правду Игорь Шафаревич следующим образом прокомментировал эту книгу Амальрика: «По его мнению, некоторое смягчение строя не свидетельствует о начале продуманной политики либерализации: оно есть признак одряхления режима, который не способен ни изменяться в ответ на требования жизни, ни достаточно эффективно бороться с сопротивлением, которое встречает». И Амальрик был прав, особенно когда грозное КГБ возглавлял «свой среди чужих».

Наш известный мыслитель А. А. Зиновьев отметил по поводу застойного разложения СССР:

«Одна из причин того жуткого состояния, в котором оказалась наша страна – это идиотизм высшего советского руководства. Беспрецедентный исторический идиотизм. Интеллектуальный уровень советского руководства оказался настолько низким, что трудно себе вообразить. Это была одна из причин той катастрофы, которая случилась с нашей страной».

Это немного неполный взгляд этого мыслителя на причины, ибо следует ещё обратить внимание на те многочисленные силы внутри страны и за её рубежами, которые пользовались этим идиотизмом советского руководства и упорно осуществляли свою разрушительную деятельность. И государство СССР на глазах хирело и гнило. Руководство страны пыталось взбодрить общество глобальным проектом строительства Байкало-Амурской железной дороги (БАМ), начав строительство в 1974 году. Но «лечить» надо было уже не периферию и не народ, а руководство СССР, в Кремле необходимо было провести радикальное омоложение руководящих кадров.

Стоит заметить, что если бы в 1976 году на очередном съезде партии дряхлый больной Л. Брежнев отказался бы от своей высокой должности и передал бы руководство страной более молодым – Щербицкому, Романову или даже стоящему в стороне от кремлевского лизоблюдства Машерову, то история СССР пошла бы по-другому. Но комфортная инерция верхушки слепых партийных «стариков» при коварной поддержке главы КГБ Либермана-Андропова неуклонно вела к катастрофе.

Когда в 1976 году Л. Брежнев перед членами Политбюро игриво промямлил: «Устаю. Может быть, действительно уйти на пенсию?», то Либерман-Андропов тут же поспешил коварно утешить генсека и

«толково» предложил: «Вы меньше себя утруждайте, Леонид Ильич. Мы будем больше на себя брать». И все дружно одобрительно заголосили: да что вы? Рано вам ещё на покой. Мы поможем. А ведь Либерман-Андропов прекрасно знал, что в 1976 году Брежнев перенес клиническую смерть, у него был атеросклероз сосудов мозга, в результате он работал максимум 2 часа, а остальное время спал или в полудреме смотрел телевизор под надзором бригады врачей-реаниматологов.

Чтобы взбодрить Л. Брежнева, ему в 1976 году дали очередную звезду Героя Советского Союза, к этому добавили звание маршала Советского Союза, плюс к этому на память потомкам и для удовлетворения самолюбия Брежнева в городе Днепродзержинске установили памятник Л. Брежневу (в виде бюста) и бригада писателей стала писать за него трилогию мемуаров Л. Брежнева: «Малая Земля», «Возрождение» и «Целина», за которую в 1979 году Л. Брежнева наградили Ленинской премией по литературе...

На самом деле от вышеописанной комичной картины было не столько смешно, сколько горько и жалко достигнутых до этого момента многих прекрасных достижений СССР, который в 70-х годах был на пике своего развития, в самом привлекательном виде: строились заводы, гидроэлектростанции, жилые дома, в которых можно было бесплатно получить квартиру, космонавты постоянно достигали новых рекордов в освоении космоса, для деток хватало детских садов, летних лагерей отдыха и хороших школ с лучшим на планете образованием, хорошая бесплатная медицина, бесплатное высшее образование, никакой безработицы, никакой инфляции, гордость за мощную уважаемую страну и за её многочисленные победы в спортивных соревнованиях мирового уровня и т.д.

Современной молодежи, не заставшей СССР, и с запыленным либеральной пропагандой сознанием это трудно понять, трудно вообразить, трудно поверить, но это была комфортная, сытая, хорошая, безопасная и даже беспечная жизнь, в которой я жил и которую хорошо помню. Это был пик развития этой формы организации общества, этой общественно-политической формации. И все эти достижения стояли на грани риска быть уничтоженными из-за неправильного руководства дряхлой партийной верхушкой, из-за кадрового кризиса политической элиты, и в конце концов были уничтожены.

Из минусов СССР можно отметить – недостаток разнообразия товаров для населения, отсутствие свободы выезда в любую страну мира (кроме соцстран), проблема производительности труда. Стыдно было смотреть на престарелое руководство СССР. Сейчас, после сравнения опытным путем, для многих понятно, что многообразие товаров для населения – это не весь смысл жизни, не всё счастье, по крайней мере,

для многих умных людей. Кроме того – многие миллионы бывших советских граждан сделали неприятное открытие в новой либеральной действительности: можно любоваться на это разнообразие товаров с близкого расстояния, но не иметь возможности их приобрести, потому что сотни заводов и фабрик закрыты, работы нет или она малооплачиваемая. Кстати о свободе передвижений, сейчас, например, есть условная свобода выезда в США, но миграционные органы США могут не дать вам разрешения на въезд в эту страну, не объясняя причин, как и развитые страны ЕЭС, вот и вся реальность о свободе передвижения, которая опять же связана и с наличием или отсутствием достаточно большого количества денег. Приоритеты были разные – тогда главным приоритетом было благополучие большинства населения, естественно руководство страны, как всегда и во всех странах, выделялось своим благополучием; а теперь в новой капиталистической, олигархической России главный приоритет – это сверхблагополучие капиталистов, которые составляют примерно 1% населения, и благополучно живут примерно 15% населения, обслуживающих их и их бизнес, остальные миллионы граждан отчаянно борются за выживание и прозябают в беспросветной нищете, а в СССР такого не было.

В 1976 году Л. Брежнев был ещё не окончательно маразматиком, остатками здравомыслия всё-таки понимал свою усугубляющуюся дряхлость и в своём окружении сказал, что его наследником может быть первый секретарь Ленинградского обкома КПСС Григорий Романов. Ситуация в Ленинграде и области во всех сферах, благодаря толковому руководству Романова, была одной из самых лучших в СССР. Поэтому за свои заслуги Григорий Романов в марте 1976 года стал членом Политбюро, что подтвердило факт, что Брежнев относится к нему с симпатией.

Но за дискредитацию конкурента на высшую власть Г. Романова креативно взялся Либерман-Андропов, вооруженный всем арсеналом КГБ. В результате Григория Романова Либерман-Андропов дискредитировал в глазах партии и населения довольно нагло и грубо, ловко сыграв на том, что фамилия у Романова была неудачной для КПСС и СССР – царская. И КГБ запустила и широко распространила «утку», лживую дезинформацию – что якобы у Романова взыграла царская кровь, и он устроил «царскую свадьбу» своей дочери в Таврическом дворце с использованием дорогой антикварной царской посуды из Эрмитажа (Зимнего дворца). Любопытно, что ни одно средство массовой информации СССР не опровергло эту «утку» КГБ. Таким образом одного конкурента на высший пост в СССР Либерман-Андропов устранил.

На всякий случай дискредитировал Ю. Либерман-Андропов и ещё одного потенциального конкурента на высший пост в СССР – очень толкового и порядочного руководителя Белоруссии Петра Мироновича

Машерова, благодаря которому полностью разрушенная во время войны республика вышла на передовые позиции в СССР. В 1976 году во время визита П. Машерова во Францию французская газета «Комба» опубликовала провокационную статью неизвестного автора под названием «Главный оппозиционер режиму Брежнева Петр Машеров в Париже». Совершенно понятно, что Либерман-Андропов это организовал и сам об этой статье в нужных красках доложил Брежневу, чтобы задеть его самолюбие. После этого случая Л. Брежнев невзлюбил Петра Машерова. Это была откровенная «подстава» Машерова коварным Либерманом-Андроповым в борьбе за власть в СССР.

Андрей Шевякин пишет в своей книге: «Сам Л. И. Брежнев был настороже и не во всем доверял Андропову. Как пишет племянница – дочь брата Якова, “Однажды мы пришли с отцом к Леониду Ильичу в кабинет на Старую площадь”. “Только что Андропов от меня ушел”, – сказал дядя (Л. Брежнев) и невольно показал на стул напротив. Отец, совсем уже было приземлявшийся на этот стул, вскочил как ужаленный. “Что, Яша, боишься Андропова? – засмеялся дядя (Л. Брежнев). – Я сам его боюсь”». (А. Шевякин «17 тайн Лубянки», М., 2007 г.; эпиграф к этой главе из этого же источника).

По поводу этого периода истории СССР стоит отметить ещё один «научный» ляпсус современного главного «евразийца» А. Дугина: «Пиком торжества евразийцев, армии и ГРУ, был 1977 год, когда новая Конституция учредила Совет безопасности. Это была победа армии над КГБ».

Никакой победы над КГБ не было, этому есть бесспорные доказательства – факты: 1) СССР в 1983 году возглавил глава КГБ Либерман-Андропов; 2) разрушение СССР, при очень активном участии в этом КГБ.

После избрания Л. Брежнева в 1976 году главой партии и СССР на очередной срок Запад стал готовиться к скорой «перестройке» в СССР; об этом свидетельствует записка Ю. Андропова от 24 января 1977 года в ЦК КПСС «О планах ЦРУ по приобретению агентуры влияния среди советских граждан». Не случайно 17 июня 1991 года эту записку зачитал на закрытом заседании Верховного Совета СССР глава КГБ В. А. Крючков. В этой записке сказано:

«По достоверным данным, полученным КГБ, последнее время ЦРУ США на основе анализа и прогноза своих специалистов о дальнейших путях развития СССР разрабатывает планы по активизации враждебной деятельности, направленной на разложение советского общества и дезорганизацию социалистической экономики. В этих целях американская разведка ставит задачу осуществлять вербовку агентуры влияния из числа советских граждан, проводить их обучение и в дальнейшем продвигать их в сферу управления политикой, экономикой и наукой СССР...

Руководство американской разведки планирует целенаправленно и настойчиво, не считаясь с затратами, вести поиск лиц, способных по своим личным и деловым качествам в перспективе занять административные должности в аппарате управления и выполнять сформулированные противником задачи. При этом ЦРУ исходит из того, что деятельность отдельных, не связанных между собой агентов влияния, проводящих в жизнь политику саботажа и искривления руководящих указаний, будет координироваться и направляться из единого центра, создаваемого в рамках американской разведки».

Во-первых, изменившаяся обстановка: аналитики ЦРУ решили, что в СССР наступила довольно вольготная обстановка, которая позволяет проводить подобную большую трудоёмкую подрывную работу на перспективу. Во-вторых, смысловая основа: они увидели, что из-за идеологического кризиса им легче будет вербовать людей, т.е. – большее количество талантливых людей согласится на эту работу. В-третьих, коварство и сложность распознания: большое коварство этого неспешного трудоёмкого приема, технологии состоит в том, что, в отличие от шпионов, этим агентам влияния не надо куда-то ночью пробираться, что-то тайно фотографировать, что-то тайно передавать или с кем-то тайно встречаться; – они принимают политические и экономические решения согласно инструкциям с Запада, выгодные Западу, а якобы они поступают по «собственному» мнению, убеждению, а когда им зададут неприятный вопрос, то они могут сказать – что они ошиблись, это свойственно людям, или кто-то дезинформировал или не понял приказа и т.д. Это даже не осторожный «крот», эту вражескую ядовитую плесень очень трудно вычислить, а при обнаружении невозможно доказать преступный умысел.

Подобная коварная тактика уже была применена Западом в Российской империи в 20-м веке дважды: в первом случае – в период с 1907 по 1917 гг. руководимыми Западом русскими масонами в операции по отречению Николая Второго от престола, то есть – по свержению русской монархии и захвату власти в Российской империи. Второй случай ползучего захвата менее успешен – это в СССР с 1929 года (то, что описывал в своих мемуарах искренний американский инженер Джон Литлпейдж – в книге 9 этой серии), но тогда вражеская саботирующая и разлагающая «плесень» в лице троцкистов Я. Дробниса, Х. Раковского, Г. Пятакова, Бриллиант-Сокольникова, Ратайчика, К. Радека и других была уничтожена Сталиным самым решительным и жестоким образом.

А после Хельсинских соглашений 1976 года подобный жесткий способ невозможно было применить. Подобных агентов можно было вычислить и нейтрализовать – как минимум, сделать невозможным их карьерный рост, ибо понятно: чем выше они поднимутся – тем больше

нанесут ущерб, но это можно было сделать только с помощью КГБ в тесном сотрудничестве с умными бдительными государственными чиновниками в различных министерствах. А это, с учетом либермановского КГБ и, учитывая такое мощное оружие, как коррупция и «крючок» коррупции, практически осуществить было невозможно.

Запомните вышеизложенное хорошо, потому что мы об этом вспомним, когда будем прослеживать карьеру некоторых известных политиков. Фактически ЦРУ взяло на вооружение старую проверенную тактику масонов – неспешной «пропитки» своими людьми государственных структур и последующего их «тихого» захвата, «перехвата управления» в своих целях.

Одни евреи-диссиденты покидали СССР (с 1971 года по 1979 из СССР выехало 230 тысяч евреев, почти половина из них поехали не в Израиль, а в США), а другие оставались и усиливали борьбу, хотя, казалось бы, накал и объём антисоветской деятельности должен был сильно снизиться по причине выезда большого количества евреев из СССР. Но, как показали затем рассекреченные отчеты КГБ, антисоветские действия продолжали расти: если в 1975 году КГБ разоблачил 1277 авторов анонимных антисоветских произведений количеством – 6602 (из которых в 126 были прямые угрозы физической расправы с представителями власти), а 679 эмиссарам (перевозчикам запрещенной антисоветской литературы) был запрещен въезд в СССР; то в 1977 году КГБ обнаружил уже 13000 таких авторов 17348 антисоветских произведений.

В частности, в 1978 году «вольтерианец» В. Аксенов-Гинзбург стал издавать подпольный журнал «Метрополь», в котором опубликовал свой антисоветский роман «Остров Крым».

Ценность советских диссидентов для США в борьбе в холодной войне с Советским Союзом видна из такого факта: 27 апреля 1979 года в аэропорту Нью-Йорка состоялся обмен между спецслужбами США и СССР – американцы обменяли двух раскрытых советских разведчиков на пятерых диссидентов. То есть примерно два старательных диссидента по своей разрушительной мощи равнялись одному профессиональному разведчику, шпиону, диверсанту.

А в 1979 году произошел совсем «забавный» случай: находящаяся на лечении в Италии жена академика А. Сахарова Е. Боннер внезапно на несколько дней пропала... Оказалось, что спецслужбы США тайно вывезли её самолетом под ложной фамилией для инструктажа в США, после чего она фонтанировала новыми антисоветскими идеями и убеждала А. Сахарова размахнуться – выйти за рамки СССР и организовать, консолидировать деятельность диссидентов всех социалистических стран, создав таким образом единый антисоветский фронт. Странно, подобные антисоветские действия, вероятно, можно было обсудить и

в укромном месте в Италии. Стоит заметить, что талантливый русский человек, выдающийся физик академик А. Сахаров в этих грязных «гуманитарных» технологиях был по-детски наивен, полностью зависел от своей рьяной антисоветской жены, был ею ведомый против СССР, и для западных спецслужб и в глазах международной общественности в образе беззащитного ранимого гражданина был идеальным тараном для разрушения СССР.

«Забавный» случай произошел и в 1980 году – у одного покидающего СССР счастливого «коренного одессита» таможенники и пограничники обнаружили и изъяли драгоценных камней и изделий из золота и платины на сумму 3 500 000 рублей! При средней зарплате среднего советского инженера 130–150 рублей, это была фантастическая, несоизмеримая сумма, которой обладал этот «мученик» советского режима!

Можно заметить, что хотя в США ещё было немало остатков недавней расовой дискредитации афроамериканцев и коренных жителей – индейцев, кстати – и в Канаде тоже, но еврейские правозащитники там «почему-то» не создали, например, Нью-Йоркскую хельсинскую группу или Вашингтонскую...

В 1978 году на Западе произошел очередной нефтяной, экономический кризис, связанный с революцией в Иране. Под шумок в этом регионе израильские армии в марте 1978 года атаковали Ливан. Иногда агрессия израильтян выражалась в странных формах – как отмечает американский исследователь Дэвид Дюк: «Профессор Шаак пишет о том, что сионисты публично и церемониально сожгли сотни копий Нового Завета в Иерусалиме 23 марта 1980 года. Они были уничтожены под покровительством Яада Леахима, еврейской религиозной организации, субсидируемой Министром по делам религии Израиля». Это уже религиозный экстремизм и очередная причина антисемитизма со стороны христиан.

А в 1981 году Израиль под прикрытием США ракетно-бомбовым ударом уничтожил ядерный реактор в Ираке в городе Осираке, это был политический экстремизм. Израиль вопреки принятым ООН резолюциям наращивал свой ядерный потенциал. Сожжение христианских священных книг не помешало евреям использовать в Ливане христианских фалангистов в чистке территории от арабов – 16 сентября 1982 г. израильтянами и ливанскими христианскими фалангистами в окружённых израильскими войсками лагерях палестинских беженцев Сабра и Шатила были убиты в течение одного дня в кровавом погроме ножами, лопатами и металлическими прутьями около 1000 мирных палестинцев, а около 10 тысяч серьёзно покалечено; эдакий арабский «Бабий Яр». Повторю – всего в Ливане были стёрты с лица земли 6 городов, 32 деревни и 14 лагерей палестинских беженцев.

Эту бесчеловечную акцию трудно как-то объяснить здравым рассудком. Как видим – решение ООН, осуждающее еврейский агрессивный сионизм-расизм, не остановило дальнейшие агрессивные действия Израиля, сионизма.

Как раз перед этими жуткими преступлениями в СССР в самиздате в 1979 году была опубликована книга кандидата экономических наук, учёного-арабиста-семитолога Валерия Николаевича Емельянова (1929–1999) под актуальным названием «Десионизация». Емельянов разослал свою книгу всем членам Политбюро КПСС. В ответ на это «просвещение» КГБ под управлением Либермана-Андропова изолировал опасного «русиста» на семь лет в «психушку» Ленинграда (1980–1986 гг.), где блестящего отважного русского ученого, радеющего всем сердцем за свою Отчизну, старательно пытались «вылечить» и «залечить» с помощью фармацевтического арсенала. Вы слышали хотя бы раз за последние 20 лет по какому-то российскому радио или телеканалу об этом мученике советского режима?.. Уверен, – ни разу, строгая либерал-демократическая цензура, табу; зато сотни раз – как тяжело жилось в СССР не только еврейским диссидентам, но даже «мученице» в большом достатке, наградах и славе балерине Майе Плисецкой...

В это время Либерман-Андропов со своим грозным всевидящим ведомством совершенно «проморгал» длительную тщательную подготовку Западом «оранжевой» революции в Польше с целью разрушить созданное Сталиным содружество социалистических стран. Очень важно было образовать первую трещину, задел. На этот раз, в отличие от событий в Чехословакии 1968 г., подход к революции был более фундаментальным, более подготовленным, благодаря тому, что к польской революции подключились не только многочисленные «революционные волонтёры» и еврейские международные организации, но непосредственно руководство США.

Эксперты ЦРУ учли «все за и против», включая менталитет и религиозность поляков: римского папу, специфику профсоюзов, экономику страны и т. п. – и разработали поэтапный план «Хеликс-5», к которому Польшу уверенно уводили от СССР на Запад три поляка: советник президента США З. Бжезинский, папа римский Павел и ведомый ими лидер революционного профсоюза Л. Валенса.

Движение «Солидарность» было создано членом «Комитета 300» Збигневом Бжезинским, который сам выбрал название для этого «профсоюза», а также назначил его функционеров и организаторов...

Кстати, для перестраховки, чтобы в любой момент либералы могли вывести на улицы российских городов обманутые «пролетарские массы», и в новой России был создан профсоюз «Солидарность» во главе с пучеглазым необольшевиком Исаевым, который затем чудным образом

«обернулся» – и теперь является одним из лидеров правящей партии «Единая Россия», помощником В. Путина, а профсоюз «Солидарность» в России на всякий неприятный случай «стоит на запасном пути».

И в Польше «большинство лидеров «Солидарности» были потомками евреев-большевиков из Одессы и не проявляли себя как противники коммунизма...» – отмечает в своёй книге «Комитет 300» известный западный исследователь Д. Колеман. Среди польских евреев большую роль в этих событиях сыграли А. Михник и секретарь парткома Польской Академии наук Б. Геремек, который теперь, в начале XXI века, является деятелем Европейского Союза.

«Если в послевоенной Америке и Европе евреи считались пятой колонной Москвы, то в постсоветской Восточной Европе и бывших союзных республиках евреи стали пятой колонной глобализации и американского влияния», – отмечает в своей книге израильский писатель Исраэль Шамир.

Началом революционного процесса в Польше, стартовым моментом был визит в 1979 году римского папы – Яна Павла Второго в Польшу. Затем события в Польше стремительно развивались по всем хорошо известному сценарию. Не буду углубляться в подробности этих событий, но отмечу, что Польша была наводнена кадровыми разведчиками различных западных стран и их агентами, которые действовали почти открыто, а заранее подготовленные за границей прокламации, деньги бастующим и громоздкое типографское оборудование беспрепятственно поступало бунтарям в Польшу – всё это невозможно было не заметить; подчеркну – глава грозного КГБ Либерман-Андропов не моргнув своими холодными глазами сдал Польшу Западу, а дряхлый полуживой Л. Брежнев на это только беспомощно смотрел.

Более того, вожди-«старики» в конце 1979 года умудрились вляпаться в такую бессмысленную, затяжную и главное – очень затратную для СССР историю – в Афганскую войну. 12 декабря 1979 года руководство СССР приняло решение ввести войска в Афганистан. Руководство СССР решило воспользоваться внутренним раздраем в Афганистане, поддержало одну из сторон конфликта, чтобы включить Афганистан в свою сферу влияния. Объяснение этой войны тем, что советское руководство ввело войска для того, чтобы исключить перенос гражданской войны в Афганистане на территорию СССР, не выдерживает критики. Ошибка с Афганистаном была во многом обусловлена объективно успехом несколькими годами ранее во Вьетнаме. А руководство США своими активными действиями в Афганистане против СССР стремилось к реваншу за Вьетнам.

«Согласно официальной версии истории, помощь ЦРУ муджахеддинам стала поступать в 1980 году, то есть после того, как 24 декабря 1979 года в Афганистан вторглась Советская Армия. Но действительно – и

эта тайна до сегодняшнего дня тщательно охранялась – все было совершенно иначе. На самом деле президент Картер подписал первое распоряжение оказать тайную помощь оппонентам просоветского режима в Кабуле ещё 3 июля 1979 года... Эта тайная операция была превосходной идеей. В результате русские были втянуты в афганскую ловушку», – объяснял в интервью журналу Le Nouvel Observateur (январь 1998 г.) своё интеллектуальное превосходство и способ ослабить противника Збигнев Бжезинский.

Любопытно, что уговорил Брежнева и маршала Устинова ввести войска в Афганистан, втянул СССР в эту затратную бессмысленную войну Либерман-Андропов, якобы в борьбе за сферу советского влияния, потому что якобы Амин являлся американским агентом. Об этом сейчас рассказывают даже в документальных фильмах различные кремлеведы, и также о том, что Либерман-Андропов, а затем Шеварднадзе, были против вывода советских войск из Афганистана и сделали всё возможное, чтобы эта трагедия продлилась максимально долго.

За что погибло 13 тысяч русских мужчин в Афганистане? – За политику СССР. Что эта война дала СССР? Хотели как лучше, но получилось по-другому, не рассчитали? Или это была умышленная «подстава» с тяжелыми последствиями Либермана-Андропова?..

В любом случае эта история с Афганистаном показала интеллектуальную слабость престарелого руководства СССР. Эта затяжная война сильно осложнила экономическое положение СССР со всеми вытекающими последствиями для населения, и спровоцировала социальную напряженность в стране. На международной арене эта война нанесла ощутимый урон имиджу СССР, ибо США и страны НАТО развернули шумную пропаганду против СССР за агрессию против Афганистана; и на фоне этого они призвали многие страны не участвовать в Олимпиаде 1980 года, которая проходила в Москве.

После бурных революционных событий в 1981 году в Польше руководство СССР поняло значение специалистов по раскачке «прав человека» и предприняло ряд репрессивных мер против членов советской хельсинской группы (высылки и аресты), нетронутые властями члены этой группы в 1982 году объявили о свертывании деятельности и прекращении существования группы, а в «перестройку» она была быстро воссоздана.

После польских событий советским аналитикам, исследователям стало совсем грустно. И если А. З. Романенко в своих исследованиях указывал на новые технологические аспекты: «Преуменьшение опасности сионизма – это тоже организованная его центрами стратегическая дезинформация, идейно обеспечивающая зловещую международную экспансию еврейской буржуазии», – то советские аналитики Е. С. Евсеев,

Э. Володин и В. Попков в 1983 году сделали любопытное заключение: «Тайная и неустанно проводимая работа по овладению миром привела к тому, что экономический и военный потенциал сионизма возрос настолько, что позволяет ему почти не считаться с мнением народов. Сионисты считают, что сионизм подошёл к решающему шагу в овладении миром» («Правда о сионизме», М., 1983 г.).

Это «открытие» советских учёных фактически подрывало базовую марксистско-ленинскую картину происходящих на планете процессов. Фактически советские учёные признали, что евреи уже овладели всей планетой кроме СССР, и для полного счастья власти и достижения старой религиозной цели им оставалось решить одну проблему – их доминанты над СССР... или над странами и народами на территории СССР, после крушения этой сверхдержавы. Еврейские процессы в мире и еврейские в СССР стали звучать в унисон. Вот как объяснил феномен «диссидентов» израильский писатель и журналист Исраэль Шамир:

«В подъёме и падении русского коммунизма важную роль сыграл и еврейский вопрос. У западных левых были очень крепкие еврейские связи. Некоторые из этих левых были заражены еврейским национализмом. Они повернули свои перья и свои усилия против коммунизма, когда поняли, что русский коммунизм стал по преимуществу русским. Чтобы оправдать свою измену, они стали распространять черную ложь о «русском антисемитизме» («Власть Каббалы», М., 2007 г.).

В 80-х годах евреи продолжали массово уезжать из СССР, и к середине 80-х количество ежегодно уезжающих достигло около 100 тысяч. Описанные ранее все подпольные процессы и тенденции продолжали успешно «прогрессировать», подтачивая экономические и моральные устои государства. К уже перечисленному можно добавить, что со второй половины 70-х необычайно расцвела «фарцовка» западными товарами – крупные партии товаров нелегально пересекали границу всеми видами транспорта. Смешно уже было говорить о какой-либо коммунистической идеологии или идейности. Это был серьёзный идеологический и морально-нравственный надлом – потеря целей движения: никто уже не верил в построение какого-то коммунизма, эта дурилка еврейских политтехнологов и комиссаров с 1917 года выдохлась, наконец-то была разоблачена, и её крах принес дополнительный ущерб обществу и государству; общественные приоритеты окончательно сместились в материальную сферу, то есть – в еврейскую сторону, и в воздухе повис мещанско-обывательский лозунг: «Неси – если сможешь» и «Неси – сколько сможешь», имелось в виду – с работы, с госпредприятий домой; и в карманах и грузовиками и вагонами понесли...

Западный стиль жизни стал необычайно модным среди молодёжи – музыкальные пластинки, обычные полиэтиленовые пакеты с изобра-

жением рок-групп, джинсы, джинсовые куртки и рубахи, – последние стоили в СССР больше, чем зарабатывал среднестатистический инженер. Валютчики почти открыто вышли на улицы работать, ещё усерднее заработали подпольные цеха, даже «воры в законе» приняли важное решение: нарушить старые традиции и вкладывать деньги в подпольные цеха и подпольный бизнес. Современный идеолог коммунистов С. Кара-Мурза в своей книге ставит наивный, даже глупый вопрос: почему это Брежнев дал вызреть такому кризису в государстве? Вопрос глупый – потому что ответ слишком прост: этот полуживой старик никакого кризиса просто не видел, как в песне: «всё хорошо, прекрасные марксисты, – всё хорошо, всё хо-ро-шо».

Лидеры КПСС представляли собой уже не просто комическое зрелище – а болезненно комическое. Помню, как стыдно было смотреть на Генсека, на своего вождя.... «Генеральный» говорить уже вообще не мог и еле носил многие килограммы своих орденов. Да и всё его окружение было «партийным домом престарелых» – средний возраст членов Политбюро в 1980 г. составил 71 год... Как они могли разумно и эффективно управлять страной, да ещё такой огромной?

Некоторые умные люди в то время понимали происходящее, пытались анализировать, искать варианты выхода из тяжелой ситуации и даже давали советы партийной верхушке. Например, уже вышеназванный выдающийся русский мыслитель, ученый-востоковед со знанием нескольких языков В. Н. Емельянов (1929–1999 гг.) написал «Письмо Солженицыну», в котором укорил этого русского человека, диссидента, что он, не понимая ситуации, стал в один ряд с еврейскими диссидентами, В. Емельянов объяснял:

«Низвергнуть сейчас нашу идеологию и нашу форму правления – значит открыть двери перед захватом страны сионистскими капиталистами. ...Если сказать больше, к власти придут сионисты и только сионисты, поскольку у них есть деньги и агентура, плюс у них блестящая организованность, а у нас ничего, кроме большевистской партии, которая пусть хоть плохо-бедно, но защищает нас».

Да, огромная беда русских в невозможности быстрой и хорошей организованности; а у евреев прекрасная организованность выработана объективно по необходимости в ходе и благодаря непростой истории. А мы на своих просторных землях веками чувствовали себя довольно вальяжно, если наступали тяжелые времена, то можно было и не организовываться для сопротивления, а отойти в леса и в огромные просторы в сторону низовьев Волги, Дона и на необъятный Восток. И только когда вражеский петух совсем заклюёт одно место, совсем достанет, например, – захватит столицу, Москву – вот тогда происходит некая самоорганизация русского народа.

В условиях наступившей на планете тесноты, глобализации этот приобретенный в ходе истории «условный рефлекс» не в нашу пользу. А если ещё противник не доводит ситуацию «до края», до «беспредела», как немцев в конце 20-х, а с учетом горького опыта с немцами оставляет в самой богатой стране большинству населения возможность приобрести макароны, пиво и смотреть различные хохмы по телевизору, тогда ситуация исключительно тяжелая, это ситуация и судьба лягушки в коварно медленно нагреваемой до кипятка воде...

Этот анализ В. Емельянова, отлично рассчитанное предсказание оказались очень точными и дословно сбылись в период горбачевской «перестройки», крушения СССР и первых лет построения капитализма в новой России.

В прохановской газете «Завтра» (от 05.05.1998) некий юдофил Александр Байгушев (судя по его статье «Каганат: взлёт и падение») отмечал: «...еврей в СССР был негласно приравнен к “агенту влияния Запада”...», однако, – «Ю. Андропов опекал Владимира Познера, прощая Познеру всё за его знания джаза. Другого бы на месте Познера Андропов немедленно бы посадил или выслал как агента влияния!» Сегодня В. Познер публично цинично заявляет: «Я не русский человек, это не моя Родина... Я чувствую себя в России чужим. Я не считаю эти улицы для себя своими... Своими я считаю парижские улицы». Он в России одновременно совмещает два дела: пропагандирует либеральную идеологию и поддерживает в информационном поле власть либералов, и за это получает деньги.

Думаю, Либерман-Андропов бережно прозорливо опекал В. Познера и других диссидентов не только за любовь к джазу... Также прозорливо он выделил и опекал идеолога «перестройки»-развала СССР Яковлева-Эпштейна, Собчака-Филькенштейна, Горбачева, Афанасьева, Попова и много других, которых вскоре узнает страна как отважных «мудрых» реформаторов-перестройщиков.

СССР и всему социалистическому содружеству стран срочно нужна была корректировка идеологии и целей, – другая идеология, другие цели, а в это время был апогей кадрового кризиса в «верхах» СССР, соответственно – и в умах, не способных предложить ни новую идеологию, ни новые цели, ни некий компромиссный усредненный вариант, подобно китайскому. Эта тяжелая тупиковая ситуация в СССР стала изменяться неким закономерным образом в 1982 году, но к этим изменениям был готов в Кремле только один человек – Ю. Либерман-Андропов, за этими событиями мы наблюдаем в следующей главе.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

Смертный 1982 и перестроечный 1983. Либерман-Андропов на пике власти

«Гениальная комбинация, блестяще доведенная до конца».
Любимый литературный герой Либермана-Андропова Ося Бендер

Сегодня молодые люди не знают, какой мощной силой обладало советское еврейство ещё до горбачевской «перестройки», и это несмотря на то, что много евреев покинуло СССР. Этому свидетельствует яркий пример с академиком и народным художником СССР Михаилом Андреевичем Савицким, которому судьба уготовила тяжёлые испытания: во время Второй мировой войны 5 июля 1942 г. его, советского солдата, во время тяжёлых боёв на мысе у Херсонского маяка гитлеровцы взяли в плен и отправили в страшнейший концлагерь «Дора», где он долбил штольни, затем переместили в «Бухенвальд», а затем, немощного и больного, отправили умирать в концлагерь «Дахау», где он был освобождён наступающими советскими войсками. Послушаем академика М. А. Савицкого:

«Среди 13 работ, которые я представил на выставке во дворце искусств в Минске в 1980 г., была одна, названная "Летний театр". – Так фашисты, юмор которых был своеобразен и циничен, назвали уничтожение после экзекуции в открытых ямах трупов своих жертв...

На картине по обе стороны бульдозера, который сгребает в яму для сжигания тела убитых и замученных, я написал две чёрные фигуры. С одной стороны, это эсэсовец с автоматом, с другой – заключённый со звездой Давида на груди. По поводу этой второй фигуры разразился сильнейший скандал. По мнению некоторых горячих голов, выходило,

что этой картиной я оскорбил евреев. Но я то знал, что пишу. Ведь это же факт, что среди внутрилагерного начальства, тех жестоких капо, а также в зондеркомандах, которые сжигали трупы, было много евреев.

Мне говорили, что это ложь. Я стоял на своём. Тогда в один из лагерей уничтожения в Польше был спешно отправлен министр культуры. Ему показали документы, подтвердили, что да, так оно и было. Тем не менее скандал разрастался. Требовали убрать если не саму картину, то знак с груди заключённого...

Против меня начался настоящий террор. Незнакомые люди неоднократно звонили домой: ночью, рано утром... с угрозами: "Ты теперь не жилец, мы тебя убьем, а работы уничтожим"... Потом мы с сыном обнаружили, что из тринадцати работ, по крайней мере, восемь были повреждены ударами рукой, кулаками...

Писали в ООН, ЮНЕСКО, в "Нью-Йорк таймс". Без устали вещали об "антисемитской" работе "Свобода", "Голос Америки", не считая других подголосков. Со многими письмами, даже на имя Брежнева... я расписывался, что "ознакомился", брезгуя их читать. Потому что глубоко был убеждён: ни в одной моей картине не было ни капли лжи...

В конце концов в мастерскую приехал Петр Машеров (глава БССР) и сказал: "Я, вообще-то понимаю, почему весь этот сыр-бор... Но у меня к тебе всё-таки личная просьба – убери ты эту звезду. Так надо". Я уважал Петра Мироновича, потому, немного поколебавшись, согласился...»

Да, Пётр Миронович Машеров в СССР был одним из талантливейших руководителей, благодаря ему БССР стала, пожалуй, самой развитой и обеспеченной республикой, и с самым развитым сельским хозяйством на самых бедных почвах. П. М. Машерова в Белоруссии искренне, по-настоящему любили и уважали все. Пожалуй, только один политический деятель в СССР удостаивался такого уважения – А. А. Громыко.

В 1998 году в России можно было увидеть сборник сиониста из Белоруссии Генриха Рутмана, в котором есть его трактат под названием «Некоторые размышления о веке и вечности сионизма в год 100-го юбилея». Эта работа посвящена юбилею первого сионистского конгресса в Базеле (29–31 августа 1897 г.). В самом названии этого трактата содержится неумышленный юмор в стиле Жванецкого: во-первых, речь идёт о вечности сионизма, которого по официально озвученной этой идее – не должно быть с 1948 года, в этом мы уже ранее разбирались. А во-вторых, Рутман говорил о «вечности» сионизма, хотя фактически и по его же признанию – сионизму исполнилось всего 100 лет...

В связи с поднятой Рутманом темой сионизма возникает ряд недоуменных вопросов: что или кто мешает Г. Рутману, живущему в Белоруссии, лично реализовать сионистскую идею Т. Герцля – купить билет на самолёт и через несколько часов оказаться в Израиле? Может,

у Рутмана нет денег на билет, – и ему надо помочь? Или Г. Рутман по каким-то причинам не может собрать свои вещи и доехать до аэропорта? А может, Рутмана, живущего в Белоруссии, не отпускает, не выпускает из страны этот «деспот» Лукашенко? Может, этот «тиран», прагматик и «завистник» Лукашенко не хочет, чтобы в Израиле было одним умным человеком больше? А может, Г. Рутман хочет взять и пришвартовать Белоруссию и другие славянские страны к берегам Израиля, включить их в Израиль и сделать Белоруссию вторым Израилем – как это было с XVIII века и до 1938 года? Ещё раз убеждаемся, – что древняя религиозная иудейская идея мирового господства – сионизма ещё больше буянит в головах многих евреев после создания государства Израиль.

В своей работе Г. Рутман рассказывает, что встретил П. М. Машерова в картинной галерее Минска и подслушал его разговор с кем-то из спутников, в котором тот произнёс роковые слова: «Сионизм не вечен». И Генрих Рутман злорадно комментирует: «Через несколько дней Петра Мироновича не стало, а его слова, к счастью, не стали пророческими. Идеи сионизма живут».

Петр Миронович Машеров погиб в автокатастрофе 4 октября 1980 года. Помню – каким шоком была его гибель для всех жителей Белоруссии. А ведь П. М. Машеров был в расцвете сил, обладал заслуженным авторитетом и к его мнению в СССР прислушивались. Была ли это роковая случайность или коварная акция Либермана-Андропова в борьбе за власть в Москве при доходяге Брежневе – сейчас в этом уже трудно разобраться. Но бесспорным является то, что если гибель П. М. Машерова была умышленно организована, то в СССР это мог организовать только один человек из кремлевской элиты со своим ведомством.

«Андропов заранее готовился к борьбе», – пишет в своей книге хорошо знавший «кремлевскую кухню» академик Е. И. Чазов. С ресурсом КГБ у соперников Андропова никаких шансов не было, даже у такого статного славянского красавца – талантливого многолетнего руководителя Украины Владимира Васильевича Щербицкого. Задача у Андропова была проста – примерно с 1977 года не допустить в команду «стариков» никого из талантливых молодых партийцев, и тогда дальнейшее неизбежное «усыхание» СССР было гарантировано, и выбора у членов Политбюро и ЦК кроме как Либермана-Андропова не было, избирался безальтернативно, он, несомненно, был самой сильной фигурой на фоне кремлевских стариков и самой молодой – 69 лет.

По-моему убеждению, с этой простой стратегией и тактикой Ю. Андропова и связано убийство сотрудниками КГБ 4 октября 1980 года талантливого советского управленца – 62-летнего Петра Мироновича Машерова, которого предусмотрительно убили за две недели до важного Пленума ЦК КПСС, на котором он якобы должен был занять должность

Косыгина, возглавить правительство СССР, а с этой высокой должности мог быть прямой и логичный путь на самый высокий пост вместо Л. Брежнева. Можно вспомнить и загадочную смерть в 1978 году Ф. Д. Кулакова.

Создалось впечатление, что и в революционных событиях в Польше с 1981 года он не отстаивал позиции СССР, оставив полностью на самотек деятельность американских спецслужб и их агентов.

В этот период «стариковщины» и «застоя» наиболее ушлые пользовались человеческими слабостями дряхлого Брежнева и достигали своих целей. «В 1987 г. мой друг, тогда генерал милиции, ныне покойный, рассказывал мне поразившую его историю. При аресте Ю. Чурбанова (бывшего зятя Л. Брежнева), во время обыска у него на квартире была обнаружена шкатулка с драгоценными и полудрагоценными камнями. На вопрос о происхождении этой шкатулки Ю. Чурбанов, с видимым удовольствием, объяснил, что шкатулка была подарена Л. И. Брежневу товарищем Б. Н. Ельциным перед назначением последнего в 1981 г. на XXVI съезде КПСС членом ЦК КПСС. Чурбанов дал показания, что может доказать происхождение этих камней: Ельцин взял их на Свердловском ювелирном заводе», – писал Роман Перин в своей газете «За Русское дело» (№ 1 за 2011 г.).

25 января 1982 года умер член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС с 1955 года М. Суслов. А 23 марта 1982 года чуть было не ушел в мир иной в Ташкенте и Л. Брежнев. Во время визита на местный самолетостроительный завод на него обрушились мостки с людьми, в результате чего у Брежнева была сломана ключица, и он стал совсем неработоспособным. С этого момента финишный рывок к высшей власти в СССР предпринял Либерман-Андропов. Он воспользовался смертью Суслова и в мае 1982 года прибрал себе его властную долю в СССР – стал секретарем ЦК КПСС по идеологии, то есть глава КГБ стал и главным идеологом в СССР. При этом Либерман-Андропов оставил пост главы КГБ, который возглавил В. Федорчук, но фактически КГБ осталось под его сильным влиянием.

Через месяц Либерман-Андропов ещё более увеличил свою власть – в июле 1982 года он занял ещё один важный пост в СССР – отобрал у К. Черненко пост руководителя Секретариата ЦК КПСС, и стал решать ещё и кадровые вопросы, влиять на кадровую политику в верхах. Фактически в случае смерти Л. Брежнева конкурентов у Либермана-Андропова на его место не было, Г. Романов был сильно дискредитирован, П. Машеров к этому моменту погиб в загадочной автомобильной катастрофе.

Пребывая одновременно на трех важных постах Либерман-Андропов легко провел через Политбюро необычайное решение: не проводить по линии КГБ проверку кадров, выдвигаемых в партийный аппарат. То есть снижалась щепетильность, строгость проверки выдвигаемых

кадров, что позволяло ему поставить на различные высокие должности «своих» людей, своих «агентов влияния».

10 ноября 1982 года умер Л. Брежнев; чтобы увековечить его память, город Набережные Челны был переименован в Брежнев.

Оставшиеся после смерти Брежнева «старики» стали выбирать среди себя очередного вождя. Слабой альтернативой Либерману-Андропову был только старый друг Брежнева 72-летний К. Черненко.

С этой историей восхождения Андропова на вершину власти, вероятнее всего, связано загадочное самоубийство (якобы) в январе 1982 года первого заместителя Ю. Андропова (с самого начала руководства Андроповым КГБ – с 1967 г.) генерала Семена Кузьмича Цвигуна (1917–1982). Стоит отметить и целую череду смертей в 1982 году – в начале 1982 года в «Кремлевке» умер первый секретарь Якутского обкома Чиряев, за ним умер первый секретарь Татарии, затем первый секретарь Таджикистана, также умер председатель Совмина Грузии. В общем, 1982 год был последним в жизни, роковым не только для Брежнева.

12 ноября 1982 года генсеком был избран 69-летний Либерман-Андропов, который почти сразу стал утверждать о необходимости реформ. Известный петербургский историк профессор Игорь Фроянов в своём исследовании «Россия. Погружение в бездну» (М., 2009 г.) заострил внимание на том, что на Пленуме 22 ноября 1982 года Либерман-Андропов призвал использовать в реформировании СССР опыт «братских стран». Любопытно – какой страны? – Чехословакии? Венгрии? Югославии? Польши?..

Достигнув вершины власти в СССР, Либерман-Андропов сделал рокировку – поставил во главе КГБ вместо В. Федорчука З. Чебрикова, а доверенного ему В. Федорчука освободил от должности с дальним прицелом для другой должности, чтобы поставить под полный контроль другое силовое министерство. Подобно Л. Берии, он решил поставить под полный контроль МВД. А. Шевякин:

«Когда Ю. В. Андропов стал как член Политбюро недосягаемым для критики и контроля, то из всего блока безопасности только ещё МВД СССР было независимым, хотя и курировалось Отделом “В”, но позволяло себе относиться к всемогущему Председателю ЧК строптиво. После смерти Л. И. Брежнева первым делом оговорили министра генерала армии Н. А. Щелокова в коррупции и уволили, на него завели уголовное дело. Застрелился он сам или ему помогли из ГБ, в некоторых источниках говорится о том, что его в этот момент пришли арестовать, точно неизвестно.

В соответствии с решением Политбюро ЦК КПСС (П 90/ 105) от 27 декабря 1982 года из КГБ на укрепление аппарата МВД СССР было откомандировано 100 офицеров КГБ...»

Вместо Н. Щелокова Либерман-Андропов поставил во главе МВД своего В. Федорчука. То есть – Ю. Андропов взял под тесный контроль МВД, особенно оперативную часть этого министерства. Помните историю с незаконно репрессированным Андроповым первым секретарем КП Карелии Куприяновым?.. Николая Щелокова после позорного снятия с должности Либерман-Андропов также не оставил в покое и продолжал третировать: в феврале 1983 года неожиданно, загадочно покончила жизнь самоубийством его жена Светлана Щелокова; на следующий год – 6 ноября 1984 года Н. Щелокова лишили генеральского звания со всеми вытекающими из этого последствиями, а на День милиции 10 ноября 1984 года сделали ему подарок – опубликовали об этом в советской прессе, а 7 декабря с таким же сладострастным шумом лишили его партийного билета... А 13 декабря 1984 года он якобы застрелился. Чувствуется мрачный почерк ленинских комиссаров. Кроме Щелокова Либерманом-Андроповым были смещены с высоких постов Полянский, Шелепин, Мазуров.

У советских граждан приподнялись бы от удивления брови, если бы они прочитали в начале 1983 года в американской газете «Вашингтон пост» от непримиримых врагов в холодной войне неожиданно хвалебные слова о Ю. Либермане-Андропове: «Прагматичный, гибкий, гуманный интеллектуал космополитического склада. Бегло говорит по-английски и “понимает” США. Сочувствует идее неких реформ внутри страны. В личном плане во многом солидарен с диссидентами... Он танцует танго, пьёт шотландский виски и коньяк, понимает толк в американском джазе... По вечерам он слушает порой “Голос Америки” или пьёт в кругу диссидентов, которых приглашает к себе домой...»

Мы видим во главе СССР типичного прозападного советского человека, – тайный образ за коммунистической личиной, и наблюдаем его пиар правительственной газетой США...

Какие реформы стал проводить Либерман-Андропов. Действия, которые он предпринял, трудно назвать реформами. Он попытался убрать расхлябанность и усилить производственную дисциплину, застращал торговцев – осудив и расстреляв несколько особо проворовавшихся руководителей московской торговли, укреплял трудовую дисциплину в стране. Эти простые меры дали неплохой временный эффект – ощутимо возросла производительность труда. Но эти знаменитые облавы в кинотеатрах на прогульщиков и бездельников – это были не реформы – это была видимость реформ. Ден Сяопин не был умнее Либермана-Андропова, но не додумался до подобных методов выведения страны из застоя, из кризиса.

Не додумался Ден Сяопин и до либермановского кэгэбистского «ноу-хау». В 1983 году Политбюро по инициативе Либермана-Андро-

пова приняло постановление о создании общественной организации – Антисионистского комитета советской общественности (АКСО). Руководство этого комитета состояло почти сплошь из евреев: председатель – генерал Д. Драгунский, заместитель Марк Крупкин, ещё один заместитель – известный юрист С. Зивс, академик Теодор Озерман и т.д. В этом комитете было всего два русских человека – публицист Ю. Беляев и птичница Братцевского птицеводческого объединения Герой Соц. Труда Галина Голубева. Этот антисионистский комитет был задуман евреем Либерманом-Андроповым как провокационная лампа – для выявления в СССР в преддверии «перестройки» доверчивых прямодушных антисионистов и антисемитов.

«...Как ГКБ выявляло "антисемитов" в своей среде. Эту историю мне поведал бывший сотрудник КГБ... – приводит рассказ своего знакомого бывшего кэгэбиста в своей книге «17 тайн Лубянки» (М., 2007 г.) Андрей Шевякин. – Попал он в КГБ и направили его "поработать" в Антисионистском комитете советской общественности (АКСО), возглавляемом Д. Драгунским. По роду работы (а в его компетенцию входило отслеживание антисионистской и антисемитской литературы, выходящей на территории СССР), естественно, он читал большую часть печатной продукции, появившейся тогда на волне "гласности". Прочел он "Международное еврейство" Генри Форда, и "Спор о Сионе" Дугласа Рида и "Евреи в России" А. Дикого, и Достоевского, и Жевахова. В общем просветился в отношении истории «еврейского вопроса» и проникся глубиной проблемы. Ошарашенный такой информацией, он не сдержался, чтобы не поделиться ею со своими сослуживцами. Через неделю он был вызван на Лубянку и без объяснений причин "досрочно" отправлен на пенсию.

Только через три месяца от своих старых друзей он узнал, что "ушли" его за "идеологическую невыдержанность"! "Спекся ты, приятель, на антисемитизме", – так ему пояснили бывшие коллеги. А суть заключалась в том, что этот самый "антисемитский комитет", помимо демонстрации борьбы с антисемитизмом, ещё являлся фильтром для сотрудников КГБ.

По роду деятельности сотрудник знакомится с антисемитской литературой, и тут наступает самое главное: устоит он или нет перед мощным напором "идеологии антисемитизма", примет их точку зрения или отбросит как бред? А внедренные стукачи отслеживали степень стойкости, задавали наводящие вопросы, восхищаясь прочитанным. Вот мой собеседник и "погорел на евреях", как он сам и выразился... (После этого) Он снял со стены своего рабочего кабинета на даче портрет Андропова и повесил портрет Сталина...

Умышленно создавалась ситуация, когда можно узнать: патриот чиновник или кто-то иной через зондаж. Ему предлагали решения на выбор: либо в пользу государства, либо исключительно в свою пользу, либо

в пользу врага... И тогда можно понять, кто есть ху: “Кузницей кадров перестройки в КГБ, по-видимому, стал отдел по борьбе с сионизмом. Глубоко вникая в этот вопрос, изучающий его офицер не мог понять, что он сам находится внутри этой структуры. Бросаясь к Андропову за разъяснениями, он встречал его ироничный взгляд из-под очков и делал свой жизненный выбор. Тех, кто сопротивлялся – задвигали, тех кто покорялся – возносили. Вот почему Андропов является для левой прессы фигурой неприкосновенной”», – приводит А. Шевякин объяснения своего знакомого кэгэбиста.

А ведь и в самом деле – вы слышали какую-нибудь критику в адрес Андропова от «вечных» неугомонных либеральных диссидентов: «плавленого сырка» Шендеровича, истеричной Новодворской, еврейских писателей Войновича и Веллера, от «всезнающих» Н. Сванидзе и Л. Млечина или Е. Альбац и тем более от друга Андропова В. Познера?.. Табу. Своих не трогать!

Многоговорящий факт – вышеназванный боевой общественный комитет по борьбе с сионизмом и антисемитизмом проработал до 1994 года... С 1987 по 1994 годы он боролся с сионизмом? А почему он прекратил работу в 1994 году?.. – За ненадобностью бороться с антисемитами, в этом не было необходимости, ибо власть либералов, основу которых составляют евреи, в целом – Запада была в 1993 году с помощью танков над Россией окончательно установлена.

В 1983 году Либерман-Андропов продолжал накапливать, усиливать свою власть, словно поставив цель – довести её до абсолютной. 15 июня 1983 года Пленум доверил ему ещё один высший пост в СССР – Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

На Пленуме ЦК в июле 1983 года Либерман-Андропов заявил, что намерен провести в СССР какие-то радикальные реформы: «Мы в своём общественном развитии подошли сейчас к такому историческому рубежу, когда не только назрели, но и стали неизбежными глубокие качественные изменения в производительных силах...»

Но в августе 1983 года резко обострились многочисленные болезни Либермана-Андропова, и он стал совсем нетрудоспособен. Встал вопрос об очередном кандидате на пост главы партии и страны. Самым вероятным был друг Брежнева К. У. Черненко. Но Либермана-Андропова интересовал преемник, который продолжил бы его линию реформ. По этой причине, скорее всего, К. Черненко в августе 1983 года неожиданно сильно «отравился» копченой рыбой, которую ему подарил прошлогодний глава КГБ, а ныне глава МВД В. Федорчук. С юмором можно заметить, что любитель американского джаза и сигар, подобно любителям этого джаза из Чикаго, прислал К. Чернено знаменитое предупреждение в виде рыбы, а прямодушный Черненко её съел...

Любопытно заметить, что оба – и Либерман-Андропов и Черненко после августа 1983 года были не только нетрудоспособны, но временами боролись за жизнь, однако упорно держались своих властных постов. В связи с этим ситуация в СССР была и горько-забавная, и трагическая, и опасная. Не случайно осенью 1983 года США с НАТО провели штабные игры-учения под названием «Превентивный ядерный удар» по СССР, в ходе которых условно сбросили на СССР 146 атомных зарядов. Но в реальности они не собирались наносить ядерный удар по СССР, ибо не было смысла, кризис в верхах СССР их обнадеживал, потому что для них маячила хорошая перспектива в лице вероятного приемника Либермана-Андропова. И чтобы усугубить кризис СССР ещё и с экономической стороны, США начали переговоры с Саудовской Аравией по поводу обвала цен на нефть, чтобы резко сократить приток валюты в СССР, за которую СССР закупал продовольствие.

Забегая вперед, можно отметить, что, как показали последующие события, они оказались правы, что с удовлетворением озвучил после развала СССР в 1991 году президент США Б. Клинтон на совещании начальников штабов 24 октября 1995 года:

«Мы из России получили сырьевой придаток, а не разрушенное атомом государство...»

Комплекс политтехнологий оказался эффективнее атомного удара – и врага победили и ещё и большую экономическую пользу от этого получили. Войны ведь ради чего ведутся – не ради разрушений, а ради экономической выгоды и большей власти.

Вернемся к сильно больному Либерману-Андропову и его важной проблеме – преемнике, который смог бы провести глобальную «перестройку» СССР – осуществить «глубокие качественные изменения в производительных силах»; и он уже давно определился с преемником – в своей книге «Жизнь и Реформы» (М., 1995 г.) Горбачев утверждает, что Либерман-Андропов уже в конце 1982 года многозначительно намекнул ему:

«Вообще, действуй так, если бы тебе пришлось в какой-то момент взять всю ответственность на себя. Это серьёзно». По свидетельству помощника Андропова и будущего известного «перестройщика» А. Вольского – больной Ю. Андропов в конце 1983 года уже предлагал ЦК КПСС поставить М. Горбачева во главе партии. Ещё раз глянем на биографию М. Горбачева в ракурсе формирования его политических и идеологических взглядов.

Дед Горбачева был арестован за троцкизм в 1937 году, но в 1938 году был оправдан и освобожден. В период заключения его якобы пытали, о чем он часто и красочно рассказывал своему внуку Мишке, и по признанию Михаила Горбачева, эти жуткие рассказы деда и склонили его к антисоветской деятельности. Вопрос сильных детских впечатлений, страхов, фантазий и

психических травм – это уже могут объяснить психологи и психиатры. Серьёзный журнал «Национальная безопасность и геополитика России» № 3-4 за 2006 год утверждает, что настоящее имя М.С.Горбачева по одному из его дедов – Гольдзиберг Мордехай Соломонович, вероятнее всего, это и определило выбор Либермана-Андропова на роль могильщика СССР.

Ещё в 10-м классе он подрабатывал комбайнером и умудрился стать орденоносцем. Будучи в душе антисоветчиком, но жаждая карьеры и славы, М. Горбачев ещё в школе подал заявление на вступление в КПСС и был зачислен кандидатом в КПСС. Таким образом он оказался талантливым лицемером, оборотнем и, мечтая разрушить СССР, обманул всех взрослых. В престижный московский университет (МГУ) на юридический факультет этот молодой «крот» поступил без экзаменов, по направлению крайкома комсомола и горкома партии. Выше мы уже узнали от его однокашников о диссидентских взглядах и высказываниях студента М. Горбачева, несмотря на это в 1952 году, будучи студентом, он стал членом КПСС. А после окончания университета был направлен на работу в прокуратуру, однако попал на работу в крайком в отдел агитации и пропаганды «чесать языком», и в этом ремесле до 1985 года он достиг «высшего пилотажа». И по сути, благодаря этому таланту и мастерству он и сделал карьеру, неуклонно поднимаясь на вершины власти.

С 1966 года Горбачев работал уже на престижном посту – первым секретарем Ставропольского горкома партии. В 1969 году Андропов уже хотел перевести Горбачева на работу в КГБ в Москву на высокую должность заместителя председателя КГБ. Но оба пришли к выводу, что Горбачев должен продолжать карьеру в партии, и с помощью Андропова Горбачев сделал очередной шаг наверх – в 1970 году его назначили первым секретарем Ставропольского крайкома.

В 1978 году Горбачев с помощью Андропова переезжает в Москву на должность секретаря ЦК, а сразу после гибели П. Машерова в октябре 1980 года его вводят в Политбюро; возможно, это случайное совпадение...

Следует отметить, что в связи с ситуацией в «верхах» СССР в 1983 году прошла конференция западных экспертов-советологов в Лондоне. Судя по последующей реакции Запада на М. Горбачева – они, как и Либерман-Андропов, также возлагали большие надежды на него.

Любопытно заметить, как последний штрих к образу Либермана-Андропова, на вторую его проблему, которая его беспокоила в этом тяжелом состоянии здоровья: «Николай Иванович, если я уйду на пенсию, какое материальное обеспечение вы мне сохраните?», – спросил он у Н. Рыжкова.

Повторю к этому периоду истории, что именно в 1983 году советские аналитики Е. С. Евсеев, Э. Володин и В. Попков сделали важное заключение: «Тайная и неустанно проводимая работа по овладению миром привела к тому, что экономический и военный потенциал сиониз-

ма возрос настолько, что позволяет ему почти не считаться с мнением народов. Сионисты считают, что сионизм подошёл к решающему шагу в овладении миром» («Правда о сионизме», Москва, 1983 г.).

Последнее препятствие к этой цели – СССР – вот-вот переставал существовать, этому способствовало немало сил внутри СССР на разных уровнях, оставалось осуществить «технику» – плавную не заметную для населения пикировку к разрушению и последующему захвату самой богатой части СССР. Может, это и имел ввиду Либерман-Андропов, сказав в 1983 году: «Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живём и трудимся».

И это сказал глава КГБ после 15 лет работы... Это уже выглядит как оправдание развальных процессов. Чего ждать от многолетнего главы КГБ и страны, который говорит подобное?..

Стоит обратить внимание на ещё один многоговорящий факт – когда он заболел, то его приезжал лечить американский еврейский профессор А. Рубин из Нью-Йорка; какая трогательная забота матерых врагов в холодной войне...

Некоторые авторы указывают на некий план Либермана-Андропова по «перестройке» страны под названием «Голгофа», который он составил в конце жизни, но я не нашел подробной информации об этом плане. Известный московский публицист С. Кирьянов говорил о каком-то плане Ю. Либермана-Андропова – «плане всесильного еврея... в подготовке крушения СССР», предусматривающего на первом этапе отстранение КПСС от управления страной. Тогда логично вставал вопрос – какие в то время управленцы высокого уровня, кроме членов КПСС, могли управлять такой огромной страной – СССР?..

9 февраля 1984 года Либерман-Андропов умер. Благодарный М. Горбачев в 1985 году поставил памятник своему земляку и благодетелю на привокзальной площади станции Нагутская Андроповского (бывшего Курсавского) района Ставропольского края.

В связи со смертью Либермана-Андропова стоит обратить внимание на интересный факт: он пробыл на высшем посту около года, а реально – всего 7 месяцев, однако на похороны самого знаменитого председателя КГБ прибыли не только делегации социалистических стран, но – правительственные делегации стран НАТО, в том числе – вскоре опекуны и помощники М. Горбачева – Маргарет Тэтчер и Дж.Буш-старший. В этом же году М. Горбачев с женой прибыл в Лондон и гостил у Маргарет Тэтчер. И когда в Лондоне чета Горбачевых неожиданно отказалась от традиционного церемониального посещения могилы К. Маркса, а Раиса Горбачева с одобрения мужа решила пройтись по лондонским магазинам – чтобы приобрести элитные шмотки... – то западные аналитики и политики, вероятнее всего, быстро смекнули – наш человек, наши люди, молодец Либерман – правильно подобрал... «С этого момента

начинается великое предательство!» – заметил известный русский мыслитель А. Зиновьев.

Но 13 февраля 1984 года главой партии и страны был избран очень больной К. Черненко. М. Горбачеву пришлось немного подождать, печальная судьба сильно отравленного Черненко была предсказуема. В этом промежутке произошла очередная загадочная смерть одного из самых авторитетных старожилов партийной советской элиты, члена так называемого «малого Политбюро» министра обороны СССР – маршала Д. Ф. Устинова (1908 г. – 20 декабря 1984 г.), который после показа новой советской техники смертельно поужинал вместе с министром обороны Чехословакии Мартином Дзуром (1919 г. – 15 января 1985 г.). Оба министра умерли от одного и того же недуга – от внезапного заражения крови непонятным, загадочным вирусом, в результате чего резко упал иммунитет и оба умерли от воспаления легких. Сыгравший большую положительную роль для СССР в событиях 1968 года в Чехословакии Мартин Дзур был моложе и покрепче советского маршала, поэтому промучился больной чуть больше. Остается только догадываться, что мудрый маршал был против назначения Горбачева главой партии и страны – и в результате оказался жертвой операции западных спецслужб или идеологически убежденных андроповцев из КГБ типа генералов В. Крючкова или Ф. Бобкова, за странными действиями которых по разрушению СССР мы будем наблюдать в следующих главах.

И деятельность М. Горбачева на высшем посту в СССР мы рассмотрим в следующей главе, а в конце этой главы я завершу тему диссидентов в СССР. Поскольку в 1986 году новый глава СССР М. Горбачев объявил о начале проведения совершенно новой внутренней и внешней политики СССР, и объявил амнистию политзаключенных, то в этом же году фактически и закончилось противостояние диссидентов с советской властью, и закончилась история диссидентов в СССР, потому что далее уже не было инакомыслия, разногласий между ними и советской властью в лице М. Горбачева.

Когда наступило «их время» у власти, то они настолько лживо раскачали тему своей героики и мученичества в СССР до Горбачева, что многие из советских граждан, которые в 60–70-е совершенно не были диссидентами, не выступали против советской власти, сегодня записывают себя в мученики советской власти, клянутся, что они были заклятыми антисоветчиками, что людоедская власть их ужасно преследовала. Это стало даже модно, этим стали бахвалиться даже те, кто был ею очень доволен, и был ею любим. Самый яркий пример – знаменитая балерина Майя Плисецкая, которая получила от советской власти адекватно за свой большой талант в балете всё, о чем только

мог мечтать советский гражданин, все почести в виде орденов, званий, славы и материальных ценностей (деньги, квартиры, дачи и т.д.). Этот «морально-нравственный» облик лжедиссидентов, лжегероев и лжемучеников является, мягко выражаясь, неприглядным, противным, и объясняется только традиционным буйством с большим опозданием «революционной» натуры и сверхалчностью к славе: в начале всё возможное получить от советской власти, с нею обнимаясь, а затем ещё получить и максимум после разрушения этой власти – славу и ореол героя и мученика...

Ещё один пример из этой лжедиссидентской «оперы»: 6 июня 2011 года на телеканале «Россия» вышел очередной современный идеологический документальный фильм о любимой советской певице Майе Кристалинской, которую советские власти засыпали почестями, но в этом фильме авторы нагло врали, что в СССР якобы её грязно преследовали за её еврейскую национальность. Здесь совершенно другой случай – Майя Кристалинская не считала себя диссиденткой, и об этом ни разу никому не говорила, хотя и была по национальности еврейкой, но современные идеологи телекагала в России, вероятно думая, что каждый еврей должен считать себя диссидентом в СССР, через много лет после её смерти из идеологических соображений записали её в диссиденты-мученики... Тема преследования евреев в СССР стала сегодня в современной России почти культовой. Неизбежно вырывается риторический вопрос: ну должна же быть хоть какая-то мера, предел вранью через телевизор, или этот беспредел будет длиться в России, пока от старости не помрут Д. Медведев и В. Путин, и не поменяется власть?..

Уверен, что если власть в России не поменяется, то после смерти И. Кобзона обязательно выйдет на центральный телеканал документальный фильм, как в СССР его жутко преследовали за его еврейскую национальность, как он кошмарно жил, мучился и страдал...

Закончу тему диссидентства цитатой из книги главного раввина Москвы Пинхаса Гольдшмита «Слово Торы» («МЕГ». № 1–2 за 2011 год.), из которой можно узнать, что сейчас Тора трактует для всех евреев на планете жизнь евреев в СССР следующим образом:

«Египетское рабство длилось 210 лет. Его аналог, близкий к нашей эпохе, – рабство в “тюрьме народов” под названием СССР – длилось 70 лет, примерно треть этого срока. Евреи СССР не помнили своего языка, не носили особой одежды (и т. д.)... И если бы советская империя просуществовала дольше – не осталось бы там и памяти о евреях...» Вот так вот...

После зверств Гитлера осталось в живых более 10 миллионов евреев, а вот по утверждению главного раввина Москвы Пинхаса Гольдшмита,

просуществуй СССР ещё немного времени – то даже «памяти о евреях» не осталось бы... Оказывается, что умники из ПАСЕ, США, Евросоюза, НАТО и российские либералы во главе с Д. Медведевым и В. Путиным сильно ошиблись, приравняв Сталина и Гитлера, а гитлеровскую Германию и СССР, ведь оказывается: СССР (то есть – Сталин, Хрущев, Брежнев и весь советский народ, кроме евреев) оказался намного хуже, кошмарнее, кровавее Гитлера, нет никакого сравнения...

Вот такие исторические «знания» теперь несет молодым евреям Тора, и ни слова о еврейских террористах в России в 19-м веке во главе с Натансоном, ни слова о кровавых еврейских террористах Азефе, Гершуни, Рутенберге и прочих, об убийце А. П. Столыпина – еврее Бодрове, о многих сотнях еврейских террористов-революционеров – захвативших осенью 1917 года Российскую империю – Бланке-Ленине, Бронштейне-Троцком, Розенфельде-Каменеве, Апфельбауме-Зиновьеве; о Холокосте еврейскими комиссарами русских казаков – о хладнокровном убийстве нескольких миллионов казаков и членов их семей, об убийстве русской интеллигенции, русских священников, о геноциде, совершенном кровавыми еврейскими палачами Розой Залкинд, Белла Куном, Якиром и пр., совершенно ничего о кровавых еврейских палачах во время репрессий 30-х годов – Гершеле Ягоде, братьях Берманах, о «гениальном» изобретателе «душегубки»-жизнегубки Берге, о всем еврейском руководстве ГУЛАГа и т.д... Не помешало бы Пинхасу Гольдшмиту для ликвидации своей неграмотности в истории прочитать мою книгу 6 и 9 этой серии.

За такие убеждения Гольдшмита Кремль в торжественной обстановке вручает российское гражданство – газета «МЕГ»(№ 5-6 за 2010 г.) радостно сообщает: «Президент РФ Медведев подписал указ о принятии в гражданство России уроженца Швейцарии, раввина Большой Хоральной синагоги Москвы Филиппа (Пинхаса) Гольдшмидта».

В следующей части книги рассмотрим историю трагедии СССР – историю предательства М. Горбачева и его команды, и планомерного разрушения ими Содружества соцстран и СССР. Казалось бы, эта тема уже хорошо всем известна, особенно старшему поколению наших граждан, свидетелям этого периода, а поэтому скучна, неинтересна. Но именно сейчас эта тема по-прежнему интересна, потому что с тех пор прошло более 20 лет, и многие участники тех событий, особенно на Западе, расслабились и стали разглашать часть правды о тех событиях, историческая картина тех событий становится полнее, правдивее. Например, в 2011 году в России была издана книга известного советника американских президентов, свидетеля и активного участника тех событий Строуба Тэлбота и Майкла Бешлосса и с прямым откровенным

названием – «Измена в Кремле», в которой в основном говорится о предательстве Горбачева и Шеварднадзе.

Да и молодым поколениям наших граждан, нагруженным многими килограммами либеральной «лапши» на ушах и в сознании, будет полезно изучить другой вариант трактовки истории, сильно отличающийся от трактовки в школьных и вузовских учебниках. Кроме того, есть уже практическая польза изучения этого периода, потому что нынешний глава России юрист Д. Медведев во многом совершает аналогичные действия, какие совершал в своё время такой же многословный, велеречивый юрист М. Горбачев, поэтому во многом можно лучше понимать и происходящее сегодня в России.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

САМЫЙ РАЗРУШИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП ДЕСТАЛИНИЗАЦИИ: РАЗРУШЕНИЕ СОДРУЖЕСТВА СОЦСТРАН И СССР

Лицемер: человек, который убил обоих родителей и просит о снисхождении, ссылаясь на то, что он сирота.

А. Линкольн.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Начало умышленного ослабления и разрушения СССР

Я в данном случае с Иисусом Христом, Он был первый социалист у нас. Тут уже ничего не поделаешь.

М. Горбачев

В 1984 году М. Горбачев много путешествовал по западным странам, словно рекламируя себя на фоне кадрового кризиса в Кремле, и в ходе этих поездок подружился с будущим своим помощником в деле разрушения СССР – с советским послом в Канаде А. Яковлевым-Эпштейном. Но всё-таки самое большое впечатление, обнадеживающее Запад в холодной войне, оставил уже упомянутый ранее визит Горбачева в начале 1984 года в Лондон.

«Лондонские журналисты проявили к визиту советских коммунистов (чете Горбачевых) необыкновенный интерес. И сразу обратили внимание, что глава делегации нарушил установленный порядок: вместо возложения венка на могилу К. Маркса он отправился к знаменитому портному, который обслуживал королевскую семью, и заказал несколько дорогих костюмов. После этого он куда-то загадочно исчез, оставив Раису одну...

Раиса посетила самый лучший ювелирный магазин британской столицы и выбрала ожерелье баснословной стоимости. Расплатилась “партийная леди” не наличными, а золотой кредитной картой “Америкэн экспресс” (наличие такой карты указывало на солидный счет в крупном зарубежном банке). Журналисты кинулись в редакции. Назавтра лондонскую печать лихорадило. Откуда у скромного чиновника с зарплатой в 600 рублей такие бешенные деньги?..

Разгореться как следует скандалу не позволили. Внезапно появился Горбачев в сопровождении хищно улыбающейся Тэтчер. “Железная леди”, отечески положив на плечо советского партийца руку, произнесла явно парольную фразу: “С этим человеком можно иметь дело!”. И газетную сумятицу словно обрезало ножом. До сих пор остается неразгаданной самая, пожалуй, жгучая тайна 20-го века: где пропадал три дня секретарь ЦК КПСС по сельскому хозяйству?...», – отметил в своей книге «Черные тюльпаны перестройки» (М., 2010 г.) Н. Кузьмин.

Не нужно иметь семи пядей во лбу, чтобы понять, что отравленному рыбой и сильно больному К. Черненко суждено было не долго работать на высшем посту, и вообще – жить, поэтому по-прежнему актуально стоял вопрос – кто будет очередным главой СССР; и далее мы будем наблюдать, как западные лидеры своего кандидата на этот пост проверяли, даже формировали его мировоззрение и продвигали во власть в СССР.

Строуб Тэлбот в своей книге обратил внимание – в чем убеждала будущего генерального секретаря КПСС М. Горбачева Маргарет Тетчер: «Тетчер говорила Горбачеву о том, “какая страшная вещь” – коммунизм. СССР, внушала она, повинен во многих бедах 20-го века...» (Майкл Бешлосс и Строуб Тэлбот «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами», М., 2011 г.).

Фактически это был процесс вербовки, идеологического «перекрашивания» и формирования. И уже тогда Тетчер проделывала хорошо известный нам политтехнологический трюк: приравнивала Сталина к Гитлеру, а СССР – к гитлеровской Германии, так что сегодня ПАСЕ и очередной откровенно западный президент Д. Медведев-Мендель ничего нового не придумали.

Строуб Тэлбот в своей книге отметил, что в ЦРУ давно упорно ходили слухи, что Ю. Либерман-Андропов является на самом деле американофилом, читающим запоем романы Жаклин Сьюзанн, пьющим с наслаждением подальше от любопытных глаз дорогой виски под хороший американский джаз, и что коллеги из финской разведки говорили цэрэушникам, что протеже Либермана-Андропова – Михаил Горбачев такой же – «наш человек» и что можно ждать резкого поворота к лучшему (для Запада) от «этого нового малого – Михаила Горбачева». Добрый малый Горби... – просто «прелесть», пресмыкающаяся перед

ними, Горблум среди русских, «властелин» России – причем: чужой «казачок» среди своего народа.

Бывший чрезвычайный и полномочный посол СССР В. Исраэлян с разрешения Дж.Буша-старшего опубликовал свои мемуары, в которых рассказал, как администрация США на дипломатическом уровне пыталась повлиять на советскую политическую элиту, – чтобы очередным главой СССР стал М. Горбачев, и рассказал о его встрече 17 апреля 1984 года в Женеве через посредника Ага Хана с бывшим главой ЦРУ, а тогда – с вице-президентом США Дж.Бушем (старшим), который выразил желание провести неофициальную встречу с М. Горбачевым, так как по его убеждению – «Вашим следующим лидером будет Горбачев».

И администрация США немало сделала для пиара М. Горбачева. Белорусский историк А. Островский в книге «Кто поставил Горбачева?» (М., 2010 г.) исследовал загадочность появления на Западе первой биографической книги о М. Горбачеве американского автора Томаса Гордона Батсона, которая была издана американцами и появилась на прилавках книжных магазинах сразу после смерти Черненко как продуманная пиар-акция по продвижению М. Горбачева на высший пост в СССР:

«Первая биография М. С. Горбачева, насчитывающая 170 страниц, была опубликована известным тогда американским издательством "Штейн и Дэй", которое возникло в 1962 году и называлось по фамилиям его создателей: Сола Штейна и его жены Патриции Дэй...

Томас Гордон Батсон... в «Нью-Йорк таймс» прошел путь от рядового сотрудника до одного из редакторов этой газеты, руководителя таких важных её подразделений, как служба новостей и внешняя служба...

Первая рецензия на эту книгу появилась 24 марта 1985 года на страницах «Нью-Йорк таймс», её автором был Марк Улидж, который с 1981 по 1985 г. являлся одним из редакторов "Foreign Affairs" (печатный орган знаменитого своими политтехнологиями «Совета по международным отношениям». – Р. К.)...

Особую ценность в этом сообщении имеет включенное в него интервью с Солом (Соломоном) Штейном. Из этого интервью явствует, что издательство "Штейн и Дэй" заключило договор с Томасом Батсоном на книгу о М. Горбачеве в декабре 1984 года (ещё при жизни Черненко. – Р. К.), в середине февраля 1985 года рукопись книги уже была в издательстве...

Обычно, – сообщал С. Штейн, –подготовка книги к печати и её тиражирование занимали три месяца. На этот раз издательство выполнило всю работу за три недели... Как минимум 16 операций за 21 день. Таким образом, в «пожарном порядке» не только писалась эта книга, но и осуществлялась её подготовка к изданию... На прилавках книга появилась

11 марта, на следующий день после смерти К. У. Черненко, за несколько часов до избрания М. Горбачева генсеком...

“Нью-Йорк таймс” принадлежит компании под тем же названием, в которой участвуют Морганы и Рокфеллеры. Неудивительно и то, что названная газета тесно сотрудничает с “Трехсторонней комиссией” и “Советом по международным отношениям”... А поскольку до 1985 года Дэвид Рокфеллер не только возглавлял Совет по международным отношениям и принадлежал к руководству Трехсторонней комиссии, но и входил в состав членов Бильбедерского клуба, то получается, что на М. С. Горбачева делали ставку не только финансовая империя Рокфеллеров и Морганов, не только ЦРУ, не только администрация США и Англии, но и три названные организации. И, как мы знаем уже, – не ошиблись».

Всё вышеперечисленное после развала СССР называется для краткости и по сути – «мировым правительством», а при существовании СССР и двуполярного мира – «мировым правительством» они, естественно, не считались, это высокое звание ещё не заслуживали.

11 марта 1985 года Пленум ЦК КПСС избрал очередным Генсеком Михаила Горбачева. Немаловажную роль в этом выборе сыграл «последний из динозавров» очень авторитетный Андрей Громыко. Вышеупомянутый уже посол СССР В. Исраэлян рассказал, что его доклад о встрече с Дж.Бушем в Женеве и о его пожелании впечатлил А. Громыко, В. Исраэлян: «Оказало ли американское предложение о встрече с “будущим лидером Советского Союза”, сделанное в 1984 году Дж.Бушем, какое-либо влияние на позицию самого А. Громыко? Ведь именно он предложил избрать Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачева».

Знаменитый, авторитетный и во многом до этого безупречный А. Громыко, пожалуй, совершил в своей жизни единственную ошибку, но зато – какую роковую для СССР и его народов... Это как раз та – единственная огромная «ложка дегтя» на его репутацию. И якобы через несколько лет, убедившись в своей ошибке, А. Громыко сказал в адрес М. Горбачева: «Не по Сеньке шапка», но было уже поздно.

Знаменитый глава Краснодарского края Н. И. Кондратенко в своей книге вспоминал: «Был у меня добрый старый друг, Николай Максимович Еремин, бывший секретарь по вопросам сельского хозяйства и продовольственной политики Ставропольского крайкома партии. Это на редкость мудрый человек... В день, когда Горбачёва на Пленуме ЦК избрали Генеральным секретарём ЦК КПСС, мы были с ним на совещании. Вечером я в гостинице за ужином наполнил бокалы вином и предложил “обмыть” нового генсека. Николай Максимович, став суровым и резко накрыв мой бокал ладонью, дословно сказал: “Николай,

запомни, с его приходом страны больше нет". И это сказал ближайший соратник Горбачёва».

Бесспорно, время показало, что Николай Еремин не ошибся в разрушительном предательстве Горбачева, как и не ошибся в своем выборе Либерман-Андропов, и не ошиблись М. Тетчер и руководство США. Для особо непонятливых приведу аналогию – любой собственник фирмы подтвердит: если во главе фирмы поставить красиво говорящего, болтливого, но бестолкового директора, то бизнес вскоре начнет загибаться, а если директор ещё и симпатизирует конкурентам, и в его голове коварные мысли и цели, то... – конкуренты вскоре будут победно радоваться и торжествовать.

После выхода моей первой книги, благодаря ректору «президентского» университета я встречался и разговаривал с М.С. Горбачёвым в Санкт-Петербурге в 2000 году – и мой первый уверенный вывод был таков: классический партийный марксистский болтун и классический партийный «разводчик» среднего ума, сильно закомплексованный содеянным, очень ограниченный человек, узкий, словно запрограммированный робот; его даже не успеешь о чём-то спросить – а он уже старательно оправдывается по многим своим пакостным делам.

Возглавив СССР, М. Горбачев развил бурную деятельность как внутри страны, так и за её границами. Начал он с естественных перемен, как все – с кадровой чистки: в течение года Горбачев сменил 70% членов Политбюро, 85% – ЦК, и 60% – секретарей областных парторганизаций, и, соответственно, он сформировал свою команду «реформаторов», в состав которой вошли уже ранее названные «кадры», подобранные Либерманом-Андроповым, например, – Гавриил Попов, который, как утверждает в своей книге («Власть в тротиловом эквиваленте», М., 2010 г.) авторитетный ельцинский друг и министр М. Полторанин, прошел в 1977 году обучение в еврейском кадровом центре Бнай Брита – Международном институте прикладного системного анализа (ИИАСА) в Вене. А главным идеологом стал ещё один агент влияния – выпускник Колумбийского университета США А. Яковлев-Эпштейн. На важный пост министра иностранных дел М. Горбачев назначил человека «с новым мышлением» – Э. Шеварднадзе. О широте сознания этого подельника Горбачева, о «масштабности» этой личности ярко говорит его поведение во время встречи с вице-президентом США Бейкером (в 1989 году) в приватной атмосфере у Шеварднадзе дома, которое описал в своей книге со слов Бейкера С. Тэлбот:

«В конце вечера Бейкер с гордостью продемонстрировал фотографии своего нового ранчо площадью в полторы тысячи акров – с ручьём, где водится форель, и широкими лугами... Но он потерял дар речи, увидев, как Шеварднадзе кладет эти фотографии в свой карман. Позже через

Денниса Росса он передал Сергею Тарасенко просьбу: «Пожалуйста, верните мне фотографии. Они у меня единственные». Комментируя эту некрасивую картину, сказать просто – стыдно, это сказать очень мало... Любой психоаналитик по этой картине может написать трактат о мелкой мещанской завистливой душонке этого высокопоставленного помощника М. Горбачева, который затем не моргнув глазом оттяпал от России в пользу США часть акватории Берингова моря.

М. Горбачев додумался начать свои реформы (он пока не использовал слово «перестройка) в 1985 году в СССР с большого для общества стресса – с антиалкогольной кампании, инициированной Постановлением от 7 мая 1985 года «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма».

Вроде бы хорошая идея – в интересах общества, семьи, производительности труда и т.п. Но была осуществлена эта борьба с пьянством более чем странным образом – зачем надо было вырубать лучшие виноградники на юге СССР? Зачем было так резко сокращать количество алкоголя в продаже?.. Люди, которые вынуждены были проводить свадьбы, юбилеи и прочие торжества, могли достать алкоголь только коррупционным способом. Произошел взрыв производства алкоголя, который стали производить в квартирах в ваннах. Как результат этой массовой народной самодеятельности по решению алкогольной проблемы в магазинах пропал сахар и дешевые конфеты, которые также пошли на производство самогона. В результате сахар стал дефицитом, а изделия, в которых использовался сахар, подорожали. В результате этой первой авантюры М. Горбачева началась дестабилизация общества, дестабилизация экономики, а государство в этой самой прибыльной отрасли потеряло огромные деньги, которые совсем не были лишними в бюджете страны. Дефицит бюджета СССР в 1986 году по сравнению с предыдущим годом вырос в три раза. А Горбачев всё говорил, говорил и говорил довольно красиво и сладко...

Не только некоторые мудрые ставропольцы, но и некоторые москвичи, наблюдая за первыми речами и действиями М. Горбачева, также пришли к мрачным выводам, например, – Савва Ямщиков в своей книге «Бремя Русских» утверждает:

«Когда пришла на нашу землю давно готовившаяся “друзьями” из дальнего зарубежья перестройка, далеко не все переполнились радостью в предчувствии грядущих перемен и впали в эйфорию, слушая неприличную болтовню заведенного болванчика Горбачева и сладкоголосых сирен из его окружения. Мне, например, довольно-таки быстро стало ясно, что разрушение основ государственности и православия, начатое террористами-бомбистами и продолженное компанией “Троцкий, Свердлов и иже с ними”, вступило в новую фазу, подкрепленное всесильными современными средствами массовой информации...»

В 1985 году в распоряжении Горбачева было 2500 тонн золота и 31,3 млрд. долларов долгов, посмотрим – сколько останется золота и сколько будет долгов у этого либермановского «гения» экономики в конце его правления...

А руководство США в этот период решило сильно напакостить СССР, усугубить финансовые потери СССР, нанести болезненный удар по экономике СССР, – и по договоренности с Саудовской Аравией обрушило цены на нефть, а сокращение поступления валюты наносило удар по продовольственному снабжению населения, что было чревато социальными бунтами.

М. Горбачев решил сократить затраты, сэкономить деньги за счет армии, военных и с осени 1985 г. по 1987 г. он три раза встречался с президентом США Рейганом и совершенно наивно, по-детски пытался его убедить в «необходимости проявления доброй воли с обеих сторон для выживания в ядерную эпоху», пытался убедить в необходимости и полезности взаимного разоружения. Фактически он уговаривал инициатора холодной войны отказаться от идеи холодной войны, прекратить её. Он по своей неграмотности, глупости совершенно не понимал – почему в 1946 году лидеры Запада начали холодную войну против СССР, он совершенно не понимал их идеологических и геополитических целей.

Западные либерал-демократы с изумлением наблюдали, как Горбачев пытался их убедить, что противоречия между двумя супердержавами должны отступать перед общечеловеческими ценностями... Такого забавного сюжета западные циничные политики никогда не видели в своей истории. Такое впечатление, что Горбачев пытался им продемонстрировать, что он демократичнее и либеральнее западных либералов... Осталось дождаться, чтобы Горбачев упрекнул их в нарушении прав человека... И дождались – он их упрекнул в нарушении прав американских женщин, это интересный исторический факт.

Дальше ставропольского «Остапа совсем понесло» – он стал «лепить горбатого»: попытался убедить Рейгана в необходимости жертвовать своими интересами в пользу малых стран... На этой смешной «мякине» Горбачёв пытался с милой улыбкой и партийной марксистской болтологией «развести» старого прожженного актёра Рейгана и его советников. Это была обречённая на провал авантюра. В январе 1986 года Горбачев объявил о своей инициативе ядерного разоружения, чтобы якобы через общественное мировое мнение, на которое многим на Запале было наплевать, надавить на американцев, и готов был начать это разоружение чуть ли не в одностороннем порядке.

Но руководство США понимало неуклюжие маневры М. Горбачева и не шло на уступки. Затем, покумекав, американские лидеры решили использовать этого странного шебушного и «креативного» Горби в своих

интересах, в интересах холодной войны – для расшатывания ситуации внутри СССР. На встрече с Горбачевым в октябре 1986 года в столице Исландии Рейкьявике президент США Рейган устроил торг с ним по поводу уступок США в теме разоружения, цена была – расширение политических и гражданских свобод в СССР.

Давний скрытный диссидент Горбачев давно уже об этом думал, к тому же М. Тетчер ему уже много внушила об ущербности СССР, и в результате всего этого М. Горбачев решил осуществить большие изменения в СССР. По утверждению В. Новодворской – Рейкьявик был переломным моментом, благодаря этому произошло освобождение политзаключенных в СССР. Над перестроечным лозунгом Горбачева: «Больше демократии – больше социализма» до сих пор весело и ядовито ёрничает еврейский идеолог Л. Радзиховский.

К этому времени западные политики и спецслужбы уже фактически контролировали с 1981 года ситуацию в Польше, и, понятно, в Кремле опасались что «оранжевая» ситуация в Польше повторится в других соцстранах; на этой обеспокоенности и решили тонко сыграть западные политики, чтобы усилить разрушительные процессы именно в содружестве соцстран. Как «еврейский гений дипломатии» Генри Киссинджер «разводил» простачка Горби, рассказал в своей книге советник американского президента С. Тэлбот:

«Например, – сказал Киссинджер, – Запад может взять на себя обязательства не использовать Восточную Европу в качестве базы для ведения тайных разведывательных операций против СССР. Он может заявить, что отказывается от дальнейших попыток выманить восточноевропейские страны из Варшавского пакта. А Горбачев, не имея возможности применить военную силу, вероятнее всего даст Восточной Европе возможность глотнуть политической свободы, что и необходимо для воссоединения её с Западом» (Майкл Бешлосс и Строуб Тэлбот «Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами», М., 2011 г.).

И хитрый, коварный «старый лис» Г. Киссинджер оказался прав и развел Горби как... Впрочем, Горби сам обманываться был рад. К тому же ещё и работала подстраховка мудрого «отца» разрушительной «перестройки» СССР Ю. Либермана-Андропова: рядышком Горбачеву нашептывал всякие «мудрости» выпускник Колумбийского университета (США) А. Яковлев-Эпштейн, специалист по США Г. Арбатов, специалист по Израилю Бовин и пр.

Используя интеллектуальную посредственность Горбачёва, американцы ввели дополнительный вариант в свою игру – стали не только поддерживать инициативы Горбачёва, но как в театре абсурда – стали Горбачёва всячески демонстративно прилюдно превозносить, захва-

ливать, сделали из него «героя» на Западе. Западные аналитики и политики быстро поняли слабую сторону этого бездарного слабого человека, возомнившего себя великим деятелем человечества, и коварно почесали его самолюбие и тщеславие. Ярким проявлением этого была книга М. Горбачева под названием «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира». Эко занесло, понесло и вознесло...

Горби «поплыл» от потрясающего наслаждения славой и от своей значимости на планете. Психологи в американской администрации точно нашли слабое место в «эго» Горби, понимая роль личности в истории, – особенно главы государства. Если верить шокирующим признаниям знаменитого еврейского парапсихолога-гипнотизёра Ури Геллера – американцы пользовались его услугами, чтобы воздействовать на сознание Горбачёва, хотя, по моему мнению, эта дополнительная мера, перестраховка была излишней.

Знаменитый американский политик и политтехнолог З. Бжезинский предельно откровенно и с презрением объяснял в 1999 году как «развели» и «использовали» в своих целях Горби:

«Новым лидерам (СССР) льстило быть накоротке с высшими должностными лицами, формирующими политику единственной в мире сверхдержавы, и они легко впали в заблуждение, что они тоже лидеры сверхдержавы. Когда американцы запустили в оборот лозунг о "зрелом стратегическом партнёрстве" между Вашингтоном и Москвой, русским показалось, что этим был благословлен новый демократический американо-российский кондоминиум, пришедший на смену бывшему соперничеству».

Можно проследить за дальнейшим «прогрессом» разоружения Горбачевым СССР после того, как он в 1987 году встретился в США с вице-президентом Дж.Бушем, с которым (по его признанию) состоялся важный разговор, в результате которого «мы заложили основу нашего взаимопонимания и доверия». Это доверие выглядело оригинально – в 1987 году Горбачев подписал договор с США, по которому СССР демонтировал 1752 ядерных ракет, а США в два раза (!) меньше – 869.

Можно понять радость Запада. Осталось понять в результате разоружения и ослабления советской армии её боеготовность. Проверка получилась блестящей – 26 мая 1987 года издевательский перелёт через всю западную территорию СССР гражданина ФРГ Матиаса Руста и ещё более издевательская посадка этого самолёта в центре Москвы – показали реальное убогое состояние военного щита СССР. Уверен – после этого стратеги США, НАТО долго обсуждали, каким способом добить СССР: открытым военным, как позже Югославию, или марксистским политтехнологическим. Но не было никакой надобности в военной

агрессии, потому что разрушительные процессы в России под руководством Горбачева обнадеживали Запад своими темпами.

В сентябре 1988 года председателем комиссии ЦК КПСС по международной политике стал единомышленник Горбачева А. Яковлев. Весной 1989 года М. Горбачев принял решение о сокращении советской армии на 500 тысяч солдат и офицеров, сокращение военных расходов на 14%.

Дальнейшую степень доверия Горбачева к руководству США описывает в своей книге о предательстве в Кремле Строуб Тэлбот (события начала 1989 года): «На следующее утро (после того как Шеварднадзе вечером алчно прикарманил семейные фотографии Бейкеров. – Р. К.) Горбачев принял Бейкера с глазу на глаз в Екатерининском зале в Кремле... Кроме переводчиков, никого не было. Горбачев признал, что в советском руководстве имеются “разногласия” и “оказывается сопротивление” перестройке (развалу СССР. – Р. К.)». По словам Тэлбота – Горбачев просил американцев как-то помочь ему преодолеть это сопротивление, и, естественно – «Бейкер попытался ободрить Горбачева...» – рассказывает С. Тэлбот.

А далее, через час, американцев ждал очередной подарок от Горбачева, С. Телбот: «Горбачев подчеркнул, что важнейшей частью перестройки является сокращение советских вооруженных сил. Он и другие члены руководства (типа Шеварднадзе и Яковлева-Эпштейна. – Р. К.) решили пойти на этот шаг в одностороннем порядке... Горбачев сообщил о том, что вскоре сделает заявление о сокращении Советским Союзом количества ядерных ракет ближнего радиуса в Восточной Европе на 500 единиц. Кроме того, Горбачев намеревался предложить ряд других уступок со стороны СССР на венском Совещании... Горбачев предупредил Бейкера о конфиденциальности данной информации и просил не разглашать её...»

То есть – Горбачев мог сказать представителям США прямолинейно: мы капитулируем перед вами не сразу, а поэтапно, или ещё вернее – я вам отдам СССР, его развалю, – не сразу, а постепенно... И Горбачев не только сдерживал перед руководством США свои обещания, но и продолжал из поражать и приятно удивлять новыми щедрыми подарками – 7 апреля 1989 года Горбачев объявил, что в одностороннем порядке остановит в СССР производство урана и закроет два завода по производству плутония. Удивленные американцы, натовцы просто очумели от «везухи», они даже не успевали следить за подарочными «ходами» своего друга в поддавки...«Он всё время складывал подарки у наших ног», – затем изумленно комментировал действия Горбачева в документальном телефильме государственный секретарь США Шульц, который в этой фразе, вероятно, из тактичности не добавил: «как наш

верный пес» или – «как услужливая собака», или – «как старательная марионетка» и т.п.

На встрече с Горбачевым на Мальте в декабре 1989 года Буш попросил его раскрыть американцам реальный военный бюджет СССР, и Горбачев раскрыл, а это была государственная военная тайна...

«Горбачев – это завербованный предатель, я ему откровенно говорил. Та поездка к Тэтчер и потом – всё остальное: тайная встреча на Мальте...», – рассказывал знаменитый краснодарский губернатор Н. И. Кондратенко («Куда звал нас батько Кондрат», 2006 г.).

Как рассказал в своей книге советник американского президента Строуб Телбот – Буш попросил разрешить американцам контролировать советские военные базы и военные части с воздуха, и Горбачев охотно согласился, но находящийся на этой встрече маршал Ахромеев резко выступил против.

Горбачев старательно «сливал», ослаблял оборону СССР. Стоит заметить, что ослабление оборонного щита СССР и затем новой России мы наблюдали уже под тремя разными предлогами: под личиной «перестройки» при Горбачеве и Ельцине, под видом реформ при Путине, а после путинских «реформ» ещё и под видом «модернизации» при Д. Медведеве. Неудивительно, что к 2011 году от российской армии остались только «рожки да ножки», для полноты картины в армии можно вспомнить о попытках убийства в 2011 году самых авторитетных генералов: от Дуброва до Шаманова, и о закупках военных натовских кораблей, английских снайперских винтовок, израильских беспилотников, а последнее время ведутся разговоры уже о закупке немецких танков. После этого скоро об отечественном ВПК можно будет забыть. Не дай Бог случится очередная агрессия против России, то срочно перевозить за Урал будет уже нечего, и война будет очень краткосрочной и трагичной, ибо Россия уже не сможет сама производить современное вооружение. Так выглядит современный медведевско-путинский процесс разоружения России. А в США под угрозой обесцениться в кризис лежат российские 120 миллиардов долларов, и под угрозой не вернуться в Россию в США находится на хранении золотой запас страны; до такой «гениальной» идеи В. Путина и Д. Медведева не додумался даже Горбачев.

С осени 1985 года население СССР через «голубой экран» с недоумением наблюдало за сценами любви Горбачёва с руководителями США. А 1986 год оказался самым роковым у самого рокового президента СССР: гибель пассажирского парохода «Адмирал Нахимов», трагедия с ядерной подводной лодкой «К-219», и ещё – большая трагедия Чернобыля, которая унесла не только много жизней, но и огромное количество денег. Я помню по этому поводу телевизионные выступления академика

Велихова и Горбачева и свидетельствую – оба скрыли от населения все негативные последствия происшедшей 26 апреля 1986 года аварии на Чернобыльской атомной станции. Велихов авторитетно успокаивал население...

По-прежнему много денег съедала афганская война, которая в новой ситуации в СССР стала вдвойне бессмысленной. В стране резко ухудшалась экономическая ситуация. В 1986 году «красавчик» Горби обнаружил, что поступление валюты в казну СССР от экспорта нефти сократилось на 30%, при этом он не понял – чей это «подарок», отнёс эту неприятность на знаменитую «непредсказуемость рыночных процессов», и при этом не додумался прекратить очень затратную войну в Афганистане. На фоне всех этих неприятностей и после провальной, необычайно ущербной для страны антиалкогольной кампании из уст М. Горбачева на 27-м съезде партии в феврале-марте 1986 года впервые прозвучали загадочные понятия: «новое мышление», «перестройка» и «интенсификация».

Это был аналог, синоним современных медведевских – «трех “и”» и «модернизации»; удивительно быстро эта пустозвонная «разводка» вернулась «на круги своя». Когда впервые с 1985 года М. Горбачев начал разрушать СССР, то он не употребил, в отличие от Д. Медведева, гласно понятие «десталинизация», хотя проводил десталинизацию во всех сферах самым активным образом, сопровождая этот разрушительный процесс мудреными бодрыми понятиями и словами: «новое мышление», «ускорение», «перестройка» и «интенсификация».

Чтобы не быть голословным в таком важном вопросе и показать повтор горбачевского маневра, приведу яркий актуальный, злободневный пример: сразу после избрания Д. Медведева весной 2008 года президентом РФ он в своих первых выступлениях обратил внимание на один большой минус российской экономики – на провал, на сильный упадок в судостроительной отрасли. Он подчеркнул ненормальную, негативную тенденцию – что крупные российские предприниматели в 94% случаев делают заказы на строительство судов в других странах, а только в 6% случаев в России; соответственно наши деньги утекают за границу, дают работу и приносят прибыль гражданам других стран, а у нас эта важнейшая отрасль хиреет, теряет специалистов, не развивается, становится неконкурентоспособной и т.п.

Фактически это была смелая самокритика Д. Медведева, признание своих ошибок и В. Путина, ибо, находясь у власти с 2000 года, они в этой важнейшей «петровской» отрасли за 8 лет своего правления ничего не сделали, вернее – сделали: окончательно загубили эту отрасль. После этого прозрения, понимания своей ошибки и вины, следовало бы ожидать каких-то существенных шагов в исправлении положения в

судостроении, например, Сталин бы в этой ситуации создал отраслевое КБ, куда собрал бы лучших оставшихся специалистов для технического и технологического прорыва (а то и пригласил бы и из-за рубежа, как он это многократно делал), обеспечил бы их всеми материальными благами (квартиры, зарплаты), чтобы не отвлекались, выделил бы на развитие этой отрасли деньги – для закупки необходимого оборудования, современных станков, материалов, напряг бы даже разведчиков за рубежом для добычи современных технологий и т.п.

А что сделали в этом вопросе после озвучивания проблемы Д. Медведев и В. Путин? – Они поступили самым простым, примитивным путем: исходя из принципиальной либеральной позиции, что государство не должно вмешиваться в экономику и бизнес, и из ложной либеральной «аксиомы», – что частник, бизнесмен всегда лучший, более эффективный хозяин в бизнесе, чем государство, они доверили почти всю эту отрасль олигарху-мошеннику Сергею Пугачеву и дали ему ещё в подмогу 32 миллиарда рублей государственных денег. Через три года деятельности этой тройки друзей мы узнаем в начале августа 2011 года потрясающе неприятную новость, что в морской российской столице судостроительные заводы – «Балтийский завод» и «Северная верфь» находятся на грани банкротства, остановки работы и распродажи имущества за долги, а 32 миллиардов рублей нет, С. Пугачев вывел деньги на Запад и сидит ухмыляется в Лондоне, как и большинство воров российских денег и активов.

И в это же время ограбленный российский народ (в основном – ограбленный русский народ) узнает (июль 2011 г.), что правительство новой капиталистической России в лице губернатора С.-Петербурга В. Матвиенко у судостроительной верфи «Адмиралтейские верфи» отобрало землю, впервые за 300 лет не продлив договор аренды в центре Петербурга на острове Новоадмиралтейском, и под прикрытием красивых слов эти верфи якобы будут перенесены, фактически построены заново, в Кронштадте на острове Котлин. Но хорошо известно, что один переезд равен двум пожарам, и неизвестно – сколько лет эти верфи не будут работать и будут ли работать вообще, или, возможно, будут строить прогулочные катера... Это идеологические ошибки В. Путина и Д. Медведева – их служебная бездарность, или служебная халатность? Нет – не то и не другое и не третье, а более существенное. Мы являемся свидетелями окончательного разрушения Д. Медведевым и В. Путиным на фоне сладких речей о демократии, либерализме, модернизации, инвестициях, инновациях (и т. п.) отечественного судостроения вслед за полным разрушением отечественного самолетостроения, тракторостроения и т.д., рынки этих отраслей, включая отечественный, добровольно-предательски отданы зарубежным западным конкурентам, и продукцию этих

отраслей России придется закупать на Западе за валюту или золото. Этот пример наглядно опровергает вышеназванные либеральные постулаты.

А судя по тому, что в 2011 году разбилось не только 8 российских самолетов с большими людскими потерями, но и «накрылось» много космических искусственных спутников, то надвигается при В. Путине и Д. Медведеве и конец космической отрасли. И правда – зачем эта отрасль сырьевому придатку Запада?..

Вероятнее всего, глядя на всё это разрушительное безобразие Д. Медведева и В. Путина, этим летом на том свете получили инфаркт Петр Первый, все российские императоры и Сталин с Хрущевым и Брежневым. Это называется – десталинизация по-медведевски и по-путински на деле.

Видите – как потрясающе легко и быстро (и даже очень прибыльно для некоторых) один или двое людей у власти могут разрушать целые отрасли большой страны, российской промышленности, и таким образом по частям быстро разрушают, ослабляют Россию; ломать – не строить... А начал этот разрушительный процесс десталинизации М. Горбачев.

Понятие перестроечной демократии в понимании Горбачева предусматривало ещё одно новое горбачевское слово – гласность, это означало больше правды. Но гласность этого Генерального секретаря КПСС была своеобразной – узконаправленной, направленной сугубо на дискредитацию СССР и социализма в глазах населения, как будто западники или троцкисты стали проводить интенсивную антисоветскую пропаганду. Фактически это была мощная идеологическая атака.

«Перестройка началась с того, что вся горбачевская рать стала твердить о “неправильности” советского строя – “казарменного псевдосоциализма, опирающегося на тупиковую мобилизационную экономику”», – отметил, с одной стороны, в своей книге «Манипуляция сознанием» (М., 2003 г.) Сергей Кара-Мурза. А с другой стороны протеже Раисы Горбачевой и штатный кремлевский телевизионный историк А. Ципко в «Литературной газете» утверждает, что: «...Горбачев по крайней мере до 1991 года верил, что советскую систему можно соединить с демократией и со свободными выборами, что отмена цензуры только укрепит позиции марксистско-ленинской мысли», – подобное утверждение это наивная глупость или целенаправленная ложь с видом мудреца.

Горбачев со словами: «Принципиальным для нас является вопрос расширения гласности. Это вопрос политический» Постановлением ЦК КПСС от 25 сентября 1986 года полностью открыл информационное пространство в СССР для вражеских информационных орудий в холодной войне – радиостанций «Голос Америки» и «Би-би-си», отменив техническое глушение этих радиостанций, а потом и всех остальных. И они усилили дискредитацию СССР и социалистического строя. Это

открытие Горбачевым информационного пространства врагам можно трактовать однозначно предательским, вражеским..

Примером грязной манипуляции Горбачевым сознанием советских «масс» является примененная в 1986 году популярная политтехнология под названием «развести на надежде», когда он пообещал, что каждый гражданин СССР к 2000 году будет обеспечен жильём (программа «Жильё-2000»). Прекрасно помню реакцию народа – никто не поверил в эту ложь, все горько улыбались, Горбачёв прокололся, многие поняли: что он – очередное партийное коммунистическое «фуфло». Если ему как-то простили ложь Чернобыля, то здесь, в больном вопросе, не прошло... Страной в кризисной ситуации управлял бездарный и лживый руководитель, и это усугубляло положение страны и общества, ибо давало повод гражданам вести себя неуважительно к государству – «как мне захочется», в результате этого сильно упала дисциплина труда, соответственно сильно упала и производительность труда, качество труда, качество товаров, увеличилось воровство и т.п.

Затем этот политтехнологический прием «разводка народа на надежде обещанием» успешно использовали А. Чубайс, Б. Ельцин, а сегодня всякими программами-обещаниями к 2020-му году потчуют народ Д. Медведев и В. Путин. В основе всего этого лежит старая мудрость Хаджи Насреддина: главное – прикрыть обещанием, обнадеживанием сиюминутную проблему, а там через несколько лет – или забудут или помрут, или будет ещё хуже – будет не до этого воспоминания...

Неудивительно, что все макроэкономические показатели роста экономики СССР стремились к нулю. Вот экономическая статистика

	10-я пятилетка (1976–1980 гг.)	11-я пятилетка (1981–1985 гг.)	12-я пятилетка (1986–1990 гг.)
Прирост валового общественного продукта	4,8	3,7	2,4
Прирост произведённого национального дохода	4,3	3,2	1,3
Прирост продукции промышленности	4,4	3,6	2,5
Рост (падение) производительности общественного труда	3,3	2,7	1,5

того периода в процентах прироста, представленная в книге экономиста Л. А. Вознесенского («Истины ради...», Москва, 2004 г.).

Из динамики экономических показателей, которые мы наблюдаем в таблице, видно, что, учитывая погрешность советской статистики и всевозможные приписки – страна достигала нулевой уровень развития к 1990–1991 годам. То есть, М. Горбачев своей мнимой «перестройкой» резко усугубил застойные процессы в экономике. Это падение неизбежно фиксировала организация – Государственное статистическое управление, и поэтому Горбачев знал о тенденции падения динамических показателей в экономике и должен был собрать совещание специалистов и предпринять меры, подобно простым управленческим мерам, предпринятым в постперестроечной Белоруссии, или более сложные комплексные меры, которые были предприняты в Китае. Но Горбачев, как хладнокровный убийца социалистической экономики, в 1987 году предпринял самый простой и быстрый разрушительный метод: ввел в советскую социалистическую экономику страны совершенно новые, нео-нэповские частные капиталистические структуры – кооперативы. Это было или безумство, или – умышленное разрушение экономики СССР. Это была умышленная десталинизация экономики – разрушение социалистического способа организации экономики страны.

Поскольку этому важному разрушительному действию Горбачева российские историки, даже С. Кургинян, уделяют очень мало внимания, то я эту тему выделю в отдельную главу.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Смертельный удар Горбачева по советской экономике

> Я вам отвечу по-горбачевски. Вы знаете, что это будет сложнее, чем простой ответ.
>
> *М. Горбачев*

Идея задействовать мощную предпринимательскую энергию людей как дополнительный ресурс для развития экономики страны сама по себе хороша, но в условиях социалистической экономики СССР 1986 года был важный вопрос – куда, на что эта предпринимательская энергия будет направлена... Процесс освобождения или запуска предпринимательской энергии Горбачев провел быстро, поэтапно с очень странной логикой.Вначале, совсем не афишируя, Горбачев дал указание на создание при ВЛКСМ комсомольских спекулятивных организаций – «Центров».

Например,в1986 году 23-летний комсомольский лидер М. Ходорковский открыл частное кафе в местном райкоме комсомола. В это время никто в СССР, кроме московской партийной элиты, не знал, что можно создавать частные кафе и рестораны.

«После успеха кафе в 1987 году Ходорковскому пришла в голову идея создать “учебный” кооператив, используя положение новой перестроечной экономики, провозглашенной Горбачевым. По этому положению университетам и институтам разрешалось создавать научно-исследовательские подразделения в соответствующих областях. Целью этого положения было дальнейшее развитие науки, но в качестве материального стимула вновь создаваемым подразделениям было дано и право своими силами зарабатывать деньги» – отмечает в своей книге корреспондент BBC в СССР и затем представитель по связям с обще-

ственностью в правительстве Тони Блэра – Мартин Сиксмит («Путин и дело ЮКОСа», «Питер», 2011 г.).

Это был очень коварный ход М. Горбачева, ибо он этим положением впервые внедрял в жизнь советского общества элемент капитализма, вносил первую трещину в общество своим властным «топором», решением; он прекрасно понимал, что всё произойдёт наоборот – как только советская молодежь почувствует шуршание больших денег, то она совсем забросит науку и окунется в бизнес. Так и получилось – «Ходорковский не замедлил воспользоваться возможностью, которую предоставляло новое законодательство. Он забросил учебу в аспирантуре и комсомольские дела и создал то, что громко называлось Центром межотраслевых научно-технических программ, известным по аббревиатуре МЕНАТЕП... Под предлогом оказания помощи в научных разработках МЕНАТЕП поставлял компьютерные программы быстро плодящимся отделам компьютерного обеспечения на государственных предприятиях и министерствах... – рассказывает в своей книге английский исследователь М. Сиксмит. – Когда Невзлин и Брудно приехали по адресу, указанному в рекламке, то удивились, что это Фрунзенский райком комсомола в центре Москвы. Они быстро поняли, что Ходорковский и Голубович используют свои комсомольские связи для того, чтобы легализовать бизнес, который хоть и считался легальным по новому горбачевскому законодательству, но все же выходил за рамки дозволенного в частном предпринимательстве».

Так был заработан им первоначальный спекулятивный капитал. Это было начало капитализма, причем его странного вида – номенклатурного капитализма.

Затем Горбачев без широкой огласки разрешил сделать приватизацию зданий, якобы требующих ремонта. Я помню, когда небольшая группа ленинградских партийцев среднего уровня неожиданно приватизировала по «остаточной цене», взяв благодаря своим связям дешевый кредит, большое историческое здание в 20 метрах от Невского проспекта: они сделали небольшой косметический ремонт и сдали в аренду первым иностранным и отечественным фирмам, и этим сразу обеспечили благополучную жизнь себе и своим внукам и правнукам. Так фактически стали раздавать партийным «избранным» общенародную собственность.

19 ноября 1986 года в русле «нового мышления» Горбачева был принят закон «Об индивидуальной трудовой деятельности», который вступил в силу только 1 мая 1987 года. Закон предполагал, что будут активизированы предприниматели в сфере мелкого ремесленного производства и бытовых услуг. Любопытно, что кроме «цеховиков» и «теневиков» среди первых, кто стал создавать частные кооперативы, были партийные и комсомольские вожаки больших городов, в первую

очередь Москвы и Ленинграда. Но от того, что кто-то в индивидуальном порядке стал печь пирожки, «варить» джинсы, кто-то чинить часы и телевизоры, кто-то организовал парикмахерскую или получил лицензию на индивидуальные перевозки пассажиров или грузов, ситуация в СССР радикально в лучшую сторону не изменилась, хотя фактически было легализовано «черное» и «серое» производство, и, соответственно, легализованы и задействованы косвенно на благо общества накопленные за многие годы «черные» капиталы, «нетрудовые доходы». В этот период было достаточно много различных предпринимательских идей, но для их реализации остро стояла проблема стартового капитала.

Более того – ситуация в экономике стала хуже, потому что некоторые индивидуальные предприниматели вторглись в сферу деятельности государства, и государство от этого потеряло большие деньги. Классическим примером того периода является история московского миллионера (уже с 1988 г.) С. Ф. Лисовского, которую он сам рассказал со страниц журнала «Эксперт» в 1998 году: в1984–1987 гг. он работал инструктором Бауманского РК ВЛКСМ в Москве, и в связи с инициативой Горбачёва, в 1987 г. основал независимую концертную студию «Рекорд», позже переименованную в «ЛИС». С. Лисовский нашёл стартовую спонсорскую помощь в оригинальном месте:

«Признаюсь, в своё время А. Пугачёва меня очень выручила. В 1987 году “ЛИС” контролировал около половины всего эстрадного рынка страны, потеснив “Союзконцерт”, “Росконцерт”, филармонию и так далее». Это были огромные «теневые деньги».

Как видим на этом примере – уже через несколько месяцев после создания фирмы огромные эстрадные сборы в 200-миллионной стране перестали попадать в государственную казну, и такая тенденция «прогрессировала» уже во многих сферах экономики. Из таких фрагментов по всей стране складывались огромные суммы денег, недополученных государством. А потом М. Горбачев брал у Запада кабальные кредиты. Стоит заметить, что рассмотренные нами процессы быстрой приватизации некоторых сфер экономики происходили тогда, когда ещё всё население страны только училось произносить слово «перестройка». В провинциальных городах первые индивидуальные предприниматели и кооперативы появились на 2–3 года позже, чем в столицах. И когда в различных городах ещё в 1989 г. активные люди ходили в местные администрации и спрашивали – как открыть кооператив, о котором уже давно слышали по телевидению, то там только пожимали плечами, а московские «новые русские» уже поделили и захватили часть рынков.

Можно обратить внимание на ещё один аспект, на фоне которого успешно развивались первые капиталисты: в СССР вся инициатива граждан состояла в том, чтобы вначале пойти чему-то поучиться, а потом

устроиться на работу. Обо всём остальном беспокоились родная партия и родное государство. Поэтому люди в СССР были очень пассивные, причем они по замыслу марксистов-коммунистов с 1917 г. должны были быть такими, безынициативными, легко управляемыми. За десятки лет выработалась в сознании привычка, стереотип пассивности, ожидания сверху чего-то. Большинство советских людей были как флегматичные инфантильные дети – ожидающие, беспомощные... И поэтому ещё долгие годы они позволяли творить над собой потрясающие эксперименты... И, конечно, на этом фоне выиграли при перестройке самые смелые и рисковые, шустрые, смекалистые и без внутренних моральных и нравственных препятствий, которые к общенародной собственности относились как пока ещё не своей. Традиционной предпринимательской жилкой в этот период выделились евреи.

Евреи в СССР поделились на две группы: одни в горбачёвскую оттепель продолжали «по инерции» покидать СССР, уезжая в основном в США, меньшая часть в Израиль, а другие с большим вдохновением окунулись в предпринимательскую деятельность, – для этих Остапов Бендеров наступили счастливые «новонэповские» времена.

Развивая горбачевское «новое мышление» в экономике, 13 января 1987 года Совмин принял Постановление №м 48, согласно которому разрешалось создавать совместные с иностранными фирмами предприятия. Но это была пока подготовка к решающему удару по экономике СССР, который был нанесен М. Горбачевым 26 мая 1988 года законом «О кооперации в СССР», этим законом Горбачев безжалостно полоснул по горлу советской экономики. «Не надо бояться хаоса», – успокаивал и убеждал М. Горбачев, при этом умышленно множа хаос. В чем же разрушительная сила этого закона? – Он дал индивидуальным предпринимателям, кооперативам право свободно торговать различными товарами.

И кооперативы бросились осуществлять простую операцию: «купил – продал по более высокой цене», стали спекулировать. Они стали быстро разрушать, перерезать устоявшиеся экономические связи внутри страны. Кооперативы дерзко влезали между структурными единицами экономики (заводами, базами, фабриками, магазинами и т. п.), словно ненасытные агрессивные черви-гусеницы перегрызали старые хозяйственные связи, развращая чиновников первыми баснословными предпринимательскими барышами, множа своей хаотичной деятельностью дефицит товаров, инфляцию, панику, полностью нарушая и разрушая плановую экономику. Почти при каждом заводе и фабрике был организован кооператив из своих друзей или родственников по сбыту товаров или по снабжению предприятия сырьём. А Горбачев издевательски повторял: «Не надо бояться хаоса»...

Особенно тяжелыми последствиями обернулась деятельность кооперативов в продовольственной сфере. Так как дефицитное продовольствие давало самую большую прибыль и самую быструю скорость оборота капитала (раз в неделю!), то многочисленные кооперативы встряли в старые связи между производителями сельхозпродукции, переработчиками и городом, нарушили их и стали распределять потоки продовольствия по своему усмотрению и по своим ценам. Зачастую, чему я был свидетелем, крупные партии продовольственных товаров скупались на распределительных базах и хладокомбинатах и не доходили до магазинов, а те, которые направлялись в магазины, перекупались по завышенной цене прямо во дворе продовольственного универсама, деньги проводились через кассы, и таким образом универсамы выполняли план реализации, фактически не продавая товары. Соответственно резко росли вне государственного сектора цены на продовольствие, это в свою очередь обесценивало деньги, зарплату, труд. Это уже в 1989 году прочувствовали конкретно на своих желудках шахтёры Кузбасса и стали бастовать.

Когда в 1989 году Горбачев законодательно разрешил создавать частные банки, то этим экономике СССР был нанесен очередной очень болезненный удар. Почему? – Объясняет в своей книге английский исследователь М.Сиксмит на примере банка М. Ходорковского «МЕНАТЕП»:

«В последующие два года банк неуклонно развивался, а его контакты с правительственными структурами позволили ему спекулировать с уникальной российской системой «твердого» и «мягкого» рубля. Мягкие рубли были неконвертируемыми и не могли использоваться для покупок за рубеж, тогда как «твердые» использовались в международных торговых операциях и высоко ценились. У многих компаний были большие запасы мягких рублей, которые они всячески стремились перевести в твердые конвертируемые рубли, но официально это сделать было невозможно. Ходорковский со своими изобретательными партнерами нашли способ обойти эту систему и менять мягкие рубли на твердые, взимая за эту операцию значительные суммы.

Это позволило им выйти на рынок торговли валютой, что по-прежнему не поощрялось государством (по старой советской конституции валютные операции считались незаконными и карались тюремным заключением или даже смертной казнью. – М.С.), но и не запрещалось новым законодательством, принятым в правлении Горбачева».

При этом Сиксмит не отметил важный факт – большой ущерб экономике СССР и в целом государству, ибо, разрешив создавать частные банки и заниматься им валютными операциями, - Горбачев этим сознательно прорубил брешь на Запад в ранее закрытой и монополизированной государством советской денежной системе, через которую первые

советские капиталисты и продажные коррумпированные чиновники стали вывозить из СССР огромные капиталы. В результате чего эти деньги уже не обращались внутри СССР, – и СССР стремительно терял свою финансовую силу, становился всё беднее и беднее. К тому же это дополнительно способствовало и обеднению населения и предприятий, ибо черные и серые валютные операции и вывоз конвертируемого капитала способствовали сильному падению рубля, его обесцениванию, то есть – и обесцениванию зарплат и доходов государственных предприятий, которые не были такими гибкими и быстрыми в обменных денежных операциях и старались закон не нарушать. Этого огромного ущерба невозможно было не видеть и не понимать, поэтому объяснить это неграмотностью или глупостью Горбачева, Яковлева или КГБ невозможно, – это был очередной этап хладнокровного умышленного развала СССР.

С развитием кооперативов и «малых предприятий» в СССР примерно с 1989 года стал бурно развиваться и бандитский капитализм в прямом смысле – от рэкета и дорожного бандитизма до крышевания.

Автор представленной в предыдущей главе таблицы экономических показателей экономист. Л. А. Вознесенский отмечал: «Задумаемся над тем, что за первые четыре года капиталистического разграбления страны, именуемого “реформами”, экономический спад в ней составил 50%... – Во время Великой Отечественной войны он был за такой же срок вдвое меньшим. Восстановили же народное хозяйство и превысили довоенный уровень тоже за четыре года... Получается, что война “либералов”, “правых” и прочей подобной им... публики против своего же народа обходится ему во многих отношениях дороже нашествия фашистской нечисти».

Ранее нехватка продуктов питания вынуждала власти распределять их по определенным приоритетам: в первую очередь в столицы, в крупные промышленные города, научные центры, детские сады, школы, студенческие и заводские столовые и т.п., – теперь эта система стала рушиться как карточный домик, внося в социальную сферу напряжение – недовольство населения властью; и хаос из экономики переносился в хаос в обществе. Кстати, хорошо известный политтехнологический революционный трюк – умышленное, искусственное создание нехватки продовольствия часто в истории человечества провоцировало бунты, революции, включая 1917 года, и приводило к смене власти. Буквально в течение нескольких месяцев всё рушилось на глазах миллионов советских граждан.

Благодаря бурной деятельности кооперативов и индивидуальных предпринимателей в продовольственной сфере, бесконтрольная торговля продовольствием неизбежно привела уже в 1989 году к острому дефициту продовольствия на грани голода. Дальнейший «прогресс»

горбачевской политики в этой сфере привел к тому, что в 1990 году, как в 1918, правительство Горбачёва, пассивно наблюдавшее за этими разрушительными процессами, вынуждено было в обстановке наступившего хаоса и голода ввести нормирование продовольствия – продовольственные карточки на сахар, масло, мясо, яйца, водку и т. д.

Ранее не было большого разнообразия продуктов питания в магазинах, но не было проблемы питания, не было проблемы голода, и, как правило, холодильник в каждой семье был полон продуктов. Теперь же, с 1989 года, для большинства населения проблема добычи продуктов питания стала главной. Острый продовольственный вопрос стал разъедать межнациональную дружбу, межнациональные отношения, ибо в этих условиях украинцы могли сказать: мы точно себя прокормим, если будем жить самостоятельно, отдельно от России, куда идет всё продовольствие и где в Москве кошмарное нерадивое управление государством; то же самое (мы их кормим...) могли сказать белорусы, прибалты, кавказцы, узбеки, туркмены, а задетые такой постановкой за самолюбие русские могли сказать: мы без вас не пропадем, обойдемся и без вас, потому что у нас самые богатые в мире недра, продадим природные богатства и купим в Европе много разных продуктов питания. Так на ментальном народном уровне и начинает расти национализм, сепаратизм и распад империй.

А вопрос самостийности неизбежно ведет к необходимости определения границ будущего самостоятельного государства, соответственно часто возникает межнациональная проблема спорных территорий, которая накаляет национальные конфликты до вооруженных столкновений, что и произошло между армянами и азербайджанцами, но эту череду межнациональных конфликтов в СССР мы рассмотрим позже.

Заканчивая продовольственную тему и тему кооперативов, следует отметить ещё одно последствие разрушительной горбачевской «перестройки»: примерно с 1965 года и до 1987 года вопрос нехватки продовольствия в СССР не стоял, как острая государственная проблема, а в результате капиталистических экспериментов 1987 года, чтобы как-то снять социальное напряжение, Горбачев резко увеличил закупки продовольствия за границей и быстро в три раза увеличил внешний долг СССР, в счет погашения которого Горбачев затем вывез 800 тонн золота; это ещё один момент сильного ослабления страны.

Знаменитый «перестройщик» А. Чубайс в беседе с Прохановым был в восторге от инициатив Горбачева и обратил внимание на якобы положительный момент: «Почему появились бабушки с носочками? Потому что у них эти носочки кто-то возьмёт и заплатит. Они пошли к потребителю благодаря тому, что Указом «О свободе торговли» были полностью уничтожены все барьеры...»

Ведь и в США, Франции и во многих других странах есть подобные законы о свободе торговли, но ведь их бабушки не вяжут на продажу носочки и не мерзнут с ними у метро... Наши-то бабушки вяжут носочки от страшной нищеты, которую им устроили Горбачев, Чубайс, Ельцин и его команда либеральных умников. И о кошмарной разрушительной роли горбачевских кооперативов А. Чубайс не сказал ни слова.

После развала СССР либералы лживо спекулируют на вопросе – почему разрушилась эта страна, лукаво утверждая, что якобы она сама по себе разрушилась по объективным, независящим от людей причинам, якобы эта система организации жизни была ошибочной и поэтому рухнула естественным путем. Например: «Ради торжества коммунизма советский режим угробил миллионы собственных граждан, привел великую страну к развалу и разорению», – размашисто вешает «лапшу» на уши молодых людей в своей книге еврейский идеолог С. Резник. М. Горбачев – это советский режим?.. Но мы наблюдали, что процесс разрушения страны был «рукотворным», умышленным, и разрушали СССР конкретные люди, наделенные большой властью, предатели. Ещё раз посмотрите на представленную в предыдущей главе таблицу падения экономических показателей СССР в результате деятельности Горбачева. Вскоре дошло до многочисленных абсурдов, например, – космическая корпорация «Энергия» вместо космических кораблей стала конструировать кухонный комбайн...

Ведь до начала горбачевской «перестройки» экономического кризиса в СССР не было, было только снижение темпов роста. Ведь в Китае была такая же система жизнеустройства, и эта страна после небольшой плавной корректировки сейчас процветает. Даже совершенно без природных ресурсов (одна соль) и без выхода к морям, Белоруссия живет на очень достойном уровне при правильном управлении, а если бы Белоруссия имела хотя бы 5% от природных богатств России... Кто не был в последние годы в Белоруссии – тому трудно меня понять, лучше один раз увидеть, поездить по стране, поговорить даже с недовольными белорусами, чем спорить.

Можно много и убедительно опровергать эту лукавую, лживую позицию либералов, однако они не желают видеть исторические факты (на этом этапе решения и действия Горбачева и затем Б. Ельцина), слышать здравомыслие и продолжают бубнить своё, внушая неграмотным гражданам заведомую ложь, например, на Ярославском форуме 8 сентября 2011 года президент Д. Медведев объяснял: «Мы уже пытались когда-то создать общество, в котором нет богатых. Итоги этого социального эксперимента известны – он закончился стагнацией, нищетой и, к сожалению, развалом государства. И произошло это не в силу каких-то конспирологических причин, заговора мировой закулисы

или ещё кого-то. Мы сами оказались слабы и неконкурентоспособны. Больше мы этого не допустим, какие бы привлекательные популистские лозунги ни выдвигали отдельные политики». Но ведь есть бесспорный факт: Китай был в таком же положении – и не развалился, и из такого же положения вырулил сверхудачно и процветает, и это только потому, что среди китайской партийной элиты не было таких предателей и бездарей, как М. Горбачев и Б. Ельцин.

Похоже, самая безобидная реформа Горбачёва, потому что нанесла минимальный ущерб экономике СССР, – это переименование Совета Министров на западный манер в Кабинет министров, а себя – вместо Генерального секретаря – Президентом. Похожий дешевый идеологический прием, как великое достижение «модернизации» России, повторил и Д. Медведев, переименовав народную милицию в оторванную от народа дубинку капиталистического государства и либералов – полицию.

В условиях разгоревшегося кризиса Горбачев потребовал себе дополнительных полномочий – 10 октября 1988 года его избрали Председателем Президиума Верховного Совета СССР. Единственным хорошим делом Горбачева в 1988 году было то, что он наконец-то начал вывод войск из Афганистана.

В этот период на фоне радикальной «перестройки» и исчезающих продуктов питания в СССР закономерно стало больше зрелищ, как отвлекающее идеологическое прикрытие осуществляемых разрушительных реформ. Праздничный отвлекающий фон в это время создавали приезжие западные эстрадные «дивы»: «Скорпионс», «Бони М» и пр. В 1987 году в СССР прилетел, несмотря на панический страх высоты и перелета, знаменитый итальянский певец и актер Адриано Челентано, который затем в документальном фильме откровенно сознался, что он очень не хотел лететь в СССР, но его об этом настоятельно просили уважаемые люди, как он сам признался – «чтобы ускорить события...» в СССР, чтобы отвлечь внимание российской общественности и ещё больше раздуть разрушительный скорпионско-горбачевский «ветер перемен».

На фоне усиливающейся «гласной» десталинизации и дискредитации СССР и социализма, процесса десталинизации, в 1987 году вышел на экраны очень знаковый идеологический фильм – «Покаяние». Демократы во главе с М. Горбачевым и А. Яковлевым завертели большую идеологическую работу над изменением сознания советских граждан. В это время были опубликованы вымыслы, фантазии доктора философии Тель-авивского университета, еврейского писателя Аронова-«Рыбакова» в его художественных произведениях «Дети Арбата» (1987 г.) и «Тридцать пятый и другие годы» (1988 г.). Спустя 20 лет – любимый петербургский историк В. Путина и Д. Медведева Лев Лурье

в своих исторических телепрограммах в 2010 году умудрился сослаться на эти произведения Аронова-Рыбакова как на основной аргумент в объяснении истории...

Соответственно, в этот период бывшие диссиденты, которые себя стали величать демократами и либералами, начали процесс замены старых, советских героев на новых, западных. Некто по фамилии Жовтнис наделал много шумихи своим «открытием» – оклеветал героиню Зою Космодемьянскую, – якобы она злоумышленно, без всякого мотива, поджигала дома односельчан, и за это они её поймали и сдали гитлеровцам, это подлая ложь.

Вместо советских героев «новое» телевидение стало навязывать других героев, вражеских, хотя Запад холодную войну не прекратил: припеваючи живущих «интердевочек», Шварценеггера, «крепкого орешка» Б. Уиллиса, Рембо-Сталоне, который уже пачками уничтожает беспомощных советских солдат, и это выглядело забавно, многих не корежило...

При этом стали отвлекать молодежь от политики по методу Бланка-Ленина – Коллонтай: пропагандой «основного инстинкта», в СССР стали массово продавать порнофильмы, пиарить свободную любовь, жриц любви за деньги, с сарказмом утверждать, что в СССР наконец-то появился секс – и можно «оторваться», а в журнале для молодежи Юность» (стр. 30, № 11, 1989 г.) можно было прочитать перестроечный шедевр:

Я вышел из сада. Из сада
Плыла в окна фасада
Рапсодия распада...
Сыграй мне, Растропович, рапсодию распада,
Виолончель влеченья!
Сыграй без исключенья Растроповичиаду
Художника и черни.
Ты, как мулатку в зале, к себе поставишь задом
Виолончель влеченья....

И, похоже, не случайно в начале перестройки перевели и издали книгу М. Пьюзо «Крестный отец» – это был учебник по организации мафиозных структур. И вдруг стали массово появляться хорошо организованные «братки» с утюгами, паяльниками и щипцами для рэкета. Лозунг Горбачева «больше демократии – больше социализма» быстро привел к полному уничтожению социализма и к власти капитализма, причем «дикого». А стремление к «социализму с человеческим лицом» привело к капитализму со звериным оскалом. И вспоминается бессмерт-

ный Н. Гоголь, его комментарий после поездки по Европе: «С изумлением увидел демократию в её отвратительном цинизме... Всё благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую подавленное неумолимым эгоизмом и страстию к удовольствию».

Многие диссиденты подались в политику, другие в бизнес, а третьи – и в бизнес, и в политику. Галина Старовойтова стала символом и героем демократического движения СССР и затем России, и «ратовала» за благо народа больше всех. На самом же деле реальность выглядела по-другому – о чём свидетельствует в своей книге родной брат известного репрессированного руководителя Госплана СССР Вознесенского – Л. А. Вознесенский, который был при Кремле экономическим аналитиком:

«Может быть, самым скандально броским носителем далеко не лучших особенностей этой группы была Старовойтова... В начале октября 1989 года (факт этот зафиксирован в моём служебном дневнике) она, будучи депутатом Верховного Совета СССР, позвонила мне в аппарат Совета Министров и попросила принять её. К этому времени была достаточно хорошо известна её активная, по существу провокаторская роль в создании и разжигании первого кровавого межнационального конфликта в нашей стране – столкновения двух народов, двух республик в Нагорном Карабахе... Так вот, эта крайне самоуверенная особа обратилась ко мне с просьбой уговорить Н. И. Рыжкова подключить Совет Министров СССР к деятельности... принадлежащей ей частной фирмы в Великобритании! (помнится, в ней работали её тогдашний муж и сын).

Признаться, я на секунду опешил от такой наглости, помноженной на глупость и ещё раз – на откровенную корысть борца за народное благо... У меня навсегда осталось прямо-таки физическое ощущение брезгливости от общения с этим живым воплощением откровенного рвачества и нечистоплотности, идущим на всё ради достижения своих личных целей. Так что, направляясь к могиле Л. Н. Гумилёва, находящейся в Александро-Невской лавре в Ленинграде, я больше всего боялся, не окажется ли захоронение Старовойтовой рядом с местом его упокоения и храмом, – это было бы вопиющим кощунством» («Истины ради...», М., 2004 г.).

Вспоминает Г. Старовойтову и знаменитый математик и историк И. Шафаревич: «Недавно Г. Старовойтова, советница президента, согласилась, что приватизация идёт хищнически, на нечестные деньги. Но заявила, что, по её мнению, это неизбежно. Тут же и указала, что возможным препятствием этому разграблению народного достояния могут оказаться “национальные традиции”. Она же оставляет нам в качестве утешения надежду на то, что каждый будет иметь право на бесплатную миску горячего супа и кусок хлеба».

Я не против нормального капитализма, – но почему это не сделали открыто, гласно, не сказали: «А теперь, дорогие сограждане, мы будем

строить в СССР (или в России) капитализм. Ведь ничего подобного не было ни в Польше, ни в Китае, ни в Венгрии... Но ведь примерно 15 лет, начиная с Горбачева, либерал-демократы строили капитализм, но публично об этом упорно молчали, и на вопросы: куда дальше идем и что дальше строим – упорно увертывались от честного ответа.

В «перестройку» уже не было никаких ограничений на выезд из СССР, однако процесс выезда замедлился. Часть евреев принципиально не желала уезжать из СССР, они решили осуществлять сионистские идеи, озвученные выше Г. Рутманом, в СССР или на месте бывшего СССР. Соответственно стали появляться различные обоснования, например, израильский журналист Р. Давид в «Вестнике еврейской советской культуры» от 11 октября 1989 года утверждал: «...Восточно-европейское еврейство – это “на все сто” коренная национальность на том просторе, которое мы называем Россией».

Соответственно начались “укоренительные” действия, например, в 1989 году еврейское сообщество пыталось возродить закрытый в 1925 году Петроградский еврейский университет под новым названием – «Ленинградский еврейский университет». Но затем открыли его в Москве, а в 2004 году после ареста М. Ходорковского переименовали его в «Высшую школу управления имени С. М. Дубнова».

Большинство населения СССР составляли русские, а чтобы некоторые русские не рыпались – не вздумали защищать социализм и СССР, против них был применен оригинальный подавляющий их прием: «В подъёме и падении русского коммунизма важную роль сыграл и еврейский вопрос. У западных левых были очень крепкие еврейские связи. Некоторые из этих левых были заражены еврейским национализмом. Они повернули свои перья и свои усилия против коммунизма, когда поняли, что русский коммунизм стал по преимуществу русским. Чтобы оправдать свою измену, они стали распространять черную ложь о “русском антисемитизме”», – объяснил израильский писатель и журналист Исраэль Шамир («Власть Каббалы», М., 2007 г.).

Стоит заметить, что Исраэль Шамир умышленно лукаво употребляет выражение «русский коммунизм» вместо – «еврейского коммунизма», навязанного России в 1917 году. Русский окрас этот коммунизм стал принимать только после чистки 1938 года, когда в результате неё вместо евреев к управлению страной была допущена большая группа талантливых русских молодых управленцев: Вознесенский, Кузнецов, Капустин и пр., которые, однако, все были расстреляны Сталиным в 1950-м году; в определенном смысле русским можно назвать социализм в СССР после войны.

И уже при Горбачеве либерал-демократы начали применять технологии по устранению возможных препятствий в приватизации общенародного добра, в первую очередь патриотизма.

«Прогрессивная» перестроечная пресса на первые проявления патриотизма сразу повесила ярлык – «русский национализм», но на этом этапе «прогрессивной» мысли либералы-перестройщики задержались коротко и пошли дальше – «русский шовинизм», а с этого пенька уже легко было крикнуть – «Антисемиты!», хотя не было зафиксировано ни одного повода к этому – ни одного погрома, ни одного резкого высказывания в сторону евреев. Это было превентивное подавление.

Известная еврейская правозащитница Алла Гербер в 1989 году предложила ставить клеймо на русских патриотов – «русский фашист», «русские фашисты». Но тогда либералы, «правозащитники» ещё не осмелились это сделать, духа подлости ещё не хватило. Однако без пиарного шума в Москве в 1989 году был создан МАЦ – «Московский антифашистский центр». То есть, если правильно понимать догитлеровский фашизм как национальное сплочение, то этот центр был создан для того, чтобы не допустить русского национального сплочения. Других вариантов объяснения здесь нет, не собирались ведь бороться мацовцы с фашистским гитлеризмом на территории России в конце 20-го века?.. Для обоснования его существования и была создана руководством КГБ провокационная организация РНЕ.

Любопытно, кто финансировал МАЦ, кроме, естественно, иностранцев? В 1996 году борьбу с возможной русской сплоченностью против развала СССР финансировал из бюджета страны мэр Москвы Лужков. А когда к власти пришел В. Путин со своим лозунгом «Стабильность» для олигархов, и привел в Россию ортодоксального хасида Берл Лазара, и многочисленные мацовцы почувствовали себя «стабильнее», основательнее, смелее, то стали методично публично ставить политтехнологическое крайне оскорбительное клеймо – «русский фашист». Это технология подавления, ограничения действия коренного противника. Стоит крепко запомнить утверждение, вывод знаменитого американского изобретателя Генри Форда о коренных либерал-демократах: «Ничто так не способствовало появлению этой “широты размаха”... как освободительные идеи, которые евреи постоянно подсовывают неевреям, но которыми сами никогда не руководствуются».

Председатель Фонда аналитических программ «Экспертиза» Марк Урнов в «Международной Еврейской газете» (МЕГ, 2004 г.) в статье «Ещё раз о национализме в России» пишет: «Помнится мне, как в конце 80-х – начале 90-х годов, когда по Москве кто-то упорно распускал слухи о возможных погромах, Ю. Левада с коллегами провели социологическое исследование о распространяемости в России антисемитизма. И выяснилось, что в тогдашней крайне нестабильной, переживавшей культурный и социальный шок России антисемитизма было значительно меньше, чем в спокойной Западной Европе...»

Вот как комментируют спустя 20 лет ученые эти «слухи», это даже не были опасливые ожидания евреев, а была специально запущенная провокационная дезинформация, как упреждающая прививка обществу от патриотизма, превентивная мера перед «шоковой терапией» и разграблением России: «Еврейская пропаганда вообще традиционно заинтересована в преувеличении угрозы – легче управлять испуганными, легче на свою сторону привлекать ранее нейтральных...» – отметил в своей книге известный православный священник А. Кураев («Как делают антисемитом»).

То есть эта шумиха по поводу грядущих еврейских погромов была давно проверенным на практике многоцелевым превентивным политтехнологическим ходом, провокацией. Повторю – точно такую же технологию-провокацию применили еврейские умники в Российской империи в первой половине 1917 года перед захватом империи (подробно и конкретно – смотри мою книгу 5).

А кто эти слухи «упорно распускал» в 90-х? И в этой подлой провокации, кроме либеральной прессы, принимали участие не какие-нибудь специально созданные «Жириновские», но известный поэт-юдофил Евгений Евтушенко и не менее известный борец за «правду» и «свободу» журналист Ю. Щекочихин, которые по центральному телевидению самым серьёзным образом «били в набат» на всю Россию о готовящихся погромах евреев и даже лживо называли конкретные даты...

Учёный и писатель из С.-Петербурга Олег Гусев в своей книге «Белый конь Апокалипсиса» (2000 г.), анализируя новейшую историю России, обратил внимание: «Газета ленинградского горкома ВЛКСМ «Смена» в злобных тонах описывала проходящие осенью 1990 г. в Ленинграде Дни русской литературы, помещая на своих страницах ядовитые репортажи и фотографии, снятые в уродующих лица ракурсах. Подобного рода кампании коммунистическая пресса, в одночасье ставшая демократической, проводила по всему СССР. В результате СМИ удалось создать в обществе образ русского патриота-националиста как “жидоеда”».

Но это лишь был первый этап многоходового плана. Немного неприятно и даже больно – с первых месяцев разрушительной перестройки руководство КГБ (с 1988 года – В. Крючков) стало активно помогать демократам «своими» технологиями. В этой главе мы уже наблюдаем применение сложных, мудреных политтехнологий против российского общества, в основном против патриотически настроенных граждан. И в 1989 году количество примененных политтехнологий увеличилось в несколько раз, их рассмотрим в следующей главе.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Дальнейший прогресс в разрушении. Технологии дезориентации КГБ

Дайте я скажу то, что сказал.
М. Горбачев

К 1989 году разрушительные процессы в СССР зашли так далеко, что возврат к оздоровлению страны был уже маловероятен, и, соответственно, Горбачев уже не очень-то и был нужен Западу, и без него уже СССР докатился бы до краха, если не пришел бы ему на замену мощный патриотический лидер, но ситуация была под полным контролем, поэтому появление на политической арене патриотического лидера было исключено.

По утверждению Строуба Тэлбота в феврале 1989 года Бейкер на встрече с Бушем «утверждал, что реформы, проводимые Горбачевым, с каждым днем приближаются к черте, после которой нет возврата».

Теперь на Западе о Горбачеве говорят откровенно то, о чем раньше тактично молчали. «В январе 1989 года Киссинджер презрительно назвал реформы Горбачева "атмосферными помехами"...» – вспоминает советник президента США С. Тэлбот. Похоже, что Генри Киссинджер мог на полном основании повторить за И. Крыловым: «Услужливый дурак опаснее врага».

В уже сильно больном на голову советском обществе доходило до абсурда, которому искренне удивлялись американцы. Например, по поводу визита в СССР известного американского «ястреба» холодной войны З. Бжезинского С. Тэлбот отмечал: «В СССР Бжезинского – при всей его репутации ярого антикоммуниста – принимали почти как героя. Он

выступал перед забитым до отказа залом в Дипломатической академии Министерства иностранных дел на берегу Москва-реки, и его критика режима, которому многие из присутствующих верно служили десятки лет, была встречена восторженными аплодисментами».

Ладно тогда – в период после повальной марксистко-ленинской неграмотности, но теперь, 20 лет спустя – вы были свидетелями с каким торжеством и почетом принимал в сентябре 2011 года Д. Медведев З. Бжезинского на Ярославском международном форуме. И это во время установки США ракетных комплексов в Молдавии и в Турции – вот это «перезагрузка» отношений... Тогда глупого М. Горбачева развели на «разрядке», а сейчас В. Путина и Д. Медведева – на «перезагрузке».

Упомянутая выше дипломатическая академия Министерства иностранных дел со времен Козырева и до сих пор является мощным центром масонства в России и, соответственно, надежной опорой, «пятой колонной» Запада в России. Это как бы нормально, естественно, но то, что самой активной и мощной разрушительной «пятой колонной» Запада в России окажется силовое ведомство со щитом – КГБ, такого болезненного сюрприза многие, не знавшие хорошо Либермана-Андропова, не ожидали. КГБ с самого начала «перестройки» был не на стороне консерваторов, патриотов, защитников социализма и СССР, а на стороне либералов-перестройщиков, строящих уже капитализм, и всем своим мощным ресурсом им помогала. Упомянутые ранее выдвиженцы Либермана-Андропова, его заместители генералы Ф. Бобков и В. Крючков в целях борьбы с русскими патриотами в 1989 году породили из специалиста по правам человека (лектора семинара «Мир и права человека») и еврейского националиста, одного из руководителей Общества еврейской культуры В. Жириновского оборотня – лжепатриота, похожего замашками на Дуче Муссолини, с целью стянуть вокруг него и – нейтрализовать, парализовать самую активную патриотическую часть населения, чтобы спокойно можно было оперировать оставшимся пассивным большинством общества.

Жириновский до сих пор умудряется играть роль русского патриота и одновременно пишет письма президенту Израиля с советами по лучшему обустройству Израиля... За 23 года своей деятельности В. Жириновский наговорил много радикальных вещей, в том числе и против США в десятки раз больше, чем, например, генерал Макашов, но не подвергался и тысячной доле того гонения и остракизма со стороны еврейской, демократической печати, как Макашов. Самой большой критике подверг его российский сионист И. Губерман – в своём «гарике», пожурив, что всегда надеется еврей «среди болотных пузырей...». Такое впечатление, что когда «свой» любыми способами, в том числе и

с помощью радикальных патриотических лозунгов, «играет», как Ося Бендер, то к нему относятся с пониманием...

11 марта 2008 года на встрече с президентом В. Жириновский с гордостью подчеркнул свою связь с капиталистами и олигархами, завив, что он – внук фабриканта, и подчеркнул – а остальные дети Шариковых... Он смело может говорить правдиво о себе многие вещи, потому что тот электорат, который за него голосует – всё равно ничего поймет.

29 июля 2011 года главный либерал России – Д. Медведев наградил «оппозиционера» и «коренного» польского фабриканта В. Жириновского за заслуги перед Кремлем очередным орденом. В этой истории меня до боли волнует довольно большая часть нашего народа (как минимум – 7% голосующих), которая за 20 лет ничуть не поумнела и продолжает голосовать за Жириновского, позволяя ему уже более 20 лет быть надежной скрытой опорой Кремля и «пудрить» далее мозги нашим гражданам; доколе будет продолжаться эта разводка с одной стороны и эта тупость с другой?..

В 1989 году руководители КГБ В. Крючков и Ф. Бобков также с целью дискредитации патриотов, а также для превентивной «прививки», для запугивания и для наклейки на всех русских патриотов дискредитирующего клейма «русских фашистов» создали провокационную организацию РНЕ во главе с ещё одним оборотнем-артистом А. Баркашовым, который старательно создавал своими высказываниями заданный образ якобы русского патриота: «Евреи, как и цыгане, будут полностью истреблены в ближайшие сроки».

«Я считаю, что баркашовцы никакие не левые, не патриоты. Это заранее продуманная правая структура, созданная с целью противостоять патриотизму. Провокация, элементарная провокация. Ну, вот скажите, нормальный русский стал бы свастику рисовать, стоять под стягом со свастикой? Я осуждаю это движение, считаю его провокационным, чтобы бросать тень на патриотов. Это грязные игры... – дал правильную оценку знаменитый губернатор Краснодарского края Н. И. Кондратенко. – ...Или возьмите такой подлый приём сионистов, как создание формирований РНЕ с фашистской символикой на одежде. Знало политическое руководство страны, на чьи деньги содержатся отряды, но не разоблачало. Жупел РНЕ со свастикой нужен для того, чтобы через телевидение на всех патриотов и просто прозревающих русских накинуть фашистскую свастику. Дескать, все патриоты – это фашисты».

А для замутнения мозгов российской интеллигенции и особенно умов военных, на базе модернизированной и адаптированной к условиям СССР и России масонской идеологии Ф. Бобков создал с помощью специально созданной группы во главе с «мудрецом» В. Зазнобиным концепцию «Мертвой воды» (и одноименную сетевую организацию),

теперь чаще называемую КОБ – «Концепция общественной безопасности». Хотя никакой функции общественной безопасности это лжепросветительское учение не несёт, потому в области знаний безжалостно обрезано (элементарно введено строгое табу) в самых важных темах и проблемах последних двух столетий – в теме масонства и его большой негативной роли в истории разных государств в последние два столетия и в теме еврейства, роли евреев в истории многих народов, и тем более – России.

А после успешного развала СССР генерал Ф. Бобков окончательно открыто приплыл к еврейскому берегу: поступил после ухода из КГБ на службу к еврейскому олигарху В. А. Гусинскому, создал из бывших сотрудников 5-го управления КГБ службу охраны, безопасности и аналитики – знаменитую частную армию «МОСТ» Гусинского (грозу Москвы и не только), и помогал Гусинскому в печально известной антинародной прихватизации общенародного добра в «лихих 90-х»; если кто-то помнит образ телекомпании НТВ в начале 90-х – то это тоже добровольное «творчество» генерала КГБ Филиппа Бобкова на благо В. Гусинского и его соплеменников.

Николай Кузьмин в своей книге «Черные тюльпаны перестройки» даёт такую оценку: «Если брать в расчет установившиеся в России порядки, то имеются все основания считать группу генералов КГБ во главе с Бобковым обыкновенной преступной группировкой – генеральской ОПГ».

Роль КГБ в развале СССР адекватно оценили и на Западе, например, бывший посол Англии в СССР сэр Родрик Брейуэйт на Международной конференции, посвященной холодной войне, в знаменитом Королевском Институте международных отношений в 1998 году утверждал: «Не столько ЦРУ, сколько КГБ способствовал окончательному развалу СССР» (А. Шевякин «17 тайн Лубянки», М., 2007 г.)

В 1995 году Ф. Бобков издал за границей свою книгу «КГБ и власть», которая была переиздана в России только в 2003 году. Сейчас в интернете этот старый кэгэбэшный политтехнолог, которого многие и сегодня побаиваются, создал себе симпатичный образ мудреца, рафинированного театрала, букиниста и доброго мецената. В 2010 году Ф. Бобков издал книгу «Как готовили предателей», надеюсь к концу жизни он напишет откровенную книгу под названием «Как мы работали на США и готовили провокаторов».

Над сложными метаморфозами судьбы, об разов и разных мировоззренческих идей этого последовательного андроповца интересно задуматься, поразмышлять – ведь он добровольцем пошел на Отечественную войну и храбро защищал СССР от нападения гитлеровцев... В сложный период разочарования и краха вычурной лженародной идеологии ев-

рейских политтехнологов Карла Маркса и Бланка-Ленина, в смятении умов в управленческой советской элите в 70–80-х годах, в её разочарованиях, сомнениях, в нервном поиске верного выхода, в шараханьях в крайности, в её интеллектуальном недотягивании до вызова времени, до испытаний нового времени, до уровня Сталина, Мао и Ден Сяопина и в откровенном предательстве – кроется одно из объяснений краха СССР.

Когда-то, до Второй мировой войны, умный итальянский коммунист Антонио Грамши объяснял, что даже при неправильно построенном «базисе» ситуацию можно вытянуть с помощью сильной интеллектуальной «надстройки», что можно на ходу плавно перестроить базис адекватно многому, и удачно станцевать танец со временем, и это можно поставить в заслугу не только китайцам, вьетнамцам, венесуэльцам, бразильцам, белорусам и некоторым арабским королевским особам, но и многим масонам высшего уровня на Западе. В этой «надстройке» над плечами и была основная проблема советских руководителей, некоторые из которых предпочли тихую капитуляцию – тихое подлое предательство, «прозорливое» «мудрое» подыгрывание Западу, чтобы без претензий со стороны былых идеологических врагов, победителей, пожить в комфорте в новые времена.

Ещё один проверенный способ запутать, замутнить умы интеллигенции, примененный в России ещё при императоре Павле I, Александре и даже Николае I, а затем успешно после провала революции 1901–1905 гг. – это замутнение умов масонской религией, масонскими идеями и традициями. «В декабре 1989 года ЛИЧНО Горбачев разрешил учредить в Москве, Вильнюсе, Риге, Петербурге, Киеве, Одессе, Нижнем Новгороде, Новосибирске отделения еврейской масонской ложи "Бнай Брит" (Сыны Завета)», – отметил в своей книге известный ученый РАН В. Данилов («Арийская империя»). В известном документальном фильме о «перестройке» популярный западный аналитик Петер Клотс отметил – в условиях «холодной войны» М. Горбачев сам открыл двери для врага.

Тесную, даже – неразрывную идеологическую и практическую связь за последние два столетия масонства и еврейства отмечали многие исследователи. «В 1831 году издание "Verite Israilite" (т. 5, стр. 74) утверждал, что "дух масонства – это дух иудаизма по своим самым фундаментальным верованиям, по своим идеям, своему языку, почти по своей организации"», – отметил в своей известной книге «Денежная держава» А. Короленко. Поэтому вполне логично звучала мысль в устах еврея и масона Рабби Маньин: «Повсюду, где масонство может открыто заявить о том, что оно еврейское как по природе, так и по целям, обычных лож достаточно для выполнения задачи».

Когда-то давно, ещё до первой французской революции («великой») масонские организации перестали быть просветительскими, а преврати-

лись в инструмент политической борьбы еврейства за свою гегемонию, это позволяло еврейским лидерам втянуть в свою «команду» и использовать в своих интересах представителей элиты различных народов. «Это они (масоны. – Р. К.) руками фанатика Кромвеля организовали Английскую революцию 1649 года, в результате которой евреи получили в Англии равноправие, сделали страну базой для дальнейшего наступления на мир, а сами заделались лордами, как Дизраэли-Биконсфильд или вице-король Индии еврей Риббинг. Это они на масонском конгрессе в Вильгельмсбаде в 1785 году выработали план так называемой Великой французской революции... От этой «великой» революции в выигрыше остались одни только евреи. Все без исключения позднейшие после Наполеона перевороты во Франции произведены ими и только ими. Это они предали Францию Германии в 1870–1871 гг.

Вовсе не пресловутый “немецкий школьный учитель” победил французов, а французские масоны, свергнув вышедшего из их повиновения Наполеона III, заодно раздавили и свою “родину”.

Это они устроили Парижскую коммуну 1871 года, программно намечая будущий “русский опыт”...» – объяснял еврей Г. В. Бостунич (Г. В. Шварц) в своей книге «Масонство и русская революция».

Обычно деятельность масонства направлена на воздействие на местную элиту общества, втягивание в свою организацию, обрезание у неё патриотизма различными универсальными общечеловеческими и космополитическими установками, то есть – нейтрализация, замутнение умов, незаметное смысловое перетягивание на свою сугубо западную сторону, «перекрашивание» в свой «цвет». И в период подготовки развала СССР массовое появление в СССР масонов и масонских организаций, которые Сталин в 1932 году запретил в СССР, было очень даже закономерным событием, умышленным целенаправленным действием М. Горбачева.

Понятно, что масонские пропагандисты пели «красивые песни», например, В. М. Острецов убеждал наших граждан: «Масонство – это гуманизм, это Возрождение и Просвещение». Но В. Острецов «забыл» уточнить, что с того момента, как в 1717 году в Великобритании после легализации масонства его формально возглавил член королевской семьи, то с этого момента масоны занимались не столько просветительской деятельностью в пику христианской церкви, сколько политикой; и забыл рассказать о многих кровавых преступлениях масонов в России.

Известный масоновед В. Брачев в своей книге «Масоны у власти» («Алгоритм», М., 2008 г.) подчеркнул характерную тактику масонов – «...характерная для целого ряда масонских и парамасонских сообществ практика своеобразного “обволакивания” власти, а в конечном счете и попытки непосредственного вхождения в неё». В конце 1991 года высокопоставленный масон Бурбулис уже вовсю «обволакивал» Б. Ельцина

и навязывал ему в правительство команду Гайдара, прошедшую экстренное обучение американскими специалистами в Чили.

Легализовав в СССР масонство, Горбачев подключил себе в помощь этот мощный политический ресурс Запада в деле разрушения СССР. Авторский коллектив во главе с М. П. Мчедловым в изданном в 1999 году «Словаре религий народов современной России» уже вставил масонство как одну из основных религий современной России: «Целью масонства является достижение всем человечеством, независимо от расовой, национальной, духовной культуры, принципов свободы, равенства, братства, "царства истины и любви", земного рая. Цель достижима, по мнению масонов, путем нравственного, физического и умственного совершенствования каждого человека. Препятствием на этом пути являются религия и национальные государства, которые должны быть уничтожены...

Конечный идеал масонства – сверхгосударство, основными признаками которого являются свобода, равенство, братство и богом которого является человечество, мораль которого не религиозна и в которой разум человеческий будет мерой всех вещей». Это звучит красиво, и это люциферство, вид сатанизма. Еврейский специалист по масонству и масон Л. Мацих ведет пропаганду прекрасного масонства в программе «Братья» на радио «Эхо Москвы» у А. Венедиктова.

А лучший современный русский специалист масоновед В. Брачев в своей книге «Масоны у власти» («Алгоритм», М., 2008 г.) объясняет: «Горбачевская "перестройка", крах коммунистического режима и распад государства, несомненно, способствовали оживлению антигосударственных, антинациональных сил в нашей стране... Одной из таких антигосударственных и антиправославных сил в нашей стране всегда, и причем официально (за исключением, пожалуй, первого периода царствования Екатерины II и времени Александра I), считалось масонство...

Как явление протестантской западной культуры, масонство в России всегда оставалось чуждым духу и нравственным ценностям русского народа. С этим, кажется, согласно большинство исследователей».

Стоит также обратить внимание, что М. Горбачев открыл СССР не парижской ложе «Великому Востоку», розенкрейцерам и прочим, а именно – масонской ложе «Бнай Брит». По поводу масонской «Бнай Брит» ещё в первой половине 1941 года в Харбине местная газета «Еврейская жизнь» просвещала местных евреев: «Как известно, "Бнай Брит" является особой масонской организацией, в которую, в отличие от всех других масонских систем, принимаются исключительно евреи. В большинстве стран ложи Бнай Брит существуют и работают в глубокой конспирации. В США же, где еврейство и масонство чувствуют себя

хозяевами, ложи Бнай Брит не считают нужным скрываться и существуют совершенно открыто, также, впрочем, как и в Шанхае.

Центр Бнай Брит находится в Нью-Йорке, где проживает глава, называемый “императором”, считающийся потомком царя Давида. В распоряжении этой организации находятся громадные денежные средства и ключи от мировой политики.

Бнай Брит контролирует все другие масонские системы, является их внутренним цементом и фактически ими руководит. Члены ложи Бнай Брит в каждом городе обязательно входят также в ложи всех других систем – шотландского ритуала, Великого Востока Франции, розенкрейцеров и проч. И, таким образом, ложа Бнай Брит в курсе работы всех других масонских организаций, будучи таким же “масонством в масонстве”, каким “красное” масонство является в отношении “голубого” масонства трех первых степеней.

Члены Бнай Брит также входят в руководство всех еврейских общин и еврейских партий и руководят текущей работой еврейства. С 1933 года руководство Бнай Брит установило особо тесную связь с Экзекутивой Всемирной Сионистской Организации в Лондоне, фактически подчинив её.

Правительство США фактически также подчиняется Бнай Брит, что, в частности наглядно можно было видеть на прошедшем съезде» (весной 1941 года в Чикаго прошел съезд евреев планеты).

Именно современный масонский император «Бнай Брита» бывший знаменитый госсекретарь США Генри Киссинджер, кумир всех евреев, который так мастерски разводил Горбачева, уже на протяжении многих лет несколько раз в год прилетает на разговор к В. Путину, а теперь и к Д. Медведеву, а российские и международные СМИ только о нем сообщают: «Г. Киссинджер прилетел, произошла встреча и улетел», и ни разу – зачем, что обсуждали, о чем шли консультации, чему наставлял молодых российских лидеров и т.д.; можно только наблюдать, как В. Путин и Медведев подобострастно смотрят на «гуру», а Д. Медведев ещё и с восторгом и восхищением, что его облагодетельствовал визитом такой человек... Так же на него смотрел и М. Горбачев.

Не случайно М. Горбачев в декабре 1989 года легализовал в СССР масонство. Это связано с результатами его очередной встречи с президентом США на Мальте, на которой Буш-старший общался с Горбачевым, по признанию С. Тэлбота, по совету своего окружения – с позиции «крутой любви», то есть «сверху вниз», почти как начальник с подчиненным, по логике: раз уже предал – так необходимо было выжать из него максимум пользы для Запада. Об этом случае я уже упоминал, и теперь повторю в пересказе С. Телбота:

«Буш поднял вопрос об “открытом небе” над СССР – чтобы допустить полеты самолетов с инспекторами НАТО над советскими

военными базами...» – рассказывает С. Тэлбот. Это был уже беспредел, сверхнаглость, осталось только ввести войска НАТО на территорию СССР и откровенно оккупировать. С. Телбот, похоже, сам был в шоке от реакции М. Горбачева:

«...Горбачев сказал: “Это, похоже, весьма близко к нашей позиции. Верно, маршал Ахромеев?”». Если честно – эту ситуацию от возмущения не хочется даже комментировать, а возникает простое праведное желание – врезать этому предателю по его мерзкой меченой башке. Если бы потрясенный Ахромеев растерянно махнул бы головой, то затем подлый Горбачев всю ответственность свалил бы на маршала, но следует отдать должное чести и смелости Ахромеева, который прилюдно пошел наперекор главе своего государства, С. Телбот:

«...Маршал затряс головой и решительно заявил: “Нет, мы не сможем открыть все районы СССР...” Американцев снова поразило это неподчинение приказу и новый намек на то, что Горбачев теряет контроль над своими военными». Горби в следующем году отыграется на Ахромееве, отомстит ему за публичное демонстративное неподчинение, эту его операцию мы рассмотрим немного далее.

Из описанной выше С. Телботом картины понятно, что в тех сферах, вопросах, в которые маршал Ахромеев не имел права или возможности вмешаться, Горбачев свободно предавал, сдавал, отдавал, на всё соглашался и очень просил американцев дать кредит. И в этом стиле «крутой любви» Буш «договорился» с Горбачевым в прямом смысле – о потрясающих переменах: о легализации в СССР масонства, о сдаче ГДР – слияние её с ФРГ (то есть с Западом), о прекращении помощи Кубе, вернее в помощи США в деле изоляции Кубы; о предоставлении республикам СССР больших свобод.

В феврале 1990 года по поводу сдачи ГДР Горбачев встречался с Колем и обсуждал с ним этот важный вопрос без ведома руководства ГДР. По поводу объединения Германий было немало интересных, выгодных для СССР предложений, например, А. Бессмертных свидетельствовал, что Бейкер несколько раз предлагал Горбачеву оставить советские войска в Германии – как гарантию нерасширения НАТО. Другие участники переговоров утверждали, что руководство США было готово говорить о финансовых компенсациях для СССР: о погашении долгов СССР или о другой финансовой и продовольственной помощи. Знаменитый посол СССР в США Анатолий Добрынин в интервью, показанному на 3-м телеканале в феврале 2010 года, вспоминал, что представители руководства США открыто ему признавались, что были готовы дать СССР до 30 млрд. долларов за «добро» со стороны Горбачева на вывод советских войск из Германии и за согласие на вступление Германии в НАТО. Горбачев решил сэкономить американцам деньги и дал на всё

«добро» бесплатно, «альтруисту» Горбачеву ничего не надо было, он выбрал самый идеальный для Запада и самый плохой для СССР вариант.

3 октября 1990 года произошло поглощение ГДР Западной Германией. Таким образом, М. Горбачев вместе с США разваливал Содружество социалистических стран. Осталось развалить СССР. В пылу своей славы на Западе и гордости за самого себя, 15 марта 1990 года Горбачев назвал себя Президентом СССР, хотя оставался первым секретарем ЦК КПСС. Находясь в партии и одновременно стать вне партии и над партией его заставили опасения за свою власть, ибо 4 марта 1990 года прошел первый Съезд народных депутатов РСФСР, а затем через неделю на втором внеочередном Съезде народных депутатов была отменена 6-я статья Конституции – о руководящей роли КПСС.

А чтобы было некое моральное право его разрушить, чтобы было некое оправдание этого разрушения – Горбачев вместе с бывшими диссидентами и Западом продолжал дискредитировать советскую власть, социалистический строй, СССР. И в русле этого процесса во время визита в Москву 13 апреля 1990 года маршала Польши Ярузельского было опубликовано заявление ТАСС о совершении СССР тяжкого преступления против пленных польских офицеров. М. Горбачев передал лидеру Польши документы НКВД, свидетельствующие о расстреле по приказу Кремля пленных польских офицеров, содержащихся в лагерях в Осташково, Старобельске и Козельске.

Для поляков это, бесспорно, трагедия. Но стоит заметить, что Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 года с нападения Германии на Польшу, а затем 17 сентября с другой стороны на Польшу напал СССР. Поэтому все события с 1 сентября 1939 года по 9 мая 1945 года были фрагментами этой войны, в которой Германия и СССР были врагами Польши. В таком случае – есть ли большая разница – кто из врагов в этой войне уничтожил 23 тысячи пленных польских офицеров? В других фрагментах этой войны поляков было уничтожено обеими вражескими сторонами намного больше, однако никто из поляков или западных политиков по другим фрагментам войны не поднял такого сильного шума. Шумиха вокруг Катыни является сугубо политической акцией Запада, политтехнологической, чтобы вызвать неуважение к СССР и оправдать его развал.

И, несмотря на то, что прокуратура уже новой России 21 сентября 2004 года объявила прекращение уголовного дела по этой трагедии, катынское дело до сих пор муссируется западными политиками и нашими западниками уже как политтехнология против новой России.

Самый быстрый способ разрушения, распада такой многонациональной страны, как СССР – это активизировать националистический сепаратизм, этот прием (право наций на самоопределение) для развала

Российской империи уже успешно применял Бланк-Ленин. Сталин в беседе с А. Коллонтай в 1939 году подчеркнул: «...Сила СССР – в дружбе народов. Острие борьбы будет направлено прежде всего на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России». Сталин оказался прав.

В 1989 году как по какой-то единой команде были активизированы националистические силы в республиках: Литве, Грузии и Азербайджане, затем в Латвии, Эстонии, Украине и России. В Украине возникла националистическая организация «Рух», в Литве – «Саюдис», в Грузии – «Свободная Грузия». Горбачёв и прочее руководство КПСС этому не препятствовали – это входило в понятие новой инициативы Горбачёва – «гласности», хотя все прекрасно понимали – к чему это может привести...

Весной 1990 года на Украине украинские националисты, готовясь к выходу Украины из СССР, провели Всеукраинскую неделю памяти жертв голодомора 1932–1933 годов, обвиняя в этом Москву, москалей, Россию. Затем этот маневр уже против сторонников новой России в Украине и против России применил через 15 лет президент Украины В. Ющенко.

С самого начала горбачевской «перестройки» в СССР стали происходить по нарастающей межнациональные конфликты: в августе 1987 года разгорелся кровавый карабахский конфликт между армянами и азербайджанцами, затем переросший в войну между Арменией и Азербайджаном; в 1989 году вспыхнул кровавый конфликт в Узбекистане (г. Фергана) между узбеками и турками-месхетинцами, затем вспыхнул конфликт в Ошской области в Киргизии, в марте 1989 года вспыхнул конфликт между Грузией и Абхазией. По целостности СССР пробежало много горбачевских трещин.

9 апреля 1989 года начались уже бурные антисоветские выступления в Тбилиси под лозунгами «Долой советскую власть!», «СССР – тюрьма народов!», «Долой русский империализм!», и в Грузии стали обсуждать вопрос самоопределения, суверенитета, выхода из СССР.

«К семи утра 9 апреля проспект Руставели, площадь перед Домом правительства и другие объекты были очищены от митингующих и взяты под охрану десантников. В этой жестокой драке и давке, организованной уголовником Гамсахурдией при содействии властей Грузии и при молчаливой реакции Москвы, погибло 18 человек, из которых 16 женщин. Впоследствии по заключению комплексной судебно-медицинской экспертизы, в составе 21 специалиста, смерть всех 18-ти наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания груди и живота, проще говоря, их задавили свои же. От действия военнослужащих пострадало 100 демонстрантов и 13 работников местной милиции. При этом пострадало 189 военнослужащих, защищенных бронежилетами,

касками и щитами... – отмечает в своих воспоминаниях участник тех событий генерал И. Н. Родионов. – Представьте себе, как было трудно выступать в оправдание и в защиту себя и своих подчиненных, когда во главе грязной фальсификации действительности находится член Политбюро и главный идеолог КПСС – А. Яковлев, которому на помощь в скором времени был призван профессиональный юрист, профессор А. Собчак... Тбилиси заполнили всяческие международные, частные комиссии и делегации... Приехал академик Сахаров, борец с советской властью Б. Ельцин и другие. Свой визит они начинали с возложения цветов, венков и проклятий в адрес убийц в форме солдат и офицеров советской армии».

К этим тбилисским событиям, как к важным прецедентным, по развалу СССР активно подключилась администрация США, помогая разжигать антисоветские и антироссийские настроения. «Единственным представителем администрации США, публично бичевавшим Кремль за кровавые события в Грузии, был вице-президент США Дэн Куэйл. Во время поездки по Дальнему Востоку через три недели после случившегося Дэн Куэйл неоднократно повторял бездоказательное обвинение, выдвигаемое грузинской прессой: советские войска применили ядовитый газ при разгоне демонстрации в Тбилиси», – отмечает в своей книге Строуб Тэлбот.

То есть даже «ястреб» Строуб Тэлбот называет эту разжигательную информационную диверсию – бездоказательным обвинением. Выход Грузии из СССР и, соответственно, развал СССР были всего лишь вопросом времени, ибо фактически первый человек в Грузии и второй в иерархии СССР – Эдуард Шеварднадзе был сторонником этого. Строуб Тэлбот в своей откровенной книге рассказывает, что когда чета Бейкеров в 1989 году гостила у Шеварднадзе дома, то его жена «Нанули Шеварднадзе показала Бейкерам дом. Её гостей поразило, что она открыто выступала за независимость своей родины. “Грузия должна быть свободной!” – говорила она» под одобрительным взглядом своего мужа. И, соответственно, Э. Шеварднадзе старался вовсю услужить американцам, и в тот вечер у себя дома он «в мельчайших подробностях описал хаос, царивший в советской экономике в 1989 году (далее длительные подробности)...» – рассказывает Строуб Тэлбот. Фактически эта приватная встреча была похожа на встречу американского резидента со своим старательным агентом, к тому же ещё и мощным агентом влияния.

И не один Э. Шеварднадзе был американским агентом влияния – Строуб Тэлбот в своей книге «Измена в Кремле» рассказывает о ещё одном предателе и американском агенте влияния: «В пятницу, 18 августа 1989 года, через 20 дней после частной беседы Бейкера с Шевардна-

дзе, ближайший советник Горбачева Александр Яковлев выступал на пресс-конференции по вопросу о трех Прибалтийских республиках. Яковлев «безоговорочно» осудил пакт, заключенный между Гитлером и Сталиным в 1939 году, приведший к аннексии Латвии, Литвы и Эстонии Советским Союзом».

Прибалтийские националисты услышали этот совсем «прозрачный» обнадеживающий намек из Кремля, фактическое «одобрямс» на выход из СССР, и «через 4 дня после заявления Яковлева парламент Литвы объявил советскую аннексию "противозаконной"...» – отметил Строуб Тэлбот.

Вот чем заканчиваются акции по десталинизации, которые сегодня активно продолжают проводить уже в новой России Д. Медведев и В. Путин при естественной поддержке Запада. Ведь точно на том же основании, как только скинут в Белоруссии «батьку», Польша (входящая в НАТО) может потребовать восстановления справедливости и ущерба – и потребует возвращения западных областей Белоруссии и Украины, а Россия, и так виноватая перед Польшей по катынскому преступлению, зря что ли столько шумихи. И тогда разоренная приватизацией Белоруссия останется в рамках двух с половиной областей: Могилевской, Витебской и части Минской...

Такой важный вопрос, как публичное «добро» на выход Прибалтийских республик из СССР, А. Яковлев не мог не согласовать с М. Горбачевым. В 2011 году в телепередаче В. Познера состоялся следующий диалог (отрывок) В. Познера с Горбачевым:

В. Познер: Почему развалилась Россия? (Обратите внимание на «тонкий» политтехнологический трюк этого еврейского идеолога – не СССР, а уже Россия. – Р. К.).

М. Горбачев: Россия так захотела.

В. Познер: Почему она так решила?

М. Горбачев: Когда я говорю "Россия", я имею в виду руководство...»

То есть – Горбачев признал, что страну развалило руководство. По поводу этого диалога стоит отметить, что этот выдвиженец Либермана-Андропова никогда не был ментально русским, поэтому и предал СССР и Россию. Это, скорее всего, прочувствовал и даже понял в беседе с Горбачевым главный редактор «Международной еврейской газеты» Т. Голенпольский, который в своей газете (№ 3–4 за 2011 г.) в восторженной статье «Президенту СССР – 80!» сладостно «облизал» Горби, как карамельный петушок на палочке, и в конце статьи описал его беседу с ним, в которой сделал реверанс в сторону М. Горбачева: «Михаил можно при желании перевести на иврит, как Моше».

Да, я полностью согласен с Т. Голенпольским – Моше Горбачев звучит точнее...

Внесли свой вклад в развал СССР и другие агенты влияния – бывшие диссиденты и правозащитники, например, ведомый очередной революционной фурией Е. Бонер по-детски наивный академик А. Д. Сахаров в 1989 году опубликовал проект «Конституции Союза Советских Республик Европы и Азии», согласно которой, следуя коварному тезису Ленина-Бланка «права наций на самоопределение», СССР должен был распасться на отдельные суверенные части, суверенные республики по числу национальностей в СССР.

Внес свою лепту в дело развала СССР с позиции русского национализма и знаменитый А. Солженицын, который в 1990 году 15-миллионным тиражом издал брошюру «Как нам обустроить Россию», где убеждал в выгодности для России отделения от неё 11 республик, кроме Казахстана, Украины и Белоруссии, а весной 1991 года А. Солженицын уже убеждал выгодность разделения СССР на 50 «национальных государств»...

В 1990 году процесс развала СССР продолжал развиваться: если в самом конце декабря 1989 года азербайджанцы разобрали несколько сотен километров границы между Азербайджаном и Ираном, то в начале января в Баку уже бушевали антисоветские и антирусские страсти под теми же лозунгами, что и в Тбилиси; произошел кровавый погром армян, в результате чего по приказу Кремля советские дивизии 19 января штурмовали Баку, 130 человек было убито. Бесспорно, все эти людские жертвы от Баку до Вильнюса на совести М. Горбачева. В мае 1990 года на почве рассмотренного выше рукотворного продовольственного кризиса (кто кого объедает, и кто за счет кого живет?..) произошел кровавый погром евреев и армян в Андижане, затем кровавые события в Душанбе, затем в Прибалтике.

Как видим – к 1991 году СССР вот-вот мог разорваться на части, как перекипевший котел. И в этом ещё усердно помогали различные либерал-демократы, в том числе и с телевидения (от телепрограмм типа «Взгляда» до нового телевидения – «НТВ»). Как телевизионщики-политтехнологи помогали Горбачеву и США разваливать СССР, рассказал краснодарский губернатор Н. И. Кондратенко. Чтобы зажечь межнациональный огонь конфликта ещё и на юге России в Краснодарском крае – несколько нанятых «кем-то» бандитов напали на семью турков-месхетинцев у них дома, но на счастье турок случайно мимо проезжал милицейский патруль и вмешался. Бандиты убили одного из милиционеров, но были захвачены. Это нападение оказалось провокацией и этапом целой операции по разжиганию конфликта между большой диаспорой турок-месхетинцев и русскими, Н. И. Кондратенко:

«Были раненные и пленные. Провокация обернулась трагедией. Поразительно другое: в день и час события мимо дома турка-месхетинца,

будто бы случайно, проезжала телегруппа НТВ (из Москвы). Но затем ни оно, ни другие СМИ об этом ЧП сообщений не сделали. Сценарий был нарушен бдительностью органов края... Что примечательно?! Произошло событие, как видите, незаурядное. Но российское телевидение ни слова об этом... Следом листовка мерзопакостная, якобы на Кубани готовятся еврейские погромы. Эта листовка по факсу сбрасывалась из Москвы и была перехвачена нами. Факс имеет свойство выдавать своего хозяина, я не буду называть фамилию...

Правительство края (я был в отпуске) по этому поводу сделало заявление, мол, будет провокация. Нам известно, кто должен был разбрасывать листовки. Но те люди этого делать не стали, побоялись, что за ними следят. Хотя машина провокаций и здесь, и в Москве была уже запущена» («Куда звал нас батько Кондрат», 2006 г.).

В развале СССР преуспели и другие советские политические деятели, в первую очередь Б. Ельцин, который в 1976 году по рекомендации Политбюро ЦК был избран первым секретарем Свердловского обкома КПСС, в 1985 году после избрания генсеком Горбачева был переведен в Москву и возглавлял отдел ЦК по строительству, затем в декабре 1985 года по предложению М. Горбачева возглавил Московский горком (МГК), а 26 марта 1989 года был избран народным депутатом СССР. В этом статусе почему-то именно Ельцин был приглашен в США прочитать лекции о положении в СССР. Почему руководство США посчитало полезным присмотреться именно к Ельцину? Во-первых, потому что в июне 1989 года на первом съезде народных депутатов СССР Ельцин записался в либерал-демократы, в «перестройщики» – стал сопредседателем «прогрессивной», перестроечной Межрегиональной депутатской группы (МДГ), в которую входили такие либеральные радикалы, как Г. Старовойтова, А. Собчак, А. Сахаров и пр.

Во-вторых, о перспективности Б. Ельцина говорило и его происхождение: его родной дядя (родной брат отца) Борис Моисеевич Эльцин (1875–1937) участвовал в захвате Российской империи, был в охране палача миллионов русских казаков М. Свердлова, затем как активный троцкист был исключен из ВКП(б) в 1929 году; после чего якобы раскаялся и был восстановлен в коммунистической партии и продолжил работать в руководстве НКВД среднего уровня, и к 1937 году находился на высоком посту начальника Свердловского НКВД, после чего был опять разоблачен как троцкист-заговорщик и репрессирован. В честь погибшего мученической смертью дяди-троцкиста и был назван племянник Борис со слегка видоизмененной фамилией – Ельцин.

То есть Б. Ельцин был в этой теме свой человек да ещё с русской внешностью. Мало того, что у него была еврейская кровь, так и его жена Наина Ельцина была еврейкой, и, следовательно, его дети были

потенциальными гражданами Израиля. Бывший глава охраны Ельцина А. Коржаков в интервью газете «Завтра» (№ 43 за 1998 г.) рассказывал о жене Ельцина:

«Ельцин всем говорит, что она русская. Хотя уже само имя сомнительно: в русской семье, где знают «Руслана и Людмилу» Пушкина, никогда таким именем девочку не назовут, ибо Наина там – гений зла... Так вот, Клавдия Васильевна (мать Ельцина) поведала, что Наина Иосифовна – еврейка, но "хорошая еврейка"...

Когда произошло сближение Березовского, Смоленского, Гусинского, Малашенко, Ходорковского, Юмашева, Филатова – это все люди одной национальности. Я сначала не мог понять Таню (дочь Ельцина): как она часами может выслушивать того же Бориса Абрамовича?.. Увы, материнские гены, родное окружение...» А в газете «Стрингер» А. Коржаков к образу Татьяны Дьяченко добавил следующую информацию: «По поводу честности – вопрос к Абрамовичу, который после выборов (1996 г.) ежемесячно приносил в Танин кабинет «дипломат» с деньгами – от 160 до 180 тысяч «зеленых». Таня была нужна прежде всего Березовскому и Чубайсу».

В 1989 году депутат Б. Ельцин пребывал в США с визитом с 9 по 18 сентября. Если вы наберете в интернете в поиске биографию Б. Ельцина, то в любом варианте его биографии об этом визите ничего не прочитаете, то ли составители биографии Ельцина «не знали» об этом визите, то ли «забыли» о нем, то ли было сильное желание не упоминать о нем, скрыть. И скоро узнаете почему...

«Во вторник, 12 сентября, Борис Ельцин подъехал на своем лимузине к западному крылу Белого дома с получасовым опозданием... Финансировали эту поездку калифорнийский институт Эсален и советский фонд по изучению и лечению СПИДа (если аллегорически представить, что СССР заразился СПИДом – разрушительным вирусом «перестройки» и неумолимо шел к смерти, то тема была актуальной. – Р. К.).

Ельцин получал за свои выступления по 25000 долларов, – продолжал своё откровенное повествование советник президента США С. Тэлбот. – Буш-старший не очень стремился принимать Ельцина. Буш считал Ельцина – при его репутации человека пьющего, несдержанного и неуместно вспыльчивого – чем-то вроде незакрепленной пушки на скользкой, покачивающейся палубе советской политики...

Роберт Гейтс, никак не разделявший то, что он называл «горбоцентризмом» в политике США, попросил президента всё-таки встретиться с Ельциным. Фриц Эрмарт, председатель Национального совета по разведке поддержал это предложение. Эрмарт не считал, что Горбачев долго продержится в политике; к тому же на него произвело впечатление воз-

вращение Ельцина на политическую арену. Он сказал Кондолизе Райс, что Ельцин, возможно, эксцентричен и самоуверен, но он выказывает большее мужество, – и куда большее, чем Горбачев, выступая по тем же позициям, какие должны поддерживать и США...»

Как видим, прагматичное руководство США не прочь было перестраховаться и иметь на всякий случай на место своего М. Горбачева и своего «запасного» ещё одного лидера СССР, например, если Горбачев сильно устанет, заболеет, отупеет и полностью себя дискредитирует, умрет, не завершив важную работу развала, совсем потеряет среди «масс» популярность и т.д. Строуб Тэлбот утверждает, что «некоторые аналитики ЦРУ в лице Ельцина видели мощную потенциальную поддержку программе Горбачева и его возможного преемника, если Горбачев сдаст свои позиции...».

Пока М. Горбачев был ещё «в форме» и на всех парах трудился в интересах США, американцы решили использовать Ельцина ему в помощь – чтобы он в роли русского патриота боролся за выход центральной, базовой республики СССР – России (РСФСР), за суверенитет России, что он в течение последующих нескольких месяцев сделает блестяще – завершит этот этап 12 июня 1990 года, и до сих пор отмечаем этот «праздник» развала СССР.

Для лучшего понимания личности Б. Ельцина проследим далее рассказ С. Телбота о пребывании Б. Ельцина в США в сентябре 1989 года: «Скоукрофт (советник Буша) попросил Блэкуилла и Райс придумать форму встречи, которая всех бы удовлетворила. Они предложили принять гостя в угловом кабинете западного крыла. Поскольку Ельцин был всего лишь членом парламента...

Райс встречала Ельцина у бокового входа, и Ельцин бросил ей: “Когда гости приезжают к президенту, они входят не здесь”. Она сказала: “У вас встреча с генералом Скроукрофтом”. Ельцин скрестил на груди руки и высокомерно объявил: “Я не сдвинусь с места, пока не получу заверения, что встречусь с президентом!”

Райс, говорившая по-русски, попыталась убедить Ельцина войти в здание, но он продолжал неподвижно стоять (Бориска мнил себя уже царем России. – Р. К.). Наконец, она сказала: “К сожалению, генерал Скоукрофт – человек очень занятой, и если мы не собираемся к нему идти, то надо об этом сообщить”. Ельцин сдался...»

Буш всё-таки зашел в кабинет своего советника переговорить с Ельциным, а когда он ушел – «Скоукрофт задал Ельцину один-единственный вопрос: “Каковы цели вашей поездки?” Ответ Ельцина продолжался почти час: он изложил свои мысли о реформе цен, о конвертируемости рубля, о возможности совместного американо-советского полета на Марс (и т.д.)...»

Ельцин явно метил на место Горбачева, прогибался перед победителями в холодной войне, уже хозяевами планеты, убеждал их, что он будет лучшей марионеткой, и более решительно разрушит СССР. Ельцин переживал, что Горбачев успешно всё развалит – и все лавры перестройки достанутся ему, а Ельцин останется только наблюдателем, поэтому он рвался в дело разрушения.

За последние два года В. Путин и Д. Медведев открыли два памятника в честь Б. Ельцина; по этому поводу напомню старую проверенную мудрость: скажи – кто твой друг или твой кумир, а мы скажем – кто есть мистер Д. Медведев и кто есть мистер В. Путин...

«Следующей остановкой Ельцина был Госдепартамент. Скоукрофт сообщил Бейкеру о тактике парового катка, примененной Ельциным в Белом доме... – продолжал рассказывать С. Телбот. – После встречи Бейкер, обращаясь к своим помощникам, воскликнул: “Ну и щелкопер! Горбачев на его фоне отлично выглядит, верно?”... Кто-то даже пошутил, что самым важным американцем, с которым Ельцин встретился в ходе этой поездки, был, похоже “Джек Дэниэл”», – продолжал свой рассказ С. Телбот.

Представляю, как умные американцы – Скоукрофт, Телбот и прочие удивились и затем обрадовались, когда узнали, что В. Путин и Д. Медведев открыли этому «щелкоперу» в течение двух лет два памятника...

Да, в США лектор Б. Ельцин хорошо расслабился и здорово подружился с виски, в связи с этим возникло несколько забавных историй, например, когда Ельцин прилетел в Балтимор, то под сильным «шафе» спустился по трапу, затем на виду у встречающих его американцев свернул под самолет – и помочился на колесо самолета, после чего застегнул ширинку и протянул руку встречающим и пребывающим в шоке от «внутренней свободы» Ельцина американцам. Это не байка, эту историю подтвердил организатор поездки Б. Ельцина по США Д. Гаррисон.

Руководство США готово было жать любую руку любому и дружить хоть с коммунистическим чертом – лишь бы достигнуть конечную цель: уничтожение СССР и восстановление установленного после триумфальной для Запада Первой мировой войны «нового мирового порядка», – единовластия и монопольной гегемонии на планете.

Не исключено, что когда-то Д. Медведев, В. Путин и руководство США установят своему любимому разрушителю СССР в одном из своих замков или резиденций памятник в виде писающего на колесо самолета Б. Ельцина, в другом месте – памятник в виде Б. Ельцина, весело играющего ложками на лысой голове главы Киргизии О. Акаева, в третьем – дирижирующего пьяного Ельцина, в четвертом Ельцина – выступающего после перепоя в Архангельске, когда он с бодуна перепутал Архангельск с Астраханью (в 1996 г.) и на местном целлюлозно-бумаж-

ном комбинате стал рассказывать очень удивленными и растерянными рабочим – как им повезло работать с черной икрой.

После возвращения из США в СССР Б. Ельцин резво стал создавать имидж мученика за правду и за народ – 21 сентября он якобы попал в организованную ему автокатастрофу, но «чудом выжил». А 29 сентября 1989 года он заехал в Подмосковье и якобы отпустил служебную машину, чтобы пройтись к кому-то в дачном кооперативе, и когда он переходил мост через реку, то якобы его внезапно сзади сбила автомашина, и якобы выскочившие из неё мужчины сбросили Ельцина с моста в реку. Затем земляк и друг Ельцина – министр внутренних дел В. Бакатин через пару дней своей творческой кистью дорисовал к этой детективной картине ещё одну трагическую деталь – якобы нападавшие перед тем, как сбросить Ельцина с моста, надели ему на голову мешок, но Б. Ельцин, словно легендарный граф Монте-Кристо или «крепкий орешек» Брюс Уиллис опять «чудом» спасся и без каких-либо синяков и ссадин, как огурчик, дополз в мокром виде до ближайшего отделения милиции. Всё с учетом российского менталитета – и герой, и мученик... Надеюсь, работавшие над его образом необычайно креативные либеральные пиарщики и политтехнологи когда-нибудь напишут откровенные мемуары, и мы вместе посмеемся – как нас пытались дурачить.

1990 год для обоих разрушителей СССР был блистательным, звездным, триумфальным. На фоне раздирающих СССР кровавых межнациональных конфликтов: в 1990 году Горбачёв стал президентом СССР и, доведя страну до голода, ввел для народа продовольственные карточки на самое элементарное, а цены на продовольствие за два года (с 1989 г.) выросли примерно в пятьсот раз, соответственно на столько же раз Горбачев обесценил деньги, накопления и зарплаты граждан СССР.

В этом же 1990 г. Горбачёв подписал Парижскую хартию, легализовавшую результаты «бархатных» революций в Восточной Европе. Это означало, в свою очередь, окончательное разрушение СЭВ, Варшавского договора и всего Содружества соцстран. Запад ликовал, ибо это было расценено, как окончательная капитуляция СССР в холодной войне.

23 апреля 1990 года на переговорах с Дж. Шульцем в Москве М. Горбачев пошел на очередные, причем потрясающие уступки США по разоружению СССР, – в угоду требованиям США он ликвидировал уникальный секретный ракетный комплекс СС-23 «Ока», аналога которому не было ни в одной стране НАТО. Причем этот секретный комплекс не вписывался в рамки характеристик ракет, подлежащих сокращению, но американцы упрашивали Горбачева его уничтожить, ибо им пришлось бы потратить много миллиардов долларов и много лет для создания аналогичного. И М. Горбачев согласился. При этом Горбачев ещё и подло

подставил маршала Ахромеева: на переговорах по уничтожению этого ракетного комплекса Ахромеев ни разу не участвовал, но после подписания Горбачевым соглашения с США по его указанию кремлевские журналисты сообщили, что переговоры по ликвидации этого комплекса велись с участием Ахромеева. После чего многие советские военные обвинили Ахромеева в предательстве.

И за все заслуги М. Горбачева перед Западом в 1990 году его наградили венцом Нобелевского лауреата и премией, гарантирующей ему безбедную старость. А главный раввин Израиля Шнайдер 1 июня 1990 года наградил М. Горбачева почетной шестиконечной звездой Давида за заслуги перед еврейским обществом. Немного позже, уже «на пенсии» – летом 1992 года М. Горбачев, выступая в Израиле в местном Парламенте (Кнессете), доверительно заявил евреям, что и в его венах течет еврейская кровь; ещё одно логичное объяснение выбора Либермана-Андропова. Затем в Нью-Йорке евреи наградили ещё Горбачева премией «царя Давида» – за освобождение евреев... Так в истории еврейского народа в конце 20-го века появился ещё один Моисей – Моисей Горбачев.

В тот день, когда раввин награждал М. Горбачева звездой Давида – Э. Шеварднадзе сделал огромный подарок США за счет СССР: 1 июня 1990 года в Вашингтоне было подписано «Соглашение о Линии Шеварднадзе-Бейкера» о разграничении исключительной экономической зоны СССР и континентального шельфа СССР в Чукотском и Беринговом морях. В результате этого соглашения от СССР к США перешло: в сумме 31, 4 тыс. квадратных километров исключительной экономической зоны СССР и 46,3 тысяч квадратных километров континентального шельфа СССР с месторождениями нефти и газа «Наваринское» и «Алеутское» (изведанные запасы нефти – около 200 млн. тонн), и потенциальные потери добычи рыбы СССР составили около 2 млн. тонн.

В это время стремительный рывок вверх осуществляет мученик и герой Б. Ельцин: 16 мая 1990 года его избирают народным депутатом РСФСР, затем 26 мая 1990 года – Председателем Верховного Совета РСФСР. А 12 июня 1990 года Съезд Советов РСФСР принял решения о независимости России от СССР, объявлен суверенитет России, которой демократы навязали новый государственный флаг. Этот бело-сине-красный флаг был утвержден горячим поклонником Запада Петром Первым для торговых судов; и это было символично – в новой России торгашество стало главнее производства, причем торговля своими природными ресурсами. Кроме того, этот флаг – это флаг армии предателя генерала Власова...

Этот праздник развала СССР празднуется в России каждый год – даже является нерабочим днем. Это было неким абсурдом, ибо многие ассоциировали СССР именно с Россией, как с центральной, матричной

республикой. Ведь СССР и был по своим контурам, границей немного меньше Российской империи, России. Представьте себе, что, например, ствол дерева вместе с корнями объявил суверенитет от своих частей – ветвей... Большей нелепости трудно придумать.

И по примеру США в новой России Б. Ельцин в 1994 году своим указом объявил новый праздник – нового флага, который должен праздноваться каждый год 22 августа.

Затем в этом же 1990 году о своей независимости и о выходе из СССР в одностороннем порядке объявили прибалтийские республики – Эстония, Литва и Латвия. По логике – после выхода из СССР 6 республик (три прибалтийские, Грузия, Азербайджан) и особенно в их числе РСФСР, России, – СССР должен был обязательно распасться, но государственная конструкция СССР настолько добротно и крепко была создана, что, несмотря на объявленную независимость республик, СССР продолжал существовать как целостное государство. И чтобы его окончательно умышленно разрушить, пришлось приложить в 1991 году большие «рукотворные» усилия политических лидеров – Горбачева, Ельцина, КГБ во главе с Крючковым и под патронажем США, это мы рассмотрим далее.

С 2 по 13 июля 1990 года прошел 28 съезд КПСС под издевательским подло-лицемерным лозунгом: «Вперед к социализму!», ибо после 1987 года в стране уже интенсивно строился капитализм. На этом съезде Б. Ельцин демонстративно объявил о выходе из коммунистической партии, ускоряя этим развал правящей партии. Никто иной – а ректор Высшей партийной школы на этом съезде попытался расколоть коммунистическую партию, объявив о создании в партии Демократической платформы. Закончился съезд оптимистической фразой Горбачева:

«Прогресс нашей страны – это прогресс мировой цивилизации!» Более издевательского подлого популизма я не встречал, ибо регресс, упадок СССР при Горбачеве к 1990 году был потрясающим.

В январе 1991 года с очередным докладом «О состоянии мирового еврейства» в нью-йоркском центре «Уай» выступал президент Всемирного еврейского конгресса Эдгар Бронфман, который отметил: «Мы беседовали с Борисом Ельциным – это очень колоритная фигура, это наш человек. Ельцин интересовался, почему мы не воспринимаем его более серьёзно (то есть – почему мировая еврейская элита не делает на него ставку. – Р. К.), ведь он – поборник свобод». Ельцин рвался к власти и готов был ради этого продаваться и служить кому угодно... А может, он и не продавался, а просто служил своим?..

К 1991 году процесс целенаправленного разрушения СССР вышел на завершающую стадию, на финишную прямую. Бурные события последнего года существования СССР рассмотрим в следующей главе.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Последний год развала СССР. Спектакль «ГКЧП»

Демократия – это когда два волка и ягненок решают, что сегодня будет на ужин. И этот вопрос они решают демократическим свободным голосованием простым большинством голосов...

Б. Франклин

Сильным ослаблением СССР быстро решило воспользоваться планетарное еврейское сообщество – в 1991 году оно с помощью США уже таранило ООН, где многочисленные союзники СССР остались фактически без СССР, без защиты, и Генассамблея ООН дезавуировала резолюцию 1975 года, объявившую формой расизма еврейский агрессивный сионизм. В этом вопросе сыграл определенную роль и американский марионеточный глава ООН Кофи Аннан, который, выступая в Иерусалиме перед израильским отделением Всемирного еврейского конгресса... назвал «антисионистскую» резолюцию 1975 г. – событием, чей «резонанс, к сожалению, до сих пор негативно сказывается на международных отношениях».

Хотя в это время даже еврейские правозащитники в лице председателя Израильской лиги в защиту человеческих и гражданских прав И. Шахака пытались донести Кофи Аннану правду о жестоких способах вытеснения из Палестины арабского населения властями Израиля: «Возьмём пример разрушения домов и других видов группового наказания. Факты хорошо известны: когда оккупационные власти арестовывают подозреваемого, даже раньше того, как он предстаёт перед судом, иногда даже раньше, чем ему представляется официальное обвинение, издаётся приказ о разрушении дома, в котором жил подозреваемый.

Подчас этот дом принадлежит его семье, иногда нет. Все обитатели деревни силой сгоняются на ближайший холм для того, чтобы наблюдать “поучительный спектакль”. Нужно подчеркнуть, что такое действие варварское в своей основе. Дети, старики, женщины, больные, калеки – все независимо от погоды выталкиваются на улицу...» То есть – расизм и геноцид палестинцев продолжался в то время, когда ООН принимал это решение.

В 1990–1991 годах наблюдалась любопытная тенденция – возвращение в СССР евреев – борцов идеологического фронта и информационной войны в СССР на помощь Горбачеву, демократам. Интересная история с неожиданной концовкой произошла с евреем по фамилии Дворкин: в 1977 году этот диссидент уехал из СССР в США, и как героический оппозиционер СССР старательно работал над развалом СССР на радиостанциях «Голос Америки» и «Свобода»; но при первых признаках развала СССР – в 1991 году вернулся в Россию завершать свою работу на месте... и занялся идеологической борьбой под патронатом руководства Православной церкви, облечённый большим доверием самого патриарха Алексия Второго, и по его «святейшему» благословению, а теперь и патриарха Кирилла, является и сейчас главным сектоведом (сам себя так называет) в России, ходит в синагогу и борется с конкурентами православной церкви...

Понял серьёзность перемен в СССР и советский рупор в холодной войне В. Познер, который, резко обернулся на 180 градусов, стал оборотнем и в доказательство этого в 1991 году написал покаянную книгу «Расставаясь с иллюзиями», которую усердно рекламировал в США в различных городах, убеждая американцев, что он был изначально оборотнем, любил США и презирал СССР, а только теперь раскрылся. Вскоре Познер объявился на российском телевидении в окрасе матерого либерала и стал вещать совсем другие ценности. На других телеканалах появились другие еврейские «мудрецы» либерализма – С. Шустер из Италии, Н. Сванидзе, М. Леонтьев и т.д.

По этому поводу можно вспомнить жизненный опыт А. Солженицына: «...Именно евреи чаще других настаивают: не обращать внимания на национальность... И я готов был шапкою хлопнуть оземь: “Согласен! Давайте! С этой поры...”. Едва ли не больше всего различают люди в людях – почему-то именно нацию. И, руку на сердце: настороженней всех, ревнивее и затаённее всех – отличают и пристально отслеживают – именно евреи...» А я обращаю внимание на факты – именно евреев в этот период «кто-то» расставлял в роли миссионеров-гуру на российские телеканалы для формирования нового сознания, для формирования целенаправленного общественного мнения.

Потомок рижских раввинов главный редактор еврейской газеты «АМИ» Яков Цукерман (живет в СПб) в своей газете вспоминал, как

в начале 90-х издавал первый номер газеты: «Наступил перестроечный 1990 год. В Прибалтике появились "настоящие" еврейские газеты и журналы. Ленинградские активисты решили тоже издавать газету. До этого я уже участвовал в еврейском самиздате... Отнесли (новую газету) в Горлит на цензуру. Там уже царили "чемоданные" настроения... (то есть работавшие там евреи вроде ещё хотели уехать из СССР. – Р. К.). Объехали все городские и пригородные типографии, и оказалось, что все директора – евреи». Один из них «проглядев литованные полосы, спросил, кто за нами стоит. И попросил принести письмо от какого-нибудь начальника. Я сразу же позвонил приятелю, депутату-демократу, и назавтра у меня было письмо за подписью Собчака...» (Журнал «Корни» № 26 за 2005 г.).

«Практически во всех партийных газетах и журналах на посты главных редакторов были назначены евреи: газета «Известия» оказалась в руках еврея с русской фамилией Лаптев (который в декабре 1991 г. передал её в личную собственность еврею Голембиовскому); «Комсомольская правда» в руках еврея Фронина, «Московский комсомолец» – в руках еврея Гусева (внука того самого ленинца Якова Давидовича Драбкина, «Огонек» – в руках еврея Коротича, «Московские новости» – в руках еврея Е. Яковлева», – отметил в своём исследовании А. Игнатьев (А. Н. Игнатьев «Пятая колонна», 1998 г.).

Затем также успешно прошел захват еврейским обществом телевидения – Березовский с помощью убийства Листьева захватил «Первый» телеканал, а Гусинский – «НТВ». Так образовывалась еврейская доминанта, гегемония, «мягкая» еврейская диктатура в информационном поле перестроечного СССР, затем России. Соответственно проводилась работа против того, чтобы средства массовой информации не попали к патриотам, например, послушаем знаменитого губернатора Краснодарского края Н. И. Кондратенко:

«Особо надо сказать о коварной роли в новом переделе мира просионистских средств массовой информации России, и прежде всего телевидения. Сегодняшние «технологи» оболванивания, растления и зомбирования людей, используемые рядом центральных и краснодарских телеканалов и газет, не могли и присниться идеологу фашизма Геббельсу. Эти телеканалы целенаправленно разрушают сознание нормального человека, размывают понятия и границы добра и зла, порядочности и подлости, чести и бесчестия. И прежде всего этот вал вседозволенности и животного следования инстинктам обрушивается на неокрепшие умы и души детей, подростков, молодёжи.

Нас пытаются убедить, что это демократия. Ложь это! Приведу всего лишь один факт. Сколько лет мы добиваемся, чтобы администрация края получила право вести телепередачи на Краснодар, и не можем добить-

ся. В Москве садятся с нами за стол (русских, как теперь и полагается, среди них нет. – Н. К.), улыбаются, но делают стеклянные глаза и права такого не дают. Что же это за демократия, когда мы не можем показать и рассказать в краевом центре, как живёт Кубань, какие есть проблемы и как их решают...» (из книги «Куда звал нас батько Кондрат»).

А проблем с открытием и лицензированием еврейской радиостанции «Эхо Москвы», «Серебряный дождь», «Семь холмов», «Еврейское молодёжное радио – Радио НеЦеР» и др., более того – учредителем еврейского «Эха Москвы» был «Газпром»...

Некоторые редкие проявления патриотизма в это время пресекались в СССР самым решительным образом. Например, – «Когда председатель Союза за национально-пропорциональное представительство Константин Владимирович Смирнов-Осташвили стал пропагандировать идеи пропорционального представительства русского народа в органах власти, то «демократы» устроили ему судебный процесс и посадили на два года в тюрьму», – отметил в своей книге В. А. Истархов («Удар Русских Богов»).

Этим принципом справедливости, пропагандируемым Смирновым-Осташвили, председатель еврейского фонда «Ковчег» Хайт возмутился даже в предисловии к книгам по Холокосту – до чего эти русские патриоты обнаглели – требуют пропорционального представительства русского народа в органах власти России...

А в тюрьме, конечно же, К. В. Смирнов-Осташвили «повесился», но трудно было скрыть, что перед этим его пытали, над ним издевались. «В тюрьме по команде сионистов 26 апреля 1991 г. ему зверски переломали рёбра, все пальцы на руках, а потом повесили, – отметил В. А. Истархов. – Естественно, никакого уголовного дела не возбудили...» А куда смотрели органы внутренних дел – МВД во главе с В. Бакатиным?..

Я уже упоминал в предыдущей главе о выступлении в январе 1991 года в нью-йоркском центре «Уай» с докладом «О состоянии мирового еврейства» президента Всемирного еврейского конгресса Эдгара Бронфмана, который похвастался также, что он здорово шуганул нового министра внутренних дел СССР В. Бакатина: «Мы встретились с новым министром внутренних дел. Это очень важная фигура. В своё время он работал в КГБ. Я сказал, что мы очень внимательно регистрируем все антисемитские инциденты по всему миру... Мы будем за вами очень и очень внимательно следить».

Как видим, ещё до развала СССР «победители» позволяли себе разговаривать с побеждёнными соответственно. Бакатина напугали до такой степени, что он боялся дышать в сторону евреев. За его «правильное» поведение в 1991 году его поставили после «провала» ГКЧП во главе КГБ, именно – для развала КГБ, о чем он и написал в своей книге

«Избавление от КГБ». Хотя до Бакатина во главе КГБ также стоял свой человек, «перестройщик» – либермановец (андроповец) В. Крючков.

Для чего происходил захват «перестройщиками»-западниками МВД, КГБ и информационного пространства? – Чтобы в момент фактического развала СССР некому было его защищать, некому было этому воспрепятствовать. И, как видим, к 1991 году к развалу СССР многое было уже подготовлено. Более того, фактически с момента объявления 12 июня 1990 года независимости РСФСР развал СССР уже произошел, или, по крайней мере, с этого момента начался, хотя странно – объявив свою независимость, Россия продолжала оставаться в оболочке СССР, в рамках СССР.

Вот эту «инерционную» оболочку, эти исторические общие рамки, ещё держащие в единстве даже «независимые» республики, горбачевским демократам и США необходимо было разрушить для окончательного формального уничтожения СССР. И первая попытка это разрушить легальным, легитимным – юридическим путем была совершена 24 декабря 1990 года – когда вопрос сохранить СССР или нет был поставлен на голосование на 4-м Съезде народных депутатов СССР. Но депутаты проголосовали: считать необходимым сохранить СССР.

Что делать дальше сторонникам развала, уничтожения СССР? Скорее всего, они логично рассудили, что убеждать депутатов, или их как-то «разводить», чтобы они повторно проголосовали иначе, или попробовать их подкупить – дело почти безнадежное, ибо депутаты на то они и депутаты – самые умные и честные среди народа, по крайней мере – в то время; а в последнем варианте ещё и чревато громким скандалом, и только можно этим навредить достижению своей коварной цели. Понятно, что легче уговорить или «убедить», «развести» менее грамотное население, чем депутатов.

И демократам во главе с Горбачевым и Ельциным удалось «развести» депутатов, «убедить» их (чтобы обойти их же) принять 27 декабря 1990 года новый закон СССР «О всенародном голосовании, о референдуме СССР», надеясь на то, что если благодаря этому закону поставить вопрос о сохранении СССР, то население после длительной (с 1987 года) обработки умов и при нужном информационном сопровождении референдума, проголосует иначе, чем их депутаты – за развал СССР; что в каждой республике захотят жить отдельно, самостоятельно, ибо в СССР жить было уже тяжко: голод, неразбериха, резкий рост преступности, взаимные обвинения – кто кого объедает и т.д. И в данном случае задача развала СССР решалась быстро, естественно и легитимно – народной волей. А у депутатов логика была попроще – доведенный до нищеты и безработицы народ, конечно же, проголосует против власти и её позиции, которая довела население до этого позорного состояния,

они недооценили мощь СМИ, их эффективность воздействия на умы неграмотного населения.

Вопрос усложнялся только тем, что если население, народ проголосует за сохранение СССР, то после этого задача развала СССР, естественно, усложнялась. Необходимо было принять непростое решение, но другие варианты были намного хлопотнее.

Российский еврейский историк С.Брезкун-«Кремлев» в своей книге «Как про$рали СССР» (М., 2011 г.) перед тем, как запутать умы читателей, пишет: «Конечно, та атмосфера, которая царила в стране к лету 1991 года, тщательно подготавливалась не одно десятилетие. И всё же то, что произошло в СССР летом 1991 года, не укладывается ни в какие теории психоанализа, не может быть внятно объяснено никакими школами психиатрии, не укладывается ни в какие логические схемы».

С подобным утверждением я категорически не согласен, ибо, по моему убеждению, – события 1991 года являются логическим продолжением разрушительной политики М. Горбачева, его команды и его зарубежных союзников в предыдущие годы. И призываю читателей внимательно проанализировать события, которые мы будем рассматривать далее в этой главе.

3 января 1991 года Председателя КГБ В. А. Крючкова посетил посол США в СССР Дж. Мэтлок, а до этого у него были: начальник Объединенного Комитета Начальников Штабов Пауэлл, заместитель помощника Президента США по национальной безопасности Р. Гейтс, экс-директора ЦРУ Р. Тернер и У. Колби. И все они что-то интенсивно обсуждали с главой КГБ Крючковым и окружением Горбачева.

8–13 января 1991 года произошли массовые волнения в Литовской ССР и печально знаменитый захват телебашни рижским ОМОНом. 13 января в Таллине Б. Ельцин делает очередной сильный шаг к развалу СССР – подписывает документы о признании РСФСР суверенными трех прибалтийских республик.

25 февраля 1991 года произошел роспуск военной организации социалистических стран – Варшавского договора.

После длительных консультаций и обсуждений 16 января 1991 года Верховный Совет СССР решил применить принятый 27 декабря 1990 года закон – провести 17 марта (воскресенье) 1991 года всенародное голосование (референдум) по вопросу сохранения СССР. В этом референдуме отказались принимать участие несколько республик: три Прибалтийские, Молдавия, Армения и Грузия, которая провела республиканский референдум о самостоятельности, отделении от СССР, и за это проголосовало 99% жителей Грузии.

В этот период – 13 марта Горбачев встречается с президентом ЕБРР и известным высокопоставленным масоном Ж. Аттали, на встрече среди

других вопросов обсуждаются вопросы приватизации. По совету Ж. Аттали Горбачев создал Президентский Совет.

Прошедший 17 марта 1991 года референдум показал неожиданные результаты, например: в РСФСР за сохранение СССР проголосовало 71,3% голосовавших, в Белоруссии – 82,7%, в Дагестане – 82,6%, в Украине – 70,2%, в Узбекистане – 93,7%, в Казахстане – 94,1%. Как объявил 21 января 1991 года Верховный Совет СССР – в среднем в СССР проголосовало за сохранение СССР – 76% голосовавших. Одновременно в РСФСР прошел референдум ещё по вопросу об учреждении поста президента РСФСР, за учреждение этого поста проголосовало «за» – 71,38%.

С юридической, правовой точки зрения – после этого референдума необходимо было ставить точку и выполнять волю народа: пресечь тенденции сепаратизма и пытаться развивать СССР далее, например, с реформами по варианту постперестроечной Белоруссии или Китая. Но президент СССР, словно наказывая население СССР за «неправильное» голосование на референдуме 19 марта 1991 подписывает указ «О реформировании розничных цен и социальной защиты населения». О социальной защите населения не приходится говорить, потому что этот указ Горбачева предусматривал резкое повышение цен на продовольствие в 2–5 раз. И вскоре голодные шахтеры выйдут на забастовку и митинги.

Для США и их агентов-предателей в СССР случился худший вариант, но они останавливаться не собирались. Чтобы укоротить жизнь обреченного «пациента» и «не тянуть резину», им необходимо было организовать какой-то «достойный» повод для непосредственного развала СССР, что-то похожее на политтехнологический поджог Рейхстага. И лучшие либеральные головы в СССР и США стали над этой операцией думать.

Обсудить создавшуюся ситуацию прилетел в СССР 21 марта 1991 года бывший президент США Р. Никсон со своими многочисленными помощниками, который встретился с Ельциным «и был немало удивлен, узнав от него, что российский президент выступает за ряд быстрых, радикальных мер по внедрению в экономику свободного рынка (т.е. – капитализма. – Р. К.). Ельцин сознавал, что прекращение субсидий и высвобождение цен вызовет инфляцию, а закрытие убыточных предприятий приведет к массовой безработице», – отметил С. Телбот.

«Накануне отъезда Никсона из Москвы (конец марта 1991 года) члену его делегации Дмитрию Симесу позвонил Юрий Зимин – высшее должностное лицо КГБ, отвечающий за связь с группой Никсона. Симес – гражданин США, родившийся в СССР, – был кремлелогом в Фонде Карнеги за мир между народами. Они договорились встретиться в гостиничном номере Симеса. Войдя в номер, Зимин сказал, что у него есть сообщение для Р. Никсона от Крючкова. Сообщение состояло в том,

что Горбачев, возможно, скоро будет свергнут парламентом Верховного Совета – под предводительством старого друга Горбачева А. Лукьянова...

Если это сообщение и в самом деле было от Крючкова, то шеф КГБ, вероятно, пытался через Никсона предостеречь Буша: свержение Горбачева сторонниками жесткой линии неизбежно...» – пишет Строуб Тэлбот.

Во время обсуждения на телевидении, на НТВ, в программе «НТВшники» 21 августа 2011 года юбилея ГКЧП кремлевский либеральный тележурналист Первого телеканала С. Медведев, который специализируется на истории Кремля, кремлевских деятелей и имеет эксклюзивный доступ к кремлевским архивам, заявил, что в марте у Горбачева на столе лежало три варианта провокационного ГКЧП. Причем один из вариантов по поручению М. Горбачева уже с декабря 1990 разрабатывало КГБ во главе с Крючковым, который 7 февраля 1991 года в виде служебной записки о чрезвычайном положении представил его Горбачеву. Второй вариант и закон по поводу ГКЧП Горбачев поручил разработать своему другу А. Лукьянову. Кто в этом конкурсе на лучший вариант ГКЧП разрабатывал третий вариант мне неизвестно, но вероятно – группа во главе с А. Яковлевым и при участии Б. Ельцина. Бывший мэр Москвы Г. Попов утверждал, что вариантов ГКЧП было разработано больше: «А сколько было предложений о сценарии самого путча! И алжирский вариант – бунт группы войск в одной из республик. Восстание русского населения в какой-нибудь республике и т.д.».

Поэтому вышеописанную Телботом ситуацию можно трактовать двояко: или С. Телбот не хочет говорить правду об этой провокации при живом Горбачеве – и врет; или – на первой стадии подготовки к этой масштабной провокации Горбачев обходился без руководства США, и, на фоне резко падающей популярности и политической силы в конкуренции с Б. Ельциным, пытался выглядеть в лице американцев жертвой заговора, под угрозой, чтобы американцы помогли, поддержали своего агента влияния, своего обиженного марионеточного советского лидера. Реакция руководства США была быстрой – 2 апреля Никсон со своей командой приехал на встречу к М. Горбачеву.

Понятно, что если переворот, перехват власти в СССР организовывало бы «по-честному» только КГБ, то эту операцию руководство КГБ держало бы в строжайшем секрете, прежде всего, от американцев, а не наоборот – ставили бы их перед операцией в известность... «Старый лис» Строуб Тэлбот многое здесь не договаривает. Крючков и Бобков вместе Горбачевым и с руководством США, с ЦРУ готовили операцию «ускорения» перестройки, окончательного развала СССР – спектакль-провокацию под названием «ГКЧП», и чтобы одним ударом убрать самых авторитетных антилиберальных, антиамериканских советских руководителей – Ахромеева, Пуго, Язова, Бакланова, Янаева и пр.

В истории человечества подобные операции-провокации, «маневры» уже проводились не раз. А. Шевякин в своей книге приводит удачный пример: «В 16-м веке начальник английской секретной службы лорд Берли и его ближайший помощник Уолсингем решили устранить претендентку на престол Марию Стюарт. Но как это сделать? (Как серьёзно скомпрометировать?). Взять и просто её репрессировать – нельзя. И было принято решение “помочь” ей организовать заговор против королевы Елизаветы. В окружение Марии внедрили агента Джифорда. Он умело подтолкнул людей Марии на организацию заговора и сам помог его разоблачить. “Гэкачеписты” 16-го века, в том числе Мария Стюарт, на законных основаниях были казнены. В истории спецслужб это классический пример метода, который называется “Заговор о заговоре”».

Кроме ГКЧП удачный повтор подобной операции провели спецслужбы (ФСБ) в России в 2007–2010 гг. с провокатором-«гэкачепистом» полковником Квачковым и успешно закончили эту операцию арестом сагитированных Квачковым на штурм Кремля патриотов (в основном бывших офицеров) в августе 2010 года, что также символично.

Стоит отметить лукавое утверждение либералов, что якобы в «перестройку» Запад не хотел разрушения СССР и даже боялся разрушения СССР, потому что это была ядерная держава, – эту целенаправленную ложь многократно утверждали многие кремлевские авторитеты, как например внук Молотова и Жемчужиной-Перлмутер – известный кремлевский политтехнолог В. Никонов (например, очередной раз – на телеканале «Россия» 9 июня 2011 г.).

6–19 июня 1991 года в Сенате США прошла конференция «Советский кризис и интересы США: будущее советской военщины и экономики». Это был для них уже звездный момент – они полностью контролировали ситуацию и решали судьбу СССР... И в интересах США был развал СССР на много кусочков

Своё разрушительное дело продолжал и Б. Ельцин, который 12 июня 1991 года был избран президентом уже почти суверенной РСФСР, за него проголосовало 57,3% участвовавших в голосовании. Одновременно был избран и вице-президент – А. Руцкой.

«Президент» – это не наше слово и понятие. Наше происходит от глагола «возглавлять» – ответственное понятие «Глава», Глава государства или Главы республик; за все отвечает глава (голова) страны, республики, народа. А идея ещё одного президента или президентов внутри СССР – это умышленное создание внутреннего антагонизма, конфликта, это, бесспорно, шаг к разрушению СССР.

«Идею президентства в России Ельцин привез из поездки в США, когда в 89-м встречался там с функционерами Бнай Брит. Они не знали, кто персонально может стать лидером республики, скрепляющей

Советский Союз – это было не так важно. Важен был сам принцип, когда рядом с полулегитимным президентом СССР (Горбачевым), появлялся всенародно избранный Президент России. Возникала коллизия: кто «первее»... Между институтами власти закладывался конфликт. Его масштабы должны зависеть от амбиций политиков» -пишет друг Б. Ельцина и министр печати М. Полторанин в своей книге «Власть в тротиловом эквиваленте»(М., 2010 г.). А огромные амбиции Б. Ельцина были хорошо известны. Б. Ельцин прекрасно понимал, к чему приведет наличие в одной стране двух и более президентов.

Но в деле развала СССР Ельцину до Горбачева было ещё далеко. Тот продолжал радовать США новыми своими «успехами» – 28 июня 1991 г. прекратил своё существование экономический союз соцстран – СЭВ, а 1 июля 1991 года главы делегаций Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехии и СССР подписали в Праге протокол о прекращении Договора о дружбе и взаимопомощи.

«Большая империя, как и большой пирог, легче всего объедается с краев», – когда-то рекомендовал коварную технологию известный американский деятель Б. Франклин. Осталось только окончательно развалить СССР.

В статусе президента России Б. Ельцин 18 июня 1991 года опять полетел в США. На этот раз его встречали не так, как в прошлый раз, – с большими почестями. Ельцин убеждал руководство США, что в этом году в СССР обязательно будет попытка переворота. Стоит заметить, что информации об этом визите Ельцина в США до сих подозрительно мало, и можно только догадываться, что обсуждались детали путча и заблаговременная помощь спецслужб США Б. Ельцину, в частности – надежных защищенных каналов связи и т.п.

По поводу готовящейся операции-провокации вспоминал губернатор Краснодарского края Н. И. Кондратенко: «Месяца за полтора до “ГКЧП” в край прилетел В. С. Павлов (автор горько знаменитой «денежной реформы»), последний глава правительства СССР. Частное общение с ним убедило меня, что это один из активных штыков сионизма... По дороге в аэропорт он разошёлся и начал нас убеждать в необходимости переворота в стране. Он говорил, что среднеазиатские республики его поддерживают, что... В правительственной машине премьера вместе со мной находились первый секретарь крайкома партии А. В. Маслов и председатель крайисполкома партии Н. И. Горовой. Соратники мои, понимая, что страна разрушается, заговорили о поддержке решительных действий. Но Павлову надо было втянуть в разговор меня. Ко мне он всё время апеллировал. Это особенно для него было важно после моего доклада «О сионизме в России», на который он среагировал очень болезненно. Маневрируя в разговоре, я всё время подчёркивал:

“Конституционными мерами в стране надо навести надлежащий порядок”... Попробуйте в критической ситуации потом доказать, что мы не заговорщики...»

В ленинградской газете «Час пик» № 25 от 24 июня 1991 года масоны опубликовали статью с многочисленными картинками под названием «Исторический пикник им. Артемиды», в которой в эзотерической форме был описан подготавливаемый ГКБ и Западом провокационный период ГКЧП и даже было указано его точное начало – 18 августа.

В конце июля 1991 года к Горбачеву ещё раз прилетел Ж. Аттали, который опять обсуждал вопросы построения капитализма в СССР или в той структуре, которая после его развала останется. А с 29 июля по 1 августа с визитом в Москве был президент США Дж. Буш-старший со своей большой командой советников, официально – по поводу разоружения.

«Кто обратил внимание на такое важное событие: за три недели до путча, 29 июля, в Москве вдруг появился Д. Буш-старший, президент США. Старый шпион посчитал необходимым проконтролировать лично ситуацию. Всю ночь в американском посольстве не гасли огни. Утром Буш отправился на разговор с Меченым... После этого пред очи Буша допустили Беспалого...» – отметил в своей книге Н. Кузьмин («Черные тюльпаны перестройки»).

Похоже, все приготовления к провокации-«путчу» были закончены, осталось произвести последние действия. И М. Горбачев в начале августа объявил, что 20 августа 1991 будет подписан новый договор между республиками по типу конфедерации. То есть – «путч» должен произойти до 20 августа, чтобы не допустить окончательного, формального развала СССР.

Горбачев решил перестраховаться, сослаться на недомогания и занять очень удобную стороннюю позицию вдали от планируемого в Москве «путча», и более того – он якобы заложник в черноморской резиденции Форос, узник, мученик и «герой». В интервью газете «Киевская Русь» за ноябрь 2009 года член ГКЧП О. Д. Бакланов на вопрос журналиста газеты: «Кто же был инициатором введения режима чрезвычайного положения?», ответил: «Горбачев! В те дни мы пришли к нему с соответствующим предложением, он одобрил и сказал «начинайте», а сам не могу – сильно болею радикулитом».

И 4 августа 1991 года Горбачев улетел в Крым на государственную дачу Форос, якобы лечить радикулит. А на следующий день – 5 августа глава КГБ В. Крючков начал готовить «путч», и по его усмотрению в руководство «путча» собрал самых патриотично настроенных высокопоставленных руководителей для обсуждения «переворота» на секретном объекте КГБ – «объект АБС». Собрать всех высокопоставленных

патриотов СССР и затем их мощно дискредитировать было непросто, потому что многие в это время были в отпусках.

В этот период председатель Верховного Совета Руслан Хасбулатов в своей книге «Полураспад СССР» (М., 2011 г.) свидетельствует: «Новая активность» Крючкова в вербовке участников заговора была связана с приближением завершающего этапа в эпопее Союзного договора – этого любимого детища Горбачева. Подписание было намечено на 20 августа, а в начале месяца Горбачев планировал выезд в Крым на отдых. И Крючков решил действовать. Валентин Павлов предоставил в его распоряжение крупные денежные средства для повышения заработной платы аппарату КГБ. Оба понимали, что в горбачевском проекте «договора», явившемся результатом не просто компромисса «центра» и «республик», а бесконечных уступок президента по принципиальным вопросам, имеются такого рода изъяны, которые ставят на грань выживания СССР как единое государство. Как ни странно, «демократическая» депутатская Межрегиональная «группа Афанасьева-Попова» одобрила этот проект, активно возражал только А. Собчак. Таким образом «сепаратисты» и «вроде бы демократы» нашли в этом «союзном договоре» общий интерес и как бы заключили «негласный союз».

Не случайно 7–8 августа 1991 года в Москве прошло организационное собрание сионистской военной организации Бейтар (А. Шевякин, «17 тайн Лубянки», М., 2007 г.), которая непосредственно в событиях ГКЧП с 19 по 21 августа не успеет поучаствовать, но затем после «путча» будет активно участвовать в «охоте на ведьм» – в выявлении и увольнении с должностей чиновников, поддержавших ГКЧП, и самое активное участие примет в кровавых событиях новой России в 1993 году.

А. Шевякин в своей книге проанализировал хронику событий (цитата в сокращении): «5 августа 1991 года членам Совета Безопасности были вручены закрытые пакеты с проектом нового союзного договора... Проработка варианта ГКЧП велась КГБ с 7 августа, от комитета участвовали начальник Секретариата КГБ В. И. Жижин и помощник первого заместителя Председателя КГБ Грушко полковник А. Г. Егоров; от министерства обороны был выделен командующий ВДВ генерал-лейтенант П. Грачев (затем друг Б. Ельцина "Пашка-мерседес"). Они отправились на конспиративную дачу КГБ "объект № 65, располагавшийся в деревне Машкино под Москвой"...» Р. Хасбулатов:

«5 августа Крючков поручил Егорову, заместителю Грушко, генералу Грачеву и Жижину "проанализировать вопрос о необходимости введения чрезвычайного положения (ЧП) в стране и изучить последствия такой меры, если она будет предпринята».

Итогом работы стала справка объемом в 4 страницы с выводом о нецелесообразности введения ЧП по следующим причинам: во-первых,

развал экономики не достиг той критической черты, за которой лишения и трудности со снабжением населения самым необходимым неизбежно привели бы к использованию жестких мер по наведению порядка в стране, рационированию питания и т.д.

Во-вторых, многие люди в стране надеются на то, что новый Союзный договор снимет ряд острых проблем и противоречий, а ЧП будет восприниматься как давление на народ с целью отмены его подписания.

В-третьих, российское руководство во главе с Ельциным пользуется у населения СССР большой популярностью, и в случае его несогласия с ЧП это приведет к провалу ЧП. Грушко с выводами согласился, а Крючков не реагировал на справку вплоть до 15 августа. Затем пригласил Грушко, Егорова и Жижина и поставил перед ними задачу срочно подготовить проект «документа» о первоочередных мерах экономического, социально-политического и правового характера, которые необходимо реализовать в условиях ЧП. Главный чекист, читая с листа бумаги, надиктовал им следующее:

«В стране сложилась критическая обстановка с уборкой урожая, грозит голод (обратим внимание на этот пассаж – «голод» – позже эту идею используют премьер Павлов и особенно активно Гайдар!), надо оказать селу помощь техникой, запчастями, топливом и т.д. Надо направить на село военнослужащих, рабочих, студентов. Необходимо всем тем, кто хотел бы приобрести земельные участки, – предоставить их (до 15 соток) для ведения садоводства, огородничества и пр. Особый вопрос – о срочных мерах по подготовке к зиме, обеспечении теплом – он должен получить первостепенное разрешение, в том числе с подключением армии и МВД. Еще один вопрос – проблема жилищного строительства – с этим делом в стране полный провал».

Крючков подчеркнул, что в документе должно быть предусмотрено право на свободную предпринимательскую деятельность, включая частные ее формы, – то есть речь шла о легализации частного бизнеса. Но почему это надо было делать через введение «режима чрезвычайного положения»?.. К тому же – предпринимательская деятельность давно уже была разрешена в СССР...

А. Шевякин: «Вечером 14 августа В. А. Крючков вновь пригласил к себе в кабинет “тройку” (шла интенсивная работа по подготовке ГКЧП. – Р. К.)... Утром 15 августа эти трое вновь встретились на той же даче. За один день подготовили три основополагающих документа: Постановление №1 “Об объявлении чрезвычайного положения”, “Обращение к советскому народу”, “Обращение к главам государств и правительств” и “К Генеральному секретарю ООН”.

В этот же день, как описывает командир группы «А» генерал-майор В. Ф. Карпухин, “...начальник управления (генерал-лейтенант Е. М. Ре-

шетов) просил меня прибыть на работу, несмотря на то, что я согласовал с ним вопрос, что я уеду к отцу на дачу... Он спросил меня о количестве личного состава, поинтересовался мобилизационной готовностью и просил меня постоянно находиться на связи в зоне досягаемости. Других объяснений мне дано не было”...

Помню, мой хороший ещё с афганских времен товарищ, офицер “наружки”, вернулся злой, как черт. Он с утра “водил” Бурбулиса. “Твою мать! Чего они (начальство КГБ) ждут! Их надо брать немедленно. Бабки чемоданами к “Белому дому” возят, шарятся по воинским частям, МВД. Ещё пару дней – и можно сливать советскую власть к едреной фене...”».

Этот офицер КГБ не понимал замысел Крючкова, который не спасал СССР, а наоборот – разрабатывал коварный план ускоренной гибели его. В этот период была любопытная «накладка».

«УКГБ по Москве и Московской области, подразделения ВГУ и 7-го управления в эти дни были заняты подготовкой к оперативному обслуживанию Конгресса соотечественников (покинувшие некогда СССР диссиденты также к ним относились. – Р. К.)... Изначально было определено, что 15 и 16 августа состоится прибытие и размещение огромного числа эмигрантов, то есть для нас это – массовый заброс агентуры Моссада, ЦРУ и МИ-5», – отметил А. Шевякин.

А Крючков продолжал дирижировать спектаклем под названием «ГКЧП» и вести его к апогею – 17 августа «выезжая на объект («АБС»), В. А. Крючков позвонил в кремлевскую больницу, где находился на лечении В. И. Болдин (руководитель аппарата президента)... Попытки В. И. Болдина поставить состояние своего здоровья над политическими событиями в стране результата не дали. Так что руководителю президентского аппарата ничего не оставалось, как по окончании разговора вызвать автомашину и отправиться в путь. Едва выехали за ворота больницы, как В. И. Болдин велел шоферу остановиться. В машину сел уже поджидавший их О. Д. Бакланов. Вместе они проследовали в Кремль, откуда позвонили О. С. Шенину... – продолжал рассказывать результаты своего исследования А. Шевякин. – Первым на “мерседесе” приехали В. А. Крючков, В. Ф. Грушков и А. Г. Егоров... Первым о складывающейся обстановке заговорил В. А. Крючков. Страна не управляется. Над государством нависла опасность (и т.д.)...

18 числа министр внутренних дел Б. К. Пуго прибыл в 13 00 в Москву. Из аэропорта он сразу поехал на дачу. В 17.00 ему позвонил В. А. Крючков с приглашением к себе».

Пуго был опасным для заговорщиков силовиком – министром МВД, и мог всё испортить постановщикам спектакля. Поэтому его Крючков разыграл «в темную» очень быстро, не дав опомниться и призадуматься. 18 августа Пуго вернулся с семьёй из отдыха в Крыму. И тут сразу

Крючков его огорошил глобальными заговорщицкими планами и ввел в ГКЧП.

Тот же маневр Крючков попытался проделать и с маршалом Ахромеевым, который 19 августа вернулся с отдыха из Сочи в Москву. Но осторожный мудрый Ахромеев на этот «врасплох» не попался, отказался.

«В 3 часа утра 19 августа В. А. Крючков вызвал в свой кабинет подчиненных и приказал выдвинуть “группу «А»” в район Архангельского (на этой правительственной даче пребывал Ельцин. – Р. К.). Операции в районе Архангельского придавалось особое значение. Инструктаж руководителя группы «Альфа» – генерала Карпухина – проводил лично В. А. Крючков. Зная решительность группы «А», “В. А. Крючков, – по словам Карпухина, – особое внимание обратил на то, чтобы мы вели себя по отношению к Б. Н. Ельцину как можно деликатнее. Было подчеркнуто, что всякая возможность физического или психического насилия была исключена”... В 4 часа утра колонна из двух автобусов и трех легковых автомобилей, в том числе один лимузин «Чайка», остановились примерно в 300 метрах от дачи президента России. Люди в бронежилетах с оружием рассредоточились в лесу», – рассказывает А. Шевякин.

Не надо быть офицером спецслужб или политтехнологом, чтобы понять простую логику – если бы далее ГКЧП организовывалось по-настоящему, то после объявления в стране чрезвычайного положения и перехода власти к ГКЧП обязательно должен был следовать домашний арест в Архангельском Б. Ельцина и ближайших его сторонников, и Горбачева и ближайших его сторонников, надежно изолировать, лишить всех видов связи, а затем действовать с позиции уже имеющего власть, это – если по-настоящему...

Но дальше по сценарию этого спектакля после Крючкова на сцену выходил из бывшей резиденции Бронштейна-Троцкого «герой – победитель» заговорщиков Борис Ельцин. В связи с вышеописанной картиной ещё раз напомню утверждение в 1998 году посла Англии в СССР сэра Родрика Брейуэйта на Международной конференции в знаменитом Королевском Институте международных отношений: «Не столько ЦРУ, сколько КГБ способствовали окончательному развалу СССР».

19 августа в 6 утра по телевидению и радио было объявлено о введении в стране чрезвычайного положения в связи с болезнью Горбачева. Как рассказывали в газете «Спецназ России» (за 2008 г.) спецназовцы во главе с легендарным генералом Карпухиным, который когда-то захватил в Афганистане дворец Амина, – они смотрели на окна дачи Ельцина и ждали приказа его арестовать. Время шло, ГКЧП уже объявило о чрезвычайном положении, а команды арестовать Б. Ельцина всё нет, по рации недоуменным спецназовцам постоянно повторяли: «Ждать приказа! Ничего не предпринимать!»

«Около 9.30 Карпухин доложил руководству о выезде Ельцина из Архангельского в Москву и получил указание (от Крючкова) препятствий не чинить... Таких (перестраховочных. – Р. К.) сдерживающих рвение подчиненных команд "сверху" было множество, по всякому случаю...» – констатировал А. Шевякин. Далее свою роль на этой "сцене" в этом спектакле стал играть старательно оберегаемый Б. Ельцин – первым делом он подписал указы о переходе в его подчинение силовых структур СССР: КГБ, армии и МВД. После этого члены команды Ельцина и все либералы типа Немцова стали обзванивать средний уровень руководителей КГБ, армии и местной власти с вопросом: «Вы за кого?.. Вы на чьей стороне?..» Так определялись тысячи жертв последующей беспощадной чистки кадров. Всё остальное было «техническим окончанием спектакля», ибо вся сила и власть была у Ельцина, а Крючков ему только подыгрывал, помогал.

Можно описать ещё концовку этого спектакля-провокации: 20 августа в 20.00–22.00 на совещании ГКЧП поступило предложение В. А. Крючкова – атаковать здание Белого Дома силами КГБ и МВД, и это предложение было поддержано Б. К. Пуго. В. А. Крючков собрал у себя специалистов по подземным коммуникациям, используя которые группы захвата могли просочиться в "Белый Дом"». И... – осталось отдать приказ для захвата, и этого приказа с нетерпением ждали от Крючкова, но... это же был крючкотворец. «Окончательного приказа так и не было дано. Больше от него (Крючкова) ни одного распоряжения не поступало... В 23.00 личный состав группы «А» был отправлен отдыхать», – фиксирует А. Шевякин.

Подставной организатор и липовый «вожак» ГКЧП спрыгнул со сцены этого спектакля, своё грозное КГБ ввел в «нейтральное» состояние, и созданную им команду «заговорщиков» на «поле боя» отдал для расправы Б. Ельцину. Обезглавленные (Крючков вдруг пропал), растерянные и беззащитные гэкачеписты, которых Крючков «втемную» «подставил по полной...», попали в глупое положение и были легкой добычей разъяренных ельцинистов. Позже оказалось, что во второй половине 21 августа В. А. Крючков полетел в Форос к Горбачеву...

А Горбачев в это время в Форосе «клеил» полного дурачка, – СМИ озвучили его шифротелеграмму от 20-го августа на имя ГУ КГБ вице-адмиралу А. В. Жардецкому: «Нахожусь в Крыму в полном неведении, что творится в стране и какое правительство у власти?»

Стоит заметить, что сценаристы, планировавшие спектакль под названием «ГКЧП», обнаглев от ухарства, в определенный момент явно переборщили. «Политический театр требует многих актеров, только являться зрителю они должны пусть даже на короткое время, но в нужный момент – так было с генералом-предателем Калугиным. Он явился

и выступил по российскому телевидению, – причем Калугин вещал не откуда-нибудь, а из подземного перехода лубянского Второго Дома, который связывает старое здание с новым. Причем он свалился как снег на голову: только что он был на радио «Свобода» в Мюнхене, потом в Париже», – отметил А. Шевякин. А теперь кто-то срочно простил предателю Калугину все его тяжкие преступления перед СССР, срочно дал визу и т.д. Это была согласованная акция КГБ и ЦРУ, это был явный прокол Крючкова – как такой знаменитый предатель, враг СССР мог появиться без разрешения высшего руководства КГБ в здании КГБ?.. Ситуация полного абсурда, вернее – перебора, заигрались...

Проколов было достаточно на разных уровнях, ещё например – генерал К. Кобец неоднократно хвастался своей ушлостью – план защиты Белого дома и противодействия гэкачепистам у него был приготовлен ещё до августа 1991 года... Или ещё пример: в режиме «странного» чрезвычайного положения и власти ГКЧП министр иностранных дел А. Козырев 20 августа совершенно беспрепятственно вылетел из Москвы в Париж и затем в Брюссель якобы просить помощь у НАТО, и затем писал: «Западные посольства в Москве, по существу, перешли в режим работы на нас. Мы через них получали и передавали информацию», а Борису Ельцину ЦРУ «улучшило его личную безопасность и секретность связи».

В это время через лакмусовую бумажку под названием «ГКЧП» выявлялись симпатизирующие ГКЧП патриоты, «приобщались к делу», а в отношении известных уже патриотов, чтобы их пристегнуть к ГКЧП и затем репрессировать, осуществлялись всевозможные провокации, например, рассказывает губернатор Краснодарского края Н. И. Кондратенко:

«С. Шахрай и С. Филатов написали на меня донос в августе 1991 года. С. Филатов в то время возглавлял ведущую еврейскую организацию в России. Говорю это не голословно, а на основании документов Госархива. Вечером 21 августа, буквально перед развязкой, мне вдруг последовал звонок через междугороднюю связь. Представившись работником ЦК, абонент таинственно сообщил мне, что я должен вылететь в Ташкент или Душанбе. Туда, дескать, съезжаются все наши. Меня там, в аэропорту встретят. С собой я должен взять в поездку самых надежных людей. Я понял, что это провокация. Резко обозвал доброжелателя сионистской мордой и разговор оборвался».

Почему-то символом победы над спектаклем «ГКЧП» стало снятие памятника Дзержинскому, после чего как бы наступила полная свобода в виде вседозволенности.

22 августа развитие событий стало совсем смешным – когда почти весь состав ГКЧП 22 августа приехал к «пленнику» Горбачёву на

совещание, «пленник» убедил их сдаться и арестовал их. Горби опять был героем... В этот же день «белый и пушистый» «герой» М. Горбачев вернулся в Москву и почему-то не отобрал у Ельцина захваченную им союзную власть и даже не потребовал её возврата.

Ключевым, переломным событием в этой провокационной операции для её организаторов была нейтрализация главы МВД Пуго. Ведь он возглавлял мощное силовое ведомство, включая беспощадный ОМОН. И Пуго, используя свой ресурс, мог перечеркнуть эту провокацию. Поэтому совершенно закономерно, что 22 августа в своей квартире якобы «застрелился» министр МВД Пуго. Даже демократ Явлинский, который почему-то приехал в большой компании его арестовывать, в это «самоубийство» не поверил, очень много было вопросов с места происшествия.

На следующий день в центре Москвы на здании издательства «Известий» либерал-демократы вывесили циничный победный плакат:

Забил заряд я
В тушку Пуго.

22 августа госсекретарь США Бейкер сердечно поздравил в Брюсселе А. Козырева с удачно проведенной в СССР операцией. А сколько было возмущенных криков правозащитников и либералов, что ГКЧП – это красно-коричневый фашизм...

Горбачев первым делом отдал приказ арестовать гэкачепистов, а на пресс-конференции загадочно заявил растерянным журналистам, вроде как «по-честному»: «Я вам всё равно не сказал всего. И никогда не скажу всего». Даже еврейский политтехнолог В. Соловьёв в своей книге («Русская рулетка», 2006 г.), посвящённой новейшей истории России, обращает внимание на неискренность и лукавость М. Горбачёва в беседе с ним по поводу этих событий. Всё это понятно и объяснимо.

Уверен, что 22 августа вовлеченные В. Крючковым в авантюру члены ГКЧП прозрели, наконец-то с ужасом поняли – как их Горбачев с Крючковым здорово «развели», цинично «втемную» использовали, жестко подставили. 22 августа маршал Ахромеев написал личное письмо М. Горбачеву, в котором были такие строки: «...Ведь я был уверен, что эта авантюра потерпит поражение, я приехал в Москву лично убедиться в этом».

По телевидению показали раскаяния маршала Язова: «Я, старый дурак, принял в этом участие...» Свидетель тех событий и гэкачепист министр финансов и первый премьер-министр СССР В. С. Павлов в своей книге («Август изнутри. Горбачев. Путч») утверждает, что ГКЧП – это

был мнимый «государственный переворот, тщательно подготовленный и профессионально проведенный Горбачевым – Ельциным, по спецзаказу». Павлов называет Горбачева предателем.

Свидетель тех событий знаменитый итальянский журналист Д. Кьеза пишет, что путч ГКЧП слишком «смахивал на оперетту, чтобы быть настоящим».

Свидетель тех событий, обеспечивающий охрану Белого дома и Б. Ельцина, генерал А. Лебедь в своей книге «За державу обидно...» также утверждает: «Спектакль назывался “путчем”...», а затем и более подробно и прямолинейно: «Была гениально спланирована и блестяще осуществлена крупномасштабная, не имеющая аналогов провокация, где роли были расписаны для умных и дураков».

Даже Г. Зюганов с опозданием, но смекнул верно, определив путч в своей книге «Россия и современный мир» (М., 1995 г.) как – трагикомический путч, реализованный Западом с целью «реализовать в России методику контролируемого перевода страны в новый политический режим с элементами диктатуры. При этом программа-максимум предусматривает достижение негласного, но полного и жестокого международного контроля над внутриполитической ситуацией. Программа минимум – недопущение к рычагам государственной власти национал-патриотических сил».

Кстати, по моему убеждению – трагические события 1993 года в России были повтором этой же аферы с другими целями и с новыми «артистами», их мы вскоре рассмотрим.

Вышеотмеченные события указывали на то, что с 1985 года М. Горбачев славно поработал в деле развала СССР, всё что мог – сделал, и теперь бразды правления развальной «перестройкой», благодаря афере под названием «ГКЧП», передал к решительному «спасителю» Б. Ельцину, который 23 августа 1991 года своим указом приостановил деятельность ЦК КПСС на территории РСФСР. Подыгрывая ему, Горбачев 24 августа заявил о своей отставке с поста генерального секретаря ЦК КПС и более того – о выходе из КПСС. Таким образом оба дружно нанесли мощный удар по КПСС, разваливая властнрую партию. Кстати, коммунисты Горбачева из партии не исключили... Они надеялись, что он ещё одумается и вернется... Кстати, «хороши» оказались в этот период не только коммунисты-предатели, но и честные, но трусливые – только 13 июня 1992 года пленум ЦК КПСС исключил М. Горбачева из партии, хотя надо было это сделать ещё в 1987 году.

Итак, инициативу по окончательному развалу СССР передали Б.Ельцину. В его целях сомневаться не приходится, ибо доже либерал-яблочник Г.Явлинский в Литературной газете» (№ 44 за 1992 год) откровенно объяснял:

«...У Бориса Николаевича и его ближайшего окружения были четкие политические установки... Прежде всего это одномоментный не только политический, но и экономический развал Союза, ликвидация всех мыслимых координирующих экономических органов, включая финансовую, кредитную и денежную сферу. Далее, всесторонний отрыв России от всех республик, включая и такие, которые не ставили такого вопроса... И ряд других установок – в том числе, естественно, введение множественных ограничений на свободную торговлю и рыночные отношения с бывшими союзными республиками... Таков был политический заказ...» (О. Платонов «Государственная измена», М., 2005 г).

24 августа повесился маршал С. В. Ахромеев. «Люди откровенные стали говорить о нестыковках в «самоубийстве» и почерке профессионалов сразу же, что называется по горячим следам: "...По мнению бывшего командира диверсионно-разведывательной спецкоманды КГБ "Каскад" подполковника И. Морозова, самоповешение Ахромеева было имитировано. По словам Морозова, имитация самоубийства через повешение – самый надежный способ из арсенала спецподразделений, которые именно для этого и существуют в КГБ, МВД и ГРУ"», – отмечает А. Шевякин.

Какую угрозу либералам представлял Ахромеев? – Он обладал большим авторитетом среди военных, но под его командованием не было ни одного подразделения, он ничего дельного не мог предпринять, кроме какого-то словесного призыва. По моему убеждению, доведенный в течение последних 4 лет предательством Горбачева до самоубийства маршал не выдержал разворачивающейся перед его глазами трагедии Отечества, не видя перспективы смысла жизни. Хоронили знаменитого маршала без почестей. Мерзавец Горбачев даже не выразил публично соболезнование семье Ахромеева, хотя его открытые враги: Д. Буш и сенатор Эдвард Кеннеди из уважения к своему достойному противнику выразили соболезнование семье маршала. Через несколько дней могилу маршала разрыли и похитили маршальский мундир с наградами – горбачевщина, либерализм проявлялись уже везде в самом мерзком выражении.

Затем 26 августа «при невыясненных обстоятельствах» кто-то «помог» выпасть с балкона Н. Е. Кручине. Напомню историческую аналогию – в августе-октябре 1917 года перед захватом власти еврейскими террористами также «загадочно» уничтожались самые авторитетные высшие чины царской армии и чиновники.

Свидетель тех событий, член команды Гайдара, министр экономики А. Нечаев издал в 2010 году очень откровенную книгу мемуаров «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики», в которой рассказал, что после августовского спектакля началась широкомасштабная чистка кадров во всех министерствах и ведомствах, началась

охота на выявленных сторонников ГКЧП – «охота на красных ведьм», то есть сторонников сохранения СССР. Из рассказа Нечаева – «как брали Госплан голыми руками»:

«Коллектив чувствовал себя в “подвешенном состоянии”. Был издерган различными комиссиями, выяснявшими поведение министерства во время путча... Туда приходили классические “комиссары”, у министра В. И. Щербакова отобрали ключи, опечатали кабинет, хотя он один из немногих в павловском правительстве не поддержал авантюру ГКЧП (Р. К. – можно представить, как поступали с поддержавшими ГКЧП чиновниками, это была проверка-чистка). Мы с Гайдаром к этой “охоте на ведьм” не имели никакого отношения». Зато прямое отношение к этим чисткам и репрессиям имел патрон Гайдара Бурбулис.

Если бы попытка государственного переворота была настоящей, то это серьёзное преступление, за которое участникам ГКЧП впаяли бы лет 20–25 тюрьмы, но поскольку это был провокационный спектакль, то к одураченным и использованным «втемную» членам ГКЧП победившие либерал-демократы отнеслись снисходительно – они были амнистированы до суда в 1994 году, администрации США и их агентам в СССР были нужны не жертвы, а развал СССР, и они этого добились.

Через день после этого игрушечного путча СССР фактически рухнул – руководство Украины решительно объявило о своём выходе, а это уже трещало и распадалось ядро славянского мира. Поэтому не в декабре 1991 года – после Беловежского приговора смерти СССР, а в августе 1991 года директор ЦРУ, масон Р. Гейтс на Красной площади перед телекамерой «Би-Би-Си» откровенно вызывающе торжествовал: «Тут, на Красной площади, подле Кремля и Мавзолея, совершаю я одиночный парад своей победы».

При Сталине на этой площади проходил парад Великой Победы, а М. Горбачев с Б. Ельциным могли похвастаться только предательством, позором и капитуляцией перед торжествующим на Красной площади победителем в холодной войне, в интеллектуальной войне Р. Гейтсом. Это также яркий фрагмент десталинизации.

Любопытно, что одним из важнейших, приоритетных дел, которые совершил Б. Ельцин после провокационного спектакля – это 27 августа 1991 своим указом разрешил открыть в различных городах СССР работу ярой антисоветской западной радиостанции «Свобода», причем дал этой радиостанции большие привилегии. Горбачев после путча творил более серьёзные развальные дела.

Он зажег в политике и передал Б. Ельцину новую звезду – бывшего сотрудника «Правды» и журнала «Коммунист» коммуниста-оборотня Егора Гайдара, который, помогая Горбачеву гладко и сладко говорить, написал ему удачное выступление перед депутатами.

В программе «Познер» (2009 г.) Е. Гайдар утверждал, что он уже был одномышленником Горбачева, диссидентом и врагом СССР с 12 лет: «Я, собственно, стал по-настоящему не советским в августе 1968 года, когда мне было 12 лет». Такую чушь этого коммуниста-оборотня даже комментировать противно.

В благодарность толковому помощнику Горбачев создал в сентябре 1990 года под Гайдара Институт экономической политики в рамках Академии народного хозяйства. Это при том, что уже было при Горбачеве несколько совершенно бесполезных, если не сказать – вредных, институтов: Институт экономики и прогнозирования, Институт прогресса, Институт народно-хозяйственного прогнозирования, Институт системных исследований под руководством С. Шаталина, плюс Академия наук под руководством А. Г. Аганбегяна. В книге «Гибель империи» Е. Гайдар изложил свою предельно «простую» версию развала СССР.

М. Горбачев в полной мере воспользовался эффектом опереточного путча для дальнейшего развала СССР – 5 сентября 1991 года по его инициативе капитулировал законодательный орган СССР – 5-й Съезд народных депутатов объявил о самороспуске, о самоликвидации. А этот съезд ведь был не старорежимным советским, а уже «перестроечным» – демократическим; впервые этот съезд заработал после принятия 1 декабря 1988 года нового, демократического закона «О выборах народных депутатов СССР» – 26 марта 1989 года.

А 6 сентября 1991 года ведомый Горбачевым Госсовет СССР подписал постановление о предоставлении независимости Латвии, Литве и Эстонии, то есть – о выходе этих республик из СССР. По этому поводу 4 ноября 1991 года последний из советских «могикан» – начальник управления по надзору за исполнением законов о государственной безопасности генеральной прокуратуры СССР В. Илюхин возбудил уголовное дело против М. Горбачева по статье 64 УК РСФСР – измена Родине, но все над этим только посмеялись, и генеральный прокурор Н. Трубин это дело закрыл, а Илюхина из прокуратуры выгнал.

Вице-президент Руцкой в октябре 1991 года приехавшей в Москву делегации НАТО предложил принять СССР в НАТО, окончательно поглотить, чтобы не было шансов на возврат или других вариантов развития, кроме капиталистического.

Этот наступивший исторический период в СССР зафиксировал в своих стихах Б. А. Орлов:

Дым пожарищ над страной...
Каждый в рабство денег продан
Необъявленной войной
Власти с собственным народом.

После «провала» провокационного путча и «охоты на патриотических ведьм» можно было уже смело зачистить от патриотов, нарушавших временами монополию либерал-демократов в информационном поле, и культурное пространство. Развал СССР символично завершался убийством 6 октября 1991 года певца и правдоискателя Игоря Талькова, это было ментальное убийство СССР.

Ещё в 1975 году на центральной площади Тулы он высказал вслух всё, что думал о тупом генсеке Брежневе и его партии. Тогда, при сталинском режиме, КГБ его потаскало, потрепали ему нервы, но тогда его не убили. А когда он в «перестройку» стал говорить и петь (!) перед молодёжью правду о демократах, о том, что «перестройка» – это блеф и «полукрах» для России, о превращениях-метаморфозах недавних комсомольцев и коммунистов, о «господах демократах», которые должны выйти «на суд одураченных масс» за то, что «свободных славян превратили рабами, а в тюрьму превратили великую Русь».

Вот это, по мнению либерал-демократов, было уже слишком... Полагалось всё критическое говорить только по отношению к СССР, Сталину и «сталинскому режиму», а вот про демократию – «незя-я-я...», не положено, хотя этот период назван с издевкой – демократическим, «периодом гласности». Мешал И. Тальков и зарубежным демократическим стратегам, уже начинающим манипулировать ситуацией внутри России, общественным мнением. Вот тут-то и сработал знаменитый принцип демократов, который засовестил Сороса – успех любой ценой и никаких нравственных принципов, или – «убей лучшего из них».

Главный подозреваемый в убийстве певца правды со «странной» фамилией Шляфман через несколько дней скрылся в «демократическом» Израиле, с которым у России нет договора по выдаче преступников. А говорят – не бывает идеальных убийств...

Можно, конечно, всё это обсуждение, дискуссию сразу закрыть старым классическим еврейским психологическим трюком: «Еврей на всё отвечает привычным жестом и привычными словами: известное дело – мы во всём виноваты; где бы ни стряслась беда, будут искать и найдут еврея... Так как всегда и во всём мы виноваты, конечно, быть не можем, то еврей делает отсюда весьма лестный для нас и, на первый взгляд, житейски весьма удобный вывод, что мы всегда и во всём правы», – откровенно признается видный еврейский деятель И. М. Бикерман («Россия и русское еврейство»).

99% всех обсуждений и дискуссий на эту тему заканчиваются очень эффектно и эффективно приемами из любимой многими евреями науки спорить – Эристики: «Ну конечно – во всём виноваты евреи...», «Ну понятно, как всегда – если в кране нет воды...», «А был ли мальчик?..», «Опять вы о мифическом всемирном еврейском заговоре», «Опять дикое

проявление животного антисемитизма и дремучей ксенофобии – сколько можно!», «Опять грядет Гитлер?!..» и т.д., и т.п.

Чтобы не было в России атрофии памяти, и как дань памяти многим тысячам погибших от рук еврейских террористов, и в целях просвещения, и чтобы извлекались из трагической истории хоть какие-то уроки – пора в больших российских городах создавать музеи еврейского терроризма в России. Еврейский терроризм в других странах нас не касается, это проблемы других стран и народов или ученых. Исторического материала для этих российских музеев – громадное количество, можно тематически заполнить шесть-семь больших залов.

В течение всех 90-х годов в новой России при власти либерал-демократов, которые дорожили одной слезинкой ребенка... – идеальное заказное убийство стало знаком их эпохи, мы видели огромное количество этих убийств... По сравнению с СССР количество убийств в капиталистической новой России увеличилось по официальной статистике в 39 раз!.. Это яркий результат десталинизации и либерализма.

После нейтрализации сил, способных защитить СССР от развала в августе 1991 года – развал СССР фактически произошел, осталось только формально оформить его, но с этим победители не спешили, продолжали наслаждаться победой, торжествовать. Если Гейтс победно торжествующе потоптался на Красной площади, то другим необходимо было ещё для полной внутренней сатисфакции победно побывать в самом Кремле. 16 ноября 1991 года руководство мирового масонства прямо в Кремле торжественно наградило Бориса Ельцина орденом-крестом почётного рыцаря-командора Мальтийского ордена и благословило на окончательный развал СССР. А в это время чеченский сепаратист генерал Дудаев захватил в Грозном здание КГБ, МВД, оружейные склады, а его люди через фальшивые авизо мошенническим путем перегоняли деньги из Москвы в Чечню; теперь под угрозой развала была уже новая Россия.

В ноябре 1991 года Б. Ельцин сформировал новое правительство РСФСР и сам его возглавил. Вице-премьером, отвечающим за политические вопросы, стал Г. Бурбулис. Довольно долго решался вопрос – кто будет вице-премьером по необычайно важным в этот момент для страны экономическим вопросам. Команда либеральных экономистов во главе с Е. Гайдаром прошла ускоренное обучение американскими специалистами в Чили и уже несколько месяцев находилась на одной из подмосковных государственных дач, где интенсивно готовила программу экономических реформ.

Член этой команды А. Нечаев в своей откровенной книге мемуаров «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики» (М., 2010 г.) рассказал много интересного, в том числе – как

Бурбулис продвигал на пост вице-премьера по экономике Гайдара. Когда Бурбулис предложил на этот пост Е. Гайдара, то Б. Ельцин вначале категорично не согласился, сославшись, что Гайдара никто не знает, он не обладает авторитетом вообще и в экономике в частности, и ему трудно будет объяснить этот выбор окружающим. Но вечером Бурбулис посидел с Ельциным за бутылочкой водки и... – приказ о назначении Е. Гайдара пьяным Ельциным был подписан, одним из оснований было – возможно сработает магия фамилии Гайдара. Иногда удивительным образом решаются судьбы страны и народа.

В это время на помощь Гайдару из Австрии приехал (или кто-то прислал) никому не известный еврейский делец Пинхус (Петр) Авен, теперь лучший друг В. Путина, и сразу вошел в новое правительство. Главой правительства стал сам Ельцин (Эльцин), его подсказчик Бурбулис стал первым замом, вторым – протеже Бурбулиса Гайдар, третьим – по социальным вопросам их «духовный» собрат Шохин, какая тогда произошла трагедия с социальной сферой – многие из современников были свидетелями, кстати, именно при нем были распроданы более 30 тысяч детских садиков (это одна из причин последующего сильного падения рождаемости и сокращения количества населения), которые до сих пор не могут построить Путин и Медведев, а «мудрец» Шохин по-прежнему во властной элите...

Ещё не сформировав до конца новое правительство, Ельцин спешно продолжил развал СССР – 15 ноября 1991 года он подписал важное в развале СССР постановление № 6 – о подчинении всех союзных министерств министерству экономики и финансов РСФСР, в том числе прихватили союзный Гохран со всеми его ценностями и главное – Гознак (печатный станок). После этого Ельцин с Гайдаром перестали выдавать другим союзным республикам деньги, этим их сильно отталкивая от центра, вынуждая их отделяться и вводить собственную валюту, создавать свои самостоятельные государственные структуры.

Также 15 ноября 1991 года на важнейший пост в правительстве (особенно в данной исторической ситуации) – Председателя Государственного Комитета РФ по управлению государственным имуществом в ранге министра был назначен Ельциным никому не известный своими экономическими, управленческими или хозяйственными достижениями советник А. Собчака-Филькенштейна по экономике родом из могилевских евреев – А. Чубайс (его мама Раиса Хаимовна Сагал и в настоящее время живет в Могилеве). Плачевную ситуацию в С.-Петербурге в этот период правления А. Собчака, А. Чубайса и В. Путина многие ещё хорошо помнят. Немного позже к этой своеобразной кремлевской еврейской команде «младореформаторов» присоединился сочинский еврей Б. Немцов и другие. Замещение «старых», «красных» управленцев во

всех ведомствах и на всех уровнях в новой России этими своеобразными либералами бросалось в глаза, и сильно напоминало реванш троцкистов за отстранение их от власти Сталиным. Уже через несколько месяцев газета «Русское воскресение» № 7 (1992 г.) призывала:

«Братья и сестры! Добивайтесь национально-пропорционального представительства и отстранения жидов от политических и экономических рычагов власти. Гоните их из Советов, Прокуратуры и средств массовой информации». Чем ответило еврейское правительство во главе с Ельциным в 1993 году, защищая свою власть над Россией, известно – стрельбой из танков в центре Москвы.

И в этом важном кадровом вопросе мы опять наблюдаем интересный исторический феномен или даже – закономерность, ибо подобное в истории человечества во время кризиса разных стран и народов уже было много раз. В 20-м веке похожий случай был в Германии после её поражения в Первой мировой войне, когда в 1919 году было сформировано фактически еврейское правительство, и это при том, что многие евреи в этой войне выступали за поражение Германии. Правда – в результате «перегибов» и беспредельного грабежа немецкого народа в послевоенный период это привело к известному жесткому ответу немецкого народа во главе с Гитлером, эту историю я подробно рассматривал в предыдущей, девятой, книге. Но как утверждал кремлевский еврейский политтехнолог Марков – мы должны сделать глубокие выводы из трагической истории Германии 20-х годов, чтобы избежать повтора, поэтому на протяжении 20 лет новой власти в России её граждане не пухнут массово от голода, как когда-то немцы, а в богатейшей стране мира примерно 60% населения живет на дешевых макаронах, картошке, дачных припасах, дешевой водке и с увлекательным телевидением...

Об этом феномене «власть и евреи» много раздумывал и писал знаменитый Генри Форд, который по этому поводу заметил:

«Способность евреев завязывать деловые отношения с правительствами надо поставить в связь с периодами преследований евреев: они поняли тогда могущество золота в сношениях со своими продажными врагами... Евреи вообще не заботятся о приобретении дружбы нееврейских масс, может быть по той причине что они убеждены в превосходстве своей расы. Какова бы ни была истинная причина этого, несомненно, однако, что главное их стремление было направлено к тому, чтобы заручиться расположением королей и дворянства. Какое евреям дело до того, что народ скрежещет на них зубами, когда властители и дворцы их друзья?

Благодаря этому даже в самые жестокие для евреев времена всегда находился “придворный еврей”, который при посредстве займов и

долговой петли добивался доступа в королевские передние. Еврейская тактика была всегда одна и та же: “путь в Главную Квартиру врага”.

Никогда, например, евреи не пытались расположить в свою пользу русский народ, но зато всемерно добивались приобрести благосклонность русского двора. Так же точно их мало заботил немецкий народ, но проникнуть к германскому двору им удавалось. В Англии еврей только пожимает плечами, когда ему говорят о антиеврейских настроениях народа: какое ему до этого дело? Разве за ним не стоит всё сословие лордов, разве не в его руках верёвка, которой связана британская биржа?»

Но с ноября 1991 года мы наблюдаем в России другой, более усугубленный случай – мы видим не еврейских дельцов, лоббистов при правительстве, около власти, а непосредственно – еврейское правительство и соответственно – еврейскую власть в России. По определенной логике это закономерно – они упорно, рьяно боролись с СССР, приняли самое активное участие в его разрушении – и на правах победителей завладели самой богатой, центральной частью разрушенного СССР – Россией.

Пока Б. Ельцин со своей командой либерал-демократов готовил финальный акт уничтожения СССР в Беловежской пуще, еврейское сообщество в СССР наравне с ЦРУ, администрацией США, масонами и всем Западом открыто праздновало победу над СССР в холодной войне – 1 декабря 1991 евреи демонстративно провели в Кремле праздник Хануки, праздник победы над своими врагами... «Иуда же и братья его сказали: вот, враги наши сокрушены...» (Макк.4: 36-59). Этот праздник евреи проводят со второго века до нашей эры в честь победы над эллинами, греками. И это свое нескрываемое победное торжество в Кремле они транслировали через телемост евреям в Израиле, в Нью-Йорке, Лондоне и других городах, где также восторженно радовались развалу творения Сталина – СССР и захвату России. Сейчас эту десталинизацию продолжает в России Д. Медведев?..

Исторический момент и бесспорные факты ехидно и с сарказмом зафиксировал в стишке известный российский сионист И. Губерман:

Нельзя не заметить, что в ходе истории,
Ведущей народы вразброд,
Евреи своё государство построили,
А русские наоборот.

Хотя роль евреев в развале СССР была не основной причиной его краха, а одной из многих, но после 1991 года евреи упорно гордятся своей разрушительной победой, считают разрушение СССР сугубо своей заслугой, организуют по этому поводу всевозможные хвастливые

конференции. Еврейский историк Я. Рабинович в своей книге отмечает мероприятия, проводимые уже при власти В. Путина и Д. Медведева: «Некоторое время назад в Москве по инициативе Федерации еврейских общин России состоялась конференция бывших «отказников» и узников Сиона. В зале Общинного центра собрались 200 человек. Среди них были Иосиф Бегун... предприниматели, министры и депутаты Кнессета Израиля. Конференция проходила вскоре после Хануки, и собравшиеся аплодисментами встретили сообщение главного раввина – Берла Лазара о том, как свечи ханукальной меноры горели на Лубянской площади. Для них этот факт был исполнен особенно глубокого значения...» Печально и прискорбно можно согласиться: да, это многое значит...

Глубокое значение несет и обложка книги Я. Рабиновича, на которой он на кремлевскую стену повесил шестиконечную звезду Давида. Глубокое значение имеет и то, что Кремль и Россию возглавляет еврей Д. Медведев-Мендель с еврейской командой: А. Дворкович, В. Сурков, М. Федотов, Юргенс и т.д. Это похоже не только на еврейскую доминанту в России, но и на еврейскую гегемонию в новой России, даже – на «замшевое» еврейское иго в либеральной, капиталистической России, «оседлали»-захватили всё: власть, политику, экономику и полностью информационное пространство.

Очередное предательство руководства КГБ в конце 1991 года многих наблюдателей уже не удивило. После театрального путча Горбачев и Ельцин вынуждены были убрать из КГБ их помощника-«затейника» В. Крючкова. И возникла проблема – кого поставить во главе КГБ, а генерал Филипп Бобков уже ушел к Гусинскому. Это стало большой проблемой, потому что без руководителей-предателей – КГБ превращался в опасную организацию, ведь 99% офицеров КГБ были честными патриотами; и теперь КГБ мог исполнить свои прямые функции по защите безопасности СССР, а не заниматься его разрушением. К тому же СССР вот-вот был на грани окончательного развала после провокации-путча. Поэтому М. Горбачев и Б. Ельцин решили: от греха подальше... – необходимо быстро развалить КГБ.

В своей книге мемуаров «От рассвета до заката» бывший глава охраны Ельцина А. Коржаков рассказывал: «Место В. А. Крючкова после путча сразу же занял профессиональный разведчик Леонид Шебаршин. Я с ним практически не был знаком, но Борис Николаевич знал Шебаршина лично и категорически выступил против его кандидатуры в качестве главы КГБ. По мнению Ельцина, Шебаршин не допустил бы распада комитета. Поэтому искали человека, способного развалить зловещего “монстра”. Увы, но такая цель была и у Горбачева. Оба президента, Горбачев и Ельцин, единодушно согласились назначить председателем КГБ Вадима Бакатина. Потом многие думали, что именно

Бакатин по своей инициативе разрушил одну из самых мощных спецслужб мира. Но это очередное заблуждение. Он просто добросовестно выполнил поставленную перед ним задачу". Сначала "монстра" разбили на отдельные ведомства...»

Представляю – каково было честным офицерам, честным чекистам, когда на их глазах, да ещё с использованием их «втемную» разваливали КГБ... Не удивляюсь, что после этого некоторые из них вошли в организованные ОПГ и стали грабить капиталистов.

Новый глава КГБ В. Бакатин не только развалил КГБ, но даже об этом своем «подвиге» написал книгу подназыванием «Избавление от КГБ»... 5 декабря 1991 года Бакатин многие секреты КГБ, СССР передал послу США Р. Страуссу. Неудивительно, что в кабинете Бакатина в этот период часто видели предателя Калугина в роли советника. За быстрый развал КГБ его западные партнеры затем наградили Бакатина достойной работой – в британской компании Baring Vostok Capital Partners, а его сын Дмитрий, также бывший сотрудник КГБ, стал топ-менеджером в компании ОАО «Газпром-медиа».

Рыцарь-командор масонского Мальтийского ордена Б. Ельцин оправдал возложенные на него надежды Запада – 8 декабря 1991 года по его инициативе собрались без президента СССР Горбачёва главы славянских республик – Украины, Белоруссии, России и объявили о прекращении существования СССР и о создании Союза независимых государств (СНГ). Обратим внимание на детали – официально прекратили существование СССР с российской стороны племянник кровавого еврейского энкэвэдиста Бориса Моисеевича Эльцина – Борис Ельцин, с белорусской стороны – поляк и ярый антисоветчик Станислав Шушкевич, с украинской стороны польский еврей Леонид Фляг – Кравчук, который в скором времени открыто принял израильское гражданство, а Беловежское соглашение спешно готовили два еврея и литовец или литовский еврей: Шахрай, Гайдар и Бурбулис. Без дальнейших комментариев...

Тут же по предоставленной ЦРУ связи Б. Ельцин поспешил доложить об окончательной ликвидации СССР наверх... «В своих воспоминаниях Буш отметил, что Ельцин позвонил ему прямо из охотничьего домика в Беловежской пуще и заявил: "Горбачёв ещё не знает этих результатов... Уважаемый Джордж... это чрезвычайно, чрезвычайно важно. Учитывая уже сложившуюся между нами традицию, я не мог подождать даже 10 минут, чтобы не позвонить Вам», – отметил М. Назаров в своём исследовании («Вождю Третьего Рима»). Как видим – Б. Ельцин прогнулся перед руководством США нижайше и подобострастно, оба: Б. Ельцин и М. Горбачёв без стеснений соревновались между собой перед США и Западом в лизоблюдстве.

Далее Беловежское соглашение о прекращении существования СССР в конце декабря 1991 года было утверждено Верховным Советом РСФСР, а не Верховным Советом СССР, и это было грубое юридическое нарушение; Верховный Совет РСФСР не имел прав и полномочий этого делать.

Через неделю после исторического момента в Беловежской пуще в Москву приехал госсекретарь США Бейкер и поздравил Б. Ельцина с развалом СССР. В этот период была ещё одна неприятная примета проигрыша СССР в холодной войне, капитуляции – Патриарх РПЦ Алексий Второй в декабре 1991 года поехал на поклон к победителям, в США, к главенствующим в еврейском мире раввинам США, выстраивать новые отношения. Выступая в декабре 1991 года в Нью-Йорке перед раввинами, патриарх Алексий Второй подчеркнул:

«Единение иудейства и христианства имеет реальную почву духовного и естественного родства и положительных религиозных интересов. Мы едины с иудеями, не отказываясь от христианства, не вопреки христианству, а во имя и в силу христианства, а иудеи едины с нами не вопреки иудейству, а во имя и в силу истинного иудейства... Еврейский народ близок нам по вере. Ваш закон – это наш закон, ваши пророки – это наши пророки. Десять заповедей Моисея обязывают христиан, как и евреев. Мы желаем жить с вами всегда в мире и согласии...» Не посмотрел патриарх и на разницу между иудейским Ветхим Заветом и Новым Заветом Иисуса Христа, на то, что заповеди Христа в некоторой части принципиально противоречат заповедям Моисея...

Граждане новой России были очень удивлены новыми порядками и новым президентом – с Новым годом в 1991 году в 23 часа 55 минут поздравлял их не Б. Ельцин, а сатирик М. Задорнов. Ельцин в эту новогоднюю ночь «работал с документами», а все в Кремле знали – что эта официальная фраза обозначает очередную пьянку или тяжелое похмелье. Уже с начала января 1992 года населению новой России стало совсем «весело», – Е. Гайдар «отпустил» на свободу цены, – и они понеслись вверх с такой скоростью, что удрученные люди не успевали уследить их ежедневный рост и обесценивание своих денежных накоплений и зарплат. И это только маленькая доля негативных последствий выбора народом Б. Ельцина.

«В 60-е годы многим из нас казалось, что стоит лишь добиться права говорить, да выдвигать на выборы любых кандидатов, – и все беды страны будут позади, – вспоминал свои чистые демократические и наивные диссидентские надежды профессор математики и историк Игорь Шафаревич. – Мы совершенно недооценили масштаб разрушений, духовных и материальных, свершившихся у нас. Надо было

предвидеть, что распад тоталитарного строя неизбежно будет связан с новой катастрофой».

Оставшийся без государства президент СССР Горбачёв сложил полномочия, подал в отставку. А Ельцин, даже не дождавшись, пока Горбачёв соберёт свои личные вещи, – спешно занял его кабинет.

М. Горбачев стал рекламировать пиццу, чемоданы и что-то ещё. У него обнаружилось хорошее свойство «гуся» – не замечать свой позор, свою мерзость и презрительное отношение к нему окружающих.

В последующие годы либерал-демократы от Собчака и Чубайса и до Путина и Медведева на юбилеи Горбачёва дарят ему дорогие подарки, а Запад до сих пор умудряется извлечь из Горби пользу – использует его в своих интересах, например, в 2011 году лидеры Запада использовали очередной юбилей М. Горбачева для роскошного, торжественного празднования юбилея своей победы в холодной войне над СССР, 20-летие ликвидации СССР. Если выразить свою радость прямолинейно, то получается как-то не совсем тактично, не политесно, может у кого-то в России вызвать раздражение, а вот подать это мероприятие под соусом а-ля Горби, глядишь и не заметят этот радостный праздник Запада, а кому надо – поймет. Понятно и то, что в данной ситуации как никогда точно выражение – «Горбатого только могила исправит»... А наш народный поэт, выражая мнение народа, подарил М. С. Горбачеву душевные стихи:

Ну что, слизняк? Теперь доволен ты?
Страна, в которой ты, на горе ей, родился,
Отброшена назад до роковой черты...
В руинах фабрики, заводы, города...
Развала близкого стране грозит беда.
А ты, как прежде, бодрый, и весёлый,
Позор России....
Но помни, злой пигмей! Потомки всё равно
Твоё предательство вовеки не забудут.
Как сатанинское ко лбу приклеилось пятно,
Так и прозвание приклеится – Иуда.

Горбачёв ушёл с политической арены и теперь чаще гостил на Западе, где купался в славе и всеобщей лести. Но разрушительное дело Горбачёва продолжало успешно жить и действовать уже в более узком пространстве – в России. Дальнейшую горбачёвщину под руководством советников из США в исполнении Ельцина, Гайдара, Черномырдина и Чубайса рассмотрим в следующей главе.

Ещё раз обращаю внимание на ложное противопоставление, противоборство Б. Ельцина и М. Горбачева – у них оказались одни и те

же разрушительные цели, и в этом деле они были дружным тандемом единомышленников, «два сапога пара»; на языке политтехнологов – это был «римский тандем»: когда оба идут в одном направлении, к одним и тем же целям, а чтобы держать в неведении и запутке население – иногда между собой для блезира, притворно ругаются, иногда даже остро лаются по незначительным вопросам. Б. Ельцин был более сильной личностью, чем Горбачев, и поэтому в деле разрушения СССР и затем России более решительно шел на большие разрушения; это понимали на Западе, и это он подтвердил на практике. Как отметил в известном документальном фильме о «перестройке» Хельмут Шмидт: «М. Горбачев был не способен решать многие проблемы, – их решил Б. Ельцин...»

Непонимание нашими гражданами этого, казалось бы, несложного вопроса привело через несколько лет к тяжелым последствиям. Когда в 1996 году на президентских выборах вновь появился на политической сцене М. Горбачев, то за него проголосовало всего 0,5% голосующих. А у Б. Ельцина в это время был самый низкий рейтинг – около 2%, но благодаря сильной агитации, пропаганде и неграмотности российских граждан, их слабой убежденности – кто есть кто, половину голосующих удалось «развести», обмануть, в результате чего оставшийся на второй срок во главе России Б. Ельцин получил возможность далее продолжить своё разрушительное дело и после 1996 года лишил российских граждан богатейших природных ресурсов, отдав их за бесценок в частные руки лицам с двойным гражданством.

В конце этой главы по поводу главного печального события 1991 года послушаем мнения различных авторитетов. Современный коммунистический идеолог Сергей Кара-Мурза в своей книге «Манипуляция сознанием» (М., 2003 г.) о причинах развала СССР утверждает: «Тоталитаризм государственной власти в советской системе в большей степени способствовал её гибели». Причем здесь тоталитаризм – если очевидно предательство лидера страны и правящей партии... При таком предательстве любая система вряд ли выдержит. Более реалистичен в комментарии по этому поводу в своей книге «Ксенофобия или самооборона» (М., 2008 г.) известный писатель Юрий Федосеев:

«...Отдадим должное целеустремленности и последовательности наших врагов в достижении поставленных ими целей. С ужасом восхитимся их одержимостью и готовностью бросить все золото мира, но не на “алтарь демократии в России”, как это сейчас подается, а “на оболванивание и одурачивание людей”, на подмену истинных ценностей ценностями фальшивыми...

“Мы истратили триллионы долларов за 40 лет, чтобы оформить победу в холодной войне против России“, – признался впоследствии Госсекретарь США Дж. Бейкер.

На что же пошли эти деньги? В первую очередь – на идейное разложение КПСС, моральное растление и элементарный подкуп партийной “элиты”, которой оказалось не по пути с рядовыми членами партии.

Жестоко ошиблись классики марксизма-ленинизма при разработке учения о “роли личности в истории”. Честолюбивой провинциальной супружеской чете, не брезговавшей подачками от лидеров иностранных государств, подкинули привлекательную идею “социализма с человеческим лицом”...

И они, опираясь на уже подготовленную армию коллаборационистов, сознательно приступили к расшатыванию общественного сознания, раскачиванию межнационального согласия, разрушению экономического и оборонного(!) потенциала сверхдержавы. В итоге Союз распался, Россия вернулась к границам 16 века».

Почти то же самое, но с другой стороны, подчеркнул политический гроссмейстер Г. Киссинджер: «Распад Советского Союза – это, безусловно, важнейшее событие современности, и администрация Буша проявила в своём подходе к этой проблеме поразительное искусство».

Точное, глубокое замечание сделал наш известный математик и историк Игорь Шафаревич: «Переворот конца 1980 – начала 1990-х годов был не отрицанием, а логическим завершением переворота 1917 года». Да, это фактически была проведена десталинизация СССР нео-троцкистами, и Россия вернулась в период с 1917 по 1923 годы. А ситуацию на планете Запад вернул к положению, достигунтому после Первой мировой – к новому мировому порядку.

Стоит заметить, что и после развала СССР проводилась разрушительная десталинизация уже России Б. Ельциным, а сейчас проводится В. Путиным и Д. Медведевым, который объявил об этом официально.

К большому сожалению, советская интеллигенция, прежде всего – русская интеллигенция и тем более русская политическая элита опять не прошла сложное историческое испытание, оказалась не на высоте, оказалась глупой, никчемной и слабовольной. Теперь опять Г. Киссинджер, З. Бжезинский и огромное количество других умных людей в разных странах могли повторить с презрением слова Бланка-Ленина: «...Интеллигентики, лакеи капитала, мнящие себя мозгом нации. На деле это не мозг, а говно!» Да, – напыщенные, неграмотные или полуграмотные и продажные позорные говнюки.

Из-за них миллионы бывших советских людей оказались в тяжелейшей ситуации, хлебнули много горя и беды. Когда-то поэт Максимилиан Волошин, прикрывая захватчиков Российской империи – своих соплеменников-комиссаров, коварно обманувших русский народ, решил ещё и сам его обмануть и даже обвинить – и в 1917 году написал стих, который, если в него вставить два слова в скобках, то будет очень актуальным и сегодня:

...Не надо ли кому земли,
Республик да свобод?
И Родину (неграмотный, обманутый) народ,
Сам выволок на гноище как падаль...
О, Господи! Разверзни, расточи!
Пошли на нас огнь, язвы и бичи!
Германцев с Запада, монгол с Востока,
Отдай нас в рабство вновь и навсегда...

Понятно – почему так легко от лица русского народа отдавал в рабство русский народ М. Волошин. Стоит заметить, что в случае подобных ошибок не надо Беды в виде германцев, монголов или китайцев, она сама приходит как закономерность, как логическое неизбежное следствие этой неграмотности, глупости и ошибок: уже в 1992 году новая Россия вышла на второе место в мире по числу самоубийств и сохранила это «призовое» место до 2010 года; нищета половины населения, разгул наркомании, педофилии, пидерастии; разгул преступности, тяжелое экономическое положение русских в своей стране и тем более русских в некоторых новых суверенных республиках бывшего СССР; в результате всего этого – удручающая демография, убыль населения, особенно русских с 1992 года по 700–900 тысяч в год.

Опять можно повторить полные сердечной боли слова А. Солженицына по поводу событий в 1917 году: «В невыносимой тяжести сознания, что в этом веке (XX) мы, русские, обрушили свою историю – через негодных правителей, но и через собственную негодность...» Подчеркну – это в первую очередь, главным образом касается интеллектуальной элиты, шире – интеллигенции. Нельзя обвинять самые массовые и неграмотные слои общества, как это делает еврейский историк С. Кремлев:

«Народы Советского Союза Советский Союз проср....ли...». Стойкое впечатление, что С. Кремлев срочно написал эту свою книгу, чтобы нейтрализовать откровенную книгу М. Полторанина «Власть в тротиловом эквиваленте» (2010 г.) и отвести обвинения в развале СССР от Б. Ельцина. Стоит заметить, что и название книги «Кремлева» и его язык ярко свидетельствуют о его «культуре», вернее - её отсутствии.

Согласованные действия по разрушению Содружества социалистических стран и СССР М. Горбачева и руководства США, а также Б. Ельцина и руководства США можно обоснованно назвать - их заговором по разрушению СССР. Этот заговор бесспорно имел место, был, мы наблюдали его на фактах, в действии. Но Брезгун-«Кремлев» в своей вышеназванной книге утверждает:

«...Действительно не приходится говорить о «заговоре» – оставим эту чепуху неославянофилам, «евразийцам» и прочим олухам от «конспи-

рологии». Пресловутая «конспирология» глупа (или провокационна – кому как угодно) уже потому, что рассматривает мировой социальный процесс не через призму классового анализа».

Комментируя это оригинальное высказывание, что в связи с его интеллектуальным уровнем закономерно возникает вопрос: почему С. Брезкун взял себе такой помпезный псевдоним – «Кремлев»? Уверен – псевдоним «Дебилов» или «Лжецов» подошел бы ему гораздо лучше, и многое оправдывал бы. И только этот более верный псевдоним объясняет утверждение С. Брезкуна по поводу якобы ещё одной причины развала СССР:

«Огромное отрицательное влияние имело тяжелое наследие царской России... С одной стороны – неразвитая, малограмотная в политическом отношении народная масса, с другой – прочные «расейские» традиции казнокрадства и гипноза "руководящего" кресла. Как Сталин ни боролся с этими двумя пороками России, они сохранились в обществе, как гниды в плохо промытой голове».

Сколько можно?.. «Доколе?.. Надеюсь – новые поколения русских в 21 веке будут не только более грамотные и мудрые, в том числе и благодаря моим книгам, но более сплоченные, организованные, волевые; не позорные побежденные, а славные победители.

В результате развала СССР произошли большие изменения не только для бывших граждан СССР, но и на всей планете – наступила гегемония на планете одной страны – США и её союзников, двуполярная ситуация на планете превратилась в однополярную. Запад выиграл холодную войну и восстановил «новый мировой порядок», установленный Англией и США в конце 1918 года после победоносной Первой мировой войны, который свидетельствовал о гегемонии, владычестве Запада в лице союза Англии, США, Франции и еврейской олигархии над всей планетой. С 1991 года на планете наступил второй новый мировой порядок под владычеством Запада немного в другой расстановке лидеров: еврейских олигархов, США и Англии, неслучайно лоббист США в России Н. Злобин свою книгу назвал «Второй новый миропорядок» (М., 2009 г.).

И теперь руководство – еврейские олигархи и США ведут себя на планете, как полновластный хозяин: навязывают всем свои ценности, культуру; наказывают непослушных, иногда даже для острастки других, чтобы показать – кто на планете хозяин, например, уже в 1992 году администрация США начала планировать развал Югославии и войну в Персидском заливе.

После победы в холодной войне один из ведущих идеологических ястребов США Збигнев Бжезинский в своей книге написал прямо: «Короче говоря, цель политики США должна без каких-либо оправ-

даний состоять из двух частей: необходимости закрепить собственное господствующее положение...»

«Нацисты развязали чудовищную войну и погубили миллионы славян и евреев. Теперь иудоамериканские силы сорвались с цепи, опьяненные своими победами в 1945 и 1991 годах. Они сочли победу лицензией на разрушение мира. Их программа глобализации может уничтожить всю красу и разнообразие мира, погубить дух, подорвать искусство, разрушить природу, ликвидировать социальные завоевания, разделить человечество на Господ и Рабов. Везде, куда они приходят, исчезают старые кафе и рестораны, уступая место «Старбаксам» и «Макдональдсам». Рабочие теряют работу, музеи наполняются мусором, искусство заменяется телевидением», – резюмировал известный израильский писатель Исраэль Шамир.

Почему Исраэль Шамир упомянул об иудоамериканских силах? Стоит разобраться, конкретизировать – кто больше всех выиграл в холодной войне с СССР. Известный современный европейский философ Гийома Фай утверждает: «После краха СССР американские правители потеряли всякое чувство меры и погнались за миражом мирового господства, изображая из себя некое подобие новой Римской империи. Всё это объясняется идеологией неоконсерваторов, тесно связанных с сионистским лобби, но вдохновляемых мессианской идеей “божественной миссии”, дойдя в этом до стадии, близкой к патологии...»

Здесь французский мыслитель очень мягко сказал о «сионистском лобби». Потому что среди победителей в холодной войне, получивших самый большой победный куш, оказались не только советские евреи, но и американские, которые составляют основу американской элиты, американской идеологии, американских финансов и американской политики; они с начала 20-го века являются основой, матрицей США. Об этом в 1919 году много писал знаменитый Генри Форд, и до 21 века ситуация в США не изменилась, что и подчеркнул в своей книге известный американский публицист Д. Дюк:

«В газете “Маарив” (Израиль) утверждается, что 7 из 11 членов Совета Национальной Безопасности США являются “тёплыми евреями”. В начале 21 века мы увидим Мадлен Олбрайт главой Государственного Департамента, Джорджа Тенета – главой Центрального разведывательного управления, Уильяма Коуэна – секретарём Совета обороны, а Сэнди Бергера – председателем Совета национальной безопасности. Все они являются евреями». А сегодня в США еврей Леон Панетта умудрился управлять и ЦРУ и затем всей армией США. А кто управляет в США финансами и экономикой, а кто главным денежным станком на планете – ФРС?..

Объясняет ситуацию в США и еврейский писатель и историк Исраэль Шамир:

«Только такие отчаянные типы вроде Эдгара Стила на Rense.com. позволяли себе замечать: “Молчание Америки по поводу евреев – оглушает. Старинная мудрость гласит: хочешь узнать, кто на самом деле правит в стране? Узнай, о ком говорят шепотом”. Судя по этому признаку, евреи самодержавно правят Америкой. И действительно, когда я упомянул о “еврейских медиабаронах” на конференции ЮНЕСКО в Париже летом 2001 года, можно было услышать, как ёкнули сердца слушателей...

Член Конгресса от демпартии, славной своим послушанием, некий Джеймс Моран, посмел сказать своим сторонникам: “Если бы еврейская община не настаивала так яро на этой войне (иракской), мы бы в неё не ввязались...”

Теперь, впервые за все время жизни нынешнего поколения, американцы смогли увидеть людей, которые ими правят: ядовитую смесь из правых демократов Либермана, республиканских неолибералов, неоконсерваторов и просто мошенников. Иракская война вывела этих небелунгов из их подземных пещер на белый свет...

Организованное еврейство толкало к войне и в то же время отрицало свою вовлеченность. Так, в Нью-Йорке городской совет отверг антивоенную резолюцию: её поддержали только 12 человек из 51. И это не удивительно: ведь евреи составляют значительную часть населения этого метрополиса».

Знаменитый государственный деятель Америки Бенджамин Франклин (1706–1790) в конце 18-го века утверждал: «Где бы ни было, в стране, где поселяются евреи, независимо от их количества, они понижают её мораль, коммерческую честность, изолируют себя и не поддаются ассимиляции. Если мы, путем Конституции, не исключим их из США, то менее чем через двести лет они ринутся, в большом количестве, возьмут верх, проглотят страну и изменят форму нашего правления».

Конституцию, благодаря стараниям масонов, в США не изменили, и то, чего опасался Б. Франклин, случилось в США и с США в начале 20-го века, что и зафиксировал честно в 1921 году в своей книге «Всемирное еврейство» Генри Форд. Сам Шарон в 2001 году произнёс откровенную хвастливую истину: «Евреи управляют Америкой». Добавлю: евреи управляют США, как тараном или дубиной для достижения еврейских интересов, как региональных, так и мировых.

После 1991 года аналогичная ситуация была создана и в новой России. Приведу в подтверждение сказанного яркий пример – 6 ноября 2009 года все телеканалы мира сообщили новость – сессия ООН рассматривала доклад Голдстона о преступлениях израильской армии против палестинцев в 2008 году во время операции «Литой свинец», например, – бомбежку фосфорными бомбами мирных палестинских кварталов, когда было убито полторы тысячи палестинцев и 15 израильских

солдат. В этот день 114 государств осудили Израиль за эти кошмарные преступления, естественно эти преступления не осудили США и их не осудил по указке из Кремля представитель России... И понятно, почему ни один российский телеканал не рассказал об этом заседании ООН.

Вышеизложенное следует хорошо уяснить, потому что в современной России группа масонов-концептуалов-мертвоводников: Зазнобин, Ефимов, писатели Сидоров и Медиков, некоторые герои книг Мегре дружно вводят многих российских граждан в заблуждение, утверждая совершенно обратное, даже следует сказать точнее – утверждают ахинею, что некие неизвестные и невидимые силы сделали из евреев биороботов и используют их в своих тайных целях; всё намного проще, явственнее, очевиднее, доказательно и бесспорно. В этой ситуации мне легче поверить, что евреи вместе с либерманцем Филиппом Бобковым сделали из перечисленных лиц платных «биороботов» для своей защиты, прикрытия, чтобы вводили россиян в заблуждение.

«Американизм – это уже не образ жизни. Американизм – это уже агрессивная религия с культом золотого тельца! Американизм – это модернизированный иудаизм 21 века! Недалёк тот час, когда Америка пойдёт в свой "крестовый поход"... И противостоять ей сможет только тот народ, который сохранит своё национальное достоинство и своё отечество», – писал в 1999 году петербургский писатель и журналист Роман Перин, то есть за два года до начала американского крестового похода за нефтью в Ирак, за наркотиками в Афганистан и до продвижения американских военных баз к границам России, до бомбежки Ливии.

СССР больше нет, и нам осталось далее наблюдать за историей одной его части – Россией. Что по поводу её думали и планировали, думают и планируют сегодня победители в холодной войне?

Когда дело разрушения СССР было закончено, то американских и натовских руководителей и аналитиков «беспокоила» уже судьба богатейшей природными ресурсами России, причем в двух аспектах: во-первых, чтобы не смогла опять возродиться и стать великой державой как при Сталине после 1924 года; во-вторых, – чтобы получить от России больше выгоды, прибыли, корысти.

«Россия – побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена. Сейчас не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей. Россия будет раздробленной и под опекой», – утверждает знаменитый американский геополитик З. Бжезинский.

У главы правительства Англии были более узкие прагматичные корыстные интересы, Дж. Мейджер: «Задача России после проигранной

холодной войны – обеспечить ресурсами благополучные страны. Но для этого нужно всего 50 миллионов человек».

То же самое утверждал в 1995 году и Б. Клинтон – без атомной войны победили и завладели крупнейшей сырьевой страной. Затем В. Путин, чтобы как-то сгладить это падение России и облагородить её новый низкий статус, назвал Россию «сырьевой сверхдержавой», а лукавые либералы – «энергетической империей»... Может какого-то тупицу это вводит в заблуждение и ласкает его слух, но большинство народа понимает удручающую ситуацию России.

Из всего вышесказанного получается, что бесспорно был прав Сталин, который в беседе с А. Коллонтай в 1939 году очень точно прогнозировал: «...Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё ещё рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток».

Друг Горбачёва и Ельцина, а теперь друг-гуру В. Путина и Д. Медведева известный еврейский мудрец, высокопоставленный масон и американский политический деятель Генри Киссинджер откровенно сказал: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения её в единое, крепкое, централизованное государство».

В следующих двух последних главах будем наблюдать – как его установка осуществлялась на практике и за последним этапом десталинизации – за зачисткой в новой России остатков социализма и тотальное установление капитализма.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ НОВОЙ РОССИИ

Ни одна форма государства столь абсолютно не противоположна государству во главе с вождём, – как олигархическое государство.

д-р Г. Хартман

ГЛАВА ПЕРВАЯ

1992 год – первый этап: зачистка новой России от остатков социализма в экономике

Действия, которые предпринимало в 1992 году в новой России правительство во главе с Б. Ельциным, с позиции рачительного хозяина и даже здравого смысла трудно было объяснить. Эти действия можно объяснить только с идеологической точки зрения. И если в Белоруссии с приходом к власти А. Лукашенко руководство страны думало и предпринимало действия, чтобы решить две взаимосвязанные задачи: как сделать более эффективной экономику страны, сохранить и развить производство, технологии в промышленности и сельском хозяйстве и этим обеспечить благополучный уровень жизни народа, то в России с конца 1991 года новое правительство либерал-демократов решало совсем другие задачи – сугубо идеологические.

Б. Ельцин и Е. Гайдар со своим постулатом: «Власть и собственность – одно и то же. Если у тебя есть власть – у тебя есть собственность» («АиФ», № 16, 2004 г.) позиционировали себя представителями нового класса в новой России – частных предпринимателей, буржуазии, капиталистов, затем олигархов. Причем собственность в этот период формировалась не классическим путем – когда предприниматель, имея небольшой стартовый капитал или блестящую идею, постепенно взращивал свой бизнес и за заработанные деньги что-то покупал и становился собственником, а именно власть благодаря власти стала быстро

формировать крупных собственников, раздавая за бесценок общенародное добро в частные руки; причем в первую очередь не убыточные предприятия под лозунгом: «капиталист – более эффективный хозяин, чем государство», а именно прибыльные предприятия.

Вторую идеологическую основу действий нового правительства в 1992 году озвучил А. Чубайс в ноябре 2004 года в интервью «The Financial Times», объяснив, что приватизация в России была проведена исключительно с целью борьбы за власть против «коммунистических руководителей»: «Нам нужно было от них избавляться, а у нас не было на это времени. Счёт шёл не на месяцы, а на дни». То есть Чубайс думал – как в ближайшей перспективе удержать власть над Россией в своих руках. Эту идеологическую позицию А. Чубайса и других «младореформаторов» подтверждает ещё один факт – известный документалист А. Гентелев недавно выложил в интернете на Youtube ранее малоизвестное интервью на борту самолета, в котором А. Чубайс утверждал:

«...Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой... А мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость... Приватизация в России до 1997 года вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. Эту задачу мы решили. Мы решили её полностью».

По мнению Чубайса, передача олигархам контроля над бывшими государственными предприятиями помогла либералам перераспределить в свою пользу экономический и локальный административный ресурс, который предотвратил победу оппозиционной коммунистической партии на следующих выборах.

Понятно, что с такими идеологическими установками и первоочередными задачами правительству Б. Ельцина было совершенно неинтересно – как там внизу живет народ, население, российские граждане. Сейчас мало уже кто помнит, что в 1992 году бывший диссидент и кремлевский политтехнолог Глеб Павловский пытался мудрствовать, пытался заменить уходящую коммунистическую идеологию капиталистической, и, когда ещё никто в России не знал слово «олигарх», Павловский уже косвенным языком описывал эту грядущую планово группку людей: «Поначалу в реформированном мире, в оазисе рыночной экономики будет жить явное меньшинство наших сограждан («может быть, только одна десятая населения...»)... Надо отметить, что у жителей этого светлого круга будет намного больше даже конкретных юридических прав...» (журнал «XX век и мир», № 1 за 1992 год).

А. Чубайс был более прямолинеен – по свидетельству его сотрудника В. Полеванова. Чубайс при нем цинично заявил: «Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок». Так можно мерзко утверждать только по отношению к чужому, презираемому, ненавистному народу. Перефразированная пословица: «Либералы рубят советскую экономику – человеческие жизни летят», – имеет конкретную жуткую реальность. Причем это продолжение давней черной традиции либералов – вспоминается высказыванием известного западника и «прогрессиста» неистового В. Белинского: «Я начинаю любить человечество по-маратовски, чтобы сделать счастливою малейшую часть его, я, кажется, огнем и мечом истребил бы остальную». И А. Чубайс, чтобы осчастливить очень маленькую группку олигархов, готов был экономическими методами истребить остальную часть российского народа.

Далее будем наблюдать – как команда Б. Ельцина, согласно своим идеологическим установкам осуществляла в России развал в различных частях экономики.

Целенаправленный развал сельского хозяйства

В этот период продовольственный вопрос был самым проблемным, болезненным, соответственно по логике – и отношение к производителям продовольствия должно было быть осторожным, даже трепетным. Рачительный управленец оставил бы в покое самые эффективные колхозы и совхозы по принципу «не сломай – что хорошо работает», и в кризисный период оказал бы им помощь, а также помог бы сельхозпредприятиям, которые имеют хорошую перспективу развития. А процветающих колхозов и совхозов в России было много, не только на юге России и в черноземной полосе. «Любопытно, что в колхоз имени Ленина под Тулой, где председателем был В. А. Стародубцев, приезжала специальная американская правительственная комиссия с одной-единственной целью – изучить опыт этого передового хозяйства. Вывод специалистов из-за океана был таков: то, что они увидели, является вершиной организации сельскохозяйственного производства!», – отметил в своей книге Н. Кузьмин.

Но Ельцин с Гайдаром решили не поддерживать российских сельхозпроизводителей, а усугубить их положение – в ноябре 1991 года Гайдар «почему-то» распорядился сделать государственные закупки зерна у своих колхозов всего на 21 млн. тонн, а у США закупил за валюту 24 млн. тонн. Возникает вопрос: в 1991 году наши аграрники собрали всего 21 млн. тонн зерна? Это было очень похоже на подрывную, вредительскую акцию. При такой политике даже успешные колхозы за 2–3 года рухнули, и в 1995 году правительство Ельцина закупило у

США зерна на 13,3 миллиарда долларов. То есть Россию лишили продовольственной безопасности и поставив питание народа в зависимость от импорта. Ещё Горбачев провел подготовку к закупке американских куриных окорочков:

«Ещё во времена Горбачева горе-эпидемиологи, раздув муху-сальмонеллу до размеров слона, развалили отечественный птицепром и на его место тут же пришел Буш со своими “ножками”», – отметил в своей книге Юрий Федосеев («Ксенофобия или самооборона», М., 2008 г.).

Разрушение сельского хозяйства проводилось под красивым и вроде бы правильным лозунгом – «Вернуть земле хозяина!». Либеральные эксперты и политологи муссировали этот лозунг на все лады, но никто из них не отмечал – что нужно, сколько необходимо всего иметь желающему фермствовать...

Рачительный здравомыслящий управленец думал бы, что делать с убыточными колхозами и совхозами: как их присоединить к успешным хозяйствам или как их расформировать, как поделить землю и совхозное и колхозное имущество среди желающих фермерствовать, и главное – как оказать начинающим фермерам необходимую помощь, чтобы они далее работали самостоятельно. Ибо понятно, что без поддержки правительства фермер, у которого нет достаточно большого собственного стартового капитала, ничего не сможет сделать, и идея фермерства будет дискредитирована. Потому что если у фермера есть в распоряжении 5–10 гектаров земли, то её не обработать лопатой или лошадью, а только трактором; следовательно, ему необходимо купить трактор, который стоит немалых денег. Немалых денег также стоит и необходимое навесное оборудование для него: плуги, различные бороны и культиваторы, косилка, картофелесажалка и картофелеуборочный агрегат, тракторный прицеп. Немалых денег также стоят семена или племенной скот, удобрения, тара, помещения для скота или складские помещения для зерна с оборудованием для его просушки и т.д. Затем огромная проблема прибыльно продать свою продукцию на городских рынках, которые находятся в руках грузин, дагестанцев и азербайджанцев, или сдать на базы и мелькомбинаты, многие из которых являются собственностью евреев или азербайджанцев.

Если кто-то заикнется о кредитах, то я превращу этот вопрос в издевательский другим вопросом – какой в 1991–1999 годах был процент на кредиты, сколько они стоили?.. А какой залог? – Квартира в городе или дом в деревне? И многие безумцы в эти годы по призыву Гайдара и телевизионной пропаганды, не имея достаточно большого количества денег, решили фермерствовать, в результате этого примерно 98% из них через 2–3 года, окончательно разорившись и «напахавшись», уехали на работу в город, другие – умерли от сердечных и нервных

болезней, третьи – погибли в результате «наездов» бандитов (местной «братвы») или выбивая деньги за свою продукцию у рыночных торговцев, четвертые – потеряв семьи, и окончательно потеряв перспективу в жизни и разочаровавшись в ней, спились, стали бродяжничать и бомжевать.

Через месяц работы правительство Ельцина взялось конкретно за развал колхозов и совхозов – 29 декабря 1991 года правительство издало постановление «О реорганизации колхозов и совхозов», которое предусматривало разрушение колхозов и раздел земли в частные руки, на паи. А затем якобы предполагалось, что пайщики по своему усмотрению опять могут объединиться в какие-то организации: кооперативы, коммуны или колхозы. Но авторы постановления прекрасно понимали, что никто не будет объединяться, даже если не будет обрабатывать свою часть земли; не надо быть профессиональным психологом или экономистом, чтобы это понять. Свидетельством этого целенаправленного развала социалистической организации труда и жизни в сельской местности, десталинизации в сельском хозяйстве и сейчас являются многие миллионы гектаров заброшенных, заросших бурьяном и мелким кустарником полей во многих областях России, зияющие жуткой пустотой заброшенные коровники и телятники, тысячи зачахших деревень и сел, и остатки безработного спившегося населения.

Нечаев утверждал, что при целенаправленном развале колхозов возникла проблема с неделимыми сельхозобъектами, предполагалось например, что сушилка, ремонтная база или «животноводческие фермы сначала выделить из колхоза, но их совладельцы в пределах самой фермы должны объединяться». А если все захотели долю в ферме, а не в земле, или и то и другое?.. В общем – абсурд, и развал любыми способами. Понятно, что получится в деревенской склоке. И этот абсурд готовил под контролем Гайдара и Нечаева министр Хлыстун. Гайдар эту странную «экономику» объяснил просто – идеологией и политикой: «Наша задача – постепенно сломить сопротивление аграрной номенклатуры».

Оставшиеся в живых после этого тяжкого испытания колхозы добили через месяц постановлением от 24 января 1992 года «О мерах государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств». И пусть не вводит в заблуждение название этого постановления, ибо материальная помощь фермерам была в таких редких случаях и в таких мизерных размерах, что можно смело утверждать, что её не было, а было спешное маниакальное идеологическое разрушение сельского хозяйства России. С помощью административного ресурса нетрудно развалить колхозы. И это вершили люди, ничего не смыслящие в сельском хозяйстве, сугубо по идеологическим соображениям: чтобы ради сохранении дальнейшей власти ликвидировать административный

ресурс у председателей колхозов и директоров совхозов, которые почему-то симпатизировали коммунистам. А. Нечаев в своих откровенных мемуарах объясняет: «Было задумано как бы два крупных удара: одной рукой инициировать роспуск колхозов, а другой поддержать фермеров». Первый удар получился очень эффективным, а второй – никакой... А в результате всего одного удара эти горе-реформаторы оставили страну без продовольствия, уничтожили продовольственную безопасность. А западные страны: Голландия, Испания, Польша, Германия за счет России значительно увеличили свой доход.

Что мог в своё оправдание сказать разрушитель Б. Ельцин, которому В. Путин и Д. Медведев поставили в последние годы два памятника?.. По утверждению А. Нечаева – Б. Ельцин перед разъяренной голодной толпой в Брянске у пустого продовольственного магазина пошел на хитрость – объявил: «Я даю указание главе администрации в течение суток снять с должности директора мясокомбината за провокацию и сознательное озлобление населения» (А. Нечаев «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики», 2010 г.). Что мог сделать директор местного мясокомбината, когда его склады-холодильники пусты, а все окрестные колхозы и совхозы разорены именно Б. Ельциным и его командой?..

В этих условиях, когда казна была пуста, а внешний долг России, правопреемницы СССР, превышал 100 миллиардов долларов, чтобы накормить население за счет импорта, правительство приняло решение – допустить частный капитал к валютным операциям и к закупкам на мировом рынке продовольствия. Но это улучшило ситуацию только частично, ибо абсолютно пустые полки магазинов заполнили дорогие импортные продукты, которые могли купить примерно 10% населения, а остальные 90% ходили смотреть в магазин, как в музей, покупая только дешевые бананы и американские куриные ножки; лучшую часть курицы – белое куриное мясо, грудки американцы ели сами, а худшее присылали нам. К тому же появилась большая лазейка для вывода валюты из России.

К конфликтной дележке земли добавили ещё закон о репрессированных народах, по которому репрессированные народы могли вернуться на старые земли, которые уже давно были кем-то заселены, и требовать себе возврат земли. Причем в первую очередь речь шла о крайне воинственных репрессированных чеченцах... А. Нечаев:

«..Дагестанские чеченцы-аккинцы теперь должны были переезжать на свои исконные земли. Но на них уже давно жили лакцы... Теперь этих лакцев нужно было куда-то переселить... Ко мне пришли тогда заместитель правительства и министр экономики Дагестана и заявили, что если не найдем решения, – будет резня...»

Неужели это необходимо было срочно предпринимать? Неужели это было первоочередной задачей?.. Такое впечатление, что они спешно, не продумав как следует, решали одновременно все проблемы разрушительным образом и сами себе создавали опасные ситуации, проблемы и затем «героически» их пытались решить. Порой создавалось впечатление, что реформаторы, наслушавшись Киссинджера, специально провоцировали гражданскую войну. Но это ещё не были знаменитые «шоковые» реформы Гайдара.

Шоковая терапия или шоковая хирургия?

Ещё до официальных шоковых реформ Ельцина и Гайдара многие миллионы граждан России были в прединфарктном шоке от постановления правительства Б. Ельцина № 78 от 28 декабря 1991 г. под названием «Положение о выпуске и об обращении ценных бумаг и фондовых биржах». Именно это постановление породило многочисленные мошенническо-грабительские способы «собирания» с населения денег и фирмы: «Тибета», «МММ» и прочие подобные... Разработали это постановление Белла Златкис и Сергей Горбачев. Первый министр экономики России А. Нечаев в своей книге откровенно признал:

«...Система контроля за нелегальным выпуском и обращением ценных бумаг в том документе, естественно, прописана не была». «Естественно» – как много смысла в этом слове для правительства Б. Ельцина... – умышленная «подстава»-грабеж населения по инициативе правительства ради того, чтобы эти мошенники таким образом заполучили стартовый капитал и стали капиталистами... Так первоначально создавалась часть класса капиталистов.

«Миллионы людей по неопытности потеряли в различных пирамидах и прочих аферах немало денег», – комментирует ситуацию А. Нечаев. А откуда опытность у наивных и неграмотных в рыночной экономике советских людей, в этих вопросах сильно похожих на неграмотных аборигенов?.. Один из крупных сегодня и известных бизнесменов в приватной беседе со мной рассказывал, что когда он с друзьями-однокашниками организовали в С.-Петербурге свою «пирамиду» и пообещал огромные проценты, то они были в растерянности и даже в шоке от неожиданного эффекта, от наивности людей – тысячи людей понесли к ним деньги, которые они складировали пачками в больших мешках вдоль стен в специальной комнате, выделенной под склад денег, и судорожно соображали – как такое огромное количество денег лучше использовать... Они ничего строить и создавать на эти шальные деньги не стали, а стали закупать товары за рубежом пароходными партиями, а затем стали за бесценок покупать заводы, остановленные Гайдаром и Чу-

байсом, и вместо аппаратуры и приборов производить дешевый майонез. Про дивиденды вкладчикам он почему-то мне ничего не рассказывал...

Именно на эту неопытность, наивность, доверчивость и была рассчитана эта афера, решающая цинично проблему стартовых капиталов и увеличения количества капиталистов. Правительство Ельцина позволило бессовестным махинаторам заработать за счет населения огромные капиталы.

В условиях, когда страну с 1989 года лихорадило, и население находилось в нищете, моральном и духовном шоке – эта команда демократических младореформаторов во главе с Ельциным объявила о начале «шоковой терапии» в стране, хотя с 1989 года страна уже постоянно жила в шоке. 2 января 1992 года правительство объявило о либерализации цен и торговли. Б. Ельцин, успокаивая население, публично обещал лечь на рельсы, если в результате реформ цены вырастут в 3–4 раза. После чего рост цен в России тут же составил 1200%! И продолжал стремительно расти дальше. А Ельцин нагло обманул, своё мужское слово и человеческое достоинство этот безответственный брехун не сдержал – и на рельсы не лег. За этот его позорный «подвиг» В. Путин и Д. Медведев поставили памятники Ельцину?.. Или за ситуацию в стране в период его правления?..

Бывший начальник охраны Б. Ельцина А. Коржаков в своей книге «Ельцин. История болезни» отмечает впечатление одного кремлевского деятеля, который по служебным делам выехал из Москвы в глубинку России: «В конце 1991 года Александр Руцкой отправился с рабочей поездкой в Сибирь. То, что он увидел там, потрясло вице-президента до глубины души. Люди перестали получать зарплаты и пенсии, во многих городах не было тепла и света».

Известный петербургский историк И.Я. Фроянов в своей книге «Погружение в бездну» прокомментировал ситуацию в стране в результате реформ Б. Ельцина и Е. Гайдара: «Либерализация цен, вызвавшая обвальную девальвацию рубля и как следствие резкое сокращение покупательной способности широких масс, способствовали вымиранию населения России, созданию ситуации геноцида русского народа...» За это В. Путин и Д. Медведев прославляют всячески своего кумира?..

Кстати, этим резким шоковым скачком цен в России прекрасно пользовались партийные вожди и вожди ВЛКСМ для создания первоначального капитала для бизнеса. Пользуясь старыми связями и партийной солидарностью, они получали в госбанке большой кредит, а тогда «своим» давали под 80% годовых, а не под 200–300%, и тут же его переводили в иностранную валюту. В условиях, когда девальвация рубля и инфляция исчислялись несколькими сотнями процентов в год, через несколько месяцев после получения рублёвого кредита и превращения его в валюту можно было, не ведя никакой бизнесдеятельности, дождаться очередного сильного обесценивания рубля и перевести из

валюты в рубли 30% или 20% полученного кредита, чтобы полностью вернуть в банк деньги с процентами. Так создавались стартовые капиталы и капиталисты из коммунистической элиты.

В то время как простые граждане, воодушевлённые возможностью бизнеса, таскали в Россию тяжеленные баулы с товаром из Турции, Китая и Польши и считали заработанные в месяц 2-3 тысячи долларов огромными деньгами, партийные и комсомольские вожди в сговоре с государственными банковскими чиновниками фактически почти безвозмездно перекачивали огромные суммы государственных денег себе в карман.

Воспользовались шоковой ситуацией, сильным запаздыванием подъёма цен на государственную продукцию по отношению к инфляции и девальвации рубля, имеющие капиталы бизнесмены-торговцы, особенно иностранные, «вывозили все: от стратегического сырья до пищевых продуктов, причем по бросовым ценам, играя на заниженном курсе рубля по отношению к доллару США... Международные спекулянты сколотили огромные капиталы, обобрав Россию... Общий убыток, который понесла страна за 1992–1994 годы вследствие принятия “программы Гайдара”, вылился в астрономическую сумму – 3 триллиона 580 миллиардов долларов США», – отметил И. Фроянов.

Развал промышленности

Либерал-демократы целенаправленно разваливали промышленные предприятия сразу с нескольких сторон. В результате шоковой девальвации рубля неизбежно обесценились денежные средства на счетах заводов, фабрик, комбинатов, колхозов, в результате этого Б. Ельцин и Гайдар почти полностью оставили предприятия без оборотного капитала (многие предприятия не могли даже выплачивать зарплату работникам), поставили их на грани банкротства и остановки работы. Теперь на российский рынок смело могли входить западные компании. С другой стороны эти предприятия беспощадно обкрадывали местное, бывшее красное руководство района и города и бывшие красные руководители этих предприятий, и местные «воры в законе» – каждый из них спешил успеть что-то урвать и разбогатеть. Если они не могли по причине отсутствия чего-то конкретного украсть или продать по дешевке, например, ценное оборудование, технику, остатки сырья, то сдавали в «серую» аренду под офисы и склады заводские помещения.

С третьей стороны правительство Б. Ельцина не только разваливало промышленные предприятия в рамках огульной шоковой «терапии», сильно напоминавшей бездарную «хирургию», но и конкретно через созданное новое министерство промышленности «засушивало» деятельность предприятий. «Очень трудно пришлось А. Титкину (директор мелкого туль-

ского завода, знакомый кого-то из реформаторов. – Р. К.), назначенному министром промышленности России... Это министерство было задумано нами как единое ведомство, в которое должны были влиться многочисленные отраслевые министерства (Р. К. – дробление и специализация в промышленности – это было выстраданное предвоенным опытом и во время войны решение по повышению эффективности работы предприятий)...

Александру Титкину удалось достаточно быстро “захватить” здание бывшей Военно-промышленной комиссии союзного Совмина», – рассказывает в своей книге член команды Гайдара А. Нечаев. Наблюдаем парадокс: либералы во главе с Ельциным имели власть над Россией, но, несмотря на это и судя по терминологии Нечаева, относились к ней как к агрессивному захвату.

Реформаторы-революционеры, эти необольшевики, причем – троцкисты, не собирались ничего строить или создавать, а только ломать, – и А. Нечаев об этом говорит откровенно: «Обсуждая между собой проблему создания Министерства промышленности, мы изначально намеревались сломать старую практику государственной опеки над предприятиями. Теперь деньги новое государство не давало, но извлекало из предприятий не только налогами, но и на структурную реформу...»

О развитии промышленности в новой России не было и речи. Довольно изуверский метод – после обесценивания оборотных капиталов, оставив предприятия без денег, реформаторам осталось только цинично наблюдать за их гибелью, совершенно им не помогая и не поддерживая, когда они бросились за помощью в правительство, и при этом ещё отбирая остатки денег на дальнейшую разруху – «структурную реформу». Наблюдая с болью за этим разрушением, и понимая, какой ценой несколькими поколениями наших прадедов, дедов и отцов это было создано, даже нецензурных слов не хватает для полноты выражения негодования.

Во что они превратили министерство промышленности – Нечаев объясняет откровенно:

«Министерство промышленности должно было стать с одной стороны неким аналитическим органом, отвечающим за координацию и единую научно-техническую политику, а с другой стороны – своего рода бюро жалоб, куда директора будут приходить “плакать в жилетку”».

Что получилось у них из этой их «научно-технической политики» – мы видели, осталось только всем плакать навзрыд и глотать валидол, наблюдая, как быстро хиреют заводы, промышленность и в целом страна.

Следующий этап развала остатков советской системы в экономике и одновременно за счет этого создание экспресс-методом капиталистов и капиталистической системы в России начался с лета 1992 года, – когда А. Чубайс своей программой ваучеризации окончательно добил социализм в экономике России; эту историю разрушения мы рассмотрим в отдельной главе.

ГЛАВА ВТОРАЯ

А. Чубайс и его роль в создании олигархического колониального капитализма в России

К этому этапу развала социалистической экономики А. Чубайс и Б. Ельцин готовились основательно: 1 июня 1992 года Б. Ельцин поднял Чубайса в правительственной иерархии на более высокий уровень и, соответственно, наделил его дополнительными полномочиями, – назначил его своим заместителем по вопросам экономической и финансовой политики правительства.

В этот период в России работало три большие группы специалистов из США. Это были смешанные группы, состоящие из экономистов, специалистов по финансам и цэрэушников. Так называемая «группа Кролла» состояла в основном из офицеров разведки различных стран и специалистов по банковскому делу, её пригласил Е. Гайдар для решения одной задачи – поиска якобы спрятанного где-то коммунистами советского золота и валюты. При этом цель этого поиска была не столько обогатить казну, сколько финансово ослабить оппозицию и удержать власть над Россией, это для США было главным. Эта поисковая группа победителей долго искала золото партии, анализировала, шныряла где ей вздумалось, но ничего не нашла; их поисковая работа российским налогоплательщикам обошлась дешевле других – 1,5 миллиона долларов.

Верхушку российского правительства по поводу построения капитализма в России с ноября 1991 года (по январь 1994 г.) консультировал знаменитый экономист из США Джефри Сакс со своими помощниками, который до этого уже успешно разрабатывал политику «шоковой терапии» в Боливии и Польше. Но то, что вытворяли в России Гайдар и Чубайс, повергло в шок его самого, это была не «шоковая терапия» – это была «варварская хирургия». За что Саксу и его помощникам несколько лет платили огромную зарплату из российского бюджета было не понят-

но, потому что он России ничем не помог. И не помог главным образом потому, что его принципиально не слышали и не слушали идеологические «мудрецы» Чубайс с Гайдаром, что и привело к конфликту между ними.

Вот как комментировал действия Чубайса и Гайдара Дж.Сакс: «...Как мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей» (из интервью с Дж.Саксом 15 июня 2000 года).

Как видим – Ельцин, Чубайс и Гайдар изначально взялись строить не нормальный, правильный капитализм с человеческим лицом, а олигархический, очень асоциальный, крайне несправедливый, жестокий капитализм. Чубайс на критику Сакса отвечал длинными идеологическими тирадами, суть которых сводилась к тому, что Сакс думал об экономике – как поднять экономику России и, соответственно, улучшить благополучие населения России, а реформаторы во главе с Ельциным думали об идеологии и власти – как удержать власть над Россией через 4 года на следующих выборах; Чубайс: «Если бы мы не провели залоговую приватизацию, то коммунисты выиграли бы выборы в 1996 году».

В связи с разногласиями с Саксом А. Чубайс пригласил дополнительно ещё одну, третью, большую группу специалистов по приватизации из США во главе со своими соплеменниками – Андреем Шлейфером и Джонатаном Хейем, который по утверждению сотрудника А. Чубайса Владимира Поливанова был сотрудником ЦРУ. И на базе этих американских специалистов Чубайс 31 июля 1992 года приказом № 141 создал «Отдел технической помощи и экспертизы». Эти «эксперты» сидели на Старой площади, имели Кремлевскую связь и доступ ко всем российским базам данных. А по спискам ФСБ они проходили как «штатные сотрудники госаппарата».

Вместе с Чубайсом они придумали способ деления и раздачи общенародных материальных богатств России с помощью документа под названием «ваучер». Эта бумажка якобы являлась эквивалентом долисобственности каждого российского гражданина при разделе общенародных богатств. Весь ваучерный фонд составил по числу жителей – 150 млн. приватизационных чеков по номинальной стоимости 10 тыс. руб. Как они смогли точно оценить совокупные богатства России, включая природные, и как Чубайс учёл новые постоянно рождающиеся поколения российских граждан – так и остаётся для многих неразрешимой загадкой.

Английский исследователь М.Сиксмит в своей вышеуказанной книге отметил:

«Каждый гражданин страны получал ваучер стоимостью в 10 тысяч рублей (приблизительно 60 долларов), каждый ваучер представлял собой очень недорогую акцию экономики страны... Даже если рассуждать математически, расчеты покажутся до неприличия странными. Население России составляло 150 миллионов человек, поэтому было выпущено 150 миллионов ваучеров, что означает, что Российскую экономику оценили всего... в жалкие 9 миллиардов долларов! Неудивительно, что плутократы и олигархи ринулись покупать её!»

Так почему же богатейшая Российская экономика была оценена Чубайсом и Ельциным всего в жалкие 9 миллиардов, а не в 900 миллиардов или в 9 триллионов?.. Приватизация проводилась не для народа, а для первых капиталистов типа Ходорковского, у которого был уже свой огромный банк и коммерческая корпорация, чтобы он стал ещё богаче – олигархом, чтобы в его владения вошло максимально возможное количество государственных предприятий. Это был очередной мощнейший удар по российской экономике, руководимый идеологическими соображениями. Поэтому и стоимость всей российской экономики была оценена либералами в чудовищно заниженном виде – чтобы нувориши типа Ходорковского и владельцы различных черных и серых капиталов могли: во-первых, одномоментно купить на свои деньги максимум предприятий; во-вторых, легализовать этим способом свои темные перестроечные капиталы; в-третьих, благодаря этой «странной» приватизации сказочно приумножить свои капиталы, обретя большую экономическую и политическую силу.

«МЕНАТЕП скупил огромное количество ваучеров, что давало ему акционерное право участия в десятке разных предприятий и отраслей, таких как текстильные фабрики, химические и металлургические заводы, заводы по выпуску стекла, предприятий пищевой промышленности, целлюлозообрабатывающей промышленности, заводы по производству удобрений и нефтяная промышленность...

Как и других олигархов, Ходорковского обвиняли в присвоении государственной собственности за ничтожную долю её реальной стоимости, но они утверждают, что цены были обоснованы с учетом фактора неопределенности такой покупки и того, что многие из купленных ими предприятий не принесли дохода и быстро обанкротились», – пишет М.Сиксмит.

По поводу того, что приватизированные предприятия не принесли дохода – это откровенная ложь, ибо стоимость ваучерной приватизации была настолько низкозатратной, что очень трудно было не получить от них дохода, ибо чтобы окупить затраты на эту приватизацию и получить достаточно большую прибыль, чаще всего достаточно было распродать в этот период товарного дефицита остатки товаров на складах, запасы

материалов, сырья, инструмента, оборудования и сдать «черным металлистам» весь металл на предприятии – чтобы многократно окупить затраты и хорошо заработать. Этим окончательно банкротили и разрушали эти предприятия (а не они сами «банкротились»!) и затем опять получали прибыль – их продавали по частям или сдавали фабричные заводские помещения в аренду под офисы, а закрытые цеха – в аренду под склады и автостоянки. Таким образом Российская экономика получала очередной разрушительный удар и большой ущерб.

«В годы после ваучерной кампании Ходорковский вплотную взялся за купленные предприятия и компании. Но как и у остальных олигархов в те годы, его целью была быстрая нажива. Инвестиции в развитие предприятий они делали не большие или вообще не делали; это было время, когда из приобретенной собственности олигархи выжимали всё возможное, а после этого увольняли людей... По всей России не выплачивали зарплаты и пенсии; промышленность остановилась», – объясняет М. Сиксмит англичанам, как в России друг В.Путина - А.Чубайс и его кумир – Б.Ельцин целенаправленно создавали класс олигархов в ущерб экономике России и населению.

Бывший губернатор Амурской области В. Поливанов в письме В. Черномырдину писал: «В 1991 г. национальное богатство РФ было определено в 1,5 трлн. руб., но тогда земля не выставлялась на продажу. По расчетам экономистов, в связи со скачком цен и введением частной собственности с правом продажи на землю, рыночная стоимость национального богатства России составила примерно 4500 трлн. руб., поэтому ваучер должен был стоить примерно 30 млн. руб., тогда как реально он продавался за 22–24 тыс. руб., то есть по цене двух бутылок водки». Сегодня мало кто из молодых людей знает, что тогда бутылка водки в России стоила около 10 тысяч рублей.

Для пропаганды своей затеи А. Чубайс, словно кот Базилио, разрекламировал большой лукавый соблазн – что один ваучер будет равен стоимости двух автомобилей. И самые доверчивые граждане в своём богатом воображении уже видели себя стоящими между двух новеньких «Волг» или в худшем случае – между двух «Жигулей» последней модели...

В своей книге в 1999 году Чубайс писал, что для него в тот момент было важным пропагандистское обеспечение задуманного: «Надо было не только придумать эффективные схемы, написать хорошие нормативные документы, но и убедить Думу в необходимости принятия этих документов, а главное – убедить 150 миллионов человек населения встать со своего места, выйти из квартиры, получить ваучер, а потом ещё и осмысленно вложить его! Конечно, пропагандистская составляющая была фантастически важна».

Идея и программа приватизации была представлена населению в очень симпатичном виде; она намечала 7 важных стратегических целей: формирование слоя частных собственников; повышение эффективности предприятий; соцзащита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры за счёт средств от приватизации; содействие стабилизации финансового положения страны; содействие демонополизации и создание конкурентной среды; привлечение иностранных инвестиций; создание условий для расширения масштабов приватизации. А реально, фактически цель была всего одна, которая в этом перечне была первой, все остальные шесть были всего лишь обманным отвлекающим фоновым прикрытием одной единственной. В связи с этим ещё раз напомню одну истину, которую озвучил ещё в середине 19-го века, наблюдая за либеральными масонскими революциями в Европе, знаменитый немецкий философ А. Шопенгауэр:

«Что касается совершения несправедливости вообще, то оно осуществляется либо насилием, либо хитростью: по своему нравственному значению это одно и то же. На пути насилия я достигаю этого с помощью физической причинности; на пути хитрости – посредством мотивации, то есть причинности, прошедшей через познание; иначе говоря, я достигаю этого тем, что подставляю воле другого человека обманные мотивы, в силу которых он, думая следовать своей воле, следует моей».

Намного короче и проще эту мысль выразил известный диссидент-«правозащитник», а ныне ведущий еврейский кремлевский идеолог и политтехнолог Г. Павловский: «Если люди позволяют собой манипулировать, то почему этим не воспользоваться». А таковых, которыми можно манипулировать, согласно науке социологии, 75–80% населения любой страны. И вопрос встает по-другому: если постоянно таким количеством людей можно манипулировать, то обязательно ли стоит этим воспользоваться? Кто-то скажет – это вопрос порядочности или подлости, а кто-то цинично заявит, что это зависит от цены вопроса, от важности целей, а третьи ещё хуже – как Г. Павловский.

В связи с коварным обманом А. Чубайса вспоминается и отрывок стиха известного современного петербургского поэта Б. Орлова:

Не скрип колесниц, не звон мечей
Тревожат сердце. Есть страшней невзгоды –
От пламени обманчивых речей
Бесследно гибнут страны и народы.

Этот наглый обман народа, циничное лицемерие правительства Б. Ельцина возмутило даже Дж. Сакса, который критически отметил «колоссальный разрыв между риторикой реформаторов и их реальны-

ми действиями...» (из того интервью). Даже такая агрессивная «акула» капитализма, как еврейский олигарх Д. Сорос, и тот возмутился, назвав ельцинскую Россию – «гангстерское государство», «...воцарившаяся в России система грабительского капитализма – это пародия на открытое общество». Но, несмотря на свою критику, Сорос также решил заработать за счет России; и в первую очередь он беспокоился за «своих» в России, чтоб, не дай Бог, Россию не возглавил некий русский или татарский патриот, радеющий за Россию и её народы:

«Система грабительского капитализма, установившаяся в бывшем СССР, столь чудовищна, что люди вполне могут пойти за каким-нибудь притягательным лидером, который пообещает им национальное возрождение ценой гражданских свобод».

Напомню также вывод Дж. Сакса: «Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей». А «узкий круг» – это целенаправленное формирование олигархии из своих единомышленников. Либеральные реформаторы говорили народу одно, а делали совершенно другое. Это мне до боли напоминает крайне лживую агитацию и пропаганду с тяжелейшими последствиями для России и её народов других евреев – в 1917 году: Бланка-Ленина, Бронштейна-Троцкого и Мойши Свердлова.

В этот период приватизации и Б. Ельцин помогал А. Чубайсу, старательно убеждая граждан: «Нам нужны миллионы собственников, а не горстка миллионеров. В этой новой экономике у каждого будут равные возможности, остальное зависит от нас... Каждый гражданин России, каждая семья получат свободу выбора. Приватизационный чек – это для каждого из нас билет в мир свободной экономики». Врал напропалую.

Дополнительно к закону от 1991 года «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» Б. Ельцин издал указ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий». А после пропагандистской «арт-подготовки» по мозгам российских граждан 19 августа 1992 г. Ельцин издал указ «О введении в действие системы приватизационных чеков...»

Понятно, что за 2–4 семейных ваучера бизнес не начнёшь. Как и ожидалось – ваучеры скупили те, у кого были деньги, а деньги – «стартовый капитал» в этот период были только у тех, кто наворовал в советский период, кто участвовал в этот период в подпольной экономике, и те из перечисленных, кто ещё успел заработать деньги в кооперативах в предыдущие годы, а также у возвращающихся с Запада в Россию на дележку евреев; причём и в ранее перечисленных «денежных» группах они составляли весомую часть.

В газете «Аргументы и Факты» (№ 25, 2004 г.) журналисты А. Угланов и Е. Ежов объясняли суть задумки А. Чубайса: «Расчёт был на то, что 99 из 100 работяг и пенсионеров ничего не поймут и с удовольствием отдадут бумажку (ваучер) за бутылку. Так и случилось. Например, г-н Бендукидзе скупил несколько самосвалов ваучеров и отхватил за них единственный в своём роде крупнейший в мире завод "Уралмаш"».

Операция с ваучерами была задумана либерал-демократами во главе с Чубайсом как формальная юридическая делёжка общенародных богатств по смешной цене, и как психологический трюк. После этой операции любой демократ мог сказать: «Страну поделили честно, все стали собственниками, получили свою долю, наступил капитализм, а уж кто не стал богатым – мы не виноваты, значит бедные по своей неграмотности или по пьяни неправильно распорядились своими ваучерами, своим шансом».

Американские друзья-советники Чубайса, находясь в центре дележа и распределения российской собственности, себя любимых не обделили, воспользовались своим служебным положением и под покровительством А. Чубайса «попутно» занимались самообогащением, вели собственный бизнес до тех пор, пока их не одёрнула американская фемида. В 2004 году над Д. Хэем и А. Шлейфером в США начался судебный процесс по обвинению их в махинациях и финансовых злоупотреблениях, ибо они не смогли отчитаться за выделенные США для продвижения в России демократии и приватизации 350 миллионов долларов; остается только догадываться, на что они с Чубайсом потратили («освоили») такую огромную сумму денег.

Когда в 1994 году В. Поливанов, придя в Госкомимущество, отобрал пропуска у всех «американских консультантов», то Чубайс бросился к Б. Ельцину с просьбой – вернуть американских консультантов на место. И по распоряжению Ельцина их вернули обратно, а через месяц «неадекватного» В. Поливанова убрали из Госкомимущества.

Американские специалисты попали под удар американского правосудия после того, как они вернулись в США; «мавры сделали своё дело» – и завистливые коллеги могли судить сказочно разбогатевших сослуживцев. А их начальника и подельника А. Чубайса американское правосудие никак не затронуло сугубо по политической причине, потому что он в России был ещё «в деле» и играл важную роль, и в 1996–1997 годах он не только оправдал надежды США и всего Запада, но даже превзошел их ожидания; впрочем он и сейчас при В. Путине и Д. Медведеве, особо не выпячиваясь, пребывает в роли «серого кардинала».

Общенародную собственность делили посредством ваучеризации вопреки всем мировым капиталистическим правилам и здравому государственному рассудку. «Экономически оправдана только приватизация

неэффективной собственности. У нас всё было наоборот: приватизировалось самое эффективное, то, что давало прибыль, на чём держалась экономика страны... Воровство в чистом виде...» – возмущался каким-то несуразным чудом попавший в команду Чубайса патриот В.П. Поливанов. Экономику страны ваучеризация никак не взбодрила, но при помощи ваучеров либералы решили судьбу наиболее привлекательных крупных и средних предприятий.

А. Бушков в своей книге «Дом с привидениями. Хроника Мутного Времени» (М., 2005 г.) отмечает интересные факты приватизации, например: «Доходило до ситуаций, здравым рассудком не воспринимаемых. Перед самым началом Великой распродажи московский Останкинский мясокомбинат приобрёл новейшего импортного оборудования на 35 млн. долларов. Комбинат был оценён... в 3 млн. 100 тыс. долларов...»

Это фактически была не продажа, а формальная продажа, равная раздаче. Этим способом приватизации и фактически выбором счастливчиков в олигархи возмутился даже еврейский политтехнолог (соответственно – обязательно либерал) и известный российский тележурналист В. Соловьёв, который в своей аналитической книге «Русская рулетка» с возмущением отметил:

«...Хитроумные дельцы, захватившие власть над народными богатствами, сделали шаг, во многом повторив большевистский подход. Они легитимировали свои деяния, изменив законы и приняв новые, таким образом, что право, закон и механизмы, их воплощающие, стали защищать интересы не государства и его граждан, а вполне конкретных людей и компаний».

В. Соловьёв фактически повторил другими словами вышеприведенную оценку Дж. Сакса о целенаправленном формировании правительством Ельцина в ущерб населению олигархического капитализма. Капиталы, капитализм и капиталисты в новой ельцинской России формировались не за счет кропотливого труда, инвестиционных вложений или личных изобретений, а за счет разграбления государственной, общенародной собственности и населения. Природные ресурсы были пока не тронуты, но прибыль от их продажи уже делили.

При этой дележке общенародного добра не обделили и высокопоставленных государственных чиновников, например: «Благодаря В.С. Черномырдину они (нефтяные генералы) получили возможность приватизировать нефтяные компании по той схеме, которая их устраивала», – отметил в своих мемуарах А. Нечаев. Лиса в курятнике сама устанавливала себе правила...

А. Нечаев: «В соответствии с указом в течение 1992–1993 гг. до 15% акций РАО «Газпром» в порядке закрытой подписки продавались членам

трудовых коллективов и администрации предприятий на льготных условиях. Это был царский подарок лоббистам отрасли». Самый большой царский подарок получил В. Черномырдин.

«...Наряду с уже состоявшимися олигархами в торгах участвовали и самые что ни есть простые граждане, – отмечает А. Бушков. – Некий скромный труженик из далёкой Тюменский области Василий Юрьевич Тимофеев (о котором и сегодня ровным счётом ничего не известно) одним махом ухитрился приобрести 210 миллионов акций «Газпрома», заплатив за них 2 миллиарда 100 миллионов рублей... Тут же объявились циники, болтавшие, что под этим имечком скрывается некто Черномырдин...»

И западные и российские газеты сразу стали утверждать, что Черномырдин внезапно стал долларовым миллиардером... Не за эту ли грандиозную мошенническую комбинацию «а-ля Бендер» ушлому В. Черномырдину столько почестей отдали после его смерти В. Путин, Д. Медведев и прочие либералы?..

«Предприятия и целые отрасли народного хозяйства, за счет которых формировались затратные статьи бюджета, постепенно переходили в частные руки, и та прибавочная стоимость, что раньше шла на оборону, правоохрану, культуру и решение социальных проблем (образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение), потекла в частные руки. В чьи? Догадайтесь с трех раз... В руки Авена и Аликперова, Березовского и Патаркацишвили, Ходорковского и Махмудова, Дерипаски и Бендукидзе, Ваксберга и Гуцириева. Список можно продолжать до бесконечности, но русские фамилии в нем так редки, что может показаться, что разговор идет не о российской экономике...

И вот что ещё примечательнее – новые, так называемые “эффективные собственники” получили свои баснословные состояния вовсе не благодаря своим особым заслугам и своим сверхъестественным способностям. Они их даже не купили. Ну откуда у ботаника, инструктора райкома комсомола, сухаря-математика такие деньги? Их не скопишь, экономя на мороженом, сигаретах или на пиве. По большому счету, они их получили “в подарок” от своего по крови и духу Чубайса, опиравшегося на команду американских советников-кукловодов из Гарвардского университета. Именно с помощью этих идеологов глобализма инородцы и получили режим наибольшего благоприятствования в процессе приватизации», – отметил в своей книге Юрий Федосеев («Ксенофобия или самооборона», М., 2008 г.).

Ю. Федосеев забыл упомянуть новоиспеченных олигархов с гражданством Израиля: Фридмана, Гусинского, Невзлина, Леваева, Блаватника, Смоленского, братьев Черных, братьев Миларишвили, Хана и Хасиса, Л. Михельсона и Л. Симановского (газовый концерн «Нова-

тэк»), бизнесмена-олигарха И. Кобзона и самого популярного сегодня и рвущегося алчно к власти – М. Прохорова.

А. Чубайс, Е. Гайдар и Б. Ельцин вошли в историю России как основатели, создатели самой мерзкой формы капитализма – олигархии, олигархического строя, власти небольшой кучки олигархов, – причем целенаправленно не русского происхождения, а зачастую и с гражданством другой страны – Израиля.

В России монопольное владычество коммунистической партии сменило монопольное владычество денег, олигархов, либералов. Немецкий мыслитель д-р Ганс Хартман уже давно объяснил процессы и закономерности, запущенные, установленные в России Чубайсом и Ельциным в 1992 году, с уродливыми проявлениями которых мы и в 21 веке сталкиваемся ежедневно: «В господстве денежной клики заключена большая опасность. Если нет тенденции к самоочищению, что бывает очень редко, то неизбежна коррупция во всех формах: занятие должностей «по блату», независимо от личных качеств; подкуп; принятие законов с целью обеспечения собственной власти, репрессии против тех, кто проповедует иные идеалы, нежели идеалы олигархии.

Такие государства возникают по той причине, что в народах ещё не пробудилось сознание своей истинной национальности. Ни одна форма государства не противоположна столь абсолютно государству во главе с вождём, как олигархическое государство».

В свете сказанного Хартманом смешно и издевательски выглядит многолетняя совершенно безуспешная борьба Д. Медведева и В. Путина с коррупцией, это – если бы дерево боролось со своим стволом, самобичевание, поэтому это мнимая борьба, это показушная нереальная борьба, чтобы временами выпускать пар недовольства у населения.

Когда к концу первого правления В. Путина у многих умных людей исчезли надежды на быстрое развитие России при его правлении, и стало понятно, что масштабная коррупция в России – это технологическое политическое явление, поддерживаемое властью, Кремлем, что большой коррумпированный класс чиновников – есть мощный административный ресурс Кремля, его опора и гарантия сохранения В.Путина и Д. Медведева у власти, в целом – сохранения власти в руках либералов и Запада, то губернатор Краснодарского края Н.И. Кондратенко в своём выступлении в октябре 2004 года выразил мнения многих тысяч грамотных российских граждан:

«Все четыре года правления, вы Владимир Владимирович, с дрожью в голосе говорили о необходимости ужесточения борьбы с коррупцией. Но в практических делах ничего не предпринимали, если не считать пиаровских сцен по задержанию некоторых работников милиции... Ведь на улицах Москвы лихо называют процентные ставки так называемых

откатных в пользу чиновников. И поверьте, Владимир Владимирович, наведи вы порядок наверху, незамедлительно начнётся наведение порядка в стране...

Не могу согласиться, Владимир Владимирович, и с вашей кадровой политикой, горбачевско-ельцинская полоса политической деятельности характеризовалась полным вытеснением русских по происхождению и по духу из всех управленческих структур страны... Во всех правительствах Ельцина не было практически русских. Соответственно финансы и злачная собственность, такая, как нефтяная, газовые промыслы, алюминиевые, никелевые, металлургические предприятия, золотые и алмазные прииски... отдавались в руки «своих людей». Это был жестко управляемый процесс. К сожалению, вы, Владимир Владимирович, ничего не сделали, чтобы исправить положение. И даже наоборот...

Не переживайте, Владимир Владимирович, в России нет антисемитизма, не будет никаких погромов. В нас живёт прививка интернационализма. А вот наше национальное сознание практически уничтожено. Мы, русские, в своём самосознании уже давно смирились с тем, что в своей стране мы ничего не решаем...» («Газета «Советская Россия», 14 февраля 2004 г.).

Во время второго срока правления В. Путина Н.И. Кондратенко говорил правду не менее категорично: «Заявленные В.В. Путиным приоритеты развития как всегда обернулись своей противоположностью. Борьба с бедностью стала борьбой с беднотой. Борьба с терроризмом ударила по оппозиции, так что бандитам можно не беспокоиться. Удвоение ВВП не коснулось реальной экономики, его по-прежнему калькулируют по нефтяной трубе. Властью и СМИ надувается только рейтинг самого В.В.П.

Видимо, при этой власти никакой смены социально-экономического курса коренные народы России не дождутся» («Куда звал нас батько Кондрат», 2006 г.).

«И ещё одну чудовищную проблему, которая существует в стране и которую я называю государственным преступлением (Путина и Медведева. – Р. К.), – цены на жильё. Миллионы людей никогда при своей жизни жильё не получат. В ближайшие десятилетия эти люди своего положения не смогут изменить – это несколько поколений. Я говорил это Путину», – отметил в журнале «Эксперт» (№ 27 за июль, 2008 г.) известный кинорежиссер А. Сакуров. Всё вышеотмеченное объясняет установленный в России колониальный капитализм под марионеточным управлением В. Путина и Д. Медведева.

19 марта 2008 года высший тандемный чиновник по исторически сложившейся фамилии Медведев-Путин (а вскоре будет перевертыш: Путин-Медведев) заявил – нам нужен план по борьбе с коррупцией.

То есть и весной 2008 года, после 8 лет правления никакого плана по борьбе с коррупцией у Кремля не было, была только одна популистская болтовня. Сейчас, когда я пишу эти строки, конец 2011 года и никакого плана по борьбе с коррупцией у Медведева-Путина нет, зачем он? По-прежнему – одна популистская болтовня. Почему нет коррупции в соседней Белоруссии с таким же народом?.. – Это самый страшный вопрос, который ужасно боятся задать публично все российские журналисты, политологи, политтехнологи и политики... Почему в Белоруссии нет таких механизмов разрушения и разграбления, которые долгие годы существуют в постперестроечной России?..

Определенный научный вклад в объяснение потрясающей коррупции в новой либеральной России внес знаменитый еврейский олигарх Б. Березовский, который израильским тележурналистам и своему понимающему народу осенью 1996 года (3.10.96 г.) на второй телепрограмме телевидения Израиля объяснял:

«Степень коррупции в России полностью соответствует степени преобразования в России... Это было – ничьё, это было – государства, это было всех! Так вот, чиновник (Чубайс и его команда. – Р. К.) имел возможность одной росписью определить: тебе это принадлежит или другому... Хороший бой, который привёл к результату, который мы сегодня имеем». Березовский и многие его соплеменники, благодаря своему соплеменнику А. Чубайсу и Б. Ельцину выиграли этот бой за богатства русского народа и были счастливы.

А другой известный еврейский олигарх А. Гусинской в этой же программе раскрыл секрет успеха в этой борьбе, эффективные приемы боя за это российское общенародное "ничьё" – «меньше правил, больше правил силы, больше правил агрессии», «жесткость» (из книги К. Душенова «Не мир, но меч»). К этому можно добавить известный лозунг ещё одного знаменитого еврея – А. Чубайса: «Больше наглости!»

Мы наблюдаем правдивое объяснение – наши общенародные богатства захватили агрессивные и жестокие еврейские специалисты по использованию коррупции в корыстных целях. А у русских нет такой привычки расхапывать чужую собственность, а защищать свою от таких приёмов – нет опыта, мешают «цивилизованные» манеры и нравственность, честность, доверчивость, наивность, и подводит предательство вождей. Это уже показывал в середине 19-го века наш знаменитый мудрец Салтыков-Щедрин в своем рассказе «Пропала совесть», это отметил ещё один великий русский мудрец Ф. М. Достоевский:

«Наступает вполне торжество идей, перед которыми никнут чувства человеколюбия, жажда правды, чувства христианские, национальные и даже народной гордости европейских народов. Наступает, напротив,

материализм, слепая, плотоядная жажда личного материального обеспечения, жажда личного накопления денег всеми средствами – вот всё, что признано за высшую цель, за разумное, за свободу...» И как мы видим – эта угроза, это торжество мерзкого материализма в России началось 20 лет назад. Вышеуказанные признания и действия Б. Березовского, А. Гусинского и им подобных пояснил русский исследователь из Великобритании А. К. Крыленко в своей книге «Денежная Держава» (М., 2002 г.):

«Так как Талмуд учит, что все, приносящее выгоду еврейству, морально оправдано, евреи, находясь на любом социальном уровне, будь то верхушка Кагала или место на рынке, не видели ничего зазорного в обмане и нарушении закона, наоборот, они считали мошенничество "реалистической моралью" в противовес системе нравственных норм, которая казалась им откровенной абсурдной».

Характерную, неотъемлимую негативную черту коллониального капитализма, гегемонии еврейской олигархии и соответственно власти В. Путина, Д. Медведева и их партии «Единой России» – коррупцию – друг В. Путина, руководитель его предвыборногог штаба и глава «карманной» Думы Б. Грызлов 30 октября 2009 года умудрился использовать для очернения русского народа, заявив: «Сваливать присущие русскому менталитету коррупцию и правовой нигилизм на партию «Единая Россия» не стоит». Судя по этому мерзкому утверждению, Б. Грызлов себя уже не причисляет к «природным коррупционерам», к русским, а полностью перешел в безгрешную нацию своей супруги, с такими убеждениями этому статному арийцу и процедуру гиюра не надо проходить.

Близко к этой теме недавно проговорился по Фрейду на Ярославском форуме 8 сентября 2011 года ещё один еврейский деятель – президент Д. Медведев: «...Некоторые усматривают во всех этих явлениях признаки социального распада, деградации социальной структуры. Многообразие, о котором мы сейчас говорим, представляется некоторым бессмысленным хаосом, крахом национального единства и общественной солидарности. После этого следуют абсолютно нехитрые призывы применять силу, защищать традиционную культуру и нравственность и так далее». И в самом деле – зачем в новой России при власти либералов защищать традиционную русскую культуру и нравственность силой власти?.. Этот вопрос стал уже риторическим...

В отличие от израильского телевидения Б. Березовский для российских граждан озвучил уже совсем другое объяснение, в своём известном лондонском интервью А. Проханову на вопросы – в чем успех евреев в новой России, почему среди богатых бизнесменов мы видим преимущественно евреев? Борис Абрамович объяснил:

«Но вопрос национальности остаётся, потому что подавляющее большинство, особенно очень богатых людей – это евреи. Я, конечно, пытался

найти ответ на этот вопрос... Есть черты, которые зародились не в течение одного поколения, а складываются столетиями, тысячелетиями. Судьба еврейского народа совершенно отлична от судьбы русского народа... евреи – очень древняя нация, а русские молодая... В чём сила евреев по сравнению с русскими? В интуиции. Не в сегодняшних ощущениях, а в умении предвидеть. Многие евреи рано почувствовали конец государственной собственности. А многие русские до сих пор верят в её незыблемость».

Как видим – за красивой интуицией БАБ умудрился спрятать целый дьявольский арсенал успеха: коррупцию, наглость, жестокость, «правила силы и агрессии» и беззаконие, которое нейтрализует опять коррупция...

Кроме того, Борис Абрамыч в своем объяснении забыл упомянуть большое количество целенаправленно вернувшихся в Россию евреев в период перестройки. В успехе евреев важную роль сыграла знаменитая солидарность евреев, их взаимопомощь, помощь международных еврейских организаций, которые оказывают постоянную консультационную помощь в различных аспектах аналитики и маркетинга, проводят ежегодные бизнес-семинары для «своих» и т.п. Стоит обратить внимание, что взаимопомощь в еврейском обществе есть не просто момент абстрактной мудрости, а прагматичное понимание полезности её и выгодности, выработанное в течение долгого непростого исторического пути «проб и ошибок», и возведенное, по причине своей исключительной важности, в ранг религиозного постулата, религиозного требования:

«Мудрецы учили, что еврей должен относиться к своим социальным обязанностям не как к бремени, а как к дополнительному способу продемонстрировать свою праведность и любовь к Богу», – пояснял в своей книге «Популярная история евреев» еврейский советник английских лидеров М. Тетчер и Т. Блэра Пол Джонсон. То есть – взаимопомощь, консолидация, участие в общественной работе на благо еврейского сообщества является для евреев элементом религии, религиозной обязанностью. Это впитывается с малых лет с молоком матери и внушается в сознание с первого нравоучения родителей и с первой лекции учителя. И это самый большой недостаток русского народа, который приносит самый большой ущерб ему. Сколько нам, русским, надо набить шишек, пережить трагедий, ещё хлебнуть беды – чтобы в этом вопросе проявить сознательность, мудрость и самопожертвование?

Российские телезрители наблюдали яркий пример этой солидарности – случай с певцом группы «Секрет» Максимом Леонидовым: чтобы ему успешно вернуться из родного Израиля обратно на шоу-олимп в Россию, российские евреи организовали ему громоздкую поэтапную программу: от географического шоу по Израилю с еврейским певцом А. Макаревичем – до рекламных роликов о благотворительности Леонидова одному из российских детских домов.

Ещё пример: зам. директора транспортной организации из Харькова товарищ Гольдман, покинув СССР, в США смог открыть лишь небольшой магазинчик, а вернувшись в Россию, создал целую империю «Ле Монти», торгующую импортным дешёвым и низкокачественным товаром, но именно такой товар только и был доступен резко обнищавшим российским гражданам в первой половине 90-х.

Возвращающиеся в Россию евреи, с одной стороны, – имели западное образование, знали английский и другие языки и знали западную корпоративную культуру, а с другой стороны – знали русский язык, российский менталитет, Россию – и оказались удачным промежуточным звеном между Западом и Россией, поэтому стали для многочисленных западных компаний ценными сотрудниками, представителями их бизнеса, руководителями филиалов, фирм, консультантами по России и т.д. Например, журнал «Секрет фирмы» (№ 41 за ноябрь 2004 г.) в виде пиара описывает такой типичный случай:

«Евгений Кашпер родился в Ленинграде. В 1970-х годах вместе с семьёй уехал в США из проклятого СССР. В конце 1980-х закончил Колумбийский университет, где изучал китайский язык. В начале 1990 вернулся в Россию и работал в московском офисе Ernst &Yong, а в 1993 возглавил представительство крупной американской пивоваренной компании Stroh Brewery в России... В 1998 году Евгений Кашпер принял участие в создании компании «Пивоварни Ивана Таранова» (ПИТ)...» Теперь этот гражданин США и Израиля является совладельцем хорошо известной пивоварни с хорошим русским названием.

В этом случае нет ничего плохого, но подчёркиваю, во-первых: для русского или белоруса такой голливудский успешный сценарий маловероятен. А во-вторых, обращаю внимание – ведь после окончания Колумбийского университета этот Кашпер мог со знанием китайского языка уехать в Китай, мог остаться в любимых США с родителями, мог поехать на работу в уважаемый Лондон или родной Израиль, однако... он вернулся в 1990 году в «проклятый СССР», в ненавистный «совок»... Почему?! Скорее всего потому, что какой-то старый мудрый еврей, хорошо знающий исторические закономерности, ему посоветовал: молодой человек, несмотря на различные неудобства и риски езжайте в СССР, в Россию, потому что это самый удобный случай заработать быстро и без особого труда большие деньги – когда разваливается богатейшая империя и начинают делить общенародное добро советских граждан, тем более – когда эти очень неграмотные граждане чисты и наивны, как аборигены, в большой растерянности, а вожди их подло предали, и наши при этом «банкуют» при этом дележе. Уверен, что точно не из любви к СССР и России, а по вышеуказанной причине многие тысячи евреев, дети диссидентов и многие диссиденты потянулись обратно в «прокля-

тый совок»; ещё в несколько раз больше их приехало в Россию после решающего 1993 года, но эти события мы рассмотрим в следующей главе.

В 1992 году Запад продолжал осуществлять в России и идеологическую и религиозную интервенцию в лице многочисленных религиозных сект и масонства. 22 августа 1992 года Б. Ельцин подписал Указ № 827 «О восстановлении официальных отношений с Мальтийским орденом». При Б. Ельцине масонство расцвело ещё шикарнее, чем при Горбачеве. Именно при Ельцине в 1992 году в его родном городе издательство «Наука» (!) издало фундаментальную ликбезную масонскую книгу Менли П. Холла «Энциклопедическое изложение Масонской, Герметической, Каббалистической и Розенкрейцеровской символической философии. Интерпретация секретных учений, скрытых за ритуалами, аллегориями и мистериями всех времён», ставшая «настольной книгой» всех современных российских масонов.

В 1992 году с «одобрямс» Б. Ельцина были открыты многие политические масонские организации-клубы: «Магистериум», «Взаимодействие», «Международный русский клуб», «Гармония 48698» – дочерняя от Великой Национальной Французской Ложи, «Свободная Россия», «Великий Восток России», «Великий Свет Севера», «Ротари» и т.д.; в 1994 году с одобрения Б. Ельцина была открыта в России деятельность «Великой Национальной масонской ложи».

Причем я был свидетелем того, как послы и консулы некоторых западных стран были инициаторами открытия масонских лож в эти годы, и с помощью маркетологов и, вероятнее всего, специалистов западных спецслужб отбирали кандидатов для масонских организаций среди успешных предпринимателей и высокопоставленных чиновников; и это выглядело так, как будто они их этим облагодетельствовали, сделали им великий подарок, выделив их в избранные из российской охлократии, приобщили их к великой выдающейся традиции лучшей части человечества и к более высокой цивилизации... Почти вся «передовая» российская элита попала тогда в масонские сети: С. Говорухин вошел в масонский «Международный русский клуб», который курировала масонская ложа «Магистериум»; А. Яковлев и Е. Гайдар вошли в масонскую ложу «Взаимодействие», «наш» классический масон Г. Бурбулис, главный советник Б. Ельцина, был членом масонской ложи «Большая Европа» и т.д.

Многие наши академические ученые сильно недооценивают или боятся оценивать эти неафишируемые мощные «подводные» политические и идеологические организации, для многих масонство – это увлечение, игра, разнообразие времяпровождения или даже дополнительный источник просвещения, или ещё один путь к карьере, но это мощная идеологическая и политическая сила Запада. Причем продвигаются

идеи масонства со времен «перестройки» в сознание россиян самыми разными доходчивыми методами и способами. Приведу недавний пример: зачастил в новую Россию французский писатель Фредерик Бегбедер, объясняя это тем, что ему нравится Москва, потому что – «Москва – это самое веселое место на планете...».Газета «Известия» от 12 ноября 2007 года сообщает о его визите в Россию и демонстрирует четыре фотографии – на всех четырех Ф. Бегбедер пьет «безбожно» русскую водку, которой их угостили в неограниченном количестве, – ну свой человек «в доску»; хорошая его реклама и пиар с учетом местных традиций. Но каким продуктом загружает сознание российских граждан этот Ф. Бегбедер?.. И он объясняет идею своего романа «Windows on the world»:

«Мне бы хотелось, чтобы мир перестал делиться на страны, а во главе его встало бы планетарное правительство. ООН не справляется с обязанностями... И надеюсь дожить до того момента, когда шесть миллиардов людей придут на выборы, где проголосуют за единого всемирного президента».

И популярность Бегбедера стала огромной – СМИ наперебой стали писать о «новой звезде» в мировой литературе, о новом таланте и т.д. Так что, молодые писатели, – понимаете – о чем надо писать? Познакомьтесь с основными тезисами масонской идеологии и передайте это «массам» в художественной форме, займитесь пропагандой – и будете славными и «в шоколаде».

Наш доморощенный масон-концептуалист генерал К. П. Петров, комментируя этот «шедевр» Бегбедера, в свою очередь рекламирует автора и его идею, и объясняет «массам» предельно доходчиво: «Как видим, думающие писатели в художественной форме выражают объективный процесс, который сейчас назван глобализацией. Любой процесс, как известно, требует, чтобы им управляли. Если не управлять автомобилем – будет авария... А что будет, если одна страна будет жить и относиться к другим странам по своему разумению, другая страна – по своему разумению, а третья – по своему и т.д.?.. И если эти «разумения» не будут совпадать между собой, то неизбежны конфликты. Очевидно, что возникает задача установления правил жизнеустройства между странами по единому разумению. То есть – должно быть “мировое правительство”» («Тайны управления человечеством», М., 2008 г.).

Следуя этой «гуманной» логике возникает идея: так почему бы не начать этот «хороший» глобальный процесс объединения разных народов с ликвидации суверенитета России? От этого же будет выгода всем на планете, а вернее самым сильным – им будут доступны природные богатства России. Говоря о мировом правительстве, можно поставить вопрос: а какая вероятность, что его возглавит русский?.. Думаю при-

мерно – 0,001%. А где будет эмиссионный денежный центр, кто будет печатать и раздавать деньги? Но деньги раздавать просто так не будут, а будут давать в долг под проценты – якобы чтобы стимулировать «производительность» труда, внедрение инноваций, «прогресс» и т.д. Это мы уже проходили.

И всё это было бы даже смешно или на уровне отвлеченной болтовни, если бы не два факта. Первый – на основе этой идеи многие европейские страны объединили в Европейский Союз с единой валютой, и как мы наблюдаем сегодня – после этого граждане этих стран лучше жить не стали, а наоборот. Второй факт совсем невеселый, для нас очень тревожный – поставленный президентом России Д. Медведевым во главе левой радикальной партии с очень обманчивым названием «Правое дело» еврейский олигарх М. Прохоров на пресс-конференции 11 августа 2011 года, опираясь на разрушительные результаты деятельности Чубайса, Ельцина, Путина и Медведева, заявил, что к 2011 году российской промышленности как таковой уже нет, кроме нефтедобывающей отрасли; и соответственно, конкурентных промышленных товаров Россия уже не производит и полностью зависит от мировых цен на единственный экспортный товар – нефть и газ, и в случае падения цен на них на мировых рынках – теперь уже (после СССР) Россию ожидает окончательный экономический крах и развал. Поэтому, доходчиво объясняет М. Прохоров, чтобы избежать этого, Россия должна отказаться от собственной валюты – рубля, то есть – от суверенитета и, войдя в ЕЭС, расширив этим ЕЭС до Дальнего Востока, перейти на евро.

В ходе этой пресс-конференции М. Прохоров между прочим заметил, что этим жертвенным шагом, предоставив без ограничений свой рынок и свои ресурсы, Россия, русский народ спасет Западную Европу от углубляющегося кризиса. С этой главной идеи и надо было начинать пресс-конференцию... Всё... – «приплыли»: последний шаг либерал-демократов у власти, после которого исчезнет суверенная Россия, и не умеющий управлять и устраивать благополучно свою жизнь русский народ исчезнет как нация. Останется только как этнос, похожий на бестолковых многомиллионных аборигенов, у которых сильные «цивилизованные» народы отобрали их природные богатства.

При этом стоит заметить, что идею сливания России в Западную Европу впервые озвучил не Мойша Прохоров, это идея Д. Медведева-Менделя, который полтора года до этого, 22 мая 2009 года, в Хабаровске на заседании «Евросоюз – Россия» уже говорил об «общей территории от Лиссабона до Хабаровска»... Это и идея В. Путина, который не высказался критически после высказывания обоих.

Вот так – довольно быстрыми темпами, поэтапно большинство нас вели, как молчаливых тупоголовых баранов за подставным вожаком,

к одним целям – Горбачев и Ельцин под покровительством Запада; затем к другим целям под тем же покровительством – Чубайс, Гайдар и Ельцин; и наконец – к последней цели – к ликвидации страны и нации – Д. Медведев и В. Путин. И упомянутая газета «Известия» и её герой Бегбедер к этому новому состоянию россиян готовят, ибо между халявными пьянками «свой в доску» Бегбедер внушает россиянам суть своего публикуемого в России романа: «Это роман про то, что свободы не существует. Ты никогда не бываешь свободным... Свобода – это абсолютный миф...»

В связи с идеей Д. Медведева – о необходимости России влиться в Западную Европу, чтобы её спасти от кризиса, вспоминается «гениальное объяснение» засилья евреев во власти в современной России страстного российского юдофила, прекрасного приспособленца к новой власти – Г. Костырченко: «Ведь на переломных этапах истории, чтобы преодолеть социальную инертность и дать импульс новому развитию, на Руси всегда востребовался фактор иноплеменного “ускорителя”. Так было при Рюрике, так было при Иване Третьем (О смуте жидовствующих что ли. – Р. К.), так было при Петре Великом, так произошло и при воцарении большевиков (Центрожид), когда в этой роли выступили евреи».

Это обоснование права евреев управлять Россией, властвовать ею выглядит очень неубедительно, мягко говоря – слишком натянуто, если не сказать прямиком – лживо, противоречит бесспорным историческим фактам и рассчитано на очень неграмотного читателя. Во-первых, при Рюрике такого не было, а если речь идет о самом Рюрике, то эта целенаправленная лживая выдумка петровских немцев уже давно опровергнута нашей исторической наукой, Рюрик был изначально наш по Роду, из западных славян; об этом подробнее я писал в своей первой книге этой серии. Во-вторых, «ересь жидовствующих» при Иване Третьем свидетельствует о совершенно обратном, причем – о религиозной диверсии, за что Иван одних смутьянов сжег живьём, другим поотрубал головы, третьих выслал далеко хорошенько подумать. В-третьих, опыт Петра Первого также является крайне негативным: приглашенные им иностранные генералы не смогли победить нарвский гарнизон армией, в 30 раз превосходящей состав гарнизона, а затем русская армия под их руководством была разгромлена небольшим отрядом шведов и почти вся погибла при хаотичном отступлении ещё и от голода и холода. Я даже не буду объяснять о таких негодяях из порочного Кукуя, как Лефорт и Гордон.

А если речь идет о нескольких петровских евреях, то большой пользы России от них не было: еврей Акоста был шутом, приближенному к Петру польскому еврею Шафирову, которого Екатерина Первая характе-

ризовала – «подлый до изумления», Петр Первый в 1723 году вынужден был вынести смертный приговор за казнокрадство, португальского еврея Дивьера за алчность к власти после смерти Петра Меншиков сослал в ссылку на Дальний Восток.

О распутной польской еврейке Марте Скавронской, по иронии судьбы ставшей императрицей Екатериной Первой, и отравившей Петра, ни один историк ничего хорошего не скажет, кроме того, что многим мужчинам она доставила много плотского удовольствия. О правящих после смерти Петра Россией петровских немцах Остермане, Минихе и фаворите Анны Иоанновны Бироне также ни один историк доброго слова не скажет, тем более о бироновском министре финансов еврее Леви Липмане, о котором иностранные дипломаты говорили, что «Липман правит Россией». В каком убогом положении при его правлении была Россия, известно из учебников и известно почему: «Еврей Липман открыто продавал должности, места и монаршие милости...» – рассказывал в своей книге Б. Башилов.

Известный «иноплеменной ускоритель» София Фредерика Августа Ангальт-Цербтская – Екатерина Вторая убила российского императора и затем наследника престола, захватила власть и между многочисленными развратами и третированием церкви впустила в Россию масонов и миллион евреев, всё это в течение столетия закончилось убийством Павла Первого, Александра Первого, Николая Первого и Александра Второго (все эти истории я подробно рассматривал в книгах 2 и 3 этой серии), восстанием масонов-декабристов, затем терроризмом, еврейскими революциями и гибелью Российской империи. А говорить об еврейских «ускорителях» – большевиках, устроивших Холокост русскому казачеству, геноцид русской интеллигенции и русскому крестьянству, уничтоживших 16 миллионов людей – это со стороны Г. Костырченко мерзкое кощунство, и не надо их путать по времени и замыслу с политикой созидания Сталина.

О Либермане-Андропове и его роли в разрушении СССР в этой книге я уже рассказывал. Огромный вклад в разрушение и ограбление России «гениального» еврейского «ускорителя»-управленца А. Чубайса не подлежит никакому сомнению. А когда в 1997 году правительство России возглавил ещё один иноплеменный «ускоритель» «киндер-сюрприз» Кириенко-Израитель, то небольшой российский средний класс до сих пор с содроганием вспоминает об этом периоде, о забранных у них деньгах во время дефолта. И наконец – путинский ставленник, ускоритель-модернизатор Д. Медведев со своим Сколковым... Всего лишь на реконструкцию дороги до Сколково длиною 6 километров В. Путин потратил 6 миллиардов рублей (в шесть раз дороже, чем в Германии), и эта дорога уже начала разрушаться, и прекрасно осведомленный об

этом Д. Медведев, насупившись, хранит тягостное неприятное молчание, иногда прерываемое радостным объявлением новых прожектов. При этом Сколково задумано в первую очередь для того, чтобы собрать в этом центре русские таланты и чтобы они работали на западные концерны, ради других целей иностранные компании не стали бы участвовать в этом проекте.

Тройка разрушителей, несущих во весь либеральный галоп Россию к краху, в составе Ельцин, Гайдар и Чубайс сменилась на новую тройку: Путин, Медведев и опять Чубайс. Этот старый «ускоритель» России возглавил нанотехнологии и уже потратил только на зарплаты себе и своей команде, в которую входит даже бывший посол Израиля, и офисные нужды более 5 миллиардов рублей, на покупку у Израиля устаревших технологий – более 400 миллионов долларов, и кроме одной лампочки, другой промышленной серийной продукции от него ещё никто не видел, в общем – продолжает старое дело... Похоже у русских, у России остался последний шанс – в 2012 году.

Как видим – нет в истории России ни одного положительного случая с иноплеменным ускорителем во главе России. Сколько можно экспериментировать? Неужели в новой России среди 100 миллионов русских не найдется несколько талантливых, даровитых, честных управленцев? Или вернее – неужели русские не могут сплотиться, организоваться, выдвинуть и поставить в 2012 году во главе себя, своей страны нескольких своих талантливых управленцев, которые повернут деятельность правительства в интересах России и её народов?..

В конце этой главы отмечу любопытный факт, что не только приватизация по Чубайсу получилась жутко разрушительной идеологической акцией, но даже история с его книгой о приватизации – «Приватизация по-российски» (М., 1999 г.) получилась крайне неприглядной, скандальной в духе чубайсовской приватизации. В 1997 году журналисты разведали, что группа чиновников Госкомимущества во главе с Чубайсом написали самохвальную книгу о том, как они проводили приватизацию в России и пытаются её издать в Швейцарии, и якобы швейцарская фирма Servina Trading S. A., ещё не издав эту книгу, уже заплатила авторам авансом по 100 тысяч долларов, что для издательско-книжного рынка для этой книги фантастически большая сумма, и даже обнаружили документы перевода денег для одного из авторов – Альфреду Коху. Это сильно было похоже на отмывание и обналичивание денег высокопоставленными российскими чиновниками. Этим мерзким поступком возмутились даже на Западе.

12 ноября 1997 года известный журналист А. Минкин в интервью «Эху Москвы» заявил по поводу гонораров за эту книгу А. Чубайса: «Это скрытая форма взятки... Занимаясь Госкомимуществом, у чинов-

ников была возможность заработать... десятки миллионов долларов. Но легализовать эти суммы очень трудно, и вот они теперь решили сделать так: будем писать какие-то книжки, и нам издатели будут за них платить большие гонорары... Это воровство».

Этот скандал длился долго. И чтобы его как-то заглушить и выпустить пар негодования раздраженной общественности, Б. Ельцин 20 ноября 1997 года уволил А. Чубайса с должности министра финансов, хотя оставил его на более высокой должности – первого вице-премьера.

На встрече с журналистами в редакции «Коммерсанта» в 2001 году А. Чубайс следующим образом «остроумно» подписал свою дарственную книгу: «Для отдела преступности от одного из главных преступников». Совсем не смешно, потому что в этом откровении нет малейшей доли шутки, а всего лишь знаменитая наглость Чубайса – его наглое бахвальство в безнаказанности; остаётся всё-таки надежда, что когда-то справедливость восторжествует, и он своей вызывающей наглостью и дерзостью дошутится...

Можно отметить и ещё одну самохвальную книгу А. Чубайса – «Экономические записки» (М., 2008 г.), написанную им совместно с Е. Гайдаром. В этой книге Чубайс хвастался: «У нас есть опыт регулирования последствий экономической катастрофы, произошедшей в СССР. Именно поэтому хотим поделиться соображениями о том, какие риски для экономики нашей страны видим сегодня».

Во-первых, по поводу этого прозорливого пророка стоит отметить, что у них был опыт не регулирования – а организации, осуществления экономической катастрофы, а это совершенно разные вещи. Во-вторых, они свой разрушительный опыт подтвердили на практике сразу после того, как грянул финансово-экономический кризис конца 2008 года: в начале 2009 года М. Медведев и В. Путин под их «мудрым» руководством обвалили стоимость рубля на 45%, то есть на 45% обесценили зарплаты и пенсии российских граждан по отношению к импортным товарам, в частности, по отношению к импортным лекарствам и продовольствию, и всё это – чтобы сохранить суперприбыли олигархам, продающим за границу нефть, металлы, уголь, удобрения и т.п.

Одновременно В. Путин и Д. Медведев поддержали финансовых олигархов, раздав им под малые проценты государственные деньги. И в первые же 1–2 месяца олигархами была выведена из России большая часть этих денег плюс инвестиции последнего периода – итого в сумме около 250 миллиардов долларов. И при этом – те олигархи, которые перевели рублевую помощь в валюту и затем обвалили дружно рубль – заработали с помощью В. Путина, Д. Медведева и А. Чубайса одномоментно огромные прибыли (около 40%) во время этого масштабного кризи-

са... И все разговоры В. Путина и Д. Медведева в течение нескольких лет до этого – с гордой демонстрацией каких-то инвестиционных вложений иностранцами, в большей части мировыми спекулянтами, были сведены к нулю. Можно много приводить примеров, фактов и аргументов по поводу бездарного управления в период кризиса руководства России, но приведу ещё один яркий пример – 3 июня 2009 года М. Медведев с высоты своего ума разразился критикой в адрес А. Лукашенко – что он принял неэффективные антикризисные меры, а 2 февраля 2011 года на знаменитом мировом форуме в Давосе ведущий форума поставил для всеобщего обсуждения недоуменный вопрос, который международные эксперты обсуждают уже три года: почему Россия, обладая таким огромным количеством природных, востребованных в мире ресурсов – пострадала во время кризиса тяжелее всех остальных стран?.. И политики и специалисты по экономике и финансам различных стран целый день обсуждали вопрос бездарного управления Россией Д. Медведевым и В. Путиным; не поленитесь – загляните в интернет по этому поводу.

На этот риторический вопрос в умных глазах собравшихся было два ответа: или это результат патологической, природной бездарности в управлении страной В. Путина, Д. Медведева и А. Чубайса, либо то, о чем на Западе предпочитают пока публично не говорить: умышленное обнищание России, дальнейшее её ограбление, «доение», использование её только как сырьевого колониального придатка. В следующей главе глянем на суть своеобразной приватизации России Чубайсом и Ельциным глубже, и заодно получим ответ на вопрос – что сейчас так трепетно с помощью политтехнологий, специфического законодательства, ОМОНа и лозунга «Стабильность!», так старательно сохраняют и оберегают в России В. Путин и Д. Медведев...

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Суть установленного с 1992 года и существующего: олигархия

Я не устаю повторять: суть демократии не во власти большинства, а в защите евреев от большинства.

Президент Всемирного еврейского конгресса Э. Бронфман

Выгнанный из Отечества захватчиками Российской империи великий русский мыслитель Иван Ильин наблюдал за установленной в Западной Европе намного более мягкой, чем в СССР социал-демократами Бланком-Лениным и Бронштейном-Троцким, демократией и всё равно признал в послевоенный период её лицемерный, псевдодемократичный характер:

«Она (демократия) не желает сильной власти и задвигает крупных, волевых и сильных людей... Её политика очень легко приобретает черты беспринципного ловкачества, демагогии, интриги и торговли...

Недемократ должен знать и помнить, что законы чести, порядочности, права и свободы в применении к нему будут истолкованы в самом превратном для него вредном смысле; что демократическая инквизиция всегда будет требовать "гуманности"... На свете существует и сплоченно работает демократическая инквизиция. И чем она настойчивее и активнее, тем больше жертв, мук и крови потребуется в будущем для того, чтобы люди отрезвились и образумились от этого демагогического угара...»

И этот фатальный повтор истории, этот большевистский возврат в Россию мы наблюдали с периода лжеперестройки, а точнее – с периода тотального разрушения лжедемократом-разрушителем М. Горбачевым и его окружением СССР. А лжедемократ Б. Ельцин помог Горбачеву

разрушить СССР и продолжал разрушать новую Россию. Именно с 1992 года, благодаря очередной либерал-демократической необольшевистской троице: Ельцину, Чубайсу и Гайдару, в новой России началось владычество денег, образование олигархии и установление "мягкого" колониального режима.

«...За гуманитарными фразами кроется культ самого необузданного насилия. Демократическое буржуазное общество презирает солдат и крестьян, у него в чести только торговля и денежные гешефты. Биржа и цивилизация в его представлениях неразрывно связаны, все очарованы блеском золота. Экономика – это судьба. Ключ ко всем проявлениям демократической системы: власть должна быть невидимой. Принцип вождизма спрятан за парламентаризмом.

Владычество денег – это самая бесчестная и жестокая форма власти. Есть только богатые, у которых есть всё, и бедные, у которых нет ничего. Демократическая «свобода» заключается в том, чтобы поддерживать у неимущих веру в то, что они, благодаря своему предпринимательству могут войти в число богатых... В действительности власть держит в своих безжалостных руках небольшой слой непомерно богатых людей. Тот, у кого есть деньги, участвует во власти, а тот, у кого их нет, принадлежит к миллионам рабов плутократической системы.

Так как господствует принцип экономической "свободы", система голого насилия является одновременно системой свободы. Такое лицемерие возможно лишь в том случае, если власть принимает форму экономической эксплуатации и одновременно становится невидимой. Настоящего представительства нет – парламенты ему только препятствуют. Современная демократия – насквозь лживая система, принуждение в красивой обёртке "свободы", – объяснял важные истины доктор исторических наук немецкий мыслитель Альфред Боймлер (1887–1968) в своей работе «Сущность власти». – Тот же принцип эксплуатации господствует и во внешней политике... Главное средство её существования – кредиты, замаскированные под экономическую помощь. В действительности это удавка на шее более слабых экономических стран... Признак демократической великой державы – её способность предоставлять кредиты... – Финансовые империи не интересуются странами и народами. Капитал всегда хочет только преумножаться, безжалостно устраняя всё на своём пути. Бережное отношение к живым силам, будь то силы народа или земли, сохранение природы, уважение воли к жизни других – для него смехотворные понятия».

Это хладнокровное, циничное и паразитическое отношение к природе, к людям, к окружающему миру характерно для западных олигархов любой национальности, ведомых жаждой большей наживы и стремлением к расширению своей власти, но их сердцевину, матрицу, носителями

их этой «духовности» и этой их «морали» составляют представители национальности, о которой написано в Библии, в Ветхом Завете: «Я развеял их по всем народам, которых они не знали, и земля сия опустела после них... и они сделали вожделенную землю пустынею» (Зах.7:14).

Для агрессивных иностранных банкиров очень важно максимально охватить географическое пространство, его население. Россия после крушения СССР – это новый перспективный рынок для таких денег. Почему в России очень высокая инфляция? – Не только потому, что постоянно растут цены на базовые энергоносители, а ещё и потому – что стоимость денег, кредитов, выдаваемых Центральным Банком, намного выше, чем в Европе и США. А ЦБ устанавливает такие высокие ставки – потому что должен дать заработать своему владельцу, хозяину. Ведь наблюдается парадоксальная ситуация – ЦБ России не принадлежит российскому правительству, а фактически является филиалом ФРС США, у которой занимает дорогие деньги и фактически в виде возвратных процентов за эти долларовые кредиты происходит перекачка части дохода России в США. Эта хитроумная паразитическая система была установлена правительством Ельцина с помощью американских советников в 1991–1992 годах.

Матрицу, основу этой системы ещё в 1919 году описал знаменитый Генри Форд, который в кругах элиты был «своим» и твёрдо знал, о чём говорил, что объяснял: «Под маской “экономических законов” скрываются самые разнообразные явления, в которых так называемые “законы” вовсе не повинны. Повинны в них законы самолюбия небольшой кучки людей, которая обладает волей и силой обращать народы, насколько возможно, в своих подданных... “Всееврейство” охотно предоставляет управление отдельными странами мира местным правительствам; само оно требует лишь контроля над ними...

Только тогда “Всееврейство” вступает в борьбу с другим народом, когда последний создаёт условия, делающие невозможным для евреев подчинить своему влиянию продукты работы и финансы данной страны. Оно в состоянии вызвать войну и даровать мир. В случае упорства оно вызывает анархию, но в его же силах восстановить порядок...

Мировая осведомительная служба (её современное обозначение – СМИ) подчинена “Всееврейству”. Поэтому оно в состоянии в любой момент подготовить мнение людей к восприятию того, что им задумано в ближайшую очередь».

После формирования в России Чубайсом и Ельциным олигархического капитализма, где олигархами в подавляющем большинстве оказались лица еврейской национальности, новая Россия фактически потеряла суверенитет, хотя она уже при рождении, выходя из разваленного, проигравшего СССР, была сильно зависима от Запада. И хотя

популярный на российском телевидении представитель США Николай Злобин утверждает, что в потере страной суверенитета ничего особо страшного нет, что «суверенитет государства не стоит человеческой жизни», но как показала уже неоднократно история человечества – потеря страной суверенитета часто приводит к потерям многих человеческих жизней, что и произошло в России.

После утверждения Генри Форда по поводу хищнического стремления «всееврейства» держать под контролем результаты труда, наработки и финансы других народов, вспоминается более прямолинейное расистское высказывание одного из Ротшильдов, цитируемого известным западным мыслителем Эдуардом Дрюмоном в книге «Еврейская Франция»:

«Вы себе мало отдаёте отчёта в назначении каждой расы! Ариец должен изобретать, например, открыть силу пара и затем умереть где-нибудь на чердаке; кроме того, под видом более или менее многочисленного количества плательщиков податей он должен истратить известное число миллионов, чтобы открыть сеть железных дорог. Тогда и только тогда мы, семиты, выступаем, чтобы пользоваться от этого дивидендами. Вот так надо обращаться с гоем. Разве не написано в Талмуде, что еврей есть человек, а все неевреи происходят от скотского племени?»

Любопытно, что эта неоднократно демонстрируемая крайняя жесткость, крайне нелицеприятный мерзкий расизм и человеконенавистничество – не укладывается у многих порядочных граждан со слабым интеллектом в сознании, и парадоксально – эта резкая несовместимость с общепринятыми человеческими нормами совместной жизни и невмещаемость этой крайне неприятной правды в сознании и брезгливое отталкивание со словами: «такого не может быть, это невозможно» – порождает неверие, что кто-то подобное говорит и согласно этому поступает, и в истории человечества это было причиной уже многих людских трагедий. А в новой России это объясняет жестокость и цинизм Чубайса и Ельцина (Эльцина) по отношению к народам России, к населению этой страны, к этим «массам», крайне циничный их грабеж.

После 1938 года СССР, Россия, а после войны и другие соцстраны, благодаря Сталину ушли из сферы влияния «всееврейства», но после 1991 года их опять вернули под своё мощное влияние, под свою власть. И Сталин оказался полностью прав, утверждая в беседе с А. Коллонтай в 1939 году: «...Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё ещё рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток». Первое предложение этой фразы Сталина я бы дополнил для большей точности следующим образом: сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко нам мстить за то, что мы вырвались в 1924 году из-под

его власти и за наши успехи и достижения в построении суверенного мощного государства.

Мы наблюдаем агрессивную борьбу цивилизаций, или, как утверждал учитель известного еврейского идеолога Мордехая Леви (он же – Карл Маркс) сионист Моисей Хэсс – расовую борьбу, расовую войну. Стоит уточнить – мы наблюдаем агрессивное расовое нападение, а борьба с ним возникает только тогда, когда есть возможность побороться, оказать сопротивление и, естественно, когда это нападение обнаружено, ибо бывает чаще, что оно не в открытом виде, как например в случае с палестинцами, а в завуалированном – с помощью политтехнологий и экономических методов.

То, что многие либеральные ученые умалчивают, многие российские интеллигенты не могут понять, а многие не хотят признаться сами себе – понял и объяснил в 19-м веке простой русский крестьянин из Херсонской губернии для правительственной комиссии, созданной российским императором Александром Третьим 22 августа 1881 года для расследования причин массовых погромов еврейских арендаторов и торговцев (около 500 погромов):

«Мы били их не за то, что они обдирают, – они на то и жиды, чтобы обдирать, – а за то, что, обдирая нас, они хотят над нами пановать» (то есть: ещё и – властвовать, господствовать).

Естественно для либералов, что эти важные истины в российских вузах и тем более в школах не объясняют, а в публичных дискуссиях с неграмотными патриотами эту истину может свести к нулю какой-то гуманоидный «розановский» интеллигент фразой: «Так ведь есть и хорошие евреи»... Конечно, есть, но если их всего 1–2%, которые не участвуют в этой агрессивной идеологии и политике и которые не откликнутся на агрессивные призывы их лидеров, то это не меняет опасную ситуацию.

После 1991 года, после развала СССР верно утверждение генерального секретаря ООН Бутроса Гали: «В очень многих сферах политические лидеры уже не обладают суверенитетом в принятии решений. Но они полагают, что ещё могут сами решать центральные вопросы. Я утверждаю, что это лишь фантазия, только иллюзия». На нашей планете после 1991 года наступила полная диктатура (Маастрихт) банкиров известной национальности, которые могут запрещать государствам вести самостоятельную финансовую политику.

Даже те, кто по нескольку раз прочитал откровенное признание Бернарда Лазара: «Энергичный, живучий, бесконечно тщеславный, считающий себя выше других наций еврейский народ хотел быть властью. Они обладали природным вкусом к господству, так как по своему происхождению, религии, в качестве избранной расы, которую они всегда приписывали себе, они верили, что поставлены над всеми други-

ми. Чтобы добиться подобной власти, евреи не выбирали средств...», – воспринимают это как некую теорию, как абстракцию, и не видят связь этой «теории» и практики, осуществления этой «теории» в жизни у них на глазах.

А многие из россиян, кто понял происшедшее в России после 1991 года, сделали соответствующие выводы и предприняли соответствующие действия, определились со своим поведением в новых условиях: стали приноравливаться, подстраиваться под новых владык-гегемонов, всячески льстить им и угождать, например, 16 мая 2010 года на телеканале RTVI в Нью-Йоркской студии в передаче с В. Топаллером красовался известный российский поэт Андрей Дементьев, который с восторгом утверждал: «Израиль – это начало цивилизации, это начало нашей души». Израиль – начало русской души?..

Дементьев стал доказывать, что не евреи в прошлом веке пришли в Палестину, к палестинцам, а наоборот – агрессивные палестинцы пришли в Палестину к евреям мешать им строить Израиль...

«Да ты израильтянин без паспорта!» – радостно воскликнул после этих речей торжествующий гегемон Топаллер, – да ты больший еврей, чем многие евреи по крови!». Андрей Дементьев от этой похвалы расплылся от удовольствия, как растаявшее мороженое. И взбодренный этой владыческой похвалой гегемона продолжал доказывать своё духовное еврейство в различных ракурсах – что написал в последнее время шесть книг, но книгу, посвященную Израилю и евреям, «Припав к земле обетованной» «я считаю самой лучшей» – убеждал он. «Ты теперь свой в Израиле!» – опять похвалил и наградил его Топаллер. Вот это находка для Израиля... Ведь такой «русский» интеллигент никогда не напишет стихи или поэму об уничтожении 3 миллионов русских казаков и их семей в 1919 году, о том, как сотнями убивали русских еврейские террористы Азеф и Гершуни, и т.п. Не в обвинительном, не в оскорбительном, а в прямом смысле, фактически – это выродок из своего народа, и выкрест тоже. Как историк, с болью вижу обидный повтор, «день Суркова», как в 1916 году – прогнившую до основания, до оси, до сердцевины большую часть русской интеллигенции.

Кстати, в конце той телепередачи, несмотря на экзальтированное лизоблюдное юдофильство А. Дементьева, Топаллер всё-таки решил указать на его большую провинность, чтобы не расслаблялся и не успокаивался в лизоблюдстве, – и в брутальной форме напал на Дементьева с укорами, как на изменившего вторично, – за его стихи десятилетней давности, посвященные В. Путину...

В условиях современной гегемонии доходит до мерзкого абсурда. Когда умер прекрасный артист Олег Янковский, то в прямом эфире Бунтман и Сванидзе в первую очередь стали сочувствовать режиссеру

М. Захарову и обсуждать, как ему будет тяжело работать после этой смерти...

Ведь процесс агрессивного захвата планеты происходит на наших глазах. Даже по телевизору политтехнологи говорят открыто, что Ирак захвачен и оккупирован США в интересах евреев, Израиля. А если бы во главе французов, Франции не стоял сегодня сын еврейки Малах из греческих Салоник – Николя Саркози, то и не было бы «оранжевой революции» в Ливии и захвата Ливии коалицией НАТО. Хотя понятно, что если бы не было маленького агрессивного Саркози, то нашли бы другого зачинщика этой драки и захвата, ведь Каддафи хотел отказаться продавать нефть за доллары США. У кого ещё есть нефть и кто не очень подобострастно кланяется Израилю?.. На очереди Сирия, затем Иран...

А ситуация сегодня в кризисной Европе напоминает 20-е годы в Европе – тогда в подобной кризисной ситуации богатые не хотели делиться с бедными – и ввели диктаторские правления. И вскоре под каким-то обоснованием, «съедобным соусом» могут ввести диктаторское правление, например, в обанкротившейся Греции, или в Италии, или во Франции, в «свободной» Франции еврей Саркози уже в законодательном порядке запретил мусульманам молиться на улице и носить их традиционные религиозные женские одежды; Саркози уже является диктатором.

Возвращаясь к российским проблемам, замечу, что мы ведь являемся свидетелями, как 10 лет подряд В. Путин и Д. Медведев обещают ввести торговлю нефтью и газом за российские рубли, и, казалось бы, приготовлений максимум на полгода, а заявления с высоты Кремля так и остались пустой болтовнёй. И вопрос не стоит, что кто-то им не дает этого делать или им мешает (это Сталину многое мешали делать, однако...), ибо в данном случае всё объясняется известным управленческим постулатом: «Есть желание это сделать – найдете выход, а нет желания это сделать – обязательно найдете отмазку». Не можете решать важные вопросы – уходите в отставку и не мучайте страну, но они тандемом держатся зубами за власть.

Более того, – многократная пустая болтовня на эту тему – это, вероятнее всего: очередная обманная политтехнологическая штучка – чтобы поднять свой вялый рейтинг в глазах большой патриотически настроенной части населения.

В 1992 году знаменитый еврейский агрессивный финансист Джо Сорос со своей национальной командой («сборной» командой Израиля по финансовым операциям), показывая, кто после 1991 года на планете главный, – обрушил даже валюту Англии, а в конце 90-х обрушил сильно разбогатевшие азиатские рынки, которые после этого краха до сих

пор не могут оклематься. Конечно, в обоих случаях «большой Джо» снял в пользу еврейского общества огромный «оброк», а причиной этой трагедии для многих народов и их грабежа назвал неграмотность их правительств.

Любопытно ещё и то, что, несмотря на многие тысячи неопровержимых фактов – многие российские интеллигенты, причем – русские по происхождению, будут тупо и упорно бубнить: «Я не верю в теорию заговора», причем это не просто – подленький ораторский психологический трюк в дискуссии. И я не верю в какую-то абстрактную «теорию» заговора, хотя, например – революционная теория еврейских идеологов К. Маркса и Бланка-Ленина – и есть самая настоящая теория заговора, но во многих исторических случаях я вижу много реальных заговорщицких действий и реальных заговорщиков, и твердо понимаю, знаю, что тот или иной заговор реализовывался в течение определенного времени и достигал своих коварных целей.

Приведу в этой теме яркий пример: «На встрече Бильбедерской группы, проходившей с 6 по 8 июня 1991 года в Сэнде (ФРГ), Дэвид Рокфеллер... выразил благодарность Группе Вашингтон Пост, Нью-Йорк Таймс и другим газетам за понимание, проявленное в течение последних четырех десятилетий. Он отметил, что было бы невозможно проводить свою деятельность (заговорщикам. – Р. К.) по всему миру, если бы они были вынуждены работать в полной гласности», – отметил в своей книге «Денежная Держава» (М., 2002 г.) гражданин Англии русского происхождения А. К. Крыленко.

А вот что объяснял по поводу целенаправленно установленной Западом в России олигархии немецкий мыслитель доктор Генрих Трипель в своем труде «Гегемония»: «В подчинённых государствах надо вводить не сходные со своими, а наиболее удобные для гегемона конституционные нормы. Спартанцы очень хорошо знали, что делали, когда после победы в Пелопоннесской войне навязывали своим союзникам олигархическое правление, не сходное со своим. В экономически заинтересованных в новых порядках олигархах они нашли послушные орудия своей политики. Римляне тоже никогда не думали укреплять свою гегемонию в греческом мире, вводя в нём римские учреждения. Важнее всего для государства-гегемона возможность в любой момент задействовать прямой и надёжный способ оказания своего влияния...

Что касается каналов влияния, то первоочередным объектом является глава государства... Каналами влияния делаются также главные министры, жены правителей, наиболее влиятельные экономические группы и политические партии... В современном мире гегемон стремится формировать общественное мнение, в первую очередь, – с помощью подкупленной прессы...

Влияние осуществляется не только через дипломатов, но и через специальных советников... Но часто эффективней официальных дипломатов работают неофициальные агенты и доверенные лица, посылаемые за рубеж, а также “частные” организации, на самом деле финансируемые правительством. Наибольшее значение имеет экономическая экспансия богатого государства, осуществляемая через экспорт капитала, причём часто трудно сказать, исходит ли инициатива от экономики или от (другого) государства, – успех достигается в любом случае».

Все эти советы были использованы США в России: от агентов влияния до «частных» организаций, по поводу которых даже разразился скандал. Но главное, теперь, надеюсь, понятно многим – почему США с помощью своих марионеток в России установило олигархическое устройство в России. Олигархия в России – это для США, Израиля, всего еврейского сообщества и в целом Запада – самый эффективный способ влияния, контроля, постоянного ослабления и «держания в узде», в своём подчинении России, и к тому же ещё и способ зарабатывать паразитически за счет России огромные деньги. И самое сложное, что сильно затрудняет патриотам борьбу за суверенитет, благополучие России и её народов, – что американцам и израильтянам удалось использовать самый эффективный рычаг контроля над Россией – установить во главе России своих агентов влияния: поклонников-марионеток и своих соплеменников, причем в течение довольно долгого периода: от Горбачева до Медведева-Менделя.

Как видим – очень плохо, что неграмотная советская, русская управленческая элита, интеллигенция читала труды только еврейских идеологов – К. Маркса и Бланка-Ленина и еврейских диссидентов, а не Хартмана, Боймлера, Триппеля и других выдающихся мировых мыслителей, хотя понятно, что в СССР целенаправленно не публиковались книги вроде «Хрестоматии вождизма», изданной в 2006 году Авдеевым и Ивановым. Любопытная вещь – если заменить в высказывании 140-летней давности нашего великого мыслителя-пророка Ф. М. Достоевского слово «кулаки» на «олигархи», то оно звучит необычайно актуально:

«Вот нам необходим бюджет великой державы, а потому очень нужны деньги; спрашивается: кто же их будет выплачивать через эти пятнадцать лет, если настоящий порядок продолжится? Труд, промышленность? Ибо правильный бюджет окупается лишь трудом и промышленностью. Но какой же образуется труд при таких кабаках? Настоящие, правильные капиталы возникают в стране не иначе как основываясь на всеобщем трудовом благосостоянии ее, иначе могут образоваться лишь капиталы кулаков и жидов. Так и будет, если дело продолжится, если сам народ не опомнится; а интеллигенция не поможет ему.

Если не опомнится, то весь, целиком, в самое малое время очутится в руках у всевозможных жидов, и уж тут никакая община его не спасет: будут лишь общесолидарные нищие, заложившиеся и закабалившиеся всею общиной, а жиды и кулаки будут выплачивать за них бюджет. Явятся мелкие, подленькие, развратнейшие буржуа и бесконечное множество закабаленных им нищих рабов – вот картина! Жидки будут пить народную кровь и питаться развратом и унижением народным, но так как они будут платить бюджет, то, стало быть, их же надо будет поддерживать...» (Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя», 1873 г.).

Известный режиссер А. Сокуров недавно растерянно заявил о государстве В. Путина и Д. Медведева: «Живя на Родине, я чувствую свою незащищенность – социальную незащищенность, личную. Я понимаю, что со мной в любой момент может произойти все что угодно, и с каждым днем почему-то чувствую эту опасность всё больше и больше... Мне было тяжело при советской власти, и тогда у меня были проблемы с государством. Но я бы сказал, что сейчас ситуация даже острее, гораздо сложнее...

В России создается жестокосердное государство – со всеми вытекающими отсюда последствиями, со всей страшной инерцией, с загоном культуры в угол...

Я вижу мало внутренних изменений, молю Бога, чтобы началось реальное развитие страны. Пока я не понимаю, что происходит в России. То есть не понимаю, почему так, не понимаю, что это за тип машины – российское государство. Свеклоуборочный комбайн это, или сенокосилка, или мясорубка – не понимаю, что это за механизм... Политика стала настолько сложной, таинственной, настолько упрятанной куда-то, что я не имею возможности разобраться с этим» («Эксперт» № 27 , июль, 2008 г.).

В следующей главе я объясню А. Сокурову и читателям, – что с 1992 года построили в России А. Чубайс и Б. Ельцин, и что так бдительно охраняют сегодня В. Путин, Д. Медведев и «прогрессивный» Запад.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Суть установленного с 1992 года и существующего: колониальный капитализм в России

«Свобода – лучше, чем не свобода»,
– открыл нам потрясающую истину Д. Медведев

Современный исследователь капитализма петербургский профессор Б. Н. Комиссаров, живший в странах Латинской Америки и хорошо их изучивший, объясняет:

«Колониальный капитализм, насаждаемый западными странами, заинтересован в известной отсталости латиноамериканских стран. Это не говорится прямо, но ему выгодно, чтобы нынешнее положение так или иначе сохранялось. Стабильность (которой первым делом, возглавив Россию, добивался В. Путин. – Р. К.) в этом отношении очень велика: когда там находишься, то кажется, что время остановилось. Нет движения вперёд. Населению свойственна апатия масс, мистицизм, фатализм, стремление уйти от действительности». В этот ряд можно добавить: повальное пьянство, наркомания, развитие различных сект, безбрачие или безответственные «гражданские браки» сугубо ради удовольствия общения, а не ради деток, браки без детей из-за нищеты, соответственно – демографический упадок, морально-нравственное разложение и т.д.

Картина стабильности, описанная в последних трёх предложениях Б. Комиссарова, вам знакома?.. Если нет, то выгляните в окно, выйдите на улицу – пообщайтесь с людьми, даже внимательно вслушайтесь и всмотритесь в кремлевский телевизор, а ещё лучше – попробуйте выехать из Москвы или Петербурга в любом направлении, и там посмотреть жизнь российских граждан и с ними поговорить, пусть они

вспомнят и сравнят – как они жили при Советском Союзе. Слабонервным и сердечникам, сильно переживающим за свой народ и Отечество, этого делать не рекомендую...

Проявления, признаки установленного в 1992 году и в последующие годы А. Чубайсом и Б. Ельциным вместе с США колониального капитализма в России можем наблюдать на большом количестве примеров в разных сферах и сегодня в политике Д. Медведева и В. Путина. Например, нужна ли колониальной сырьевой России такая важная интеллектуальная отрасль, которой посвятил всю свою жизнь, чтобы поднять Россию на более высокий уровень, император Петр Великий – как судостроение, новейшую историю которого я уже рассматривал.

Для патриота, ратующего за суверенную, свободную сильную Россию, этот вопрос является абсурдным. Но для корыстных прагматиков, смотрящих на Россию, как на чужую колониальную страну и свой сырьевой источник, и для их управленцев Россией встает логический вопрос – а зачем им это?.. Мы сами приплывем и привезем, что нам надо, и не будем им платить за перевозки или за покупку у них кораблей; пусть наши судостроители (инженеры и рабочие) работают и зарабатывают, а они пусть дадут нам дополнительно заработать – пусть тратят свои «сырьевые» деньги на покупку у нас кораблей.

Причем наблюдается один и тот же стереотип разрушения любой отрасли промышленности, кроме сырьевой: государство в лице Путина и Медведева после разрушительных работ Горбачева и Ельцина отказывается помочь подняться предприятию, восстановить его, его не финансируют, не дают льготные кредиты, а коммерческие ему не потянуть; его таким «гуманным» образом усушают, и оно стоит без работы и развития много лет, разрушаясь при этом естественным путем. То есть: не надо приказов о разрушении – достаточно пустить на самотек развальные процессы, и за этим хладнокровно безучастно наблюдать. Например, поэкспериментируйте – не препятствуйте естественному процессу разрушения вашей дачи, не чините периодически это наследие сталинизма... – и посмотрите на неё через 10–11 лет, и сможете ли вы в ней жить после этого?..

А представьте, что ещё до этого через вашу дачу пробежала толпа плохишей-разрушителей во главе с Горбачевым и Ельциным... – и после этого без ремонта прошло 11 лет.

Так и в нашей промышленности в эпоху десталинизации; затем объявляют по поводу разрушенного таким образом немодернизированного предприятия, что его продукция сильно отстала от западных аналогов, является неконкурентоспособной, и поэтому лучше вообще предприятие закрыть, корпуса отдать в аренду под склады, а продукцию покупать у западных фирм. Именно это сказал президент России Д. Медведев в

сентябре 2011 года во время прохождения ярославского международного форума после того как 8-й(!) раз в 2011 году разбился под Ярославлем очередной российский самолет с пассажирами.

Вы видели, как при Д. Медведеве и В. Путине выглядит Саратовский авиастроительный завод, из цехов которого выехал несколько десятков лет назад разбившийся с хоккейной командой самолет? – Как после бомбежки гитлеровской авиацией. Но когда, во время войны, гитлеровская авиация мощными бомбардировками целенаправленно разрушила этот завод, то советский народ, в том числе и русский, под руководством «проклятого» мудрого Сталина своим героическим трудом всего за три месяца восстановил этот завод, и на фронт пошли боевые самолеты, которые отстояли вместе с этими рабочими свою независимость, независимость страны, и более того, победив Гитлера, советский народ во главе с «людоедом» Сталиным спас всю Европу, миллионы людей от рабства и гибели, в том числе и дедов и прадедов еврейских олигархов...

А В. Путину и Д. Медведеву для восстановления этого авиазавода не хватило 11 лет власти... Потому что им ни авиазавода, ни независимости страны не надо, еврейский олигарх Дерипаска уже давно доходчиво объяснил – кто они такие и почему работают на этих высоких постах. Это и есть суть десталинизации В. Путина и Д. Медведева.

Это второй яркий пример колониальной политики, в самом деле – зачем колониальной России нужна собственная авиационная промышленность?.. Нет – не нужна. Запад продаст с хорошим наваром списанные свои самолеты – и пусть эти глупые русские, глупые татары, чукчи, прочие аборигены на них летают... В идеале, конечно, чтобы и иностранные авиакомпании обслуживали внутрироссийские маршруты и зарабатывали на этом дополнительные прибыли, а «чуть что» – русские и другие их «коренные» соседи не смогут никуда перелететь, на американском тракторе или пешком тайгу пересекать будут... Кстати, единственный нормальный трактор на постсоветском пространстве производят в Белоруссии, где ещё не прокатилась десталинизация. Отсутствие собственного производства тракторов для сельского хозяйства в такой большой стране, как Россия – это тоже показатель из той же печальной темы.

Когда в 2011 году затонул с людьми после полувековой эксплуатации ещё сталинский речной теплоход «Булгария», то оказалось, что весь российский речной флот в таком же плачевном состоянии, а В. Путин с Медведевым за 11 лет своего правления не построили ни одного речного кораблика. Российским и иностранным олигархам они не нужны, а они в свою очередь ставят риторический вопрос: зачем при колониальном капитализме строить русским, татарам и прочим речной флот?..

Судя по тому, сколько в 2011 году позорно разбилось российских космических спутников, можно сделать вывод, что та же участь ждет и последний остаток наследия сталинизма, последнюю и единственную уже гордость современной России – космическую отрасль. Логика прежняя – зачем в колониальной России покоренным русским такая отрасль, когда такая же есть в США... Голливуд уже давно муссирует образ варварского вида пьяного и в драной ушанке русского космонавта с кувалдой в руках; «артподготовка» сознания к этому печальному событию уже проведена. Ещё парочка дорогостоящих спутников грохнется, и Д. Медведев скажет то же самое, что сказал в Ярославле в 2011 году по поводу авиастроения. Стоит заметить, что чесняга Д. Медведев об этом хотя бы говорит, а Путин, Кудрин и Чубайс на протяжении многих лет делают это усердно и молча...

Необходимо сделать пояснение по поводу объявленной Д. Медведевым модернизации на фоне объявленной им десталинизации. Что такое модернизация? Модернизация – это улучшение того, что уже есть. А что у нас есть? – В основном наследие СССР, сталинизма: заводы, фабрики, мосты, дороги, система медицины и образования, разведанные запасы природных ископаемых. То есть Медведев и Путин на словах хотят модернизировать и использовать оставшуюся материальную часть сталинизма, но хотят ликвидировать идеологическую ее часть.

А за счет кого предполагается провести эту модернизацию остатков сталинизма? Есть всего три варианта ответа: за счет иностранных инвесторов, за счет своих инвесторов и за счет государственных средств и государственного организаторского ресурса. Разве иностранные инвесторы будут вкладывать в развитие сырьевой колонии, кроме сырьевой сферы? Они заинтересованы в развитии сырьевой колонии? – Конечно, нет; разрабатывать природные месторождения будут, а ввозить и устанавливать высокотехнологичные производства не будут. Сталин это прекрасно понимал после опыта с концессиями, поэтому развитием страны занималось советское государство. А государство при Медведеве и Путине принципиально не занимается развитием промышленности согласно аксиоме – что государство не должно вмешиваться в экономику в стране... То есть второй источник и генератор модернизации отпал. А в распоряжении Путина и Медведева есть примерно 530–540 млрд. долларов ежегодно, существенную часть из них могли бы инвестировать, но этого не делают...

Есть ещё одна причина, почему они этого не делают – объяснение у них следующее: они уверены, что их же подчиненные-чиновники в сговоре с капиталистами деньги обязательно разворуют. Причем эта позиция декларируется ими неоднократно публично. Во-первых, это самобичевание и самодискредитация, ибо это показывает порядок при их

власти. Во-вторых, если они публично утверждают, что в нашей стране огромное количество патологических воров обязательно разворуют инвестиционные деньги, то, соответственно, и иностранные инвесторы ещё и по этой причине не будут вкладывать в Россию свои деньги.

И наши «родные» олигархи в своем большинстве не инвестируют в «родную» Россию, кроме сырьевого сектора, по той же причине, что и иностранные – зачем всесторонне развивать сырьевую колонию?.. Они и свои накопления не хранят в России, вывозят в другие страны, и их финансы работают на экономики других стран. Еврейский олигарх М. Прохоров уже неоднократно высказывал свою позицию: высшее образование в России сократить и значительно увеличить рабочий день для российских рабочих; сугубо колониальный подход и словом, и делом: после того, как купил американский баскетбольный клуб и остров на Сейшельских островах, то есть инвестировал, – но не в Россию. А его пиарный ход с ё-мобилем ещё посмотрим, чем закончится, уже один олигарх, Б. Березовский, «ёкнул» похожий проект...

Нет смысла говорить и об инвестициях малюсенького «среднего» класса, ибо если в каком-то городе появится одной парикмахерской, одной пирожковой и одной шавермой больше, то это существенно ситуацию в стране не изменит.

Кстати, задам риторический вопрос: разве нужен кому-то российский средний класс при колониальном капитализме?.. Поэтому мы долгие годы наблюдаем только разговоры о среднем классе, а среднего класса так и нет, и не будет по понятной причине, а все разговоры о среднем классе, в том числе Д. Медведева и В. Путина – это только подлое лукавое издевательство, как и громкий помпезный популистский лозунг Д. Медведева при колониальном режиме: «Свобода лучше, чем несвобода!»

В условиях колониального капитализма в России странно слышать и о прогрессивном налоге для олигархов, это только очередная многолетняя пустая говорильня, хотя не исключаю, что для спуска пара негодования у народа и для демонстрации того, что правительство что-то делает в интересах народа и не в интересах олигархов, могут ввести небольшой формальный прогрессивный налог.

В газете «Слово» за декабрь 2009 года член-корреспондент РАН Валерий Сергеев в большой статье под названием «Без царя в голове, но с президентом!» показал невероятные мытарства в России семей русских староверов-старообрядцев, решившихся вернуться при Медведеве в Россию из Уругвая. Одну из основных причин возникновения проблем при воссоединении русских с русскими он заметил верно:

«Чтобы доказать миру, что он “царь, а не дитя” (для тех, кто позабыл, это цитата из сказки «Сказка о царе Салтане») президент Медведев

собрал в Москве дорогостоящий Конгресс соотечественников. Денег на мероприятие, куда прилетели гости с островов Океании, не пожалели. Но произнесенные речи не выходили за смысловые рамки старенького шлягера: "Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались!" Отсутствие содержания в работе Конгресса даже неудивительно. Ведь свежепереназначенный исполнительный директор Фонда "Русский мир" Вячеслав Никонов ещё 3 ноября 2009 года в интервью "Известиям" чистосердечно признался: "Я не знаю, что такое соотечественник!" Вот и модернизируй страну с такими кадрами...»

Это старый очень эффективный приём – поставить во главе «Русского мира», решающего проблемы между русскими, еврея – внучка Перламуттер-Жемчужинной и «засушить» на корню всю тему; и, как видим – Д. Медведев этим приёмом хорошо владеет. Говоря о Д. Медведеве, всегда следует осознавать, что это креатура и идеология В. Путина, это как бы его второе лицо, его продолжение.

Продолжая наблюдать за этой внутренней политикой, в том числе и кадровой В. Путина и Д. Медведева, можно отметить и следующее: в России Институт Социальной Политики возглавляет Е. Гонтмахер, Институт этнополитических и региональных исследований возглавляет его соплеменник член Совета при президенте РФ Э. А. Паин, он же возглавляет и Центр по изучению ксенофобии и предотвращению экстремизма, – якобы на такую тему русского ставить крайне опасно; а вечный Браверман был при Ельцине и остался при В. Путине «собирателем бесхозных русских земель», и подобный перечень можно продолжать долго.

Соответственно мы наблюдаем ситуацию и в социальной сфере. Здесь также следует задать логический вопрос: зачем покоренным русским нормальная социальная сфера, нормальная медицина и образование?.. 19 января 2008 г. в телепрограмме «Время» советник президента Д. Медведева Юргенс объяснил убогое состояние в этих важных областях: правительство будет финансировать в достойном объеме образование и медицину только тогда, когда там будут проведены реформы по западному образцу, то есть произойдёт окончательная коммерциализация медицины и образования. И это при том, что эти болезненные реформы либералы проводят уже 20 лет...

Характерные черты колониального капитализма подчеркнул губернатор Краснодарского края Н. И. Кондратенко:

«Три мощных разрушительных механизма в точном соответствии с Катехизисом изъедают его основы. Первый – кадры. Вы присмотритесь к лицам нынешних вершителей судеб России, прислушайтесь к их голосам, сравните то, что они говорят, с тем, что делают и как живут. И вы поймете, кто управляет нами. Стерпели бы израильтяне или японцы

правительство сплошь состоящее из русских? Или если бы все каналы их национального телевидения оказались вдруг в руках корейцев или турок? Вы можете себе такое представить? А в России это стало нормой. Более того, на постах премьер-министра и секретаря Совета безопасности у нас побывали люди с двойным гражданством...

Второй механизм разрушения – политика цен, прежде всего – на энергоносители, как основу производства. Нельзя в России отпускать цены на энергоносители на тот уровень, который задаёт семерка самых развитых стран, без учёта наших суровых климатических условий и агроклиматических особенностей. О наших аргументах знают все. Говорил я о них и при личных встречах с Ельциным, Черномырдиным и всеми последующими премьерами. Было обращение в Конституционный суд, поддержанное Советом Федераций. Не было аргументов против наших доводов и у Владимира Владимировича Путина. Все соглашаются с нами, но – никаких практических мер не принимается. Цены на энергоносители круто повышаются...

Третий механизм разрушения нашего Отечества – информационная война против народов собственной страны. Целенаправленно искажается история России, нагло извращаются факты далёкого и недавнего прошлого, подчистую переписываются школьные и вузовские учебники... При этом постоянно подчеркиваются бездарность, тупость, зависть и грубость русского, других коренных народов России, их неспособность мыслить, их бескультурье и низменные инстинкты.

И всё это – на фоне безудержного воспевания «избранного народа» и “земли обетованной”, “гениальных” бродских и пастернаков... Нам становятся недоступными книги современных русских писателей – Распутина, Бондарева, Белова, Проскурина... Мы не слышим русской музыки и настоящей русской речи...»

В ракурсе всего вышеизложенного в этой главе - помпезный лозунг президента Д. Медведева: «Свобода – лучше чем не свобода» - похож на откровенное издевательство.

Итак, если всё суммировать, то бесконечная пустая говорильня Медведева и Путина об инвестициях и модернизации – это всего лишь пустая говорильня, болтология; и не пустая она только в смысле политтехнологической «разводки» народа – создание видимости какого-то старания и мнимой заботы, видимости какой-то работы. На «галерах» олигархов и Запада этот тандем гребет в поте лица, а на ладье народа показываются для видимости и красивых речей.

Диктат победителей в холодной войне над побежденными после установления в России колониального капитализма уже в первые годы правления Ельцина принимал почти тиранические формы, например, в 1992 году для развития экономики России, для стабилизации ситуации в

случае каких-либо провалов был создан подстраховочный «Фонд стабилизации и развития» («подушка безопасности»). Но не то что развитие, а даже стабилизация убогого положения Российской экономики сильно встревожила Запад, который предпринял резкие требования: «Особый фонд под управлением Газпрома просуществовал несколько лет и был ликвидирован по категорическому настоянию МВФ», – отметил министр экономики Нечаев. То есть МВФ категорически желал держать Россию в кабале и не дать ей развиваться.

Не забыли американские специалисты, помогавшие Чубайсу и Ельцину приватизировать общенародные российские богатства, и интересы американских компаний и своей страны. В. П. Поливанов: «Подняв документы, я с ужасом обнаружил, что целый ряд крупнейших предприятий ВПК был скуплен иностранцами за бесценок. То есть заводы и КБ, выпускавшие совсекретную продукцию, вышли из-под нашего контроля. Тот же Джонатан Хэй с помощью Чубайса купил 30% акций Московского электродного завода и действовавшего с ним в кооперации НИИ "Графит" – единственного в стране разработчика графитового покрытия для самолётов-невидимок типа "Стелс". После чего Хэй заблокировалзаказ военно-космических сил на производство высоких технологий».

А это со стороны А. Чубайса и его начальника Б. Ельцина – измена Родине, предательство интересов страны и народа, за это полагается по закону самое строгое наказание: от 15 до 25 лет тюрьмы с конфискацией имущества.

Об измене России свидетельствует ещё один пример – американская компания "Nic and Si Corporation" через подставную фирму «Столица» приобрела пакеты акций 19 российских авиационных предприятий оборонно-промышленного комплекса!

...Например, после этой стратегической военной приватизации американцами курского АО «Кристалл», на этом уникальном военном предприятии сразу же был прекращен выпуск комплектующих элементов для систем наведения ракетного комплекса «Игла» и других специзделий для российской армии, и целенаправленно была уничтожена вся научная и уникальная технологическая база.

За эти измены и огромный ущерб России и её народам В. Путин и Д. Медведев ставят памятники Б. Ельцину, а Чубайсу доверяют высокие должности в правительстве и наградили его 16 июня 2010 года орденом «За заслуги перед Отечеством» 4-й степени?.. Или В. Путин и Д. Медведев наградили А. Чубайса этим орденом за грандиозную аварию с многочисленными человеческими жертвами на Саяно-Шушенской ГЭС?.. Или наградили только за установление в России колониального капитализма?..

19 ноября 2008 года в вечерней радиопрограмме радиостанции «Эхо Москвы» бывший министр печати Михаил Никифорович Полторанин (советник Горбачева и Ельцина) заявил, что сегодня в России «ордынское правление». Это значит, что Путин и Медведев взяли в Вашингтоне ярлык на правление Россией, и выстроили под себя соответствующую управленческую вертикаль; соответственно понятно, почему регионы не развиваются, почему денег им на развитие не оставляют, и только выкачиваются из них ресурсы; а те огромные миллиарды наших денег, которые Путин и Медведев загнали в США, – это регулярная дань проигравшей России победившим США. Это ещё одно объяснение колониального капитализма М. Полтораниным.

В популярной газете «АиФ» от 8–14 октября 2008 года (№ 41) В. Костиков в статье с многоговорящим названием «А не позвать ли “Собакевичей”? Пока “Маниловы” сочиняют прекрасные проекты» констатировал итог двух сроков правления В. Путина: «...Миллиарды крутятся на биржах, переходя из рук в руки, а в реальный сектор экономики текут ручейком. Два года назад на Петербургском экономическом форуме с оптимизмом говорилось о создании Инвестиционного фонда. Предполагалось, что он-то и запустит механизм промышленного и инновационного роста. И что же? Недавняя проверка Счётной палаты вскрыла удручающие факты: из 400 млрд. рублей Инвестиционного фонда из-за бюрократических барьеров израсходовано всего 10 %. На месте заводов и фабрик, которые рисовались в воображении наших министров, нет даже котлованов...»

После этого факта также напрашивается вопрос-ответ: «Зачем в России при колониальном капитализме строить русским заводы и фабрики?..» Кстати, стоит отметить, что потраченные 10% – это огромные деньги (40 миллиардов), и – нулевой результат... А на что эти деньги тратит В. Путин и его команда? Дорогие авто для чиновников, катера, умопомрачительные кровати и ванны или, например – мебель из красного дерева в стиле ампир для кабинета Тюльпанова стоимостью 400 миллионов рублей (10 миллионов евро)... Это оказывается срочно необходимым, приоритетом. А впереди у нас ещё два удлиненных срока правления В. Путина – 3-й и 4-й...

Газета «Аргументы и факты» в начале 2010 года обратила внимание, что за период власти В. Путина и Медведева с 2000 года по 2010 тарифы на электроэнергию за 9 лет выросли в среднем в 5 раз или на 400%: с 63 копеек за один киловатт/час до 3 руб. 45 коп. Цены за отопление выросли в среднем в 7 раз (на 600%), а на холодное водоснабжение выросли на 500%, газоснабжение населения подорожало в пять раз – на 400%. Это отношение к населению можно объяснить только колониальным капитализмом.

Могу привести ещё огромное количество примеров признаков колониального режима в современной России при правлении Д. Медведева и В. Путина, в размере этой книги и больше. Приведу ещё один очень яркий и болезненный пример, который касается почти всех российских семей, и при этом отмечу: хорошо, что через 20 лет (!) после начатой либералами политики колониального капитализма в России на нее начинают обращать внимание немного осмелившиеся журналисты. Конкретно – журналист Анна Тузова в газете «Metro С.-Петербург», № 161 от 1 сентября 2011 года в статье по поводу праздника «Дня знаний» с совсем не праздничным настроем отмечает:

«...Сейчас все учебники как на подбор – новые, яркий глянец, красивые иллюстрации... А что же с концепцией самого образования? Судя по проекту нового закона об образовании, нас ждет не очень радужное будущее. Четыре обязательных предмета предполагается изучить старшекласснику (Россия в мире, ОБЖ, физкультура и индивидуальный проект). Шесть образовательных областей объединили в себе все остальные предметы, получившие статус необязательных: русский язык, литература, математика, алгебра, геометрия, информатика, история, физика, химия, биология, география.

Один предмет из каждой образовательной области может выбрать учащийся. Это означает, что выбрать и русский язык, и литературу, а при этом ещё и алгебру и геометрию или физику и химию невозможно. Остальное – за деньги. К чему мы идем?..

Знания могут дать своим детям лишь люди состоятельные. А если ты сын доярки с периферии, – то будь ты хоть семи пядей во лбу, а вуз тебе не светит: должного среднего образования ты не получил, соответственно – ЕГЭ не сдал. Прямая дорога в путягу, а оттуда в сферу обслуживания либо в шпалоукладчики (либо на короткое время в бандиты. – Р. К.).

Среднее образование мы будем получать “по наследству”, так же как и хорошие рабочие места. Потому что в стране с ресурсной экономикой не нужны специалисты. Ей необходимы рабочие, с должным рвением обслуживающие скважину или трубу».

Политика в области образования, которую проводят Д. Медведев и В. Путин для российского народа через своего бездарного, несчастного доходягу Фурсенко, – есть классическая колониальная политика в интересах США, еврейских олигархов и, соответственно, Израиля и всего еврейского общества и в целом – всего Запада. Понятно, что неграмотными проще управлять, проще их обманывать, проще их эксплуатировать и проще их грабить, по глупости и пьяни этого даже не заметят, не поймут. Геометрия им точно не нужна – много и сложно строить не будут; и алгебра тоже не нужна – зарплату им посчитает бухгалтер. А физика и химия нужна? – Не дай Бог, ещё научатся делать

бомбы и пистолеты, а правильно точить болты и их завинчивать научат в ПТУ или старшие товарищи.

Зачем им учить русский язык(?) – у них есть универсальный мощный мат, а в городах ещё – плюс смесь английского языка с компьютерным. Даже дикторы телевидения перешли на полурусский-полуанглийский язык – руинглиш, и на улицах уже давно реклама говорит на этом языке: «Продмаркет», «Стройхаус» и т.д., не говоря уже о различных «флэш-мопах» и «фрэшах», хотя – чем плохи названия на русском языке: «Продуктовый магазин» и «Строительный дом»?.. Сэкономили на нескольких буквах вывески?.. И это неудивительно – ведь такова позиция самого президента Д. Медведева. Именно он сделал обязательным общение в Сколково на английском языке, варварский русский для общения русских специалистов не годится. Именно президент России Д. Медведев на Ярославском форуме 8 сентября 2011 года публично с высокой трибуны утверждал:

«...Тема, которую мы с вами обсуждаем на Ярославском форуме в этом году – “Современное государство в эпоху социального многообразия”, – эта тема лишь на первый взгляд может казаться академической. Мы даже думали, насколько легко она воспринимается на русском языке, потому что в английском варианте она, может быть, даже более понятна для восприятия, чем на русском».

Вдумайтесь в эти слова президента либеральной России... – даже социальные темы невозможно обсуждать на скудном русском языке, а только на английском. Вопрос уже не стоит – какой язык является могучим и великим вообще и в России в частности: русский или английский...

Русское слово, глагол «наблюдать» Д. Медведев почти полностью вытеснил из русского языка иностранным словом «мониторить». Его жена открыла скромный сайт и, минуя русский язык, назвала его «FIRST LEDY». В. Путин, подстраиваясь под Запад, назвал свою собаку не Жучкой и Тузиком, а – Кони. Владимир Бушин в газете «Собственное мнение» (№ 1–2, 2010 г.) отметил: «А как в Америке В. Путин плюхнулся на колени перед барбосом Буша и в нежном порывеприжался к нему. Это по-русски? И это видел весь мир. Назовите ещё хоть одного русского государственного деятеля за тысячу лет нашей истории, который был бы способен на подобный фортель».

Многие события, высказывания и процессы в России можно точно объяснить только с позиции колониального капитализма. На том же Ярославском форуме 7 сентября 2011 еврейский олигарх М. Прохоров заявил, что в России слишком много вузов и слишком много людей с высшим образованием. Да, – зачем покоренному, оккупированному народу при колониальном режиме много людей с высшим образованием?..

Они нужны только тогда, когда предполагается, планируется развитие страны и общества, поэтому «злодей» Сталин и открыл так много вузов, а сейчас Д. Медведев проводит десталинизацию...

Причем Прохоров и Медведев всего лишь озвучили старую либеральную политику Запада в отношении колоний. «Отец» послевоенного либерализма, кумир либералов, причем горячий поклонник К. Маркса и разработчик политтехнологической «социальной инженерии» Карл Поппер во второй половине «прогрессивного» XX века был против свободного предоставления высшего образования для народа, только для избранных, и по этой причине этот «отец» европейской демократии имел претензии даже к великим древнегреческим философам:

«Платон был враг демократии, как и не был её другом великий Аристотель... Именно Аристотелю принадлежит идея свободного образования, – идея, к сожалению, ещё не ушедшая в прошлое»...

Многие годы в России постоянно обсуждается острейшая проблема, – отсутствие детских садов. Их дефицит – 18 тысяч; именно столько необходимо вернуть обратно после приватизации и перепрофилирования или построить заново. Проблема важная – из-за их отсутствия один из родителей вынужден быть дома и не работать, а это сильно влияет на благополучие семьи, на рождение следующего ребенка и вообще – на целостность семьи, на её сохранение.

Д. Медведев и В. Путин «решают» эту важнейшую проблему детсадиков на словах старым способом – устранившись от неё, заявив неоднократно, что это проблема не федерального уровня, не тянет на нацпроект, и её должны решать местные власти, а денег у местных властей нет, потому что большую часть местных сборов забирает Центр, то есть – Путин и Медведев, только небольшую часть денег возвращают обратно, часть тратят на федеральные нужды (например: важнее построить несколько дорогостоящих лыжных спусков для элиты и спортсменов), а остальную часть «почему-то» вывозят в США... Круг замкнулся. Опять наблюдаем усушку.

Эту многолетнюю детоненавистническую политику Д. Медведева и В. Путина можно объяснить только с позиции колониального капитализма. Перед грядущими выборами Д. Медведев 17 октября 2011 года собрал очередное совещание министров по поводу отсутствующих злосчастных детских садов и объявил, что наконец-то эту многолетнюю проблему Кремль будет решать. Осталось понаблюдать – материализуется ли это очередное предвыборное обещание.

А сколько лет спорили по поводу материнского капитала... Слава Богу, что хотя бы в этом вопросе перешли от суждений и споров к действию; и этим своим единственным подвигом Путин почти ежемесячно бравирует.

Неудивительно, что бывший ельцинский журналист-«взглядовец», а теперь еврейский идеолог партии «Правое дело» А. Любимов 24 мая 2008 года на телеканале «Россия» в политической телепередаче «Сенат» с подлой усмешкой утверждал: «Я впервые слышу о социальном государстве», «Мне страшно – когда я слышу о социальном государстве», и это сказано через 18 лет после начала «перестройки»... Вот она, открыто декларируемая антинародная суть либералов. Вы видели когда-нибудь убийцу русского народа кроме Горбачева, Ельцина и Чубайса? – Вот ещё один из многих: милый и улыбчивый российский журналист еврейского происхождения с красивой русской фамилией – Любимов, а лучше подошла бы – Убийцев или Ненавистников...

Кстати, в этой телепередаче руководитель РЖД Якунин сказал всей стране четко – всё строительство инфраструктурных проектов тормозится непонятным невыполнением министерством финансов уже принятых правительством проектов, то есть – мы опять видим ту же усушку – целенаправленный саботаж Кудриным, Путиным и Медведевым развития страны и отправку «лишних» российских денег в США, на развитие этой страны.

Продолжая тему русского языка можно обратить внимание и на некогда великую русскую литературу. Зачем при колониальном капитализме русским и прочим коренным народам скучная русская литература, которая учит самостоятельно думать и устанавливает культурные и нравственные ценности?

Не так давно известный европейский мыслитель Хайдеггер объяснял: «Человеческая масса чеканит себя по типу, определённому её мировоззрением». В этом ракурсе – зачем нужна русская литература, она даже опасна, ведь либералы уже 20 лет формируют совсем другое мировоззрение. В этой книге, в главе, посвященной культуре диссидентов и их современных последователей, мы уже наблюдали мерзкие примеры целенаправленного обыдления российской молодежи. На эту тему огромное количество примеров дает телевидение, например, – реклама на нашем ТВ американского джипа «Шевроле» внушает: «Дай волю своим инстинктам!» Или клип Тимоти, в котором звучит: «Любая телка – это вопрос денег!», – убеждает он девушек и парней. Это как реклама и пропаганда образа жизни и мировоззрения, того – что каждая девушка не потенциальная возлюбленная, любимая, будущая мать, а банально животная телка. А где глаз и мозг над кремлевским телевидением Путина и Медведева, почему они не вмешиваются? Надзор есть, но всё идет путем – путем вниз... И этому есть только одно объяснение – всё то же: колпак русскому народу.

Зачем русская литература в школах? Когда всё объясняет мировоззренческий фильм «Школа» и в телевизоре американское кино,

многочисленные шоу, и полный порнухи и игрушек интернет. При колониальном капитализме думать за них есть кому...

В этом ракурсе очень опасным является преподавание правдивой истории, в школах и вузах эта история тем более не нужна: ещё впечатлятся какой-либо победой их славных предков и станут националистами, а если объединятся, сплотятся – станут даже «фашистами»... Про историю России им доступно расскажут «правду» из кремлевского телекагала: Н. Сванидзе, Л. Млечин, В. Познер и им подобные, и, вероятно, скоро будут сдавать экзамен по истории не России, а славных США, причем – по «Американскому ликбезу» русскоговорящему еврею Топаллеру...

При колониальном капитализме социальная тема и образование в своей Беде слиты воедино. Российская доярка или тракторист своего гениального сына-студента в далеком городе не смогут содержать, их многолетних сбережений хватит только на дорогу и на самый дешевый ноутбук, а надо оплатить ему комнату, питание, внутригородской проезд, телефон, различные мелкие затраты (тетради, книги, носки, рубашки, на подарки преподавателям и т.д.); ведь на путинско-медведевскую стипендию размером в одну тысячу рублей он максимум проживет впроголодь 5–6 дней (это не в «ненавистном» СССР...), иначе ему придется заниматься не наукой, а работать посудомойщиком в кафе, и между работой, лекциями и отсыпанием заглядывать иногда мельком в учебники; и в результате получит степень некого бакалавра, а потом различные умники будут удивляться: почему такая разница между нашими выпускниками и на Западе?..

Ещё один яркий пример колониального капитализма – в России, в самой богатой ресурсами стране, настолько низкая зарплата, пенсии и стипендии, что половина населения (около 70 миллионов) живет ниже прожиточного уровня и на грани этого прожиточного уровня. Результат правления В. Путина и Д. Медведева и колониального режима в стране выяснил в результате опроса в 2011 году ВЦИОМ: количество россиян, желающих покинуть неудобную для жизни, некомфортную Родину увеличилось за последние 20 лет в 4 раза с 5% до 21%. А по данным Института мировой экономики и международных отношений РАН – за последние три года с 2008 по 2011, за годы правления тандема Медведева-Путина, Россию покинуло 1,2 миллиона россиян, из которых почти половина – с высшим образованием. А исследование портала Superjob показало, что только 40% россиян хотели бы снова родиться в России. То есть многие умные наши граждане не желают жить в колониальном режиме при власти Медведева и Путина, где нет перспективы, и вынуждены покинуть Отчизну.

И на фоне этой жуткой, печальной картины, причем ещё и в ходе затяжного экономически-финансового кризиса, 10 марта 2011 года

журнал Форбс сообщил, что по результатам 2010 года по количеству миллиардеров (79) Москва обогнала Нью-Йорк, и в России количество миллиардеров возросло почти вдвое; это ещё один яркий признак олигархического колониального капитализма.

Но есть в России политики, которые чудным образом видят плюсы в большой нищете населения. Старый помощник Кремля В. Жириновский, за которого голосует самая глупая часть населения, на Ярославском форуме объяснил: в России большой разрыв между бедными и богатыми создан целенаправленно, – и это хорошо потому, что это стимулирует прогресс. Во-первых, его утверждение опровергает факт, что этот большой разрыв между большинством населения и группкой олигархов существует уже давно, а никакого прогресса не видно. Во-вторых, этим лживым утверждением В. Жириновский ещё раз доказал, что он является лжепатриотом.

Но существуют ещё более оригинальные примеры – газета «Петербург деловой» за 13.01.2010 год информировала, что министр сельского хозяйства Е. Скрынник докладывала В. Путину о положительной тенденции в сельском хозяйстве: «В течение последнего года имеется тенденция по возврату в сельскую местность нашего населения. Потому что так проще выжить». Как видим – даже министр указывает, что огромная часть народа через 10 лет правления Путина и Медведева пытается элементарно выжить...

Приведу ещё один пример. Зачем при колониальном режиме оккупированному народу сильная армия? Этот вопрос звучит не только риторически, но – смешно и абсурдно; и ситуация в российской армии сегодня соответственная. После того как министр обороны при президенте В. Путине филолог Иванов объявил, что он закончил реформу армии, то пришедший за ним на этот пост при президенте Д. Медведеве директор мебельного магазина многих ошарашил, заявив, что он опять начинает реформировать армию.

Генерал Петров П.К.: «Назначение же в 2007 году Министром Обороны директора мебельного магазина из Санкт-Петербурга повергло в шоковое состояние не только патриотически настроенных офицеров и ветеранов Армии и Флота, но даже тех, кто смирился с развалом Армии и непосредственно продолжает этот развал, находясь на руководящих постах».

В феврале 2009 года Минобороны признало низкиую обороноспособность армии, что около 200 истребителей МиГ-29 не способны подняться в воздух, а это почти третья часть всех боевых самолетов. Результат десталинизации армии, её «реформ» получился впечатляющим – 23 июня 2011 года новостные российские телеканалы сообщили, что на Дальнем Востоке была наконец-то арестована банда молодчиков,

которая несколько лет терроризировала местную дивизию, отбирая зарплату у офицеров, «офицеры боялись ходить на службу»... Вот жалкая картина российской армии при Путине и Медведеве.

А ВПК при их правлении оказался в таком разрушительном состоянии, что последние годы неоднократно опозорился срывом многих международных контрактов. И как следствие этой усушки правительством ВПК – давние постоянные покупатели российской военной техники индусы окончательно разочаровались в производственной способности российского ВПК и перешли к другим поставщикам, – 20 июля 2009 года Индия подписала соглашение с США на огромную сумму денег по закупке американского оружия и строительству двух атомных электростанций. Это явно большой проигрыш внешней политики России. Руководство Индии разочаровалось в руководстве России.

Если всё вышесказанное в этой главе суммировать в общую картину, то она получится грустная, мрачная. Те, кто понимают всю тягость ситуации, уезжают из России или изливают свою боль в стихах:

Россия

Куда, Россия, бредешь в темноте,
Согнувшись под тяжестью гнева и крови.
Потеряна Вера в слепой суете.
Слезами залитая, стонешь от боли.
Неведом сей путь обозленному люду.
Тепла и приюта на нем не найти.
Надежд черный пепел рассыпан повсюду.
И нам до рассвета едва ли дойти.
Россия, Россия! Могучий невольник!
Цепей перезвон заунывный набат...

Даже процветающая в этом мутном омуте дочь Собчака-Филькенштейна Ксения Собчак понимает ситуацию в России и в 2009 году на телевидении отметила: «Сейчас существует некий пакт – народ отдал свободу за колбасу, но это не надолго». Свобода за колбасу?.. Скорее за разнообразие колбасы. И я надеюсь, что народ будет терпеть своё рабское положение не долго. Это вопрос не только терпения, смелости или воли к свободе и жертвенности, это ещё и вопрос грамотности и безграмотности в вопросах, которые я рассматриваю в этой книге.

А вот что утверждает о современной России советник В. Путина и влиятельный еврейский идеолог в России и по совместительству главный стратег соответствующего института С. Белковский на сборище

либералов под названием «Другая Россия» («Международная Еврейская газета», № 27, 2006 г.):

«...Если назвать вещи своими именами, сырьевую колонию, большую евразийскую Нигерию, в которой все негативные процессы сразу становятся как бы позитивными: ведь ни наука, ни образование, ни армия, ни геополитические амбиции такой колониальной территории просто не нужны. И дипопуляция тоже из трагедии превращается во благо: ведь для обеспечения бесперебойной добычи сырой нефти и природного газа вкупе с поддержанием гуманитарной сферы ночных клубов и казино больше 50–60 миллионов дорогих россиян просто не требуется».

Мы привыкли, что колонизация и рабы – это только средневековая картинка с африканскими рабами в кандалах. А за несколько веков прогресс в этом деле, даже прогресс науки в этом деле шагнул далеко. Вспомните слова А. Шопенгауэра о двух разных формах оккупации. Сегодня мы наблюдаем мягкую интеллектуальную бескровную форму в отличие от интеллектуальной и кровавой с октября 1917 года. Часть планеты Земля под названием «Россия» пока ещё не переименована в «Северный Исраэль», «Третья Хазария» или «Славянский штат США» не по причине соблюдения неких политесных приличий или из уважения к великой истории русского народа, а по простым прагматичным соображениям.

В период правления Б. Ельцина в России установлена с первого взгляда незаметная, скрытая, завуалированная «мягкая» колонизация, «бархатная» колонизация, но от того, что нас обманным путем сверху сделали рабами в нашем Отечестве и откровенно грабят с 1992 года нашу Родину и нас – от этого не легче. Фактически осуществляется на более высоком политтехнологическом уровне мечта Л. Бронштейна-Троцкого: «Мы должны превратить её (Россию) в пустыню, населенную белыми неграми...» Зачем это и кому это надо тоже доступно объяснил Л. Бронштейн-Троцкий:

«...Крупнейшие банкиры из-за океана будут работать в теснейшем контакте с нами. Если мы выиграем революцию, раздавим Россию, то на погребальных обломках её укрепим власть сионизма и станем такой силой, перед которой весь мир опустится на колени. Мы покажем, что такое настоящая власть».

Лейба Бронштейн немного ошибся, утверждая, что над Россией будет установлена тирания: «не справа, а слева», ибо Сталин не дал ему «слева» установить над Россией тиранию, но зато у Ельцина (Эльцина) и Чубайса получилось установить её всё-таки слева, а затем Сурков и Путин замаскировали этот очередной революционный левак под СПС и «Правое дело». Не случайно Д. Медведев попросил еврейского олигарха М. Прохорова возглавить «Правое дело».

Мы столкнулись не с жестким порабощением (не с надсмотрщиком с плеткой), а с современным «прогрессивным» технологическим, «мягким»; которое неграмотный человек может и не заметить, даже если и слышит, что ежегодно из России выводят («сдаивают») официально 40–60 млрд. долларов, а не официально – 100 млрд. и более. Войны ведь ведутся ради экономической выгоды, вот и берут победители в холодной войне с России ежегодную контрибуцию, оброк. А 100 млрд. долларов – это 6 годовых бюджетов Белоруссии или годовой Польши. Ибо жесткая форма либеральной диктатуры, порабощения, скорее всего, привела бы к русскому бунту, который известно каким может быть... А мягкая, незаметная для большинства неграмотного населения форма под иногда «крутые» фразы В. Путина и смешки Жванецкого, Шифрина, Галкина и пр. – решает эту нежелательную проблему.

«Приватизация внутри страны полностью контролировалась американцами. В компьютерном центре ГКИ работало больше 30 советников из Штатов. Этот взвод... готовил условия конкурсов... Российские богатства должны были достаться тем, на кого поставил американский и вообще западный капитал...» – сильно удивлялся В. П. Поливанов, которого «по идеологическому недосмотру», по ошибке назначили в Госкомимущество; за это удивление его быстро уволили.

И кто будет представителем олигархической власти в колониальной порабощенной России – они с Чубайсом продумали хорошо, распределяя богатства России, они исходили из идеологических и политических дискриминационных соображений: этому надо дать, а этому не дадим, поэтому в этот период так мало оказалось новоиспеченных олигархов русской национальности, на что выше обратил внимание Ю. Федосеев. На самом деле – почему после развала СССР при выборе и «назначении» олигархов в побежденной России еврейский «гений» Чубайс и его многочисленные американские советники не «назначили» олигархами литовца, киргиза, башкира, украинца, казаха, белоруса, латыша, российского немца, калмыка, русского и представителей прочих российских национальностей, а в подавляющем большинстве – только евреев?

В этой колониальной ситуации еврейский управленец – идеальный управленец; во-первых – управленческий расистский принцип закреплен даже в религии – «управлять другими народами», давний опыт – евреи многие века занимались работорговлей и использованием в колониях рабов; во-вторых, надежный союзник США; в-третьих, олигарх шотландец, казах или поляк или немец обеспечил бы сполна правнуков и успокоился бы, расслабился бы, а после этого глядишь – и русские воспользовались моментом – и пришли к власти в своей стране, а здесь совсем другой случай, не случайно знаменитый В. Даль записал

замеченную народом закономерность, выраженную пословицей: «комар крови напьётся – и отвалится, а еврей – никогда...»; эта характерная для многих еврейских олигархов безмерная перманентная циничная, жестокая алчность не дает им расслабиться до конца жизни... Для США, Запада они – идеальный вариант для управления сырьевой колонией, а для России и её народов – это очень тяжелый случай в истории, из которого очень трудно выкарабкаться, хотя был ещё тяжелее – с ноября 1917 по 1924 год, до перехвата управления Россией у Центрожида (согласно еврейскому историку С.М. Дубнову) Сталиным. Но после известной умышленной провокации в синагоге В. Путин вместе с Д. Медведевым, Грызловым и Исаевым во втором сроке своего правления Россией всё сделал в законодательстве, чтобы патриоты в России и близко не подобрались к власти.

Современную гегемонию в России еврейства авторитетный еврейский идеолог Л. Радзиховский 17 января 1996 года в «Новом русском слове» в аналитической статье о «еврейском счастье» объяснил следующим образом: «Еврейская и околоеврейская интеллигенция (интересное определение услужливой русской шабесгойской интеллигентщины. – Р. К.) являлась в России одним из главных носителей западно-либеральной идеологии, стала идеологом этой революции (1987–1993 гг.)». И поэтому, по мнению Л. Радзиховского, евреи в России закономерно «имеют больший удельный вес в русской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны».

А верный помощник В. Путина и Д. Медведева В. Сурков слушателям Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 07.02.2006 года объяснял: «Надо сказать, что российский народ сам выбрал такую судьбу – он отказался от той социальной модели, поскольку увидел, что в своих поисках свободы и справедливости он не туда зашел» (сборник – инструкция «Единой России» «Читая Суркова», СПб, 2006 г.). То есть – В. Сурков внушает едроссам, что это русский народ сам выбрал себе колониальный капитализм...

Там же В. Сурков инструктировал едроссов – как распространять эти «знания», эту ложь: «Нужно создавать целый класс агитаторов, которые способны примерно, хотя бы как я сегодня, изложить наши позиции, обсудить, подискутировать... В ключевых регионах, в крупнейших регионах, надо создавать постоянные группы по пропагандистскому обеспечению борьбы с политическими противниками. И в каждом регионе должны быть люди, которые получают за это зарплату, которые с утра и до вечера думают о том, как насолить конкурентам...»

В России после установления Чубайсом и Ельциным колониального капитализма в недоумении многие здравомыслящие мыслители,

например: «...Все, что случилось у нас в стране, никак не связано с “рыночной реформой экономики”. Из анализа действий реформаторов хорошо видно, что цель была другая. И они не просто проглядели ситуацию с инвестиционной непривлекательностью России. Так что суть реформ состояла не в построении каких-то там мифических “рыночных механизмов”. Суть была в простой и грубой экспроприации доходов государства в пользу кучки частных лиц, без всяких попыток построить частнопредпринимательский капитализм как таковой. Все крики о “продолжении курса реформ” и “цивилизованном рынке” – лишь дымовая завеса, погремушка для кретинов. Бессмысленно искать здесь логику. Экономики здесь нет. Здесь борьба с коммунизмом. Непонятно другое. Как такой человек может до сих пор возглавлять важнейшие для России направления? Какие технопарки и футурополисы может строить А. Чубайс? Почему он вообще работает с государственными деньгами?» – возмущается в своей книге А. Паршев («Почему Россия не Америка»).

Орден и постоянно высокие государственные должности А. Чубайсу – это несмываемые дискредитирующие факты в характеристиках В. Путина и Д. Медведева. В связи с тем, что А.Чубайс не является членом «Единой России», а крайне левой радикальной партии СПС или «Правое дело», то встаёт вопрос: реально, идеологически в какой партии состоят В.Путин и Д.Медведев? Ярый десталинизатор Д. Медведев, рассуждающий публично о своём потенциальном израильском гражданстве, неоднократно подчеркивал: «Мы с Владимиром Владимировичем Путиным представляем одну и ту же политическую силу». Какую?

В этом важном вопросе я постараюсь разобраться в следующей главе.

ГЛАВА ПЯТАЯ

К какой партии реально принадлежат В. Путин и Д. Медведев

Понятно, что В.Путин и Д.Медведев представляют интересы олигархов, понятно – что интересы Запада, и, соответственно, являются единомышленниками и сторонниками крайне левой еврейской партии Чубайса, Гозмана и Немцова, хотя прикрываются официально флагом партии «Единая Россия». Об этом можно судить, во-первых, по последнему неудачному кремлевскому маневру Д. Медведева с олигархом М. Прохоровым. А советник Д. Медведева И. Юргенс является идеологом СПС и ещё недавно входил в Высший Совет «Правого дела». Всё окружение Д. Медведева от Суркова до Дворковича – все сторонники той же политической силы. «Правое дело» – это фактически закулисное матричное «малое Политбюро» чиновничьей партии «Единая Россия».

Во-вторых, по тому, как каждые выборы в Думу Путин и Медведев уперто тянут за уши с помощью своего ресурса партию СПС, а теперь «Правое дело» через проходной барьер в Думу. В-третьих, из свидетельств откровенной книги кремлевского еврейского политтехнолога В. Соловьёва («Русская рулетка. Заметки на полях новейшей истории», 2006 г.):

«Причину поражения СПС президент (В. Путин) в первую очередь видел в полной потере связи с избирателями (не «связи», а доверия. – Р. К.) Собственное участие в судьбе СПС он (В. Путин) особо и не отрицал, говорил, что Чубайс согласовал с ним решение о замораживании тарифов на электроэнергию хотя бы до проведения выборов. Однако президент высказал сомнение в эффективности и чистоплотности такого (своего. – Р. К.) хода: «И в прошлый-то раз я им разрешил за себя зацепиться, так они еле-еле чуть не на брюхе проползли, однако выводов никаких не сделали, и вот печальный, но закономерный результат».

То есть, по свидетельству В. Соловьёва, мы убедительно видим позицию президента – он тайно помогал демократам и либералам, тай-

но – потому что официально, публично он об этом молчал, скрывал, и «свободные» СМИ дружно молчали. Все думали, что Путин как Бог – нейтрален или за всех, ну, в крайнем случае, за свою «Единую Россию»... А оказывается «Единая Россия» – это инструмент в руках деятелей из СПС, «Правого дела».

В-третьих, об этом свидетельствует кадровая политика В. Путина и Д. Медведева – почти все лидеры СПС, ПД от Кириенко до Чубайса устроены ими на высокие государственные должности. С этой оригинальной кадровой политикой возникают даже конфузы, например, я и тысячи полторы питерских студентов и несколько десятков охранявших мероприятие милиционеров были свидетелями, как 26 октября 2008 года на митинге либералов в С.-Петербурге на университетской площади имени А. Сахарова тогда лидер «правых» Никита Белых с сынишкой на шее орал на помосте в микрофон о знаменитом и совсем забытом сегодня «плане Путина»:

«Убийство журналиста Политковской – это и есть план Путина! Путин – преступник!» Это действо снимало несколько телекомпаний, но этот сюжет затем по телевизору ни одна не показала. Несмотря на эти нелицеприятные речи Белых в адрес В. Путина, преданность В. Путина и Д. Медведева либералам настолько фанатична, что через месяц – в начале декабря 2008 года они назначили бывшего спортивного обозревателя еврейской радиостанции «Эхо Москвы» 33-летнего Никиту Белых губернатором Кировской области... Кстати, на том митинге либералы, демократы и правозащитники громогласно требовали от властей ввести строгую цензуру на патриотическую литературу.

В-четвертых, эту политическую приверженность подтверждает дружба властного тандема с другими сторонниками СПС, ПД, кроме Авена и других олигархов, – В. Путин вручил страстному борцу с русскими патриотами главному раввину Берл Лазару, который прибыл в Россию из США и только в 2002 году стал главным раввином, высокие государственные ордена: Дружбы народов, Петра Великого, Минина и Пожарского и медаль 60 лет победы. Второй главный раввин России Адольф Шаевич не так рьяно борется с патриотами, но его также В. Путин наградил орденом Петра Великого первой степени, причём орден ему был вручён в храме Христа Спасителя. Но уверен, самый большой подарок Путина Лазару подметил в своей книге генерал В. И. Филатов:

«...Лазар запросил у Путина разрешение на ввоз из-за рубежа 50000 хасидов со всего света, но главным образом – из Большого Яблока (Нью-Йорка). На что и было получено добро».

Можно привести много примеров загадочной жаркой любви В. Путина к евреям, чего не замечено у него в отношении калмыков, белорусов, башкир и т.д. Если мы заглянем в такое еврейское печатное издание как

«НГ-Религии» (27.12.2000 г.), в статью под очень интересным названием «Президент праздновал победу иудеев над эллинами», то обнаружим заверения В. Путина по поводу подаренной ему еврейской меноры – «...ханукальная менора будет освещать и Кремль». Если Кремль является мультирелигиозным и в него поставить ещё статую Будды, выделить помещение для мусульманских суфиев, и для шаманов северных народов, а для бурно развивающихся сегодня родноверов поставить кумир Перуна, Ярилы или нашего Рода, то, возможно, в этом также нет ничего плохого... Но там только иудейская менора. Понятно, что во всех этих вопросах еврей Д. Медведев «автоматически», естественно поддерживает и «подогревает» все подобные инициативы В. Путина.

Это же издание «НГ-Религии» от 25.07.2001 г. обрадовало всех евреев неожиданным заявлением В. Путина западным журналистам по поводу войны в Чечне: «Это война против антисемитизма». Если Путин начал войну в Чечне в интересах Израиля, то эту войну необходимо переосмыслить...

Эта счастливая для еврейского народа тенденция продолжала прогрессировать, и в конце 2001 года Берл Лазар радостно подытожил: «С тех пор, как к власти пришёл Владимир Путин, участились наказания за антисемитские выходки... В поздравлении, присланном президентом Путиным в сентябре к Рош-а-Шона, он обещал полностью искоренить антисемитизм... Президент Путин чувствует себя ответственным за благополучие российского еврейства...» («Еврейское слово», № 47, 21-27, 27.11.2001 г.). Если президент Путин так ответственно относится к «благополучию российского еврейства» – это очень хорошо, когда евреи достигнут уровня благополучия известного только им, тогда, возможно, Путин возьмется ответственно поднимать благополучие русского народа и других коренных народов до «старого» уровня благополучия еврейского народа. Но прошло с тех пор 10 лет – а нам ещё очень далеко до благополучия российских евреев...

После такой мощной избранной поддержки президента Путина почему бы Берл Лазару не пойти дальше и не замахнуться на большее – что он и делает, утверждая в 2002 году, что «необходимо не только глубокое и искреннее раскаяние христиан за все то зло, которое они причинили евреям за 2000 лет. Необходимо внести новое понимание отношений христиан к евреям в само вероучение христианских Церквей...» («Еврейское слово», № 15, 17-23, апрель 2002 г.). Это как понимать? – Извиниться нашей православной верхушке за злодеяния христиан другой конфессии во время крестовых походов в XI-XIII веках? Или извиниться за царя Ивана III, который сурово наказал распространявших «ересь жидовствующих»? А может, стоит извиниться за царскую полицию, которая в начале 20-го века преследовала огромное количество

кровавых еврейских террористов: Азефа, Гершуни, Рутенберга и т.д.?.. А может, стоит извиниться за уничтоженных еврейскими большевистскими комиссарами православных священников, которые после 1917 г. не очень рьяно помогали строить коммунизм Бронштейну, Ленину, Свердлову, Урицкому и их многотысячной команде в захваченной России?.. А может, следует извиниться за три миллиона православных русских казаков – за то, что они в 1919 году не сделали себе и своим семьям хара-кири и доставили огромные хлопоты еврейским комиссарам по убийству такого огромного количества христиан, русских?..

Подобный перечень вопросов можно продолжать долго. Теперь надеюсь понятно – почему В. Путин в течение долгих лет своего правления так рьяно поддерживает партии Чубайса, Гозмана, Немцова и всех прочих евреев, а у глупых патриотов, спорящих десять лет, наш Путин или не наш, наконец-то наступит просветление в их убогих умах. По делам его и ярко выраженным симпатиям и приверженности виден его менталитет. Как русским мало родиться – им надо ещё стать, так и евреем – можно не родиться, но стать им по ходу жизни ментально.

И хотя в отличие от Д.Медведева В.Путин публично не рассуждал о своём потенциально возможном израильском гражданстве, но в солидной газете «Коммерсантъ» (от 15.07.2005 г.) Б.Березовский заявил: «Путин может получить израильское гражданство, как этнический еврей по матери».

И призываю некоторых сильно переживающих за судьбу Отечества и своего народа тупоголовых российских патриотов: хватит 12 лет непрерывно обсуждать и спорить по вопросу: наш В. Путин или не наш? Выйдите с детской лопаткой во двор и символично, церемониально похороните навсегда подлую иллюзию-надежду: а вдруг В. Путин одумается – и когда-нибудь повернет в нашу сторону... Как историк утверждаю: за всю многовековую историю России не было такого коварного правителя, как В. Путин. Вы всмотритесь в его глаза – это глаза сильного, хитрого, коварного волка. На Руси к этому хищнику всегда относились с уважением, но это глаза не нашего волка...

Хорошо, что по поводу Д. Медведева нет подобных абсурдных рассуждений и споров – всё ясно и понятно.

Стоит также отметить, что это руководство и колониальный режим в целом горячо поддерживает руководство РПЦ во главе с патриархом Кириллом, который в 2011 году в своих речах к пастве неоднократно подчеркивал – не надо надеятся на помощь государства, образно говоря: спасение утопающего – это проблема утопающего. И при этом христианам необходимо правительство Путина-Медведева милосердно любить,«обиды терпеть и за обидчиков молиться» – призывает рос-

сийских граждан по центральным каналам телевидения отец Иоанн из Псково-Печерского монастыря.

Если в ближайшие годы не произойдет серьёзных перемен в руководстве России, то процесс разрушения – десталинизации, начатый Горбачевым и продолженный Ельциным и Чубайсом, при Путине и Медведеве получит логическое завершение. Чем дольше и глубже будет усугубляться на Западе кризис, тем более алчно они будут смотреть в сторону России и оставшихся ещё не захваченными арабских стран.

История России 1992 года по времени очень близка к нам, поэтому по непрерывным историческим связям быстро оказываемся в нашей действительности, в начале второго десятилетия 21 века.

К концу 1992 года многие здравомыслящие российские граждане – кто логикой, кто интуицией, кто здравомыслием стали понимать или подозревать, что Б. Ельцин и А. Чубайс продолжают разрушать уже новую демократическую Россию и пытаются построить какую-то новую общественно-политическую формацию; и стали недовольно, гневно роптать против них. В следующей главе понаблюдаем за реакцией народа на разрушительные действия правительства Ельцина и Чубайса и на ответную реакцию правительства.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

Второй этап, 1993 год – экспресс-метод ликвидации советской системы власти в России с помощью танков

За совместную российско-американскую революцию!

Тост Б. Ельцина 14.01.1994 года в адрес президента США

Для 90% населения России итоги правления Б. Ельцина в этот период были крайне трагическими, ситуация была совсем угрюмой – огромный спад производства – почти на 60% по сравнению с голодным 1990-м, соответственно национальный доход России упал на 50% по сравнению с 1989 годом (Рос. Статистический ежегодник, 1995 г.), соответственно резко уменьшилось выделение финансов на социальную сферу. Массово закрывались заводы и фабрики, соответственно появилось новое явление для бывшего СССР – безработица, к концу 1993 года в новой либеральной России насчитывалось более 4 миллионов безработных. Либерал-демократ И. Хакамада, цинично ерничая, советовала бастующим шахтерам идти в леса и собирать грибы и ягоды.

Как следствие безработицы и всей этой мрачной ситуации – наблюдался резкий рост преступности, который на первом этапе создал проблему для бизнеса, но вскоре они уже выполняли заказы капиталистов, то есть служили им, а часть наиболее толковых «пацанов» и «братков» сами стали бизнесменами.

Кошмаром для России стали частные пункты скупки металла. Их открывали вблизи заводов, с которых безбожно крали металлы. Лифты домов и телефонная связь отключались из-за кражи проводов и кабелей. Только питерские металлисты украли более 30 километров трамвайных

и троллейбусных контактных проводов, что создало серьезные проблемы городу. Но были кражи и глобальнее.

В этом году гражданин Израиля Черный с помощью тренера Ельцина по теннису Тарпищева создал свой частный холдинг, в который вошли практически все алюминиевые заводы страны. Алюминиевая война была кровопролитной, только в Красноярске было убито пять директоров заводов, а по России их истребляли сотнями.

Автогигант «Автоваз» различные прожорливые «пираньи» дербанили со всех сторон. В Тольятти ни одна машина не могла выехать за ворота автозавода, если местные бандиты не получали свой процент от продажи. Здесь действовали десятки банд, ежедневно здесь убивали в среднем по три человека: покупателей, сотрудников завода, сотрудников правоохранительных органов, друг друга в разборках.

Гендиректор АвтоВАЗа, Герой Соцтруда Каданников и его заместитель Зибарев являлись одновременно акционерами фирмы Березовского, продавали автомобили сами себе, получали большие «законные» левые доходы. На свой мошеннический проект АВВА по производству народного автомобиля на АвтоВАЗе Березовский получил от Ельцина серьезные налоговые льготы; деньги и людей собрал, и никто не увидел ни одной машины. Все столичные авторынки и крупных городов контролировались преступными чеченскими группировками. В 1993 году только за месяц даже автостоянки Б. Березовского трижды забрасывали боевыми гранатами.

В 1991 году чеченские власти выпустили из тюрем 4000 преступников, которые обосновались в Москве и других городах и устроили бандитский кошмар. В Москве чеченские бандиты быстро взяли под контроль почти все коммерческие структуры, от сети магазинов «Березка» до казино, банков. 500 боевиков жили возле Кремля в гостинице «Россия».

В 1993 году МВД выявило в стране около 3000 организованных преступных групп (ОПГ), за год общая численность бандитов выросла с одного миллиона до двух. За год было зарегистрировано 29200 умышленных убийств, в два раза больше на душу населения, чем в США. Раскрываемость заказных убийств составляла 20–25 процентов. Фактически убийств было намного больше, ибо не учтены «исчезновения», оформленные как «несчастный случай» или «пропавшие без вести» – ежегодно еще 40 000. За последние пять лет ежегодное количество убийств в Москве выросло в восемь раз. Раскрыта ничтожная часть их. Перестрелки в Москве исчислялись сотнями, часто среди бела дня. Практически каждый день газеты сообщали об убийствах. Ситуация в стране была такова, что неудивительно, что в 1993 году было зафиксировано 39960 самоубийств.

И всё перечисленное выше, бесспорно, было результатом введения в России либерализма и демократии в понимании Ельцина, Чубайса и Гайдара. Любопытно, что в этот период никто из них или из других политиков, кремлевских политологов и политтехнологов, журналистов не объявил открыто населению, что власть полным ходом строит в России капитализм; все спрашивали – куда мы теперь идем, а власть во главе с Ельциным подло молчала, держала в секрете – куда вела народ...

На оставшихся еле работающих предприятиях зарплату не выплачивали более полугода и больше, поэтому наблюдалось повальное воровство, чтобы выжить, и это также в свою очередь разваливало предприятия. В небольших городах и поселках было частое отключение электроэнергии и тепла. В Москве учителя перекрыли движение на Тверской улице у стен Моссовета, требуя социальной защиты, бастовали московские медики, которые не могли прожить на зарплату. Во время одного из многочисленных совещаний мэр Москвы Гавриил Попов сказал Гайдару: «Должен информировать вас, что в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода». Гайдар ответил:

– Идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям, – дело естественное.

– Егор Тимурович, а если среди этих людей окажутся ваши родители?

– На дурацкие вопросы я не намерен отвечать.

Затем кто-то задал вопрос о строительстве школ и детсадов, на что Гайдар сказал: «Денег нет, останавливайте строительство. Государство денег не даст».

1992 год – считается началом вымирания российского населения, особенно – русского народа, ибо в такой ситуации о рождении детей было думать уже абсурдно – самим бы выжить, а не издеваться ещё над маленькими детьми. Известный российский академик с немецкой фамилией Б. Раушенбах в своей книге «Пристрастие» с болью писал:

«Когда я спрашиваю молодых родителей, почему у них только один ребёнок, ответ всегда одинаков: разве можно при сегодняшней зарплате и ценах заводить второго? Именно экономика придаёт у нас общеевропейской проблеме уменьшения численности коренного населения катастрофический характер. Здесь надо бить в набат – и российская общественность пытается это делать, – однако «новые русские» и послушное им руководство страны хранят равнодушное молчание и абсолютно ничего не предпринимают». Академик сделал одну небольшую ошибку – он разговаривал в столице, а не спросил у сотен тысяч молодых семей в глубинке России, у которых не было ни одного ребёнка. Теперь перефразированное знаменитое изречение западника В. Белинского в

новом революционном понимании Чубайса звучало: «Люди так глупы... Да и что кровь миллионов в сравнении с благополучием нескольких десятков олигархов».

Когда в короткий период всё вокруг рушится и разваливается, то обычный человек не успевает происходящее осознавать и осмысливать с позиции вдолблённого и уже обанкротившегося марксизма-ленинизма. Это был период сильной растерянности и потрясающего шока сознания, а власти к этому добавили ещё и «шоковую терапию»... Примерно половина населения при Брежневе желала перемен, критиковала и кривлялась, теперь же, хлебнув в течение нескольких лет горя, беды и видя мрачную перспективу, уже вспоминали сладко с ностальгией хорошую, спокойную, обеспеченную жизнь до «перестройки».

Горько, что совсем недавний трагический опыт не идет впрок многим, не делают никаких выводов даже те, кто наблюдает со стороны за ошибками других. Часто бываю в Белоруссии, где сохранилась по советскому образцу и ещё намного улучшилась прекрасная социальная сфера. И не благодаря раздутым российской пропагандой привилегированным ценам на нефть и газ, а благодаря тому, что «батька» А. Лукашенко не дал местным «гайдарам» и «чубайсам» разрушить промышленность и сельское хозяйство, и особенно последнее Лукашенко поднял ещё до рекордных высот, и за счет экспорта сельхозпродуктов зарабатывает ежегодно более 2 миллиардов долларов, что для маленькой Белоруссии очень много. С некоторым пониманием отношусь к критике президента белорусских бизнесменов, которые с завистью смотрят на российских и имеют повыше налоги, хотя понимают, что имеют гораздо меньшие прибыли, чем российские, не потому что меньше налоги, а потому, что российские бизнесмены торгуют нефтью, газом, алмазами, золотом, различными металлами, углём и т.п., в основном за счет богатства России, а в Белоруссии природных богатств, кроме соли, нет, только – песок, сосны, поля, луга, свой труд и максимально эффективная в таких условиях организация общества, совместной жизни. Хотя белорусские бизнесмены имеют прекрасные дома, авто, отдыхают на элитных курортах, но долларов миллиардов среди них нет, по указанной выше причине.

Но в последнее время, поддавшись западной и российской пропаганде, и в связи с обвалом валютного рынка (с введением единого таможенного пространства с 1 июля 2011 года – совместное решение в декабре 2010 года), в Белоруссии с 1 июля введены российские размеры налогов на импортные авто, последние намного подорожали, поэтому белорусы, чтобы сильно сэкономить или заработать на скачке цен, с февраля 2011 года бросились в западноевропейские страны покупать авто и при этом вывезли за пределы Белоруссии в течение 4-5 месяцев около 4 миллиардов долларов, при бюджете Белоруссии – 15 милли-

ардов. В такой ситуации финансовая система любой страны дрогнула бы, а по российскому телевидению при обсуждении ситуации в Белоруссии на многочисленных телепередачах российские граждане ни разу такого объяснения не слышали, а политтехнологи и журналисты подло настаивали на якобы многочисленных ошибках Лукашенко, и при этом эти «ошибки» ни разу не конкретизировали, не разобравшись, стали зло роптать на Лукашенко и белорусские граждане, не связанные с бизнесом.

Этим неразумным белорусам, готовившим себе и другим трагедию и беду, обычно объясняю: если снимете Лукашенко и страна повернет в сторону капитализма, то повторятся процессы, как в России в начале 90-х: приедут иностранные консультанты, обязательно появится свой «Чубайс» или «Гайдар», и свой «Ельцин», который наберет долгов у МВФ или у российских частных банков, за которые придется отдать лучшие и самые прибыльные предприятия, а никто за рубежом не заинтересован в сильной капиталистической Белоруссии. И тогда через 2–3 года будет следующая ситуация: вы видели – какой кошмар творился в России в 90-х, так вот умножьте его в 5 раз и получите реальность у себя дома, на улице и в стране, потому что в России в этот период хотя бы что-то капало на социальный стол от продаж разнообразных природных богатств, а у вас таковых совсем нет, более того – в отличие от России и соседних Прибалтийских стран и соседней Польши в Белоруссии нет важного выхода к морю – половить рыбку тоннами, поторговать, а не платить за чужой корабль, за чужой порт чужой таможне и за транзит; не случайно в истории этого региона никогда не было суверенного белорусского государства в этих границах, – потому что не было экономической базы, она появилась в Белоруссии только после войны, благодаря созданию советской промышленности и сельского хозяйства.

Вы даже не представляете масштабы возможной гуманитарной катастрофы в Белоруссии; на одной картошке не выживите, быстро умереть не дадут приусадебные участки, а вся молодежь бросится искать работу в других странах, а там лучшие рабочие места для выходцев из стран третьего мира уже давно заняты; и будете вспоминать жизнь при Лукашенко – как райскую, будете проклинать за обман циничных политиков и журналистов, а свои глупые головы посыпать пеплом рухнувшей страны, и себя, придурков, – бичевать самым жестоким образом, повторяя слова многих россиян в 90-х вслед за А. Солженицыным – о «невыносимой тяжести сознания, что в этом веке мы, русские (белорусы), обрушили свою историю» и жизнь, и жизнь своих детей, благодаря «собственной негодности» и незнанию науки истории... Пожелаем родным белорусским братьям самого хорошего будущего, а главное – им самим быть разумными, руководствоваться здравомыслием и нако-

пленным совместным историческим опытом; а мы вернемся обратно к России 1992 года и продолжим рассматривать события.

Закономерно, что после всех последствий жуткой приватизации, социологические «градусники» показали в этот период, что около 90% россиян придерживаются мнения, что приватизация проводится нечестно, несправедливо и крупные состояния нажиты преступным путём, причем с этой точкой зрения были согласны 72% предпринимателей. Постоянные социологические исследования показали сильное протестное возмущение в обществе, близкое к революционному. Во многих городах проходили многочисленные митинги недовольного населения. Например, многотысячные митинги в Москве в 1992 году, организованные движением «Трудовая Россия», проходили под резкими радикальными лозунгами: «Сионизм не пройдёт», «Русским – русское телевидение!» Ибо с экранов телевидения власти по привычке, по инерции в духе марксистской пропаганды 1917 года усердно обрабатывали население – всячески критикуя, дискредитируя СССР и социализм. Повторю характерное для этого периода воззвание газеты «Русское воскресение» (№ 7, 1992 г.):

«Братья и сестры! Добивайтесь национально-пропорционального представительства и отстранения жидов от политических и экономических рычагов власти. Гоните их из Советов, прокуратуры и средств массовой информации».

Либералы спешно просчитывали самые худшие варианты развития ситуации, а капиталисты спешно выводили за границу «свежую» прибыль. В этой тревожной для либералов ситуации бывший еврейский диссидент, а теперь идеолог тайного строительства капитализма в России Глеб Павловский предложил следующее: «Но для того, чтобы реформы были осуществлены хотя бы в этом, весьма жестком виде, особую роль призвана сыграть армия... Армия в эпоху реформ должна сменить свои ценностные ориентации... Армия в эпоху реформы должна обеспечивать порядок. Что означает реально охранять границы первых оазисов рыночной экономики. Грубо говоря, защищать предпринимателей от бунтующих люмпенов. Ещё грубее – защищать богатых от бедных... Грубо? Жестоко? А что поделаешь...» (журнал «XX век и мир», № 1 за 1992 год).

Вот он – момент срыва маски и явление истинного двуличия лица демократа и либерала. Это либеральная диктатура и тирания. И этот циничный, брутальный строитель капитализма в России формирует последние 20 лет «реальную» идеологию Кремля, и 11 лет идеологию Путина и Медведева... Тогда, в 1992 году мудрый совет Г. Павловского российские власти быстро применили на практике. Ярким свидетельством борьбы против 90% населения является избиение ветеранов войны в Москве 23 февраля 1992 года новой демократической властью. По всем

правилам военной операции против мирного населения – вооружённые формирования милиции и внутренних войск разделили большую колону ветеранов резкими манёврами на отдельные части и начали избивать дубинками. И это побоище показывали по телевидению в назидание другим. Интересно, что когда «великий» В. Путин пришёл к власти, то он по этому факту не дал приказ прокуратуре возбудить уголовное дело против «великого демократа» Б. Ельцина.

Как отмечает в своей книге С. Кара-Мурза («Матрица "Россия"» М., 2007 г.), передовая газета того времени «Комсомольская правда» издевательски ёрничала над заслуженными ветеранами:

«Вот хромает дед, бренчит медалями, ему зачем-то надо на Манежную. Допустим, он несколько смешон и даже ископаем, допустим, его стариковская настырность никак не соответствует дряхлеющим мускулам – но тем более, почему его надо теснить щитами и баррикадами?»

Обращаю внимание современного здорового молодого поколения – выше был приведён пример, когда морально-нравственные демократические и либеральные выродки «благодарили» своих спасителей, победителей, отстоявших им свободу и жизнь. Затем подобное избиение повторилось в Москве 1 мая 1993 года.

Власти применяли грубую силу, однако побаивались широкомасштабного народного протеста. Необходимо было как-то потушить народное возмущение, дать что-то народу, а дать было нечего. И Ельцин сделал очень логичный шаг – 12 марта 1992 года по его приглашению в Россию прибыла делегация видных американских банкиров, у которых он резонно спросил: «Я полностью оправдал ваши надежды: коммунизма в России больше нет. Но где же ваши инвестиции?» Неизвестно – как ему объяснили банкиры отсутствие желания вкладывать в Россию деньги, возможно, что коммунизма-то может и нет, а сталинская советская система – Советы и Верховный Совет – ещё действуют. В общем, Ельцин понял, что денег от них не получит, и 24 марта он выступил в Кремле перед лидерами ряда российских партий, заявив: «Жить в России трудно, а скоро будет еще труднее. Демократическое движение разваливается, в то время как оппозиция усиливает натиск и готовится дать бой на Съезде российских депутатов. Необходимы жесткие варианты действий, но у меня нет возможности для их осуществления. Французский президент де Голль имел право распустить в свое время парламент».

А пока Ельцин решил выпустить временно «протестный пар» народа перестановкой «в квартете» – сделал формальную уступку требованиям депутатов ВС и убрал из правительства масона Г. Бурбулиса, вместо него поставил Гайдара, и ввёл в правительство с виду русского со странной фамилией – Черномырдин, а для Бурбулиса же ввел новую странную должность Государственного секретаря с непонятными полномочиями.

В принципе всё у Ельцина и его американских советников было под контролем, кроме депутатов парламента, которых к тому времени ещё не догадались богато подкупить, и избранники народа были солидарны с негодованием своих избирателей, кроме того, многие из них понимали, – что вытворяют с Россией Ельцин и Чубайс. 6 апреля 1992 года начался Шестой съезд народных депутатов, которые негодовали:

«Правительство действовало вопреки воле съезда и парламента, на плечи народа легли невыносимые тяготы... Монетаристы разорили, продали, погубили Россию... Внести в повестку дня вопрос о доверии правительству, отправить его в отставку...»

На это реакция Б. Ельцина была простой – в апреле 1992 года Ельцин, будучи на Череповецком металлургическом комбинате, заявил, что «съезд надо разогнать к чертовой матери». Оказалось, что у либералов на самом деле знакомый нам до боли принцип: нет съезда, нет Верховного Совета – и нет проблем...

Однако, чтобы не в него летели стрелы гнева депутатов и народа, Ельцин сделал «ход конем» – сложил с себя полномочия главы правительства и предложил этот пост Гайдару, который с 15 июня возглавил правительство (был временно исполняющим обязанности председателя). Вероятно, Ельцин надеялся, что Гайдар, получив максимальные полномочия, быстро наведет порядок в экономике... Но Гайдар был давно уже для многих сильным раздражителем. Депутатов Верховного Совета также не могли не раздражать надменное, неуважительное отношение крутых либеральных младореформаторов в правительстве к первой ветви власти – законодательной, и серьёзные идеологические разногласия. Председатель Верховного Совета Р. Хасбулатов вспоминал:

«Большая часть наших разногласий с президентом касалась вопросов приватизации. Это началось осенью 1991 года, когда Ельцин поручил Гайдару осуществлять экономическую реформу, а в Верховный Совет стали поступать документы из правительства, предусматривавшие денационализацию экономики.

Я был сторонником сохранения в государственном секторе экономики нефти, газа, металлургической промышленности, военно-промышленного комплекса, трубопроводов, авиапредприятий и ряда других отраслей. Верховный Совет не соглашался, чтобы страну ломали через колено. Общество в своем большинстве стояло на нашей стороне. Это мешало проводить приватизацию так, как им хотелось...

Чувствовалось, что тут участвуют иностранные консультанты. Некоторые абзацы программы приватизации были столь плохого перевода, что я даже попросил принести мне английский оригинал. Ничего зазорного в заимствовании зарубежного опыта нет. Но тогда заимствовали

не опыт, а какие-то куцые обрывки из журнальных и газетных статей экономически облегченного типа...

Свою программу младореформаторы всячески скрывали от общественности. Мне, Председателю Верховного Совета, прислали ее только после личного вмешательства Ельцина. Из беседы с Дж. Саксом я понял, что это программа МВФ, с которой я был знаком ранее. Она была передана в правительство, там ее засекретили и стали под нее выдавать соответствующие законопроекты...

Одновременно, Верховным Советом была разработана своя, реальная программа приватизации, включавшая в себя десятки законопроектов и иных нормативных актов... Но наша программа никого в Кремле не интересовала». И понятно – почему. К тому же мы видим, что Верховный Совет не ратовал за возврат к социализму или к СССР, а тоже за приватизацию, за капитализм, но за капитализм с человеческим лицом.

К концу 1992 года отношения между Верховным Советом (далее сокращенно – ВС) и Кремлем крайне обострились, конфликт ярко проявился в декабре во время Седьмого съезда народных депутатов (начал работу с 1 декабря). В своём выступлении Р. Хасбулатов говорил:

«Обстановка в стране крайне сложная и ухудшающаяся. Спад производства. Обнищание людей. Есть два пути развития, один – монетаристский, американский, по которому нынешнее правительство пытается тащить страну, другой – социально ориентированный, шведский, единственно приемлемый для России... Проводить реформы, несомненно, надо. Другой вопрос – как? Наши депутаты разработали программу по приватизации лёгкой промышленности, торговли, сельского хозяйства. Делать это надо постепенно – минимум за 3 года. Тяжёлую промышленность следует пока оставить в госсобственности, чтобы не обрушить экономику. Это – путь развития капитализма «снизу», как происходило на протяжении столетий в Европе и Америке. Однако правительство Гайдара ориентируется на программу группы американских экспертов во главе с профессором Саксом, которые, не имея представления о российской экономике, привезли в Москву программу, написанную в конце 1980-х для Латинской Америки (кстати, она и там не сработала). В результате десятки миллионов людей терпят колоссальные беды и страдания. Товары-то появились, но к марту цены возросли в тысячи раз. Жестокость реформ ударила по простым людям, которые из-за обесценивания денег потеряли свои сбережения и оказались на грани голода... Когда Гайдар категорически отрицает гиперинфляцию, депутаты не могут удержаться от хохота. Весной из-за отсутствия оборотного капитала встали заводы, главы регионов приезжали в Москву, пытались решить проблему. Но Гайдар и его министры отказывались с ними встречаться».

Гайдар же в ответ демонстрировал полную беспомощность: « ... Решение финансовых проблем позволило импортировать зерно, медикаменты... Без этого угроза голода была бы абсолютно реальной... После первых успехов, к сожалению, с июня нас постигла тяжелая неудача... Ситуация сегодня очень и очень тяжелая, я бы сказал – критическая... Самое серьезное – это предельно высокие, очень опасные темпы инфляции. 25 процентов в месяц – это уже близко к гиперинфляции с фатальными последствиями для экономики. Поэтому реальная дилемма, к сожалению, гораздо более тяжела и драматична, чем выбор между американской и скандинавскими моделями... Сумеем ли мы вытащить страну из слаборазвитости, или инерция развала потянет нас дальше вниз, к хронически нестабильной финансовой системе, к политической нестабильности...»

Председатель Кемеровского облсовета А. Тулеев: «Область голодает, обращаюсь к Гайдару – нужна экстренная помощь деньгами, отказ...»

Под давлением депутатов Ельцин был вынужден объявить об отставке Гайдара, однако 10 декабря он предложил: «На съезде создались невыносимые условия для работы правительства и президента... Я вижу выход из кризиса в проведении всенародного референдума...» Депутаты согласились, надеясь на негодование народа, а референдум оказался «троянским конем»...

14 декабря 1992 года правительство возглавил олигарх В. С. Черномырдин, который в телевизионных новостях рассмешил всё население, объявив во всеуслышание, что у него зарплата на посту главы правительства – 900 рублей, это тогда равнялось чуть больше стоимости одной пачки американских сигарет. Понятно, что с его двумя миллионами акций «Газпрома» он вообще мог отказаться от зарплаты. А Гайдар возглавил с декабря 1992 года Институт экономики переходного периода. А друг Гайдара и затем В. Путина Петр Авен, министр внешнеэкономических связей в команде Гайдара, оставил свой пост и стал президентом «Альфа-банка». В качестве министра он курировал торговые фирмы, сделавшие большие деньги на экспорте нефти и импорте продовольствия, в том числе фирму «Альфа».

Следует обратить внимание на хитрый маневр Б. Ельцина с отставкой Е. Гайдара, ибо это была формальная, мнимая отставка, ибо Гайдар, несмотря на свою беспомощность в созидании, продолжал работать в правительстве и руководить «шоковой терапией», разрушать Россию вплоть до 1998 года. Либерал до мозга костей профессор Фонда Карнеги Лилия Шевцова приводит в своей книге «Режим Бориса Ельцина» (1999 г.) признание Черномырдина:

«Почти вся команда образца 1991 года (Гайдар, Чубайс и др.) жила в Белом доме и оттуда не выходила... И Анатолий Борисович, и Гайдар

вырабатывали антикризисную программу, и политику, и стратегию с тактикой... Кто им мешал? Хотели попробовать порулить? Порулили, им всё было доступно, любые решения принимали, даже самые крутые, судьбоносные для России...»

Либералы во главе с Чубайсом и Гайдаром «рулили» Россией с 1991 года, и до сих пор (2011 г.) Чубайс вместе с Путиным и Медведевым рулит.

В начале 1993 года, несмотря на отставку Гайдара, отношения между ВС и Кремлем испортились основательно, в городах постоянно проходили демонстрации негодующих людей. Верховный Совет начал обсуждать вопрос отставки Ельцина, объявления ему импичмента, и по Конституции был это правомочен сделать. И 10 марта начал работу Восьмой съезд народных депутатов (10–13 марта), который 11 марта отклонил уже согласованное на 11 апреля проведение всенародного референдума по вопросу доверия или недоверия Ельцину. К возмущению многих депутатов председатель ВС Р. Хасбулатов не поставил вопрос об импичменте Ельцина.

Вопрос проведения референдума для Ельцина был важен, это был способ обойти ВС и решения съездов. Если результаты референдума будут положительными для Ельцина, то он получал от народа легитимное право оставаться у власти, быть президентом и далее вместе с либералами «рулить» Россией. Шансы у либералов были велики, потому что в их распоряжении были все основные информационные орудия поражения умов и сознания граждан: всё телевидение, всё радио и основные газеты, а у ВС и его сторонников для защиты и объяснения народу положения в стране было только несколько газет; в этом смысле силы были очень не равны, что и обнадеживало либералов, ибо за последние годы они столько раз обманывали, дурачили народ, так почему это не пройдет и на этот раз...

Кроме этого, либералы и американские советники надеялись попрежнему и на большую политическую неграмотность российского населения, ибо наблюдался большой разрыв-ошибка оценки населением происходящих в России процессов, например, совсем неглупые российские граждане, живущие, например, в Красноярске или в Уссурийске, то есть на огромной территории вне Москвы, из-за разницы в информационной насыщенности оценивали обстановку в России намного хуже, ошибочнее, чем в Москве или Петербурге; и в этом смысле потенциальный перевес непонимающих ситуацию в стране, да ещё и целенаправленно введенных в заблуждение граждан на стороне сторонников либералов был большой.

Б. Ельцин в ответ на решение 10-го съезда Советов, защищая свою власть, ни до чего лучшего не додумался, как 20 марта 1993 года, прикрываясь в телевизионном обращении демагогией о безвластии и хаосе

в стране, своим указом № 379 объявил о приостановлении действия Конституции и введении «особого порядка управления страной», и этим попытался приостановить деятельность не только Конституции, но Парламента и Верховного Совета, то есть – добиться в этот период абсолютной власти; подчеркну – в 1991 году либералы в России попытались добиться абсолютной власти и добились.

Вот так запросто – гарант Конституции остановил действие Конституции, естественно, с одобрения всех либералов в России и на Западе. Обращаю внимание на этот исторический факт: в начавшейся далее конфронтации правительства Ельцина с законодательным органом – ВС, перешедшей затем в кровавую «локальную гражданскую войну» в России, – именно Ельцин и либералы сделали первый конкретный агрессивный шаг и этим развязали конфронтацию, перешедшую в одностороннюю бойню. С марта 1993 года две власти: законодательная и исполнительная, которые должны сотрудничать и идти в одну сторону, стали бороться друг с другом, в результате чего в стране получилось двоевластие. В своё время ВС и съезд с целью разрушения СССР наделили большими полномочиями, а теперь эти полномочия работали против Ельцина.

Но с указом Ельцина вышла «неувязочка» – секретарь Совета безопасности РФ Юрий Скоков 20 марта отказался визировать указ Ельцина. Через месяц Ельцин уволил Скокова по принципу: нет Скокова – нет проблемы. А председатель ВС Руслан Хасбулатов в ответ на указ Ельцина спешно созывает внеочередной, девятый съезд для голосования по импичменту Ельцину.

По воспоминаниям бывшего охранника Б. Ельцина А. Коржакова («Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., 2001 г.) уже 22 марта 1993 года Ельцин вызвал руководителя Главного управления охраны М. Барсукова и предложил ему разработать план действий на случай, если грядущий съезд примет решение об импичменте. Барсуков очень быстро сварганил план, который, по словам Коржакова, президенту понравился, и он его утвердил. Суть его сводилась к следующему: выдворение депутатов сначала из зала заседаний, а затем уже из Кремля. По плану Указ о роспуске съезда в случае импичмента должен был находиться в запечатанном конверте. После окончания работы счётной комиссии (если бы импичмент всё-таки состоялся) по громкой связи, из кабины переводчиков офицеру с поставленным и решительным голосом предстояло зачитать текст Указа. С кабиной постоянную связь должен был поддерживать Барсуков, которому раньше всех стало бы известно о подсчёте голосов.

Если бы депутаты после оглашения текста отказались выполнить волю президента, им бы тут же отключили свет, воду, тепло, канали-

зацию... На случай сидячих забастовок в темноте и холоде было предусмотрено «выкуривание» народных избранников из помещения. На балконах решили расставить канистры с хлорпикрином – химическим веществом раздражающего действия. Это средство обычно применяют для проверки противогазов в камере окуривания. Окажись в противогазе хоть малюсенькая дырочка, испытатель выскакивает из помещения быстрее, чем пробка из бутылки с шампанским. Офицеры, занявшие места на балконах, готовы были по команде разлить раздражающее вещество, и, естественно, ни один избранник ни о какой забастовке уже бы не помышлял.

Ситуация для Ельцина, либералов и Запада продолжала развиваться в России и далее в плохую сторону – возникла ещё одна «неувязочка»: 23 марта Конституционный суд опротестовал указ Ельцина об «особом порядке», признал его незаконным. 24 марта 1993 года на заседании Верховного Совета выступил секретарь Конституционного суда В. Зорькин и объявил, что Конституционный совет рассмотрел ситуацию в стране в связи с объявлением Б. Ельциным «особого положения в стране» и пришел к заключению, что Б. Ельцин незаконно ввел «особое положение в стране», грубо нарушив Конституцию РФ. Это объявление о заключении Конституционного совета играло важную роль, потому что на основании этого заключения и согласно Конституции – это давало право Верховному Совету объявить об импичменте президенту Ельцину, проще говоря – уволить его с должности президента, если большинство депутатов съезда Советов проголосуют за это решение.

А Ельцин 24 марта своим очередным указом установил проведение всенародного референдума на 25 апреля 1993 года. И либералы по телевидению и радио начали мощную информационную подготовку, различные звезды кино и эстрады стали постоянно агитировать народ за Ельцина и против съезда, ВС и депутатов. «В 1993 г. в поддержку Ельцина был создан Общественный штаб под руководством Г. Бурбулиса, в который вошли самые радикальные противники русского народа, преимущественно известные еврейские политики, масоны – Ю. Афанасьев, Е. Боннер, В. Буковский, Е. Гайдар, Г. Каспаров, Г. Попов, Г. Хазанов...» – отметил в своей книге Олег Платонов («Русское сопротивление», М., 2006 г.).

Если импичмент состоится, то вся полнота власти перейдет к заместителю Б. Ельцина, вице-президенту и генералу-афганцу Александру Руцкому, который в этой ситуации перешел на сторону ВС, усугубив этим положение либералов и Ельцина, вслед за ним и Зорькиным на сторону ВС перешли министр безопасности Виктор Баранников и генеральный прокурор Валентин Степанков. Казалось бы, ещё немного: провести съезд – и либералам во главе с Ельциным и Чубайсом в

России – «кранты», после чего можно было выруливать, выравнивать Россию из опасного крена налево.

26 марта начал работу решающий внеочередной Девятый съезд народных депутатов, на котором с резкой речью выступил глава правительства В. Черномырдин, суть его выступления была: Дайте работать! Не обошлось без его фирменных замысловатых высказываний, на этот раз он всех озадачил фразой: «Процесс реформ – он смерти подобен, но нельзя растягивать страдания людей».

28 марта съезд проголосовал по вопросу импичмента президенту Ельцину. И здесь уже большая неожиданная неприятность ждала противников Ельцина и Чубайса: не хватило голосов для отставки Ельцина – за отставку Ельцина проголосовало 617 депутатов против 268, для снятия не хватало нескольких голосов. Многие исследователи до сих пор, комментируя это событие, пишут, что Ельцин чудом остался у власти. Но это чудо объясняется кропотливой «агитационной» работой команды Ельцина с депутатами, особенно региональными.

Не получилось отправить в отставку и мутного Р. Хасбулатова. Съезд для противников Ельцина получился полностью провальным.

В конце своей работы 29 марта Съезд подтвердил своим решением проведение 25 апреля всероссийского референдума с 4 вопросами: 1. Доверяете ли вы Президенту России Борису Ельцину? 2. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года? 3. Считаете ли Вы необходимыми досрочные выборы Президента Российской Федерации? 4. Считаете ли Вы необходимыми досрочные выборы народных депутатов Российской Федерации?

25 апреля 1993 года состоялся референдум, который вошел в историю под названием «да-да, нет – да», именно такие ответы ожидали от народа либералы; явка была 64,05%.

Итоги голосования по всем вопросам оказались в пользу Ельцина и либералов.

1. Доверяете ли вы Президенту России Борису Ельцину – 58,7% проголосовало – «да», это 36% всех российских избирателей.

2. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации с 1992 года – 53% «да».

3. Считаете ли Вы необходимыми досрочные выборы Президента Российской Федерации – 49,5% «да».

4. Считаете ли Вы необходимыми досрочные выборы народных депутатов Российской Федерации» – 67% «да».

Некоторые комментаторы и этот результат называли чудом, ибо большинство ограбленного населения страны, несколько десятков мил-

лионов российских граждан, резко обнищавших и потерявших работу и надежду на лучшее, благодаря Ельцину и Чубайсу, словно по мановению телевизионной «дудочки» проголосовало в пользу Чубайса, Ельцина и их американских советников, то есть и в интересах США, всего Запада.

Конечно, были подтасовки результатов референдума со стороны правительства, либералов, но думаю – они не были столь существенны, кроме третьего вопроса. Вот она – сила телевизора и современных информационных политтехнологий; а всё начиналось с молодого еврейского журналиста К. Маркса, который в первой половине 19-го века решил превратить газету из информационного листа (что, когда и где) в информационное орудие (зачем, почему, в чьих интересах и кто виноват) и навязать немцам своё мнение и мнение стоящих за ним людей типа Моисея Хесса...

После апрельского выигрыша команда Ельцина стала готовить новую Конституцию. И, казалось бы, после апрельского проигрыша противников либералов, Ельцина и Чубайса противостояние закончилось в пользу победителей, которые стали доминировать во власти. Пользуясь этой победой, Б. Ельцин с Чубайсом отомстили «предателю» – вице-президенту А. Руцкому. Уволить его не могли, так как он был избран на эту должность съездом. 29 апреля Ельцин отстранил его от руководства Межведомственной комиссией, а 7 мая 1993 года лишил Руцкого всех поручений и атрибутов власти вплоть до служебной автомашины. Руцкой, защищаясь, решил пугнуть своих высокопоставленных недругов и голословно заявил, что у него есть 11 чемоданов компромата на Чубайса и Ельцина. В ответ Чубайс, Бурбулис и Козырев сделали заявление, что «в стране зреет заговор против существующей власти во главе с А. Руцким», а межведомственная комиссия по борьбе с преступностью обвинила Руцкого в отмывании денег.

А в это время ситуация в стране при управлении Б. Ельцина и либералов становилась всё хуже, тяжелее, летом Россию опять стали сотрясать многочисленные митинги негодующего населения. К этому добавился ещё и громкий скандал, связанный с продажностью членов правительства. В июле 1993 года в газетах появились скандальные разоблачения Якубовского в отношении некоторых членов правительства, для разбирательств была создана специальная комиссия, два члена которой вылетели в Швейцарию и привезли документы о том, что один из близких и доверенных людей Б. Ельцина – министр безопасности России Баранников, был вовлечен в коррупцию. Западная фирма Бирштейна пригласила в Швейцарию жену Баранникова и жену первого замминистра внутренних дел Дунаева, которые там скупали дорогие духи, шубы, часы и прочее, всего на сумму более 300 тысяч долларов.

Б. Ельцин защищался в своём стиле – в августе 1993 года пригрозил оппозиции устроить ей «горячую осень». А 1 сентября 1993 года Б. Ельцин продолжил плющить А. Руцкого и с формулировкой: «в связи с проводимым расследованием, а также в связи с отсутствием поручений» отстранил А. Руцкого от исполнения обязанностей вице-президента. Действовавшая Конституция РФ и законодательство такой нормы – о возможности отстранения вице-президента президентом – не содержали. Это было очередное грубое нарушения Конституции Ельциным; кстати, обвинения в коррупции и отмывании денег, в связи с которыми проводилось расследование, позже подтверждены не были.

2 сентября по телевидению в программе «Вести» в поддержку Б. Ельцина неожиданно выступил лидер коммунистов Г. Зюганов, который призвал население не участвовать в митингах и забастовках, но этот призыв должного эффекта не возымел.

3 сентября Верховный Совет принял решение направить в Конституционный суд ходатайство с просьбой проверить соответствие Основному Закону указа президента РФ от 1 сентября в части, касающейся временного отстранения от исполнения обязанностей вице-президента А. Руцкого. По мнению парламентариев, издав этот указ, Борис Ельцин вторгся в сферу полномочий судебных органов государственной власти. До разрешения дела в Конституционном суде действие указа приостанавливается.

В связи с развернувшимися далее в сентябре 1993 года в России событиями обращаю особое внимание читателей на следующие факты и выводы: в начале сентября Б. Ельцин, нарушив Конституцию – отстраняя Руцкого, умышленно опять начал конфликтовать с Верховным Советом; и казалось бы – зачем ему нужна эта мелкая суета и склока, когда в России есть огромное количество проблем?.. Дело в том, что, несмотря на победу в марте-апреле, когда депутаты съезда не смогли отстранить Ельцина от власти, а население на референдуме проголосовало за Ельцина и, казалось бы, – Ельцин должен быть довольным и успокоиться, но он не успокаивался и задирался с ВС, потому что не была достигнута важная идеологическая и политическая цель, которую он публично поставил 20 марта 1993 года своим указом № 379: приостановление действия Конституции и законодательных институтов России – Верховного Совета и Съезда депутатов, то есть не была совершена важная идеологическая и политическая перестройка власти новой России, не были сломаны и ликвидированы последние остатки социализма, сталинизма, и поэтому Ельцин, Чубайс и их американские советники стремились сделать последнюю зачистку – закончить десталинизацию России. Фактически 20 марта не был установлен объявленный «особый порядок управления страной», желаемая диктатура в России либералов во главе с Ельциным

и Чубайсом, и они с начала сентября 1993 года опять стали действовать в достижении этой цели, на этот раз более основательно подготовившись.

Согласно работе специальной депутатской комиссии по исследованию кровавых событий 21 сентября – 4 октября 1993 года, многочисленным исследованиям российских историков и свидетельствам очевидцев, которых я буду цитировать далее, и даже сообщениям радио «Свобода» и утверждениям известного еврейского «ястреба» Марка Дейча («Хроники государственного переворота», «Палея», СПб, 1995 г.) – 17 сентября 1993 года в Москву прибыла из Израиля первая группа снайперов военной организации «Бетар». Всего по разным данным прибыло от 80 до 150 боевиков «Бетара». Генерал-лейтенант А. Ф. Дунаев утверждает, что 3–4 октября в московских событиях было задействовано более 78 спецназовцев из Израиля. К ним присоединились несколько сотен российских бетаровцев из СВА (Союз ветеранов Афганистана).

Это значит, что с учетом различных приготовлений, визового согласования и т.д. Б. Ельцин принял окончательно решение о ликвидации Верховного Совета и съезда депутатов около 10 сентября.

Кто-то может задать логичный вопрос: зачем Ельцину и Чубайсу понадобились бетаровцы? Какая необходимость была у либералов в бетаровских снайперах? – Та же, что и для Бронштейна, Ленина-Бланка, Свердлова в 1917 были нужны китайцы, латыши, чехи, поляки и т.п. – перестраховывались; ибо важный психологический момент – решиться на выстрел в человека, особенно важен первый выстрел, – вдруг русские не захотят стрелять в русских, сработает национализм, патриотизм, трезвое мышление или православное христианское милосердие. Для этого нужны «помощники» с третьей стороны. Эта технология провокации применяется последние годы в различных заварушках и цветных революциях часто, например, в Киргизии или в 2011 году в Сирии. Если необходимо начать кровопролитие, после которого начнется взрыв негодования народа, или дискредитировать президента или власть в целом, то «загадочные» снайперы с далеких крыш домов убивают мирных граждан, а журналисты, особенно западные, затем раздувают истерию о кровавых тиранах и диктаторах, призывают народ к мести, а страны и международные организации к всевозможным санкциям. В данном случае в России необходимо было в напряженной обстановке убить нескольких российских офицеров и солдат, чтобы остальные открыли огонь по гражданам или протестующей толпе.

После принятия Б. Ельциным принципиального решения началась «техническая» подготовка, хотя на этот случай уже был готовый мартовский план, разработанный Барсуковым. Причем эта подготовка происходила под оригинальным прикрытием – в начале сентября все СМИ смаковали приезд в новую Россию американской поп-звезды Майкла

Джексона, концерт которого состоялся в Лужниках 15 сентября 1993 года. В общем, США помогали Ельцину чем могли.

По воспоминаниям А. Коржакова Б. Ельцин впервые пригласил для обсуждения проекта указа № 1400 руководителей силовых ведомств (министра обороны Павла Грачёва, министра внутренних дел Виктора Ерина, министра безопасности Николая Голушко, Коржакова), министра иностранных дел Андрея Козырева, председателя правительства Виктора Черномырдина 11–12 сентября в Ново-Огарево, указ одобрили все участники совещания, спор вызвала лишь дата предполагаемого роспуска Верховного Совета. Первоначально предлагалась дата 19 сентября, но затем решили сделать это 18 сентября, ибо это воскресенье и в Доме Советов никого не должно было быть.

Коржаков утверждает, что затем Ельцин опять пригласил его, М. Барсукова и П. Грачева в Завидово для обсуждения уже деталей будущего роспуска Верховного Совета. Президент сообщил о своём решении отложить подписание указа о роспуске ВС на несколько дней, ибо против подписания указа выступает глава администрации президента Сергей Филатов, который и в самом деле реагировал на эту идею крайне отрицательно, хотя беспокоился не о российских гражданах:

«Борис Николаевич, от этого плана надо отказаться. Указ никто не поддержит, мы обрекаем себя на противостояние со всеми регионами России. Страны Запада нас не поддержат, мы окажемся в полнейшей международной изоляции...»

С. Филатов демонстрировал удивительную наивность, ибо силовой вариант, грубое нарушение Ельциным конституции западные «демократические» страны охотно поддержали. Именно после плотных консультаций с президентом США Б. Клинтоном и канцлером ФРГ Гельмутом Колем вечером 21 сентября 1993 года Б. Ельцин по телевизору объявил свой указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», которым предписывал Съезду народных депутатов и Верховному Совету Российской Федерации прекратить свою деятельность. В своем телевизионном обращении Ельцин выдвинул следующие аргументы для обоснования своего антиконституционного указа:

«...Большинство Верховного Совета идёт на прямое попрание воли российского народа. Проводится курс на ослабление и в конечном счёте устранение президента, дезорганизацию работы нынешнего правительства, за последние месяцы подготовлены и приняты десятки новых антинародных решений(...) Многие из них целенаправленно спланированы на ухудшение ситуации в России. Наиболее вопиющей является так называемая экономическая политика Верховного Совета, его решения по бюджету, приватизации, многие другие усугубляют кризис, наносят огромный вред стране. Все усилия правительства хоть

как-то облегчить экономическую ситуацию наталкиваются на глухую стену непонимания...

Уже давно большинство заседаний Верховного Совета проходит с нарушением элементарных процедур и регламента... Идут чистки комитетов и комиссий. Из Верховного Совета, его Президиума беспощадно изгоняются все, кто не проявляет личной преданности своему руководителю. Всё это горькие свидетельства того, что Верховный Совет как государственный институт находится сейчас в состоянии политического разложения...

Единственным способом преодоления паралича государственной власти в Российской Федерации является её коренное обновление на основе принципов народовластия и конституционности. Действующая Конституция не позволяет это сделать. Действующая Конституция не предусматривает также процедуры принятия новой конституции, в которой был бы предусмотрен достойный выход из кризиса государственности. Будучи гарантом безопасности нашего государства, я обязан предложить выход из этого тупика, обязан разорвать этот губительный порочный круг».

Одновременно с объявлением указа № 1400 в Доме Советов (Белом доме) муниципальные службы по указу мэра Москвы Ю. Лужкова обеспечили отключение здания Дома Советов от водоснабжения, канализации, электричества, телефонной связи и других городских коммуникаций, а силы МВД начали оцепление Дома Советов России.

В ответ на объявление Ельциным этого указа члены Верховного Совета объявили о совершении Ельциным государственного переворота. А срочно собравшийся в ночь с 21 на 22 сентября Конституционный суд Российской Федерации объявил действия Ельцина неконституционными, а указ № 1400 – основой для отрешения президента от должности. Президиум Верховного Совета, по представлению Конституционного суда, в ночь на 22 сентября объявил о прекращении полномочий президента согласно ст. 121-6 Конституции Российской Федерации и закону «О Президенте РСФСР», и о временном переходе президентских полномочий к вице-президенту А. В. Руцкому. Ст. 121-6 действовавшей Конституции Российской Федерации и ст. 6 закона «О Президенте РСФСР» гласили:

«Полномочия Президента Российской Федерации (РСФСР) не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации (РСФСР), роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они (полномочия) прекращаются немедленно».

Обращаю внимание, что согласно Конституции РФ и решению Конституционного суда РФ, по закону Б. Ельцин с 22 сентября 1993 года перестал быть президентом России и стал обычным российским гражданином, все остальные его действия в роли якобы президента – это самозванство, незаконный самозахват власти им и его сторонниками-заговорщиками. Телевидение об этом ни слова не сказало, а патриотические газеты к этому времени были уже закрыты, поэтому население России об этом решении Конституционного суда не узнало, а после расстрела Белого дома решение Конституционного суда засекретили, а победителей уже не судили – некому было судить...

«...Ельцин совершил двойное преступление против действующей законноизбранной власти. Он распустил и расстрелял парламент, причем приказ о штурме Белого дома он дал, будучи уже никем. Называя себя президентом, реально Ельцин никаким президентом уже не был... Итак, 22 сентября 1993 года на российском престоле оказался самозванец, называющий себя президентом. Это был незаконный глава государства, окруженный незаконной «командой», незаконными политиками и олигархами», – подчеркнула в своей книге «Клан Ельциных» (М., 2010 г.) Анна Гранатова.

Профессиональные юристы Д. Медведев и В. Путин точно в курсе этих глобальных кощунственных антиконституционных действий, преступлений Б. Ельцина, вероятно, за это они ему в 2011 году открыли огромный помпезный памятник...

Кроме вышеназванных важных решений Президиум Верховного Совета объявил о созыве 22 сентября 1993 года внеочередной сессии Верховного Совета и о созыве 22 сентября X (Чрезвычайного) Съезда народных депутатов. Вовремя съезд открыт не был, так как некоторые из органов исполнительной власти, выполняя распоряжение Ельцина, предприняли попытку сорвать проведение съезда: разосланные депутатам телеграммы с оповещением не были доставлены (депутаты узнавали о событиях в Москве только из сообщений информационных агентств), депутатам из регионов не выдавали билеты, в некоторых регионах их задерживала милиция. Поступали угрозы физической расправы. К концу 22 сентября на 10-й съезд сумело прибыть более 400 депутатов, что, вместе с присутствующими составило 638 человек (при кворуме в 628 – две трети от общего числа депутатов), что позволило в 22.00 открыть съезд. К утру 23 сентября прибыло ещё 50 депутатов.

X съездом с соблюдением всех законных процедур были утверждены постановления ВС о прекращении президентских полномочий Ельцина и переходе их, согласно Конституции, к вице-президенту Руцкому, а действия Ельцина квалифицированы как попытка «государ-

ственного переворота». Всё было сделано по Конституции и согласно мировому праву. Так отреагировали бы в любой другой демократической стране.

С ночи 22 сентября к Верховному Совету начал стягиваться народ, сторонники Верховного Совета, вокруг которого стихийно образовался бессрочный митинг.

23 сентября Б. Ельцин начал совершать политтехнологические маневры: издал указ, обещавший депутатам материальные льготы и крупное единовременное вознаграждение, который многие восприняли как мерзкий подкуп и попытку раздробить единство депутатов. А чтобы снять напряжение и выпустить пар негодования, Б. Ельцин подписал указ о назначении досрочных выборов президента РФ на 12 июня 1994 года (впоследствии этот указ был отменён), и указ о передаче имущества Верховного Совета администрации президента.

Также 23 сентября правительство Черномырдина издало постановление, передающее в ведение правительства издания, учредителем которых являлся Верховный Совет, такие как «Российская газета», «Юридическая газета России», журнал «Народный депутат», теле- и радиопрограммы «РТВ-Парламент», а также издательство «Известия Советов народных депутатов Российской Федерации». Некоторые газеты выходили с белыми пятнами или рекламными объявлениями на месте материалов, снятых цензурой

Д. Рогозин от беды подальше перевел свои организации СВР и КРО из здания ВС на Лучников переулок в здание Российского общественно-политического центра.

23 сентября произошло ещё одно важное событие. Не трудно было увидеть и понять, что силы сторонников ВС и правительства были очень неравны. Депутатам и их сторонникам осталось надеяться на большую и активную поддержку населения и на чудо – что армия или милиция перейдет на их сторону и заставит соблюсти решение Конституционного суда. Ещё 20 сентября на совещании перед объявлением указа Б. Ельцин инструктировал своих силовиков: «Я вижу нашу тактику в следующем. Да, мы можем принять жесткие, решительные, адекватные меры, но только в ответ на агрессивные противозаконные действия руководства Белого дома. Мы не должны сами провоцировать ситуацию...» Это чтобы не спровоцировать на большее возмущение народ, и иметь законное право на применение насилия. И этот подарок Ельцину, эта провокация состоялась 23 сентября 1993 года – группа бывших военнослужащих из «Союза офицеров» Станислава Терехова вечером 23 сентября попыталась захватить бывший штаб Вооруженных сил СНГ на Ленинградском проспекте, 37. А лидер «Трудовой России» Виктор Ампилов в 19.00 с трибуны здания Дома Советов объявил о

том, что боевая группа Станислава Терехова направилась на штурм здания армии СНГ и просит помощи, о чём сам Ампилов пишет в своих мемуарах.

Нападающим удалось частично разоружить охрану здания, но та открыла огонь, и нападавшие скрылись с места происшествия. В результате стрельбы погибли два человека – милиционер и мирная жительница, наблюдавшая за происходящим из окна. Зачем они это сделали? – Чтобы обратиться по военной связи к военным?..

Это был отличный повод для ответных репрессивных мер со стороны правительства. Многие либеральные СМИ тут же обвинили в происшествии депутатов Верховного Совета. Сами депутаты свою причастность отрицали, считая происшествие провокацией с целью создать повод для полной блокады Дома Советов и последующей расправы. После всех событий вокруг Белого дома специальная комиссия Госдумы РФ следующим образом оценила это событие:

«Среди сторонников Верховного Совета находились отдельные лица, которых условия блокады, слухи о готовящемся штурме и растущий психологический стресс могли подтолкнуть к совершению неадекватных, самовольных действий. 23 сентября 1993 года группой таких лиц под руководством лидера “Союза офицеров” С. Н. Терехова, имевших при себе оружие, по собственной инициативе было совершено нападение на штаб Объединенных вооружённых сил СНГ. Во время нападения был убит один из нападавших и находившаяся в своей квартире пенсионерка. Этот инцидент был использован «правительственной стороной» для усиления блокады и давления на сторонников Верховного Совета под предлогом защиты жителей города Москвы от «незаконных вооружённых формирований». Ответственность за нападение и гибель капитана милиции В. В. Свириденко была возложена на руководство и сторонников Верховного Совета».

24 сентября правительство выдвинуло сторонникам ВС ультиматум. И. Иванов:

«По возвращении неожиданно получаю приказ сдать в оружейку Департамента охраны все автоматы. Такой приказ равносилен тому, чтобы добровольно отправиться по этапу. Я не поверил. Однако начальник милицейской группы из оружейки утверждает, что 50 автоматов с внешних постов в подъездах уже лежат в ящиках, ждут лишь наши последние 24. После приезда некоторое время не понимаю, что происходит. Оказывается, у высшего руководства ВС РФ очередная истерика в связи с новым указом Ельцина от 24 сентября на этот раз уже о разоружении Департамента охраны ВС и официально полученным ультиматумом. По ультиматуму в случае нашего отказа подчиниться, воинскими частями экс-президента будет предпринят вооруженный

штурм Верховного Совета. Ультиматум привез генерал-лейтенант Калинин и передал депутату Уражцеву, тот в 11.00 зачитал его прямо на Съезде.

Среди нас растет глухой ропот. Многие вслух вспоминают кровавый пример Бендер, расстрелянных из орудий на третьей неделе после разоружения. Иван матерится, вспоминая погибших там друзей, и, горячась, напоминает, что тогда из-за разоружения потеряли от 5 до 9 тысяч только убитыми. Это – поучительный пример гибельной доверчивости при подписании фиговых листков миротворческого соглашения. Напоминаем об этом одному из старших офицеров и сообщаем о нежелании садиться из-за предательства Хасбулатова. Всем ясно, что сразу же за сдачей оружия последует штурм Белого дома. Высказываю генералу свое мнение: в случае штурма все будет сделано так, что никто не сможет пробиться к ящикам с оружием в ОМТО. Сказал, что не буду принимать участие в организации сдачи автоматов, пока Ельцин на свободе». Затем в ВС сдачу оружия отменили.

В этот напряженный момент представители армии объявили о своём нейтралитете. Несмотря на это, по ельцинскому телевидению постоянно транслировались заявления известных деятелей культуры, призывавших армию к расправе над депутатами и их сторонниками, готовили сознание населения к пролитию крови. Например, актриса Л. Ахеджакова призывала: «...Что же это за проклятая Конституция?! Ведь по этой Конституции сажали людей в тюрьмы... И сейчас за эту Конституцию, в которую уже вписаны, воткнуты их привилегии, они убивают людей. Я не знаю, что сейчас будет, если там сто тысяч людей. А где наша армия?! Почему она нас не защищает от этой проклятой Конституции?! А мне ещё говорят: легитимно, нелегитимно...»

Известный актёр-повеса Никита Джигурда в это время нес с телеэкрана ахинею, дискредитирующую депутатов, о том, что якобы «пытались мирно договориться с депутатами, но они потребовали выкуп. Не потому, что они борются за ваши блага – они борются за свои блага. Они затребовали по миллиону долларов каждый: получим по миллиону долларов, и уйдём».

Один из депутатов, перешедших на сторону Ельцина, Юрий Черниченко призвал по телевидению: «Ребята, хотите жить – раздавите эту гадину!» Фонтанировал ненавистью к избранникам народа актер О. Басилашвили и совершенно сознательно призывал к расправе. Других знаменитых актеров, не разобравшихся в ситуации, как Нона Мордюкова, использовали для подготовки насилия «втемную».

«Прежде всего дошел до ушей новых бар – ельцинской клики – кровожадный вопль Окуджавы, Мордюковой и других народных артистов СССР: “Раздавите гадину, дорогой Борис Николаевич!”

Знали они – “гадины ” типа Руцкого и Хасбулатова обижены не будут, а то, что сотни чистых, вовсе невинных людей погибнут в кромешном аду “Белого дома”, их не волновало. Это Короленко, Чехов, Поленов, Серов и другие светочи нашей культуры плакали и отказывались от почетных званий и привилегий, увидев кровь на петербургском снегу в 1905 году. Нет, нынешние наоборот, постарались урвать со стола распоясавшихся хозяев куски пожирнее... Порыв души поэта, призывавшего раздавить сотни людей в октябре 1993 года, сполна оплачен», – с болью писал в своей книге Савва Ямщиков «Бремя Русских» (М., 2008 г.).

Глава правительства В. С. Черномырдин заявил про сторонников Верховного Совета: «Это же нелюди, зверьё! Никаких переговоров!.. Надо перебить эту банду». Словно поднимая боевой дух и решимость сторонников Ельцина – 26 сентября на Красной площади состоялся симфонический концерт Мстислава Ростроповича и руководимого им Национального Симфонического Оркестра США. В программу вошли финал кантаты Прокофьева «Александр Невский» и увертюра Чайковского «1812 год». При исполнении увертюры прозвучали колокольные перезвоны звонниц соборов Кремля и Храма Василия Блаженного, пушечные залпы. На этом концерте присутствовал Б. Ельцин.

Стоит отметить один «феномен», якобы парадокс: все вышеперечисленные известные деятели культуры и либералы, призывавшие к кровавой расправе, к массовым убийствам, при первом же случае будут протестовать против смертной казни и с пеной у рта возмущаться пресловутой одной слезой...

В газете «Спецназ России» № 11 за ноябрь 2008 г. один из руководителей знаменитой антитеррористической группы «Альфа» генерал-майор Геннадий Зайцев рассказывал о событиях 26 сентября: «Принципиальное решение о штурме было принято Ельциным давно: вызванные на совещание люди были поставлены перед фактом. Обсуждалась только техническая сторона операции.

Основной проблемой было уговорить Грачева действовать без письменного приказа. Как опытный “царедворец”, Павел Сергеевич прекрасно понимал, что “гарант Конституции”, как и руководители ГКЧП двумя годами ранее, категорически не желал брать на себя какую-нибудь ответственность за возможные последствия. А в том, что они будут, никто не сомневался. Было очевидно, что при проведении такой операции большого числа человеческих жертв трудно избежать... Грачев сопротивлялся, как мог. Потребовалось личное вмешательство Ельцина, чтобы тот дал санкцию на применение танков в самом центре Москвы».

Ельцин с Чубайсом тревожились, что войсковые соединения перейдут на сторону оппозиции, поэтому была проведена большая работа с каждым командиром подразделения.

27 сентября правительство ужесточило блокаду Белого дома – здание Дома Советов было окружено сплошным кольцом оцепления из сотрудников милиции и военнослужащих внутренних войск. Вокруг него было установлено заграждение из колючей проволоки. Пропуск людей, транспортных средств (включая машины «скорой помощи»), продовольствия и медикаментов внутрь зоны оцепления был прекращён. Начались стычки сторонников ВС с милицией и солдатами внутренних войск. Далее обратимся к заметкам непосредственного свидетеля и участника тех событий известного писателя, исследователя истории Романа Перина, в то время бывшего в Верховном Совете в качества журналиста газеты «Русское дело» (Р. Р. Перин «Психология национализма, 2003 г.):

«27 сентября (1993 г.) утром я уже был возле “Белого дома”; милицейские посты никого не пропускали. Ходя по кругу, я увидел съёмочную группу, которая тоже искала возможности проскочить... Я увязался в хвосте... Происходящее вокруг Дома Советов (далее – ДС) напоминало съёмки фильма... Там стояли палатки, настоящие и самодельные, люди в разнообразной форме и «гражданке», с повязками и без.... Всё бурлило. Только баркашовцы в своей традиционной форме с повязкой на рукавах дисциплинированно маршировали перед видеокамерами и фотоаппаратами алчных журналистов... (идея направить провокаторов-баркашовцев к Белому дому принадлежала генералу КГБ Филлиппу Бобкову, тогда уже работавшему у Гусинского. – Р. К.)

В одном месте расположились коммунисты и национал-большевики, в другом националисты и патриоты, в третьем – просто сочувствующие и ненавидящие режим Ельцина. Особняком держались прибывающие офицеры, которых кто-то распределял и оформлял. Поражало большое количество молодых ребят и девушек, опьянённых романтикой происходящего. Многие из них потом страшно погибнут. Их будут пытать и насиловать, не маньяк Чикатило, а “доблестные защитники демократии”...

Я добрался до пресс-центра и попросил аккредитацию... Телефоны в здании ДС не работали... Выпал снег, бедные ополченцы мерзли на улице. Я предложил использовать огромные клеенчатые географические карты для самодельных палаток. Идея понравилась... 29 сентября я с удивлением увидел уходящего из ДС Иосифа Кобзона. Как выяснилось потом, он выполнял роль парламентера Черномырдина и встречался с Руцким, Хасбулатовым и Ачаловым...

Я узнал, что на складе было несколько ручных пулемётов АК. Поговаривали о больших запасах оружия, но даже 1 октября я видел только АКС-74У. Потом стало известно, что Руцкой накануне штурма сдал часть оружия представителям Ельцина».

До сдачи оружия в Доме Советов 29 сентября была проведена инвентаризация оружия, которая показала наличие 272 автоматов АКС-74У

калибра 5,45 мм, 38 автоматов АКМС калибра 7,62 мм, 1400 пистолетов Макарова и 100 автоматических пистолетов Стечкина. А 30 сентября, напрягая обстановку, начальник московского ГУВД Владимир Панкратов заявил, что в Белом доме находится около 1600 автоматов, более 2000 пистолетов, 18 пулемётов, 10 снайперских винтовок и 12 гранатомётов, плюс якобы незаконно было пронесено около 300 автоматов, 20 пулемётов, несколько гранатомётов и ПЗРК «Стингер». А по утверждению И. Иванова, список оружия, выданного защитникам ВС: 74 автомата АКС-74У, 7 пистолетов, 9600 патронов 5,45 мм к АКСУ.

В ночь на 29 сентября при разборе баррикады, возведённой сторонниками Верховного Совета, погиб подполковник милиции, отец шестерых детей, заместитель начальника отдела УГАИ ГУВД Москвы Владимир Рештук. По данным журнала «Спецназ России», милиция потребовала от водителя «КрАЗа» оттянуть тяжёлый электросварочный аппарат на резиновом ходу. Водитель отказался. Тогда за руль вскочил лейтенант милиции и взялся отбуксировать «сварку» сам. На большой скорости груз на буксире занесло и бросило на Рештука, который в последний момент успел оттолкнуть находившегося рядом пожилого мужчину. Этот инцидент был целенаправленно истолкован «правительственной стороной» как убийство сотрудника милиции сторонниками Верховного Совета.

Р. Перин: «...30 сентября ловушка захлопнулась. Я об этом узнал из достоверной информации, которую огласили на заседании ВС: к войскам, окружившим “Белый дом”, присоединились вооружённые отряды “бетаровцев” – еврейских националистов. Мне было ясно, как и многим, что если появились они, то крови не избежать и кровь эта будет – русской...»

Свидетель тех событий В. И. Колесов вспоминал, что происходило 30 сентября: «На Пушкинской площади собирались митингующие. Рядом ОМОН, группа парней в защитной форме и черных беретах.

– Это «Бетар»... Я их узнал! Сволочи! – сказал один из сторонников ВС.

– Что это еще за «Бетар» такой? Откуда он взялся на нашей земле?

– Это боевая организация.

Появились колонны демонстрантов. “Бетаровцы” бросились с дубинками на демонстрантов и избивали их. К ним присоединился ОМОН...»

В здании ВС среди защитников не было единства в понимании ситуации и что делать. Свидетельством этого является событие 30 сентября – трое вооружённых членов РНЕ без объяснения причин выдворили из здания ВС советника Руслана Хасбулатова политолога С. Кургиняна.

Из воспоминаний ещё одного свидетеля тех событий – известного исследователя истории и автора многих книг, в том числе знаменитой книги «Терновый венец России», – О. Платонова (сокращённое цитиро-

вание): «В числе первых пришел к Белому дому и я... У стен Белого дома встретил многих своих друзей и знакомых. Живое кольцо патриотов охватило все здание... Первые дни стояли всю ночь... Через день вокруг Белого дома начались Крестные ходы, прямо на площади молебны ...

28 сентября Крестный ход не пустили к Белому дому, остановив его на улице Николаева. Пьяные омоновцы вели себя ещё наглее. Открыто избивали участников, обыскивали их, отбирали литературу и продукты для защитников БД. На этот раз погромной акцией руководили уже не милицейские чины, а сотрудники службы безопасности Мост-банка, принадлежащего Гусинскому. Руководил этой службой генерал КГБ Бобков. Служба Мост-банка действовала в тесном сотрудничестве с еврейской террористической организацией "Бетар"...

В ответ на миролюбивые предложения Совещания субъектов РФ, позволявшие урегулировать конфликт без кровопролития, Ельцин, подталкиваемый своим окружением и руководителями западных стран, отдаёт приказ начинать вооружённое подавление оппозиции. Уже вечером того же дня (30 сентября) заговорщики организуют массовые избиения демонстрантов в Москве. Вначале вооружённые автоматами и дубинками пьяные омоновцы устроили кровопролитие возле метро "Баррикадная".

Я был свидетелем того, как мирных граждан избивали дубинками, люди падали, их продолжали бить лежачими... Избитые милицией москвичи, к которым присоединились многие другие, в том числе и я, отправились на Пушкинскую площадь, чтобы там гласно выразить своё отношение к преступному президенту. Но пока мы добирались, власти выслали ОМОН и туда. Только первая группа поднялась из метро к памятнику Пушкину, подкатили четыре автобуса, из них выскочили две сотни милиционером и членов "Бетар" и кинулись избивать митингующих...»

Однако эти зверские меры против мирного населения только усилили непопулярность Ельцина и вызвали ненависть к нему. На многих московских домах, как и на Белом доме, появились надписи: «Сионисты, вон из Кремля!», «Долой правительство национальной измены!», «Ельцин – еврейский президент»...

Бетар защищал для еврейского сообщества, для новоиспеченных в России еврейских олигархов завоевания 1991 года, добычу...

Пора пояснить – кто такой Бетар и бетаровцы. По одной из версий – известный радикальный сионист-террорист В. Жаботинский назвал боевую организацию «Бетар» в честь своего друга, соратника и известного сиониста Брита Иосифа Трумпельдора. Далее я воспользуюсь трудами Юрия Мухина – автора нашумевшей книги «Евреям о расизме» (2006 г.), который внимательно изучил «Краткую Еврейскую Энциклопедию»

(изд. Иерусалимский университет, 1996 г.) и цитирует отрывок статьи из этой энциклопедии под названием «Сионисты-ревизионисты»:

«...Крайним воплощением принципа “хад нес” стала политическая программа подпольной организации Брит хабирионим “Союз бунтарей”, основанной в 1930 году группой сионистов-революционеров, живших в Эрец-Исраэль... Отвергая как социализм и коммунизм, так и европейский либерализм 19 века, члены Брит хабирионим пытались найти идейную опору в правом радикализме, в частности, в фашизме... (В. Жаботинский неоднократно посещал Италию; в 1934 г. по его просьбе в этой стране была открыта школа Бетара, которой руководил итальянский офицер)... Д. Бенгурион назвал В. Жаботинского “Владимир Гитлер”; в плакатах, выпущенных партией Мапай к 1 мая 1933 г. ревизионисты характеризовались как “ученики Гитлера с еврейской улицы” ...

Под эгидой Всемирного союза сионистов-ревизионистов действовал целый ряд специализированных организаций. Важную роль играл учреждённый в декабре 1932 г. в польском городе Радом военизированный Брит ха-хайял («Солдатский союз»), в который входили рядовые и офицеры запаса... Уже к январю 1935 года, когда в Кракове состоялась 1-я всемирная конференция Брит ха-хайял, он насчитывал свыше 170 секций в восьми европейских странах, главным образом в Польше, где он объединял 40 тысяч человек. Командующим (мацби) Брит ха-хайял был В. Жаботинский; его главная ставка размещалась в Лондоне».

Из гимна Бетара видно, что они придерживаются старой еврейской сионистской расистской идеи (отрывок):

...Величие –
Помни, еврей,
Ты царь, ты потомок царей.
Корона Давида
С рожденья дана
И вспомни короны сиянье...

Восстань
Против жалкой
Среды прозябанья!
Зажги негасимое
Пламя восстанья, Молчание – трусость и грязь.
Восстань! Душою и кровью
Ты – князь!

Из истории этой организации естественным образом возникает несколько недоумённых вопросов. Если эта военизированная еврейская

организация с декабря 1932 года к началу 1935 года набрала 40 тысяч (!) солдат и офицеров, т.е. – несколько армий, то к моменту нападения Гитлера на Польшу в 1939 году этих вояк было явно намного больше 40 тысяч, – почему до сих пор ни разу никто в истории Второй мировой войны ничего не слышал о подвигах этой огромной армии? – Почему они не защищали их любимую и нелюбимую Польшу от гитлеровских фашистов? – Бельгию и Голландию? – Потому что этим «ученикам Гитлера с еврейской улицы» это было трудно делать морально или из идеологических соображений? И Ю. Мухин закономерно озадачивается вопросом: «Почему же за всю Вторую мировую войну эти 40 тысяч еврейских боевиков в Польше не сделали по немцам ни единого выстрела, не пустили под откос ни один эшелон?»

Зато мы наблюдаем интересную роль современных бетаровцев в России, сохранивших организацию и традиции до наших дней. Эта организация в виде организаций бывших военных еврейской национальности под различными названиями существуют сегодня во многих странах. Самая мощная из них – в Израиле, а в России – это националистическая организация СЕИВВ – «Союз евреев – инвалидов и ветеранов войн» с центральным органом управления в Москве.

Прибытие бетаровцев в1993 году в Москву для кровопролития, бесспорно, было согласовано с КГБ, вернее – уже с ФСБ и СВР, которые опять предали свой народ. Повторю – в еврейской газете «Хааретс» (03.11.2006 г.) в статье «Из России с евреями» один из руководителей «Натива» Кедми заявил, что глава секретной израильской службы «Натив»: «водил компанию с главой КГБ и главами наследниц КГБ – СВР и ФСБ».

После краткого ликбеза вернёмся к трагическим событиям осени 1993 года, к бетаровским снайперам, которые для многих так и остались – «загадочными». Например, руководитель следственной группы Генеральной прокуратуры по расследованию событий сентября-октября 1993 Леонид Прошкин, который и сейчас часто красуется в телевизоре, назвал снайперов, участвовавших в событиях, вопросом, на который следственная группа «не смогла найти ответ».

Пожалуй, единственный человек, который долгое время упорно утверждает, что загадочные снайперы были сторонниками Верховного Совета – это руководитель Службы безопасности Президента России А. Коржаков, который утверждал, ни разу не моргнув глазом, что это были русские снайперы из Приднестровья и некоторые ветераны-афганцы из Союза офицеров. «Я имел печальный опыт и знаю: трагические события всегда привлекают людей, однажды почувствовавших вкус крови. Им не важна политическая подоплека схватки. Они, как вампиры, не могут жить, не убивая», – убеждал А. Коржаков. Правда,

он не объяснил – откуда приднестровцы знали, что в конце сентября начнется в Москве кровавая заварушка, и как они добрались до Москвы с оружием. По утверждению А. Коржакова – в ходе и после окончания кровавых событий, ни один приднестровский снайпер не попался властям: «снайперы, помогавшие мятежникам, благополучно „ушли огородами“» в центре Москвы...

Все эти нелогические «странности», а вернее – ложь легко опроверг А. Руцкой, ссылаясь на данные следствия, он заявил, что пули, которыми были застрелены жертвы снайперов, такого калибра, которого нет на вооружении ни у российской армии, ни у милиции. Откуда бы они взялись у нас, в ВС? К тому же все оружие, принадлежащее Верховному Совету, в том числе и снайперские винтовки, находились на своих местах в специальной комнате, где потом их генпрокурор описывал.

Чем объяснить такую позицию А. Коржакова, который так выделился среди силовиков? Только одним – его ангажированностью, его участием в этих преступлениях. Участник этих событий И. Иванов в своей книге «Анафема. Хроника государственного переворота» (М., 1998 г.) утверждает, что бетаровские снайперы были вооружены по личному приказу руководителя Службы Безопасности президента А. Коржакова. В интервью журналисту Марку Дейчу, переданному в эфире Радио «Свобода» в октябре 1994 года, человек, представленный как «высокопоставленный сотрудник спецслужб», высказал следующую версию: в августе один из близких Коржакову людей, генерал Просвирин (генерал-майор Борис Просвирин, заместитель начальника охраны Президента РФ), через швейцарскую резидентуру установил неформальные контакты со спецслужбами нескольких европейских государств. 17 сентября с Кипра в «Шереметьево» прилетели несколько групп туристов, среди которых были только мужчины. Документы о прилете этих групп почему-то не сохранились... Как и не сохранились документы на прилет некоей команды по регби, которую, если я не ошибаюсь, 27 сентября в аэропорту «Шереметьево» встречал сам Коржаков. Ни по линии спорткомитета, ни по линии каких-либо спортивных клубов никаких соревнований по регби в тот период не было. До встречи этой группы сначала Коржаков, а потом Просвирин на оружейном складе милиции особого назначения в Реутове получили снайперские винтовки СВД (102 штуки).

По данным штаба обороны Дома Советов (позднее подтверждённым в открытой печати источниками и противной стороны), ещё 28 сентября по личному приказу Коржакова с армейских складов в Алабино было выдано его загадочной «чердачной» группе ещё 50 снайперских винтовок. Вечером 5 октября все они были возвращены на склад, а документы выдачи изъяты охраной бывшего президента. Всего правительственным снайперам в период с 28 сентября по 3 октября выдавалось 127 снайпер-

ских винтовок – возможно, последний источник оперировал суммарным числом снайперского оружия с учётом ещё 52 винтовок, вывезенных 1 октября Коржаковым со склада в Балашихе.

1 сентября в 10.00 начались переговоры В. Соколова, Р. Абдулатипова, представлявших Верховный Совет с мэром Москвы Юрием Лужковым, заместителем председателя правительства Олегом Сосковцом и руководителем Администрации президента Сергеем Филатовым в Свято-Даниловом монастыре при посредничестве патриарха Алексия, на которых стороны стали вырабатывать предварительные условия ликвидации противостояния. Впоследствии Руслан Хазбулатов назвал эти переговоры «ширмой». Эти переговоры ни к чему положительному не привели, и велись для того, чтобы затем объявить по телевизору, что правительство пыталось решить конфликт мирными переговорами.

А в это время неистовствовала в агрессивной злобе либеральная интеллигенция, призывая Б. Ельцина к кровавой расправе.«Мы никогда не забудем, что массовые октябрьские расстрелы были организованы под рукоплесканья и улюлюканья кричавших во все горло “распни их” штатных “правозащитников” и содержанцев Госдепартамента США, требовавших от Б. Н. Ельцина проявить в Москве “необходимую твердость и жесткость”. Удовлетворенно щурилась, получая сводки людских потерь, Елена Боннэр, – пишет О. А. Платонов. – Типичным было и поведение платного функционера дээровцев, председателя Комитета по правам человека (!) Сергея Адамовича Ковалева, рассылавшего в эти часы многочисленные факсы со своим кровожадным обращением к гражданам России, в котором, в частности, говорилось:

“...Я готов защищать эти права от толпы погромщиков. От осатанелой толпы, которой ее преступные вожаки вручили оружие, превратив ее в острие фашистского мятежа. Завтра руцкие и хасбулатовы... установят свой советский порядок... Все мы были слишком наивны, пытаясь разрешить кризис путем переговоров с людьми, которые сегодня продемонстрировали свое истинное лицо – лицо отечественного фашизма. Этого нельзя допустить. Все, кто хочет защитить нашу демократию, наше будущее, должны выполнить свой гражданский долг. Солдаты – верностью законному Президенту и правительству, граждане – спокойной поддержкой их...”

...2 октября в загородной резиденции Ельцина Завидово собралось тайное совещание главных руководителей заговора... Заговорщики приняли решение штурмовать Белый дом утром 4 октября... Особая роль отводилась “Бетару”, который курировал доверенный сотрудник мэра Москвы Лужкова В. Боксер... 3–4 октября, помимо израильских бетаровцев, в штурме и «зачистке» ДС принимало участие около 1000 российских бетаровцев, большая часть которых была выделена хасидами и Гайдаром...»

Павел Евдокимов в мемуарной статье «Последняя осень» («Спецназ России», № 10 за октябрь 2008 г.) о событиях 3 октября рассказывал: «Было видно, как из жилого дома начал стрелять снайпер. Комбриг софринцев кричал снайперам, которые находились на крыше жилого дома: “Что вы бьёте своих?! Я вас снесу с крыши...” Был ранен журналист, пытавшийся сфотографировать снайперов на крыше...»

В уголовном деле имелся небольшой том, насчитывающий чуть более сотни листов – «Снайперы». Свидетель Н. Андреев рассказывал: «Около 15.00 первая колонна (ОМОНа) подошла к зданию мэрии. Чуть правее я увидел парня в бронежилете. Я видел, как он упал. Через некоторое время несколько омоновцев бросились к нему. Я слышал крики: “В нас стреляют”». Снайперы были на крыше гостиницы «Мир». Это уже занимались своей кровавой провокационной деятельностью бетаровские снайперы. Активный участник тех событий (свидетель) заместитель командующего ВДВ В. А. Сорокин перед думской комиссией в 1998 году рассказывал:

«Во время выдвижения подразделения в полку погибло пять человек, и 18 были ранены. Расстреливали сзади. Я сам лично это наблюдал. Стрельба велась со здания американского посольства, с крыши, с колокольни у гостиницы «Мир»... Кто стрелял, не знаю, хотя предположения есть» (из книги «Враг народа» (2006 г.) депутата ГД Д. О. Рогозина).

Из этой же книги – Д. О. Рогозин: «Вопрос организации огневой точки на крыше американского посольства без ведома американского посольства – это абсурд. То есть речь идёт фактически о прямом вооружённом иностранном вмешательстве в события октября 1993 года. Причём на стороне провокаторов, которые стреляли в спину солдатам для того, чтобы вызвать соответствующий эффект».

Снайперы старались создать впечатление, что по регулярным войскам ведут стрельбу русские патриоты, защитники Верховного Совета, и провоцировали на жёсткий ответ. В этих трагических событиях, кроме защитников ВС, было убито несколько сот граждан, участвовавших в демонстрации в поддержку Верховного Совета, в том числе и 6 журналистов. Понятно, что подобные действия работников посольства США и израильских бетаровцев были невозможны без согласования с Б. Ельциным и с российскими силовыми структурами. Понятно, что по этим трагическим событиям необходимо разбираться, согласно Уголовного Кодекса, и по международным нормам в суде. Ельцин, благодаря В. Путину и Д. Медведеву, не дождался справедливого людского суда над собой, надеюсь – Бог ему воздаст за его «подвиги», за пролитую кровь народа, за мучения русского народа и обманутое доверие.

Были в этой локальной гражданской войне в России и абсурдные кровавые события, например, альфовец генерал-майор Геннадий Зайцев в газете «Спецназ России» № 11 за ноября 2008 года рассказывал:

«...Подошел майор из полка ВДВ, представился командиром батальона, и стал просить нас вмешаться в сложную ситуацию, в которую попали его солдаты. Он сообщил, что на Краснопресненском стадионе находится БТР, который хаотично палит из пулемета по всем, кто появляется в пределах видимости. Майор сказал, что несколько его человек уже погибли, и что сами решить эту проблему они не могут.

И действительно, на стадионе крутился на одном месте, выписывая восьмерки, БТР, который стрелял по всем, кто оказался поблизости и попадал в прицел. Участники тех событий назвали его «бешенным БТРом». Ситуация была бредовой: никто не мог передвигаться из-за каких-то сумасшедших... Им оказался прапорщик, а с ним несколько солдат срочной службы... Прапорщик ответил, что они вели огонь по той простой причине, что боялись, как бы их не пожгли из гранатомета или же, подобравшись к БТРу, не забросали гранатами».

Основные и довольно странные события стали разворачиваться 3 октября. Писатель и историк О. Платонов свидетельствовал: «В 14 часов (3 октября) на Октябрьской площади должен был состояться общемосковский митинг в поддержку Верховного Совета и Съезда, разрешённый Моссоветом. К началу митинга площадь была блокирована подразделениями МВД. На митинг собралось несколько десятков тысяч человек. Провокаторам – одетым в гражданское сотрудникам МВД, удалось направить толпу численностью 1000–1500 человек на прорыв умышленно ослабленного оцепления...

Однако, как я понял уже через несколько минут, руководители милиции и ОМОНа не предпринимали попыток остановить здесь демонстрацию, а, напротив, как я видел сам, специально заманивали демонстрантов в ловушку... Я видел, как милиция и ОМОН в основном организовано снимали оцепление и уходили. Около 15.30 от здания мэрии и высотного дома напротив по демонстрантам началась стрельба, демонстранты и я, конечно, ложились на асфальт и медленно отползали в противоположную сторону проспекта. Свидетельствую, что со стороны демонстрантов не было ни одного выстрела. Обстрел безоружных демонстрантов, по замыслу Куликова, должен был стать поводом для захвата Белого дома: от мэрии на безоружных людей пошли в атаку автоматчики МВД. Мы увидели первых убитых и раненых (как впоследствии было установлено, возле мэрии было убито 7, ранено 34 человека)... Отогнав демонстрантов от мэрии, милиция и ОМОН открыли проход к Белому дому, организованно сняв оцепление и отведя его, судя по всему, на заранее подготовленные позиции.

Колонны демонстрантов беспрепятственно подошли к Белому дому, где начался митинг... Призыв Руцкого идти на захват мэрии был поддержан большинством присутствующих...»

Понятно, что у блокированных уже неделю в здании ВС (Белом доме) депутатов и их сторонников к этому времени ситуация была тяжелая, и что-то необходимо было предпринять, не сидеть же бесконечно в Белом доме, а силовые подразделения и ведомства на сторону депутатов не переходили, и кроме Москвы, благодаря информационной блокаде и другим мерам, активных массовых поддержек ВС не было. В этой ситуации депутатам оставалось или сдаться – покинуть здание ВС или ещё каким-то образом апеллировать о помощи к населению и военным. И руководство блокированных в ВС приняло второй вариант. Используя телефон журналиста «Эхо Москвы» А. Венедиктова, А. Руцкой в прямом эфире «Эха Москвы» призвал: «Товарищи, поднимайте самолеты, летите бомбить Кремль!»

А в 15.00 Руцкой с балкона Белого дома призвал:

– Прошу внимания! Молодёжь, боеспособные мужчины! Вот здесь в левой части строиться! Формировать отряды, и надо сегодня штурмом взять мэрию и телецентр Останкино!

– Ура! – радостно закричала толпа у здания ВС.

Руслан Хасбулатов в ходе этого митинга призывал: «Я призываю наших доблестных воинов привести сюда войска, танки для того, чтобы штурмом взять Кремль и узурпатора-преступника Ельцина... Ельцин сегодня же должен быть заключен в «Матросскую тишину», вся его продажная клика должна быть заключена в подземелье!»

Однако... когда боеспособные защитники баррикад обратились к руководству – к Руцкому, Ачалову и Хасбулатову с просьбой выдать им оружие, то они им отказали. На что они надеялись? – Не хотели кровопролития и при этом были уверены, что власти отдадут телецентр Останкино для обращения ко всей России мирным путем, вот так запросто – без сопротивления, а сторонники ВС захватят телецентр и мэрию голыми руками?.. Начал твориться со стороны Руцкого и Хасбулатова абсурд, ведущий к односторонней бойне. Видя сильное неравенство сторон и бесперспективность, Руцкой с балкона должен был не призывать на штурм, а объяснить здраво реальную ситуацию и мирно закончить противостояние. А со стороны правительства Ельцина с середины 3 октября просматривалась режиссура по какому-то плану. Напомню свидетельство Платонова:

«Отогнав демонстрантов от мэрии, милиция и ОМОН открыли проход к Белому дому, организованно сняв оцепление и отведя его...»

Самое худшее предположение – это если в этой ситуации Руцкой и Хасбулатов играли осмысленную роль в этом плане-спектакле, состряпанном умниками из штаба Ельцина. Какая цель? Какой смысл было далее продолжать этот безнадежный спектакль? Самый вероятный ответ на эти вопросы – как и в ГКЧП 1991 года: чтобы расчистить пер-

спективу от сопротивления либералам в России, в частности в самом буйном в это время и важном городе – Москве, а для этого их собрать в этом закрученном омуте и образцово расправиться, чтобы неповадно было далее поднимать головы. Специально ещё раз повторю, напомню свидетельство писателя и публициста Р. Перина, который в этот время находился в здании ВС:

«Я узнал, что на складе было несколько ручных пулемётов АК. Поговаривали о больших запасах оружия, но даже 1 октября я видел только АКС-74У. Потом стало известно, что Руцкой накануне штурма сдал часть оружия представителям Ельцина. Вообще Руцкой вёл себя странно. На заседаниях ВС и пресс-конференциях «при свечах», на которых мне довелось присутствовать, он молчал или что-то мямлил. В основном говорил Хасбулатов, который явно знал, что без крови не обойдётся. От всего веяло какой-то несуразностью и абсурдом. Больно было смотреть на убогие баррикады, на измученных бессонными ночами и холодом молодых людей, на марширующих баркашовцев – молодых и хороших русских парней, которых было не более ста человек (и которых использовали “втемную”. – Р. К.). Как они могут противостоять спецподразделениям и пьяному ОМОНу?

А несколько десятков безоружных кадровых офицеров были просто обречены. Неужели этого не понимали Руцкой, Хасбулатов... Ни Руцкому, ни Хасбулатову, ни прочим “посвящённым” вооружённая сила была не нужна. Им нужно было имитировать “Путч” и заманить в ловушку как можно больше решительных противников ельцинского режима. Зачем еврею Руцкому и чеченцу Хасбулатову понадобились русские националисты-баркашовцы со свастиками? Чтобы их показывали все СМИ, сопровождая комментариями о поднимающем голову “русском фашизме”?

...Десятки офицеров были с голыми руками... Казаки и другие ополченцы ждали выдачи оружия с часу на час, но оно не выдавалось. Многие из них потом с криками отчаяния и слезами бессилия будут проклинать Руцкого и Хасбулатова за то, что они их предали, оставив безоружными один на один с вооружёнными до зубов ельцинистами. Обречённых баррикадников, ополченцев, казаков, офицеров десятками и сотнями будут косить пулемёты БТРов, автоматы и снайперские винтовки эмвэдэшников, спецназовцев и бетаровцев. Но весь этот ад начнётся через три дня. А пока «Жёлтый Геббельс» (жёлтый БТР с рупорами дивизии Дзержинского) опять пугал и не давал спать...»

Из свидетельства в вышеупомянутой газете «Спецназ России» «альфовцев» – когда в разгар конфликта командир роты ОМСДОН со своей ротой решил перейти на сторону ВС, то А. Руцкой «почему-то» более 2 часов не хотел подписывать приказ об этом переходе. В это время

рота в тревожном состоянии сидела в кустах детского садика, ожидая приказа Руцкого. Но произошла странная утечка информации из здания ВС – и через некоторое время спешно прибежали старшие офицеры и увели взбунтовавшуюся роту.

Из-за утечки информации произошла и другая история, которую рассказал защитник ВС И. Иванов в своей книге: «Военнослужащие и офицеры из понтонно-мостовой бригады ЛВО выехали к нам из Санкт-Петербурга на 4 автомобилях. Всего 165 военнослужащих без оружия. Очевидно, об их прибытии произошла утечка информации. В Москве их встретила ГАИ и любезно вызвалась сопроводить до «Белого дома». Последующую трагедию бригады мы слышали по эфиру на милицейской волне, не имея никакой возможности предупредить питерских офицеров о готовящейся засаде (имеется в виду радиоперехват). ГАИ регулярно докладывала руководству МВД РФ, что согласно указанию последних колонну ведут в тупик в районе улицы 1905 года. Бригаду завели в тупик. Там грузовики ждала засада из двух ОМОНов (два отряда по 200 вооруженных «бойцов» в каждом). Далее по эфиру была дана команда, и началось зверское избиение армейских офицеров. Бессильные чем либо помочь, мы в течение 4 часов слышали по эфиру победные рапорты эмвэдэшников о ходе показательной экзекуции».

3 октября были и другие трагические события, об одном из них рассказывал участник тех событий И. Иванов: «3 октября сотрудники МВД довольно-таки легко выманили его из «Белого дома». Антону предложили зачем-то съездить в райсовет в составе группы из шести человек, он неосмотрительно согласился. К 20-му подъезду “Белого дома” подошел милицейский “УАЗ”. Антон вместе с двумя сотрудниками органов (МВД и МБ), одним казаком и двумя гражданскими имел неосторожность в него сесть. У Краснопресненского райсовета набитый под завязку “уазик” уже ждали две машины с автоматчиками из ОМОНа, которые сразу же и схватили доверчивых пассажиров. ОМОН привез их во 2-е отделение милиции вместе с захваченными депутатами Моссовета Кагарлицким и Кондратовым, пресс-секретарем ФНРП Сегалом... Дальше начался какой-то кошмар...

По показаниям Антона (имя изменено, его показания и следы пыток могут быть представлены добросовестным следственным органам), с позднего вечера 3 октября по 12 октября продолжались избиения и пытки сначала во 2-м отделении милиции Москвы, потом в 77-м отделении, а напоследок в каком-то нами пока не установленном отделении милиции Москвы, расположенном в комплексе обветшалых старых зданий».

Проследим далее трагические события у ВС. Итак – Руцкой призвал безоружных людей к штурму телецентра в Останкино и мэрии Москвы.

При этом Руцкой воинственно продемонстрировал журналистам свой автомат, какого у других не было, и из которого он не произвел ни единого выстрела; в подобной ситуации в Чили – Альенде не только стрелял из автомата, но и подбил из гранатомета танк.

«Руцкой призвал молодёжь "брать Останкино". Я был свидетелем этого призыва, и он меня очень удивил... – отметил О. Платонов. – ... Примерно в 16.30 толпы демонстрантов, многие тысячи безоружных людей, двинулись к мэрии... Засевшие в мэрии вооружённые люди, одетые в незнакомую для нас форму, то ли боевики Гусинского, то ли «бетаровцы», обстреляли демонстрантов и бежали через задние двери. Организованно отошедший от мэрии ОМОН оставил возле мэрии несколько грузовиков для перевозки личного состава с заполненными бензобаками, а главное – с ключами от зажигания. В автобусе омоновцы «забыли» гранатомет...»

Как видим, этот кремлевский спектакль превращался в цирк, скорее – в кровавый цирк... Вероятно, попытку захвата группой Терехова штаба СНГ и мэрии ельцинисты посчитали недостаточно убедительным в глазах народа поводом (тем более – не захватили этот штаб), для применения полномасштабного насилия по отношению к депутатам ВС и их сторонникам, требовался более весомый яркий повод и они его организовывали. Иначе трудно объяснить все последующие абсурдные «нестыковки» – демонстранты погрузились в оставленные ОМОНом автобусы и грузовики и поехали штурмовать телецентр Останкино. При этом, по свидетельству «альфовцев» и «вымпеловцев», колонна демонстрантов на одной дороге разминулась с их колонной, которая двигалась по приказу сверху к зданию ВС. Их командир по рации спросил своё командование – что делать? Предполагая – задерживать или нет? И получил ответ – ничего не предпринимать и следовать своим маршрутом согласно полученному заданию.

Более того – абсурдность ситуации ещё более усугубилась: беспрепятственно двигавшуюся по Москве в потоке автомашин автоколонну демонстрантов, ехавших на штурм Останкино, догнала на БТР колона спецназа «Витязь», которая двигалась в Останкино для обороны телецентра именно от этих попутчиков... Командир «Витязя» Лысюк, увидев на одной дороге беспрепятственно двигавшихся по той же дороге потенциальных врагов из своего народа, запросил по рации руководство штаба Ельцина: в Останкино едет колонна с мятежниками, что нам делать? Ответ был таков: «Следовать в Останкино». Задерживать колонну и арестовывать безоружных «штурмовиков» ВС ему было нельзя. И в сторону Останкино двигалось много автомашин с журналистами и телеоператорами. Следующее действие этого коварного циничного спектакля должно было разыграться у телецентра.

«Альфовец» Павел Евдокимов в вышеназванной газете искренне удивляется: «Вообще день 3 октября 1993 года наполнен на первый взгляд событиями необъяснимыми, порой крайне нелогичными, породившими массу вопросов. Или не вопросов даже, а стойкого убеждения относительно происходившего: провокация. Тысячи человек, включая вооруженных лиц, пропустили к телецентру, чтобы там начать методичный расстрел».

Странная сдача ОМОНом и милицией здания мэрии послужила хорошим информационным поводом, как и два года назад в случае с ГКЧП, к призывам либералов к «свободолюбивому народу».

После захвата мэрии Е. Гайдар выступал по телевидению и призывал москвичей собираться у здания Моссовета «для защиты свободы и демократии», чтобы к этой бойне подключить горожан; при этом призвал раздать оружие всем желающим бороться с ВС и его сторонниками. Известный писатель Станислав Золотцев («ЛР» №15, 1994) свидетельствовал:

«...Немного придя в себя после “штурмового” 4 октября, я осмысливал события кровавой трагедии и особенно “предрасстрельную” ночь. В ту ночь я побывал и у Моссовета, где собирались откликнувшиеся на гайдаровский вопль «защитники демократии». Сразу бросилось в глаза – сколько же там хасидов! Целые толпы. А с моссоветовского балкона кое-кто попросту призывал убивать “этих свиней, называющих себя русскими и православными”. Чему удивляться?!..»

Проследим далее события у телецентра Останкино. О. Платонов: «Колонна машин беспрепятственно прошла по всей Москве... Прибыв в Останкино, мы не знали, что оно ещё с утра было занято частями МВД. Незадолго до прибытия первых манифестантов к этим частям присоединилось и заняло огневые позиции спецподразделение «Витязь» под командованием подполковника С. И. Лысюка... Вход в телецентр закрыт. Такое ощущение, что внутри никого нет, полная темнота. Милиции не видно. Макашов пытается дозвониться до начальника телецентра. Полное молчание».

Приехавшие не знали, что в телецентре кроме спецназа «Витязя» находилось её около 600 автоматчиков и пулеметчиков. Ельцин не мог допустить, чтобы депутаты захватили «рупор» к народу и обратились к нему с разъяснениями и призывами. И. Иванов:

«...Подъезжаем прямо к крыльцу и вылезаем из машины. Следом за оградой разгружаются остальные «уазики», автобус и грузовики с народом. На крыльце открыт вход в небольшой стеклянный предбанник. Дверь из него в телецентр закрыта. В двух шагах за этими стеклянными дверями в холле телецентра скучилось человек 20 таких же, как и те, которых мы видели верхом на БТРах: в масках, темном камуфляже «ночь»,

с автоматами, ручными пулеметами и какими-то еще невиданными бесшумными – глушители во весь ствол – спецавтоматами наперевес. Это 9-мм новинки НИИточмаша Климовска: автомат специальный (АС) и винтовка снайперская специальная (ВСС).

Спецназовцы Лысюка взволнованы и суетятся. Все вокруг видно насквозь, так как стены в холле из витринного стекла. Выставленные в нашу сторону стволы ходят ходуном. В предбаннике через закрытые стеклянные двери Макашов требует немедленно пригласить сюда Брагина. Сообщает, что мы прибыли как представители законной власти с официальными полномочиями от Верховного Совета и исполняющего обязанности президента. Кто-то говорит, что привезена запись обращения к гражданам России исполняющего обязанности президента и Председателя Верховного Совета. Макашов громко объявляет в мегафон (цитирую по стенограмме):

"...Внушим без крови! Позор тем, кто поднимет руку на народ. Но мы не будем первыми стрелять. Если же найдутся придурки, которые будут стрелять, мы сделаем так, что им останется только: чемодан-вокзал-Израиль... Если какой-нибудь придурок сделает хотя бы один выстрел, он потеряет свою жизнь, себя, все!"

Через стекло нам ответили, что за Брагиным уже послали и он скоро спустится. С этого момента спецназовцы замолчали, в течение двух часов изредка передавая нам аналогичные сообщения...

Не выходя из вестибюля, показываем через стекло "маскам" бумаги с полномочиями Руцкого и Хасбулатова. У меня нет сомнения, что победа на стороне парламента. У всех полная уверенность, что она уже одержана, причем мирным путем, и ее залог – сотни тысяч вышедших на улицы мирных горожан. Успокаиваю "маски". "Маски" начинают в холле строить баррикаду. Демонстранты еще в полной уверенности, что все решится мирным путем.

Идем с Макашовым на угол телецентра со стороны пруда к группе БТРов отряда "Витязь". Альберт Михайлович представляется и просит подойти командира этих БТРов. Не сразу, но тот все же приходит. Просит отвести демонстрантов на время переговоров. Впятером отодвигаем людей. Командир группы БТРов говорит, что больше, чем с нашей стороны, он опасается провокаций с другой стороны. По его данным, сюда сейчас выдвигается около 400 вооруженных "бетаровцев" с задачей устроить провокационную перестрелку. Макашов гарантирует, что с нашей стороны никаких выстрелов не будет. Командир группы БТРов пообещал отсечь огнем из БТРов "бетаровцев", если те посмеют атаковать с применением оружия, и защитить митингующих сторонников парламента. Тогда мы поверили этим обещаниям офицера "Витязя" и уверовали, что все обойдется миром...

Макашов в мегафон объявил, что мы – представители законной власти и добиваемся предоставления эфира парламенту и исполняющему обязанности президента, что солдаты МВД противодействуют представителям закона и поддерживают участников государственного переворота, поэтому им предлагается свободно покинуть телецентр с заднего хода. Напомнил об ответственности за любой выстрел. Сказал, что нас – 200 тысяч».

О. Платонов: «Прождав полчаса, Макашов приказывает ломать дверь. Делают это с помощью того самого грузовика, на котором мы приехали. Несколько попыток ничего не дали. Мешает козырёк. Иностранные корреспонденты начинают фотографировать живописную картину».

И. Иванов: «Началось с хлопков выстрелов подствольных гранатометов и разрывов гранат. В тот проем, из которого мы только что вылезли (который проделал грузовик), спецназовцы из телецентра с заметным опозданием отстрелили из подствольников две или три гранаты. Они взорвались прямо под ногами гранатометчика и толпы. Одновременно стоявших вдоль стены автоматчиков и всех находившихся около входа в телецентр людей стали с двух сторон сечь пулеметными и автоматными очередями. Огонь велся из автоматов и пулемета в упор по толпе из здания телецентра (это был основной огонь на поражение). Стреляли прямо через стекла из боковых окон второго этажа (с обеих сторон, где заканчивался дугообразный балкон) и с пролета центральной лестницы. Перекрестным автоматным огнем их поддержали вскоре сразу из четырех точек с крыши телецентра (возможно стреляли не четверо, а трое перемещавшихся вдоль крыши автоматчиков)».

«Альфовец» Павел Евдокимов рассказывает – почему открыли пальбу по собравшейся толпе: «Правда остается главный вопрос: с чего же началось кровопролитие в “Останкино”? Ответ был общеизвестен уже в первые часы: первый выстрел был сделан из гранатомета, который держал боец так называемой группы “Север”, пришедший туда вместе с Альбертом Макашовым».

Сторонники же ВС утверждают, что у них был один гранатомет, оставленный у мэрии ОМОНом, ими подобранный, но они им у телецентра не воспользовались.

В 1993–1994 гг. следователи-еринцы усиленно распространяли ложную версию о том, что именно в момент падения раненого гранатометчика (инженера в последнюю минуту подменил офицер МВД – капитан милиции М. Смирнов. – Авт.) и произошел непроизвольный выстрел из гранатомета, а осколок хвостового оперения ушедшей «в молоко» болванки гранаты якобы по невероятному стечению обстоятельств, рикошетом перебил шейный позвонок рядовому отряда «Витязь» Ни-

колаю Ситникову, хладнокровно расстреливавшему людей из ручного пулемета у входа в АСК-3. На эту «утку» вначале чуть не попались и мы...

По данным бывшего следователя Прошкина, стрелял один из «Витязей». В 19.12, после взрыва, спецназ и БТРы начали вести огонь из автоматического оружия по толпе, собравшейся у телецентра, что привело к гибели по меньшей мере 46 человек, среди которых было несколько журналистов. Первым погиб оператор германской телекомпании ARD Рори Пек, снимавший возле входа в телецентр.

Как нам стало известно, эту дезинформацию лично запустил командующий ВВ МВД генерал-полковник А. С. Куликов. Вопреки данным судмедэкспертизы, протокола внутреннего осмотра помещений АСК-3 и времени первого объявления о гибели И. Ситникова главный исполнитель и практический организатор массового расстрела в Останкино на основании попавших ему под руку видеокадров человека с гранатометом, находившегося в рядах демонстрантов, официально попытался оправдать преступление внутренних войск и собственные приказы фальсификацией обстоятельств и времени гибели рядового ОМСДОН, утверждая буквально следующее:

"В 19.10 выстрелом из гранатомета был убит рядовой Николай Ситников. Его гибель послужила поводом для ответных действий оборонявших комплекс. Повторяю, команда стрелять на поражение была дана только после того, когда погиб Николай Ситников. Нелепая смерть! Потому что он был за бетонным укрытием, только его голова... Он был поражен в шею"...

Не существует ни одного кадра, ни одной фотографии (даже в материалах оперативной съемки операторов Голубца и «Витязя») каких-либо ответных выстрелов со стороны демонстрантов, в том числе и гранатомета! А вот обратного – сколько угодно!» Иванов утверждает, что пулеметчик в телецентре погиб, когда подъехавший БТР стал стрелять из пулемета по телецентру.

О. Платонов: «...Вдруг раздались выстрелы, недалеко от меня упал сражённый наповал молодой безоружный парень, а через несколько минут в машине грохнул взрыв, его волной меня отбросило на асфальт, сильно оглушённый, я стал отползать... На асфальте лежали десятки убитых и раненых... На моих глазах ранили девушку с длинными волосами, её парень, пытавшийся ей помочь, приподнялся и тут же упал рядом с ней на асфальт. Стреляли только со стороны телецентра... Большинство демонстрантов рассеиваются в ближайшем парке и ждут. Через мегафон идут призывы не уходить...

Вдруг в сторону телецентра направляются несколько БТРов. Многие принимают их за «своих», раздаётся «ура». Но БТРы разворачивают пулемёты в сторону демонстрантов и начинают их расстреливать, снова падают убитые и раненые...»

Из пулемета БТР и был убит пулеметчик «Витязя» Ситников.

«Альфовец» Павел Евдокимов: «Через некоторое время к зданию (телецентра) подошли БТРы. Те самые, что сопровождали нас на подходе к “Останкино”. В этот момент народ притих, ожидая дальнейшего действия военных. БТРы открыли огонь по зданию. Люди были в восторге. Я помню крики “Ура! Армия с нами! И «Чего же мы ждем? На штурм! Нас прикроют!” После этого БТРы подошли поближе и открыли огонь по людям».

И. Иванов: «Не исключено, что сначала экипаж БТР действительно попытался поддержать демонстрантов и решил перейти на нашу сторону – казалось, что ситуация “качалась”. Но на нашу беду с тыла телецентра в этот момент уже заходила бронегруппа бригады Захарова...

Шесть делегатов-демонстрантов из офицеров и сотрудников МВД вышли на переговоры с “Витязем” и потребовали немедленно прекратить огонь, объяснили, что на улице – исключительно безоружные люди. “Витязи” прекратили на полчаса огонь и условием продолжения переговоров выдвинули требование, чтобы все вышли за ограду здания телецентра. Как только обманутые люди вышли за ограду, их стали методично расстреливать из стрелкового оружия и из БТРов. Расстрел продолжался до 5.45 4-го октября. Одиночные выстрелы раздавались до 12.00. Расстреливали и раненых, и санитаров, и машины “Скорой помощи”. Внутри телецентра был даже застрелен видеоинженер АСК-3 Сергей Красильников. По данным комиссии Госдумы РФ, убийство совершил “кто-то из военнослужащих внутренних войск и милиции”.

В этот день я перестал питать иллюзии и обманывать себя, что, мол, у нас все само собой выправится. Как ни тяжело и тревожно это признавать, очевидно, что в необъявленной войне на уничтожение России от геноцида, осуществляемого экономическими методами, искусные дирижеры решительно стали переходить на прямой и уже ничем неприкрытый террор. Так называемому “золотому” миллиарду уже в ближайшие годы не жить без нашего сырья. Наша «беда», а их жизненная ставка в разгорающейся по всей планете жесткой борьбе за чью-то красивую жизнь – слишком богатые природные ресурсы нашей страны».

О. Платонов: «Боевики “Витязя” отличались особой жестокостью и садизмом. Раненых безоружных людей, находившихся в беспомощном состоянии, они умерщвляли, добивая ножами. У многих жертв перерезаны вены рук и ног. Среди погибших у телецентра были раненые, раздавленные БТР. Это подтверждает судмедэкспертиза, есть тому и живые свидетели...

Вернувшись около 1 часа ночи домой из Останкино, я видел, как еврейские политики Гайдар, Явлинский, Немцов с перекошенными от

ненависти и страха лицами, похожие на вурдалаков, требовали беспощадно уничтожать защитников Белого дома».

Последний этап этой трагедии разыгрался на следующий день – с утра 4 октября. Решение штурмовать войсками Верховный Совет Ельцин принял в ночь на 4 октября. Расстрел здания ВС – Белого дома был запланирован Ельциным на утро этого дня. Начало было для Ельцина проблемным: вначале военный министр П. Грачев потребовал от Ельцина, чтобы он подписал приказ о штурме Белого дома в письменном виде, чтобы затем всю кровь и убийства не свалили на Грачева. Ельцин подписался в своём преступлении. Затем случился совсем неприятный «эксцесс» – элитные спецподразделения «Альфа» и «Вымпел» отказались участвовать в этой братоубийственной бойне, в штурме Верховного Совета. С раннего утра Коржаков и Барсуков уговаривали сонного Ельцина поговорить с их командирами, уговорить. А. Коржаков в своей книге описал этот эпизод так (цитаты в сокращенном виде):

«Пришлось... будить Бориса Николаевича. Я попросил, чтобы он побрился и выглядел посвежее...

Собралось около сорока офицеров. Многих из них я встречал прежде. Всегда такие улыбчивые, радушные, теперь эти мускулистые парни поглядывали на меня исподлобья... Борис Николаевич произнес краткую речь. Но перед этим суровым голосом спросил командиров: "Вы будете выполнять приказ Президента?" В ответ пугающее молчание.

Суть трехминутного выступления Ельцина сводилась к следующему: "Вы обязаны выполнить приказ. И не надо мучить себя сомнениями. Никого репрессиям не подвергнут". Произнеся короткий монолог, Президент удалился. Настроение у него было испорчено...» Элитный спецназ ему уговорить на штурм не удалось. Ситуация со спецназом была опасной, потому что, во-первых, они могли перейти на сторону ВС; во-вторых, не дай Бог, об этом отказе широко узнают... – и другие подразделения могут отказаться; а, узнав об этом, сторонники ВС воспрянут духом и перехватят инициативу. Поэтому насколько можно ельцинисты засекретили об этом отказе информацию. Но много людей об этом уже знало, и вероятность, что информация пошла в люди, была велика, поэтому Барсуков, чтобы как-то её опровергнуть, придумал следующую хитрость, чтобы продемонстрировать другим подразделениям наличие при штурме спецназовцев, её откровенно описал в своей книге мемуаров «Записки президента» Б. Ельцин (издание. М.: «Огонек». 1994 г., – с. 12–13):

«...Обе группы отказались принимать участие в операции. Барсукову с трудом удалось их убедить хотя бы просто подойти к Белому дому... Тактика у Барсукова была простая: попытаться подтянуться как можно ближе к зданию, к боевым действиям. Почувствовав порох, гарь,

окунувшись в водоворот выстрелов, автоматных очередей, они пойдут и дальше...» Но дальше была использована другая коварная жестокая уловка для вовлечения «альфовцев» в бойню, которую мы рассмотрим дальше.

А пока отмечу, что Барсукову удалось уговорить «альфовцев» подъехать 4 октября к зданию ВС – «чтобы оценить ситуацию», а «вымпельцы» отказались и это сделать. Чем это для них закончилось – рассказал в газете «Спецназ России» (№ 11 за 2008 г.) «альфовец» П. Евдокимов: «...Особенно тяжелым было положение руководства “Вымпела”. Помимо тех же соображений, что и у офицеров нашего подразделения, здесь играли роль и личные обстоятельства: командир группы генерал Герасимов служил в Афганистане вместе с Руцким, и тот однажды спас ему жизнь... Забегая вперед, скажу, что 60-70 человек из основного состава “Вымпела” так и не пошли к Белому дому... Барсуков этого не забыл и не простил. В том же году “Вымпел”, уникальный отряд разведчиков-диверсантов, был уничтожен следующим образом: личный состав элитного подразделения, прошедшего огонь и воду под крышей разведки КГБ, был переведен в состав МВД. Как только об этом стало известно, 112 офицеров незамедлительно подали рапорты об отставке, около 150 офицеров перевелись в другие подразделения, и только 50 человек согласились надеть милицейские погоны».

Итак, утро 4 октября. Для штурма Белого дома правительство подготовило около 2000 автоматчиков, 20 бронетранспортёров дивизии им. Дзержинского и 10 танков Таманской дивизии. И в 7 часов начался штурм Белого дома. О. Платонов: «Расстрел Белого дома, в котором находились, по данным Руцкого, около десяти тысяч человек, в том числе женщин и детей, начался внезапно... Расправа над безоружными русским людьми началась с БТРов, укомплектованных экипажами еврейской военно-террористической организации “Бетар”. Первыми очередями из БТРов было убито около сорока безоружных людей, ночевавших в палатках возле Белого дома. Бронированные машины наезжали на палатки, давили... Случайно оставшихся в живых расстреливали из пулемётов. Бетаровские БТРы разметали огнём походную часовенку с молящимися женщинами и убили священника. Затем вся огромная огневая мощь обрушилась на здание Белого дома... На весь Белый дом имелось несколько десятков автоматов, но их приказом Руцкого не разрешалось использовать против наступающих путчистов... Оружие разрешено было применять только внутри здания...».

«Приказы о поголовном уничтожении и стрельбе на поражение открыто передавали по рациям командиры штурма», – рассказывал И. Иванов, который в это время держал в здании ВС в руках рацию на волне нападавших.

В этот период произошел трагический случай с «Альфой», офицеры которой по настоянию Барсукова подъехали на нескольких БТРах к Белому дому «оценить ситуацию». Рассказывает один из командиров «Альфы» П. Евдокимов («Спецназ России»): «...Так получилось, что один из БТРов оказался в районе 20-го подъезда Белого дома, на асфальте лежал раненый десантник. Наши сотрудники решили вывести его из зоны обстрела. В тот момент, когда 29-летний младший лейтенант Геннадий Сергеев, нагнувшись, вытаскивал солдата, пуля прошла между разошедшимися пластинами бронежилета. Он осел, успев только сказать: "Кажется, зацепило..."».

Выстрел был сделан очень профессионально одним из правительственных снайперов, скорее всего, – бетаровцем по наводке Барсукова или Коржакова или обоих, чтобы разъяренные «альфовцы», не разобравшись, кинулись штурмовать здание Верховного Совета. «Только вот здесь-то у государственных заговорщиков и вышла маленькая промашка – офицеры группы «А» в первые же минуты определили, что Геннадия Сергеева застрелил снайпер отнюдь не из числа защитников парламента. Им, профессионалам, сразу стало ясно, что выстрелы произведены из занятого войсками ГУО и МВД здания фабрики и гостиницы «Мир», а в одной из подавленных ими в ответ огневых точек (в гостинице «Мир», которую засекли по вспышке) среди четырех трупов (подтверждается данным радио «Свобода» и материалами Марка Дейча) они обнаружили снайпера в форме подполковника милиции и три трупа с двумя СВД в руках, по виду – молодых евреев, определенных нашими офицерами как “бетаровцы”», – комментировал участник тех событий И. Иванов. И «альфовец» П. Евдокимов объясняет:

«...Существует версия, что наше подразделение хотели спровоцировать на штурм со всеми вытекающими последствиями, но офицеры “Альфы” не сорвались, не пошли на поводу у эмоций. Я глубоко убежден, что выстрел был произведен не из Дома Советов».

В это время – в 11.40 танки залпами начали обстреливать 13-й этаж, на котором располагались штабы генералов Ачалова и Макашова. На этом этаже и выше начался сильный пожар. «Дело в том, что огонь начавшегося на 15-м этаже в районе маршевых лестниц пожара практически сразу отрезал все пути спасения и обрек людей на долгую и мучительную смерть. Эти пять этажей выгорели дотла со всеми своими обитателями. 4 и 5 октября лежавшие навиду обуглившиеся трупы и части разорванных тел были снесены «чистильщиками» в туалеты цокольного этажа 20-го и 8-го подъездов, окна которых выходят во внутренние дворики Дома Советов (западный и восточный), и к которым вплотную и подгонялись крытые труповозки – КАМАЗы и ЗИЛ, – рассказывал защитник ВС И. Иванов. – Однако расчет на то,

что постоянно сновавшие, например, в восточный внутренний дворик через неприметный 19-й подъезд труповозки вывезли все трупы, себя не оправдал. Даже спустя неделю после расстрела парламента при разборе завалов на 15–19-м этажах, образовавшихся в результате танкового обстрела и пожара, находили обуглившиеся останки человеческих тел и обгоревшие трупы. На тех этажах, где не было пожара, оба лестничных пролета и служебная лестница были непроходимы из-за прицельного заградительного огня и пуль снайперов. Ночью спуститься на 6-й этаж с верхних этажей «стакана» никто не мог. В темноте защитники парламента под инфракрасными прицелами ночного видения «чистильщиков» были практически беззащитны...

4 октября в 14.34 со стороны мэрии около 24-го подъезда Дома Советов скапливаются штурмующие и толпа погромщиков. Видно, что они совершенно не опасаются выстрелов со стороны защитников парламента и прячутся только от «своих» стрелков, отстреливающих живые мишени с противоположной стороны реки».

«Альфовцы» увидели эту кошмарную бойню, верно оценили весь трагизм ситуации, и сыграли большую положительную роль в истории России – они решили проникнуть в Белый дом, чтобы убедить руководство ВС сдаться и вывести защитников, особенно женщин и раненых. «Стрельба была прекращена на 2 часа, когда боевые подразделения «Альфа» и «Вымпел» выводили депутатов, журналистов, женщин...» – отметил О. Платонов.

«Офицер “Вымпела” подошел к Руцкому и отдал честь: “Товарищ генерал, полковник Проценко явился с заданием вывести вас из Дома Советов!” – “Какие гарантии, что мы останемся живы?” – спросил Руцкой. – “Слово офицера-афганца. Я буду с вами!”. Минут пятнадцать шли переговоры, где складировать оружие охраны. Решили здесь, у кабинета. Только Владимир Тараненко, начальник охраны Руцкого сказал: “Я донесу оружие до самого выхода и там сдам”. Полковник разрешил и сказал Руцкому: “Я Вас уважаю, ценю, поэтому к Вам и пришел”», – рассказывал И. Иванов. – Перед тем, как под конвоем выйти из “Белого дома”, Руцкой обратился к окружающим со следующими словами: «Они могут пойти на все. Скажите, что вы видели нас, что мы не застрелились, чтобы наши трупы потом выдали родственникам. – Обращаясь к полковнику Проценко он добавил: – Полковник! Вы можете увезти нас в турецкое посольство?».

Прибывший А. Коржаков нашел А. Руцкого и его жестко подколол – что он третий раз сдался в плен (два раза в Афганистане). «Альфовец» П. Евдокимов: «16 часов 53 минуты. Бойцы группы «А» присели на ступеньках. Никого из официальных лиц не видно... Из 14-го подъезда Белого дома стали выходить люди. Они проходят через живой коридор,

созданный нашими сотрудниками. Никого не били, не унижали. Зверствовали сотрудники ОМОНа, рассредоточившись по окрестным улицам и подворотням. Пьяные, с отборным матом, они без разбора избивали попавших в их руки людей. Тому есть многочисленные свидетельства...»

Вышедших из здания ВС арестовали и повезли в автобусах в Лефортово. О. Платонов: «Сразу после этого (вывод людей альфовцами) бойня возобновилась... Солдаты и спецназовцы, многие пьяные, шли по коридорам Дома, убивали всех живых, добивая раненых. Приказы о поголовном уничтожении открыто передавали по рациям...

Тела расстрелянных тайно вывезены и уничтожены. Всего войсками заговорщиков было убито в Белом доме и возле него не менее полутора тысяч безоружных людей...» И. Иванов:

«А. Коржаков уже после вывода пленных на лестницу «Белого дома» публично требовал расстрела защитников парламента: “У меня приказ – ликвидировать всех, кто в форме!” После выхода депутатов с «Альфой» этот приказ был в точности выполнен. Были уничтожены все оставшиеся защитники парламента за исключением арестованных днем 5 октября в подвале – четырех милиционеров ОСН Департамента охраны и нескольких местных рабочих, а также шестнадцати защитников из заслона 14-го подъезда (арестованных в 3 часа 5 октября на 6-м этаже «Белого дома»). Тела расстрелянных были тайно вывезены и уничтожены.

Доказательство того, что приказ был выполнен, это то, что по официальным данным, ни одного раненого и ни одного трупа в здании парламента НЕ ОБНАРУЖЕНО. Официально объявлены в качестве погибших в «Белом доме» убитые на улице, собранные медбригадами Ю. Хольхина и А. Шестакова...

О том, что происходило в «стакане», как убивали там безоружных людей и насиловали женщин, могли бы много поведать надписи на стенах. Как известно, на верхние этажи доступ русским рабочим и служащим был категорически запрещен. Очищать стены там доверили турецким рабочим. Не надо объяснять, почему так решили. Запомним лишь, как бесследно уничтожали имена и саму память о погибших: турки, равнодушно соскребавшие со стен предсмертные послания на незнакомом языке, содержание которых никогда не отпечатается в их памяти».

Многих из тех, кто сдался, ждала тяжелая участь. И. Иванов: «...Наконец нас выпустили. Автобусов, разумеется, не было, и мы спустились по лестнице к набережной. Пошли кто налево, к мосту, кто направо, к “Совинцентру”. Мне показалось, что мы уже на свободе. Но когда сравнялись с углом большого жилого дома, выходящего на набережную, вдруг из подъезда выскочили двое с автоматами и закричали на нас: “Стоять! Стрелять будем! Заходи сюда!” И мы под автоматами зашли в этот первый подъезд.

Нас пропустили сквозь этот подъезд на внутренний двор, а потом загнали во второй подъезд. У входа стояли милицейские с нарукавными эмблемами московского ОМОНа: “Приготовить всем удостоверения!” В подъезде я увидел жуткую картину. По одну сторону у стены стояли депутаты, и среди них Исаков, Саенко, а по другую, голые по пояс, избитые люди, и их продолжали избивать. Люди кричали, стонали. Ко мне подскочил омоновец: “Я тебя знаю! Нагляделся на тебя на съезде! Сейчас тебя в расход пускать будем! Возьмите его!”

У меня отобрали все документы: паспорт, депутатское удостоверение, водительские права. “Хоть права оставьте” – “Там, куда мы тебя отправим, права не понадобятся! На небе без прав ездят!” Сзади ко мне подошли и ударили в поясницу автоматом, страшный удар, от которого я полетел вниз по ступенькам, упал и больше не мог разогнуться.

У стены – ребята из числа добровольцев, голые по пояс, избитые, напряженные. Увидел парня из тех, кто откликнулся на призыв идти в спецназ. Он мне крикнул: “Выберешься, позвони жене!” Ко мне подошли двое омоновцев, взяли за руки, потащили: “Эй, примите этого!” – и кинули дальше, к другим. И меня опять стали бить, лежачего. “Что не танцуешь?” – и били...

...Из последней группы членов ВС РФ депутата Ивана Шашвиашвили не только избили (как и Олега Румянцева) и изъяли документы, но сбив с ног уже воткнули ствол автомата в ухо, изготавливаясь его пристрелить. Лишь крик Сажи Умалатовой заставил автоматчика сначала запросить начальство: “Что делать с депутатами Шашвиашвили, Румянцевым, Умалатовой?..”, на что по радиостанции прозвучал четкий приказ: “Депутатам вломить как следует! С остальными поступить по инструкции!”». Что уж говорить об остальных, не депутатах...

Многие защитники ВС, пытаясь уйти от расправы, пытались покинуть здание ВС через многочисленные канализационные ходы и люки, но большинство из них попадали в расставленные засады. «4 октября российским телезрителям показали уникальные кадры: на боковой лестнице Калининского моста два немолодых курчавых человека в сопровождении усиленной вооруженной охраны словно на конвейере методично и безжалостно избивают (бьют жестоко и исключительно по голове) арестованных милиционеров из Департамента охраны ВС РФ. Под градом ударов два десятка милиционеров стоят в разорванных шинелях с поднятыми за головой руками (ладони на затылке). С их голов одна за другой слетают форменные фуражки...

Телезрителям не показали продолжение этой пленки – как вооруженные охранники нашей доблестной пары сбивают с ног и пинают сапогами осмелившегося расцепить руки. Не думайте, что эти двое – с шестиконечными голубыми “снежинками” на спине – “бетаровцы”.

Это – Некрасов и Коган – “врачи” ЦЭМП правительства Москвы. Учитывая, что на видеоматериалах ясно видно, как так называемые “врачи” под Калининским мостом прямо из автозака, из рук конвоиров грубо вырывают ряд задержанных защитников парламента и непрерывно избивая, быстро их куда-то оттаскивают, а также то, что именно на этих видеоматериалах среди других арестованных в кадре мелькает лицо живого и здорового Дмитрия Марченко, тело которого со следами зверских истязаний и ритуальных пыток (такими же, как и у В. Ермакова, Г. Пономарева, С. Парнюгина) затем было обнаружено в морге, – дело следственных органов выяснить истинную роль данной «бригады» в октябрьских событиях и ответственность ее членов за гибель людей, – писал в своей книге И. Иванов, – ...а например, главный врач НИИ Скорой помощи им. Н. В. Склифосовского В. А. Олейник категорически отказал врачам Спасательного центра устанавливать дополнительные медицинские посты для раненых, называя последних бандитами и преступниками».

4 октября 1993 года ещё шла расправа в Белом доме и вокруг него, а в 16 часов в Кремле собралось руководство правительства, президент со своими начальниками – и начался банкет в честь победы над Верховным Советом. А. Кержаков отмечал, что в 18 часов прибыл из Лефортово в Кремль для доклада Ельцину и обнаружил, что в банкетном зале уже давно отмечают победу.

По данным следователя Прошкина, вплоть до 6 октября в Белом доме находился ОМОН и бойцы внутренних войск МВД, которые расхищали материальные ценности, в частности, оргтехнику и оружие. По его данным, из 926 стволов более половины было украдено и продано солдатами и офицерам внутренних войск.

Снайперы «Бетара» («регбисты») 5–6 октября покинули Россию по израильским паспортам поездами через Варшаву, Берлин и Бухарест. О. Платонов:

«Через несколько часов после окончания бойни её “духовные вдохновители” хасиды на крови павших исполнили возле Белого дома ритуальную пляску Суккота».

В октябре 1973 года в Чили танки диктатора Августо Пиночета расстреляли прямой наводкой дворец «Ла Монеда» – резиденцию президента Сальвадоре Альенде. За спиной Пиночета стояли США, за спиной диктатора Б. Ельцина также стояли США.

Сколько погибло в этих трагических событиях людей? Только в кровавых событиях у телецентра «Останкино» по свидетельству участников правительственными войсками было убито около 200 человек, а по официальным данным – 74 трупа. В именном списке следственной группы Генеральной прокуратуры РФ – только 46 имен. И. Иванов:

« “Штатный геббельс” МВД генерал-майор внутренних войск Аркадий Баскаев – комендант “Белого дома” лгал, что “4-го и 5-го октября вынесено из здания всего 40 убитых и раненых”. Как известно, эти предъявленные у моста трупы убитых были собраны на улице. Олег Сосковец официально заявлял, что за все дни 3-5-го октября убито не более 150 человек.

Сопоставим еще раз три источника: в официальном перечне – 142 убитых, опубликовано – 147 фамилий. По сообщениям прессы, в правительственном закрытом отчете трех силовых министров фигурирует цифра – 948 убитых. В свете этого крайне зловеще звучит официальное заявление по телевидению того же Аркадия Баскаева, о вырвавшихся через подземелья “Белого дома” и пытающихся замести следы 800 “боевиках”, добровольно записавшихся в убитые. По горячим следам и Волкогонов с удовлетворением поспешил сообщить российским телезрителям, что по данным его «комиссарского» штаба в Доме Советов обнаружено “не менее 800 убитых”.

Даже по куцей и далеко неполной информации столь нелюбимого защитниками парламента “Мемориала” к годовщине кровавого октября были достоверно установлены факты исчезновения тел и собраны свидетельства гибели уже более 829 защитников парламента и жертв массового расстрела в Останкино (доклад члена «Мемориала» Е. В. Юрченко “Жертвы октябрьских событий: домыслы и факты” на научно-практической конференции “Год после путча” “АК” № 27 октябрь 1994)».

За это кровопролитие и за этих убитых Д. Медведев и В. Путин ставят памятники Б. Ельцину?.. Любопытна и многозначительна была дальнейшая судьба руководителей защиты ВС, которые, казалось бы, ещё долгие годы должны были сидеть в Лефортово или где-то всеми забытыми проживать в провинции, однако... Ельцин наградил А. Руцкого губернаторством в Курской области, и к нему «почему-то» тут же начали стекаться на гешефт многие еврейские олигархи, оказалось – что А. Руцкой по национальности еврей. А чеченцу Р. Хасбулатову дали кафедру мировой экономики Российской академии им. Г. В. Плеханова. И. Иванов: «Ведь на известном Съезде депутаты 6 раз голосовали за кандидатуру Председателя ВС РФ, выбирая между Бабуриным и Хасбулатовым. При этом Ельцин 3 раза лично выступал и говорил, что он хочет видеть на посту Председателя Хасбулатова. Хотя Бабурин по количеству поданных за него голосов в первые туры голосования опережал ставленника Ельцина, усиленный подкуп и аппаратная обработка в кулуарах чиновных Депутатов и, в конечном счете, непоследовательность и традиционное предательство коммунистов, поддержавших линию Ельцина, решили дело. Не был бы Председателем ВС РФ Хасбулатов, Ельцин уже с 22 сентября жил бы на вилле в США или на нарах в Лефортово!

К тому же, в наш штаб поступили точные данные, что непосредственно перед путчем Хасбулатов негласно встречался с Ельциным. Было также зафиксировано, что в первые сутки Председатель ВС четыре раза разговаривал по спутниковому радиотелефону с Вашингтоном и представителями Государственного Департамента США. Эти контакты стоили нам потери воинской части N...»

Офицеры и солдаты правительственных войск были щедро награждены многочисленными медалями, орденами, вплоть до самой высшей награды. «Офицеры и солдаты подразделений, участвовавших в заговоре, получили баснословные денежные вознаграждения, а многие офицеры – квартиры и дачи из “фонда президента”», – отметил О. Платонов.

Естественно, – после этих событий во время визита Б. Ельцина в сентябре 1994 года в Англию и США его там встречали со всеми почестями как «героя», как лучшего друга и старательную марионетку. Понятна и реакция Израиля и всего еврейского общества. А участие еврейского «Бетара» в кровавых российских событиях следует расценивать, как открытое вооруженное и явно недружественное вмешательство во внутренние дела нашего государства.

Либеральная партия Гайдара и Чубайса «Демократический союз» на своем съезде в ноябре 1993 года назвала неподчинение лидеров ВС антиконституционному указу Б. Ельцина – «коммуно-фашистским мятежом».

Реакция российской интеллигенции была предсказуема: патриотически настроенные – Ельцина проклинали, а либеральные его восхваляли и требовали от него дальнейшей расправы над патриотами.

Но даже некоторые либерально настроенные интеллектуалы осудили Ельцина. Министр внешнеэкономических связей РФ С. Глазьев в 1993 году в знак протеста против роспуска и разгрома Верховного Совета подал в отставку и отметил: «Нельзя обелить преступников и палачей...»

Даже либеральный еврейский телевизионный политтехнолог В. Соловьёв в своей книге («Заметки на полях современной истории России», 2006 г.) отметил: «Танки, стреляющие в центре Москвы по Белому дому, – ни в одном фильме этого не было, картины будущей войны – враг в центре города расстреливает здание Верховного Совета. Ведь свои этого не смогут сделать, и 1991 год показал: как бы далеко не заходили в своей риторике гэкачеписты, но устраивать бойню в Москве даже они не посмели. Интеллигентность Крючкова не позволила ему даже допустить мысли о возможности применения методов, отработанных в Афганистане...

Ельцин посмел, проявив истеричность, столь часто заменяющую современным политикам волю». Этот современный «столп» российской демократии и либерализма также верно заметил: «Удалось вбить

в головы, что демократия – это антикоммунизм и что когда бьют тебя, то это нарушение прав и недемократично, ну а если бьёшь ты, то так и должно быть – в этом проявляется законность».

В газете «Правда» три известных диссидента – А. Синявский, В. Максимов и П. Абовин-Егидес призвали Ельцина подать в отставку со словами: «Только отставка. Монастырь. Грехи замаливать».

Либералы же призывали Ельцина продолжить расправу над проявившими себя патриотами. О. Платонов: «Враги русского народа, и, прежде всего, еврейско-космополитическая интеллигенция (в том числе Б. Ахмадулина, Г. Бакланов, А. Нуйкин, Б. Окуджава, А. Приставкин, Л. Разгон и т.п.) требовали от руководителей государственного переворота кровавой расправы над русскими патриотами, запрещения всех оппозиционных партий и их органов печати...» (Олег Платонов «Русское сопротивление» (М., 2006 г.).

Вышеперечисленные и другие либеральные деятели культуры подписали 5 октября так называемое «письмо 42-х» президенту Ельцину, в котором призывали его использовать этот исторический момент максимально – запретить оппозиционные (президенту) партии, закрыть оппозиционные средства массовой информации, признать нелегитимными органы высшей, законодательной и судебной власти, приостановить деятельность Советов, подвергнуть репрессиям деятелей патриотической оппозиции, запретить «все виды коммунистических и националистических партий, фронтов и объединений», ужесточить законодательство, ввести и широко использовать жёсткие санкции «за пропаганду фашизма, шовинизма, расовой ненависти» (под этим они понимали любые проявления патриотических и национальных интересов), закрыть ряд газет, журналов и телепрограмм – для того чтобы «сделать широкий шаг к демократии и цивилизованности».

Сторонников Верховного Совета в этом письме они называли: «коммуно-фашистами», «красно-коричневыми оборотнями», «тупыми негодяями», «хладнокровными палачами» и «убийцами».

Писатель В. Аксенов-Гинзбург ещё в 60–70-х в СССР третировал патриотически настроенных деятелей культуры, а в этой ситуации он дал полную волю своей черной сущности, заявив:

«Этих сволочей надо было стрелять. Если бы я был в Москве, то тоже подписал бы это письмо в „Известиях“».

Либералы не только гневно говорили и негодующе грозно призывали, но и активно действовали.

«Лужков, Музыкантский, В. Боксер создали при “Бетаре” “особые дружины”, целью которых было совершение противозаконных акций, за исполнение которых не бралась даже милиция. Без санкции прокурора и ордеров на обыск покровительствуемые мэрией бетаровцы, состоявшие

преимущественно из молодых евреев, бросились закрывать и обыскивать редакции русских газет и журналов, допрашивать их сотрудников и посетителей, – рассказывает О. А. Платонов. – С этими «дружинниками» я столкнулся уже 4 октября, ещё стреляли танки по Белому дому... Случилось это в «Литературной России». Как в августе 1991, у входа в редакцию я был остановлен группой молодых людей, которые заявили мне, что все газеты закрыты и выходить не будут. Тогда я сказал им, что хочу пройти в здание, дабы убедиться в этом самому...

Пришли четверо и повели меня к начальнику, почему-то сначала на пятый этаж. В кабинете главного редактора «ЛР» был беспорядок, на столе стояли открытые банки, хлеб, бутылки с иностранными этикетками. Несколько бетаровцев смотрели телевизор, двое копались в чужих бумагах. Убедившись, что начальника здесь нет, повели дальше, спустились на четвёртый этаж. Тут в кабинете Проханова было что-то вроде штаба, сидели 12 человек, закусывали... Здесь у меня ещё раз проверили документы, при этом посмотрели в какой-то список (по-видимому черный). Вели себя бетаровцы по-хозяйски: не обращая на меня внимания, рылись в бумагах».

Разгуляться либеральному беспределу и окончательно расправиться с патриотами не позволил генеральный прокурор РФ А. Казанник, который был вскоре уволен.

Профессор истории Университета Центральной Флориды Владимир Солонарь в 2010 году называл письмо либеральных деятелей культуры «возмутительным примером» дискредитации политических оппонентов: «Чтение этого текста и сегодня вызывает вопрос: кто тут больше подобен “фашистам” – те, кого письмо называет таковыми, или его авторы?» С. Глазьев:

«...Даже те, опозорившие себя надолго, деятели нашей культуры, которые подписали это, как вы его назвали, расстрельное письмо 42-х, и они, я думаю, понимают, что перечеркнули всё доброе и светлое, что создано было ими раньше».

Заместитель главного редактора «Независимой газеты» Виктория Шохина, осуждая расстрел парламента, заявила: «всем этим писателям-демократам, объявляющим себя противниками смертной казни, “гуманистам” пришёлся по душе расстрел без суда и следствия».

Артист Владимир Гостюхин, узнав, что Окуджава подписал это мерзкое, позорное письмо – публично сломал и истоптал ногами пластинку с его песнями».

Через три дня после появления «Письма сорока двух», 8 октября, в «Независимой газете» прозвучал «контрольный выстрел» – было опубликовано «Обращение собрания демократической общественности

Москвы к президенту России Б. Н. Ельцину», которое повторяло призывы «Письма сорока двух». Это была «артиллерийская подготовка» общественного мнения перед опубликованием диктаторского приказа правительства № 199 от 14 октября 1993 года.

На центральном телевидении и без этого приказа сразу после начала конфликта были закрыты телепрограмма ВС РФ «Парламентский час», а также еженедельные авторская программа А. Политковского «Политбюро» и ток-шоу А. Любимова «Красный квадрат», «Времечко», «600 секунд» и др., в которых высказывались критические замечания в адрес Ельцина. По словам члена совета директоров телекомпании «Останкино» А. Малкина, председатель компании В. Брагин заявил ему по поводу гласности: «нам вся правда сейчас не нужна, а когда будет нужна, я скажу».

А диктаторский приказ правительства № 199 от 14 октября 1993 года гласил:

«Руководствуясь Указом Президента РФ № 1400 от 21.09.93, прекратить деятельность газет “День”, “Русское дело”, “Русское воскресенье”, “Русские ведомости”, “Русский пульс”, “Русский порядок”, “За Русь!”, “На марш”, “Националист”, “Русское слово”, “Московский трактир”, “Русский союз”, “К топору”, так как их содержание прямо направлено на призывы к насильственному изменению конституционного строя, разжиганию национальной розни, пропаганду войны, что стало одним из факторов, спровоцировавших массовые беспорядки, имевшие место в Москве в сентябре-октябре 1993 года. Типографиям и издательским комплексам прекратить издание указанных газет».

Были также закрыты газеты: «Советская Россия», «Правда», «Гласность», но им на следующий год разрешена была деятельность. Этой диктатурой и гегемонией была достигнута старая мечта, замеченная нашим мудрым мыслителем и писателем М. Е. Салтыковым-Щедриным в «Сказке о ретивом начальнике»:

«...А программа наша вот какова. Чтобы мы, еврейцы, говорили, а прочие все молчали. Чтобы наши, еврейцев, предложения принимались немедленно, а прочих желания оставались без рассмотрения. Чтобы нас, мерзавцев, содержали в холе и нежили, а прочих – в кандалах. Чтобы о нас, мерзавцах, никто слово сказать не смел, а мы, еврейцы, о ком задумаем, что хотим, то и лаем...».

Это я ощутил на себе, когда в начале и середине 90-х безрезультатно пытался опубликовать в газетах несколько своих статей.

В этот период российское телевидение окончательно превратилось в телекагал во главе с В. Познером, Н. Сванидзе, М. Леонтьевым, С. Шустером, Романовой, Киселевым, затем М. Шевченко, и пр. Поэт К. Ф. Шатров написал по этому поводу стихи:

...Куда не глянешь, отовсюду,
С газет, экранов, изо всех щелей,
Глядит на нас израильское чудо –
Нас, русских, поучающий еврей...

От сионистов никуда не скрыться,
Их люди есть теперь в любой стране.
Пусть даже удалось бы прилуниться –
Они достанут нас и на Луне.

В общем, начиная ещё с марксизма, достали многих российских граждан своими непрерывными лживыми учениями – дальше некуда.

Этой чисткой информационного поля и идеологической диктатурой в информационном поле России было достигнуто несколько целей, кроме уничтожения конкурентов и достижения полной гегемонии в информационном поле над умами российских граждан. «Кончилась эйфория начала девяностых. Паралич власти вывел на поверхность российской жизни тучи мошенников, обгладывающих усыхающее дерево экономики страны. Она и поныне проходит стадию начального капитализма, самого бесчеловечного и безжалостного, какого давно в мире нет. Провозглашенная в России демократия – без справедливого и сурового правопорядка – хаос, путь в бездну», – отметил еврейский писатель, режиссер, сценарист Эфраим Севела («МЕГ», № 11-12 за 2008 г.).

А израильский писатель и журналист Исраэль Шамир был честнее и конкретнее:

«Такая же приватизация прошла в России, и оттуда олигархи тоже понесли капиталы ЮКОСа, созданные трудом советских людей, к нам в Израиль. Если бы они не приватизировали СМИ, люди могли бы узнать о грозящей им опасности. Недаром главный источник и опора Израиля, США требуют полной приватизации СМИ и всего народного достояния Руси».

После этой зачистки информационного поля богатства России по решению Б. Ельцина поплыли «без шума и пыли» во все стороны мимо российских граждан: в начале 1993 года Б. Ельцин во Франции подписал контракты на разработку российских сырьевых месторождений иностранными фирмами в Тимано-Печорском месторождении и в районе Саратовско-Волгоградского и Актюбинского нефтяных бассейнов.

А после окончательного подавления идеологических противников, после спешной и плохой подготовки Б. Ельцин своим указом от 24 декабря 1993 г. № 2285 под названием «Вопросы соглашений о разделе продукции при пользовании недрами» открыл доступ западным транснациональным компаниям к природным богатствам России. Это жадное, даже не солидное, спешное рвение Запада к поглощению наших

национальных богатств впечатляет, как и подобострастная холуйская помощь им «нашего» Президента и «нашего» Правительства.

Указ был специально принят под американские и английские нефтяные компании, которые уже до этого указа вели интенсивные переговоры с российскими демократами-управленцами, и ускоренными темпами готовились проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2» по разработке американскими компаниями самых близких к США российских месторождений нефти и газа на шельфе Дальневосточного побережья России. Хотя этот указ не был ещё принят как закон Государственной Думой и не получил одобрение в Совете Федерации, но новое правительство 22 июня 1994 г. подписало и запустило проект «Сахалин-2».

В принципе здесь ничего нового не было, демократы во главе с Гайдаром повторили манёвр своих красных комиссаров во главе с Лениным, ибо СРП (соглашение о разделе продукции) – это те же нэповские концессии большевиков. Ими пользуются, когда якобы нет своих средств на разработку, вот и привлекают иностранных инвесторов, которые приходят, вкладывают необходимые деньги, а прибыль делится в согласованных долях с бедной страной.

«В США при добыче природных ресурсов концессии и СРП действительно используются. Но только используются не государством, а частными собственниками земель, которые не имеют ни средств, ни технологий для самостоятельного освоения запасов полезных ископаемых на принадлежащих им землях», – объясняет в своей книге Ю. Болдырев.

Эксперимент большевиков с концессиями никакого эффекта экономике СССР не дал, кроме разворовывания национальных богатств, – и когда Сталин сменил у власти Ленина, то закрыл эту авантюру. Теперь же Чубайс и Гайдар упорно доказывали россиянам, что СРП, инвесторы дадут толчок российской экономике, оживят промышленность – так как в соглашении с ними о разделе продукции заложено условие инвестором о закупке 70% необходимого оборудования в России, у российских предприятий. Но это только их словесами была выстлана иллюзорная дорога к райскому благополучию за счёт иностранных капиталистов. Через 20 лет мы убедились, что это была полная Ложь. На деле, в реальности всё было по-другому уже тогда – «А. Титкин вынужден был рассказать о том, как в его бытность министром он столкнулся с тем, что в первом же соглашении о разделе продукции, которое Гайдар провёл через комиссию при министре по экологии Данилове-Данильяне, о гарантиях загрузки российских мощностей не было ни слова... Ему – министру промышленности – пришлось создавать госкомиссию по этому вопросу, а также обращаться напрямую к Президенту – с тем, «чтобы пресечь преступное пренебрежение национальными интересами», после чего Гайдар перестал с ним здороваться». Гайдар, вероятнее всего, решил – что Титкин не

«прогрессивный», «нецивилизованный» человек. Какой это обернулось огромной финансовой потерей и экологической трагедией для России на Дальнем Востоке – граждан информировали только к концу 2006 года.

И о том, что в 1993 году Ельцин продал США весь запас оружейного урана по цене, в 1000 раз меньшей общепринятой в мире (ссылка на генерала Г. К. Дуброва), граждане России узнали только через много лет. За эту предательскую сделку Д. Медведев и В. Путин также ставят памятники Ельцину. Затем наблюдались другие «подвиги» Б. Ельцина по окончательной раздаче общенародных российских богатств через залоговые аукционы, долговые схемы и т.д. При этом наблюдались две тенденции: совершенно нелогичное самоустранение власти, правительства от управления экономикой страны одновременно с мутным грабительским процессом дележа богатств страны.

После грабежа общенародных активов и ресурсов России посредством залоговых аукционов и по долговым схемам наступил период консервации ситуации, её закрепления и укрепления В. Путиным под лозунгом «России необходима стабильность».

А чтобы нужные решения можно было провести и на законодательном уровне – через орган народного представительства – новую Государственную Думу, то во главе её либералы поставили полностью марионеточного политика с простой русской фамилией – Иван Рыбкин, который свою ангажированность и холуйство сам публично и позорно доказал в 2003–2004 гг. Вообще история использования И. Рыбкина «акулами» еврейского капитализма должна быть полезным уроком для многих российских политиков.

После расстрела Верховного Совета Россия стала официально президентской республикой, а реально – наступила либеральная диктатура во главе с диктатором Ельциным. Референдум по новой Конституции России прошел 12 декабря 1993 года, а первые выборы в новую Думу прошли только 17 декабря 1995 года. И в новую Думу вошли новые лица одной национальности от разных национальностей: Б. Березовский из Карачаево-Черкесского округа, Иосиф Кобзон из Ненецко-Бурятского округа, Роман Абрамович – из Чукотского и т.д. С остальными депутатами и с законодательным органом в целом, ставшим формальным, наблюдался потрясающий «прогресс» – московские журналисты «АиФ» А. Угланов и А. Колесниченко отмечают:

«Поначалу олигархические кланы пытались финансировать избрание в Госдуму и своих депутатов. Но дешевле оказалось купить их уже в Думе. Покупались почти все – даже оппозиция. В итоге более 90% мест в правительстве, его аппарате, Думе и администрации президента (Путина) к 2000 году поделили между собой 7-8 финансовых групп. Этот расклад был зафиксирован ими в специальной таблице, где различными цветами

помечалось, кто чей человек. Вершиной этапа могла стать комбинация Ходорковского – Невзлина по приватизации парламента. Её целью было слегка изменить Конституцию, ослабить полномочия президента и избрать своего премьер-министра от парламентского большинства».

1993 год был переломным моментом в новой истории России – после расстрела Верховного Совета подавляющее большинство граждан России, западные аналитики и бизнесмены сделали вывод, что уже возврат в советское прошлое и вообще к социализму – невозможен. Как прямое следствие этого вывода после кровавой осени 1993 года – в 1994 году в Россию хлынули (именно хлынули) бизнесмены со всех европейских стран, со своими товарами стали входить международные корпорации, все спешили застолбить пустой 150-миллионный потребительский рынок России, – и естественным рыночным путём уничтожали российских производителей.

После осени 1993 года процесс возвращения евреев в «проклятую Россию» приобрел другие масштабы – увеличился многократно, например, некогда покинувший СССР Шабтай Калманович (род. 1947 г.) был владельцем игорного дома близ Йоханнесбурга в южноафриканском районе Бопутатсвана, замка в Каннах, виллы в Тель-Авиве, собственного самолёта, и в свои 46 лет он возвращается в «перестроечную» Москву, где организовал Тишинский и Щелковский торговые центры, фирму владеющую сетью аптек и аптечных киосков, совладелец «Спартака».

Вернулись многие дети еврейских диссидентов-отказников волны 70-х, которые получили западное образование, поучаствовали в каком-то небольшом бизнесе и имели стартовый капитал, поэтому они имели явное преимущество перед российскими физиками и филологами, пытающимися открыть своё дело. Например, нынешний владелец Михайловского театра Владимир Кехман приехал с большими деньгами из Лос-Анджелеса, и организовал фирму «JFC» – крупнейший поставщик бананов в Россию. А Д. Финкельштейн вернулся из Голландии и стал ведущим поставщиком мяса на российский рынок, а его вернувшийся брат – организовал мощную фирму в шоу-бизнесе. Сотни таких биографий найдёте в специальных журналах для бизнес-сообщества: от «Эксперта» до «Компании».

Во всех более-менее значимых видах бизнеса в России вы встретите явное доминирование представителей одной и той же нации. Даже в российском лесу ведущую роль играют Захар Семушкин и Борис Зигнаревич (владельцы «Илим Палп») и привлечённые ими иностранцы. В 1994 году я был свидетелем того, как два еврейских бизнесмена из Голландии, у которых стояли на рейде два корабля с цитрусовыми, срочно искали в Санкт-Петербурге именно своего толкового соплеменника и нашли бывшего заведующего овощной базой, только что освобожденного из мест заключения; теперь у этого миллиардера самая крупная фирма

по импорту фруктов и овощей в России. С русскими такие «чудеса» не происходили по объективным причинам.

В конце 1993 года к этому времени уже признанный олигарх М. Ходорковский, понимая перспективность нефтяной отрасли, задумал приватизировать предприятия именно этой сырьевой отрасли и в связи с этим в 1993 году попросил Б. Ельцина дать ему пост в правительстве именно в этой отрасли. И Ельцин дал ему пост заместителя министра топлива и энергетики, «пустил лису в курятник»... Началась подготовка к глобальному грабежу общенародных богатств России, её природных ресурсов.

«Когда через 5 лет ельцинских реформ кубанцы вновь избрали меня в руководство краем, от гигантов индустрии и агропромышленного комплекса, от элитного молочного стада мало что осталось, а от многих заводов и фабрик, животноводческих комплексов – только руины, как после войны. И так – не только на Кубани, вы это знаете» – отметил эффективную разруху демократов Н. И. Кондратенко (из выступления 14 октября 2000 года).

Эту главу и анализ событий 1993 года, последнего этапа десталинизации, я закончу демонстрацией трёх разных мнений о «выдающемся» разрушителе СССР и новой России, кумире Д. Медведева и В. Путина – Б. Ельцине. Самая восторженная победная статья демократов была напечатана в журнале «Огонек» за январь 1994 года (№ 2–3, стр. 26–27) под названием «На той единственной гражданской», вот отрывок из этой статьи, В. Новодворская:

«Мне наплевать на общественные приличия. Рискуя прослыть сыроядцами, мы будем отмечать, пока живы, этот день – 5 октября, день, когда мы выиграли второй раунд нашей единственной гражданской. И «Белый дом» для нас навеки – боевой трофей. 9 мая – история дедов и отцов, чужая история.

После октября мы полноправные участники нашей единственной гражданской, мы, сумевшие убить и не жалеющие об этом, - желанные гости на следующем Балу королей Сатаны.

Утром 4 октября залпы танковых орудий разрывали лазурную тишину, и мы ловили каждый звук с наслаждением. Если бы ночью нам, демократам и гуманистам, дали танки, хотя бы самые завалящие, и какие-нибудь уцененные самолёты и прочие ширли-мырли типа пулемётов, гранатометов и автоматов, никто не поколебался бы: «Белый дом» не дожил бы до утра и от него остались бы одни развалины.

Я желала тем, кто собрался в «Белом доме», одного – смерти. Я желала и жалею только о том, что кто-то из «Белого дома» ушёл живым. Чтобы справиться с ними, нам понадобятся пули. Нас бы не остановила и большая кровь...

Я вполне готова к тому, что придется избавляться от каждого пятого. А про наши белые одежды мы всегда сможем сказать, что сдали их в стирку. Свежая кровь отстирывается хорошо.

Сколько бы их ни было, они погибли от нашей руки. Оказалось также, что я могу убить и потом спокойно спать и есть.

Мы уже ничего не имеем против штыков власти, ограждающих нас от ярости тех самых 20% (– от 31 миллионов россиян, ибо тогда нас в России было ещё 155 миллионов. – Р.К.)...

Мы вырвали у них страну. Ну а пока мы получаем всё, о чём условились то ли с Воландом, то ли с Мефистофелем, то ли с Ельциным». Это было признание откровенного сатаниста-экстремиста и одновременно главного российского идеолога демократов и либералов. А в своей книге под названием «По ту сторону отчаяния» В. Новодворская написала:

«Я благодарна Ельцину за то, что он не мешал разрушению... Пойдём против народа. Мы ему ничем не обязаны... Мы здесь не на цивилизованном Западе. Мы блуждаем в хищной мгле и очень важно научиться стрелять первыми, убивать...» Понятно, что «русская» статья Уголовного Кодекса об экстремизме и разжигании ненависти В. Новодворской при существующей власти не касается.

Особенно обращаю внимание на эти похвальные слова в адрес Б. Ельцина тех молодых людей, кто ещё не разобрался в российских демократах и либералах, и не понял – что такое либеральный фашизм, либерал-фашист и чем он родня гитлеризму.

Обращаю внимание и сторонников Российской Православной церкви на неоднократную однозначную оценку Б. Ельцина высшим церковным руководством, например, хвала-послание Б. Ельцину от руководства РПЦ в феврале 2006 г. (отрывок): «Ваше Превосходительство, глубокоуважаемый Борис Николаевич!

...Присущие Вам воля, мужество и глубокая убеждённость в необходимости начатых в последнее десятилетие минувшего XX века преобразований открыли перед россиянами перспективы созидания государства на новых демократических принципах. Находясь на высоком посту Президента Российской Федерации, Вы всегда являли пример ответственного и искреннего служения Родине... Именно в вашу бытность главой государства началось совместное духовное возрождение России, позволившее консолидировать общество и сохранить страну...»

Это какое-то издевательство над действительностью, над правдой. Руководство церкви не боится Бога, не боится так страшно грешить... Вырвавшись из СССР, у них закружилась голова от свободы, власти и денег, – и они готовы служить ради сохранения этого состояния любому кровавому тирану и антинародному диктатору – лишь бы их не трогал. Уверен, несколько миллионов российский гражданин, прочитав эту «осанну» Б. Ельцину воскликнули: «Не дай Бог нам ещё раз такое прожить!» А духовное падение при Ельцине в России сравнимо только с одним случаем в истории

России – после 1917 года. Теперь уже Бог будет разбираться с Б. Ельциным за мучения при нем и благодаря ему советского и русского народов.

В третьем случае послушаем два стиха Б. Орлова о Ельцине (фрагмент):

Прогнали бар... но снова баре
За трон дерутся под венцом.
Опять страною правит старец
С маразматическим лицом.
Смотреть на всё смешно и тошно,
но больно... больно, в душу мать!
Опять... опять... Да сколько можно...
. . . .
...С телеэкрана корчил рожу,
Жил под надзором докторов,
И государство, словно кожу,
Содрал с народа для воров.

В конце этой главы ещё раз подчеркну главный итог событий 1993 года: в октябре 1993 своим кровавым «экспресс-методом», расстрелом из танков здания Верховного Совета А. Чубайс, Е. Гайдар и Б. Ельцин окончательно уничтожили в новой России остатки Советской власти, социализма и демократии, и совместно с США, Западом установили в России колониальный капитализм. И этот сравнительно «мягкий» колониальный режим в России после Б. Ельцина поддерживают, сохраняют и охраняют тот же «вечный» А. Чубайс, В. Путин и Д. Медведев, который на Ярославском форуме 8 сентября 2011 года по поводу идей социализма заявил с высокой трибуны:

«...У нас есть люди, которые считают, что желательно всем выстроиться в одну линию и, как принято говорить, стройными рядами идти в светлое будущее. Уверен, что это не просто не нужно, это очень вредно для нашей страны». Что здесь главное: выстроиться в одну линию или идти в светлое будущее, или в разброде и контролируемом хаосе идти к темному несчастному безнадежному будущему? Уверен: из всего этого является главным – идти в светлое будущее, к улучшению благополучия народа и страны, к прогрессу, к развитию и т.п. И ничего страшного нет, если этого светлого будущего добьются не отдельные одиночки, став олигархами, а – вместе, дружно, соборно, большинство народа, большинство населения страны.

В следующей главе разберемся с последним этапом десталинизации уже без Б. Ельцина, которую проводят В. Путин, Д. Медведев и всё тот же А. Чубайс.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

Последний этап. Десталинизация России Д. Медведевым

Человек, забывший об интересах общества, и руководитель государства, забывший об интересах граждан, – не римляне, а варвары.

Цицерон

В ходе десталинизации Б. Ельцин с А. Чубайсом установили в России мерзкую форму колониального капитализма, причем – дикую, хаотичную, страшно прожорливую, которая для олигархов была плоха тем, что своей крайностью и радикализмом могла вызвать страшный русский бунт, а после почетного ухода на пенсию Б. Ельцина Чубайс с Дерипаской, Фридманом (и другими олигархами), В. Путиным и Д. Медведевым этот непричесанный, дикий колониальный олигархический капитализм немного окультурили, причесали, и дали народу немного хлеба и много зрелищ и пива – чтобы не бунтовали. При них технология эксплуатации и обмана достигла какого-то рафинированного пика своего развития.

И, казалось бы, Б. Ельцин окончательно завершил десталинизацию не только СССР, но и центральной части бывшего СССР под названием Россия. И соответственно встает недоуменный логический вопрос – какая ещё дальше может идти в России десталинизация? – Разрушительная «по инерции», по либеральной традиции?.. О какой десталинизации в России талдычит с 2010 года Д. Медведев при одобрительном молчании В. Путина? Ведь осенью 1993 года Б. Ельцин окончательно уничтожил в России всю структуру Советской власти и свел к минимуму элементы социализма, поставив 90% населения на грань вымирания.

Чего же хотят добиться дальнейшей, уже загадочной десталинизацией Д. Медведев с В. Путиным? – Выкорчевать у пожилых людей память о СССР, о социализме, уничтожить ностальгию о хороших временах равноправия, бесплатной медицины, бесплатного образования, отсутствия безработицы и т.д.? Десталинизация по-Медведеву – что это такое? Это, как по Пелевину, – методично упорно выдавливать советский менталитет – как прыщ?..

Похоже, всё намного трагичнее – эти преемники Б. Ельцина, «рабы на галерах» у олигархов, «культурные» демонтажники и «дровосеки» с айпетами на всех парах продолжают разрушительную политику Горбачева, Ельцина и Чубайса. У В. Путина и Д. Медведева есть прекрасное руководство по десталинизации – обращение Российской секции международного общества по правам человека к Президенту РФ В. В. Путину (2005 г.), в котором есть следующие предложения:

«Многоуважаемый Господин президент! В связи с празднованием 60-летия победы во Второй мировой войне мы хотим обратиться к Вам с некоторыми вопросами». Перечислю эти вопросы:

«Нельзя забывать, что речь идет о военном столкновении двух тоталитарных режимов, в полной мере проявивших свою бесчеловечную сущность. Диктаторы не спрашивали согласия подданных проливать кровь за мировое господство Германии или мировую пролетарскую революцию».

Правозащитники лживо утверждают, что мы во Второй мировой войне не защищались, а воевали – чтобы расширить мировую революцию...

«Чтобы Россия сохранила и укрепила свой имидж демократического, правового государства, нам представляется необходимым на официальном уровне признать, что победа одержана не благодаря, а вопреки Сталину». Эту инициативу 2005 года постоянной «пятой колонны» Запада в России реализовал в 8 мая 2010 года Д. А. Медведев. Что нам ждать от дальнейшей десталинизации Д. Медведева? Дальнейшие действия также прописаны в этом обращении 2005 года к В. Путину:

«Многоуважаемый господин Президент! Вы знаете, что это “праздник со слезами на глазах”. Так не лучше ли этот день назвать “днем памяти и скорби по жертвам Второй мировой войны”... Или назвать этот день “днем окончания второй мировой Войны”». Да – название праздника «День Победы!» сильно режет им глаза и болезненно корежит их сознание. В их понимании – это экстремистское и фашистское название, ибо поднимает дух, гордость, достоинство покоренного в конце 20-го века русского народа, этот праздник «Великой Победы» единит и опасно сплачивает остатки русского народа. На этом креативные инициативы правозащитников в послании В. Путину и Д. Медведеву не ичерпаны:

«Возможно, что пришло время извиниться за имевшие место массовые преступления солдат Красной Армии в ходе освобождения немецкого народа от нацизма». То есть мы должны упасть на колени перед немцами и извиниться за наших великих предков, что они их победили и захватили Берлин... И как полагается – после этого русским следует компенсировать свои грехи, свою вину большими выплатами или допустить на льготных условиях к добыче последних природных ресурсов оставшихся у государства во владении.

Что ж, понаблюдаем – как Д. Медведев и В. Путин будут осуществлять эту инициативу или мы всё-таки что-то предпримем для смены власти?...

И это ещё не всё в этом плане десталинизации: «В стране, где по Конституции нет государственной идеологии, вводится государственно-патриотическое воспитание, обязательная военная подготовка школьников... Тиражируются советские стереотипы "враждебного окружения", требующего "укрепления обороноспособности"» (Журнал «Корни», № 26 за 2005 г.). Да... – зачем укреплять обороноспособность России?...

Я даже поставил бы этот вопрос по-другому: «Зачем укреплять обороноспособность России, что оборонять и защищать(?), если все ранее общенародные богатства: заводы, фабрики, шахты, природные богатства – итак уже давно в чужих руках?.. И путинская политика стабильности, стабилизации этого положения, его охраны и защиты – это тоже уже давно осуществляемая десталинизация России.

По поводу дальнейшей десталинизации Д. Медведева и В. Путина я полностью согласен с выводами Сергея Кургиняна, изложенными им в газете «Знание – Власть» № 19 за май 2011 года:

«...Анализ всех десоветизаций (десталинизаций, детоталитаризаций), проводимых в последнее 20-летие Горбачевым, Ельциным и другими показывает, что вне зависимости от чьих-либо намерений перманентная десоветизиция знаменует собой нижеследующее. Сначала, не гнушаясь ничем, создается миф о предельной демоничности советского периода. Затем поднимается, явно или завуалированно, вопрос о правосубъективности социума, этого "совка", 70 лет жившего во зле и страшном грехе.

Потом возникает тема опекунства. Ведь если социум не правосубъектен, то нужен внешний управляющий. Параллельно демонизируется вся история России, ибо вся она пронизана имперским грехом, породившим грех сталинизма. Далее выявляются корни имперского греха, каковыми оказывается вся русская культурная матрица, она же ядро культуры, она же русскость как таковая. Тем самым десталинизация превращается в дерусификацию...

Приравнивание коммунизма к фашизму, а Сталина к Гитлеру рано или поздно в силу исторической логики оборачивается фактической

реабилитацией Гитлера и нацизма. И наконец, поскольку демонтаж смыслов всегда влечет за собой расчленение территории, то ещё до окончательного завершения дерусификации начинает распадаться страна. Так произошло с СССР в результате сходной процедуры. Так неминуемо произойдёт и с РФ...

Логика начинания (Д. Медведева. – Р. К.) ясна. Модернизации мешает "всё русское" – вся русская история, вся русскость как таковая. И всё это надо искоренять ради модернизации. Притом, что всё это в советский период не помешало полету Юрия Гагарина...

Приравнивание (мнимое) модернизации к развитию (понятию куда более широкому) – это сознательная фальсификация, направленная на демонтаж России».

Таким образом, Д. Медведев завершает планы Запада с 1905 года – по уничтожению Российской империи, которую реализовали к 1923 году западные политтехнологи-террористы Бланк-Ленин и Бронштейн-Троцкий, прерванную в 1924 году Сталиным, перехватившим власть и создавшим мощную державу СССР; завершают планы Запада с конца 20-х годов – по уничтожению России в лице СССР, и завершают планы инициатора холодной войны У. Черчилля и других лидеров Запада по превращению России в сырьевую колонию. И 11 августа 2011 года ставленник Д. Медведева во главе либерального политического движения олигарх Михаил (Мойша) Прохоров эту истину очередной раз подтвердил. Теперь во время острого затяжного финансово-экономического и идеологического кризиса на Западе вопрос окончательного разрушения и поглощения России стал очень актуальным, вопросом не только дальнейшего процветания Запада, но и его выживания.

Все многочисленные примеры целенаправленной «усушки» при колониальном режиме Д. Медведевым и В. Путиным многих отраслей российской промышленности, которые я приводил в предыдущих главах, полностью подходят к сказанному С. Кургиняном о последнем этапе десталинизации – в виде демонтажа русскости, дерусификации, и убедительно доказывает правоту Кургиняна о политике Путина и Медведева, о соответствующих негативных процессах в современной России. Приведу ещё один яркий недавний пример по «усушке» русского народа, деруссификации территории под названием Россия.

14 февраля 2011 года Д. Медведев с явным раздражением заявил, что проблемы российских промышленных моногородов, их ужасное состояние – это проблемы их мэров, которые должны составить бизнесплан и решить проблему. Это крайняя непорядочность, потому что он прекрасно знает, что они чего-то не делают не потому что не хотят, а потому, что не могут из-за отсутствия денег, городской бюджет мизерный, а Кремль в лице Д. Медведева и В. Путина денег не выделяет,

у них другие приоритеты – спасать США от банкротства и доллар от падения, поэтому туда и идут деньги.

Ещё один подобный пример: 20 сентября 2011 года в новостях на центральных российских телеканалах поведали, что Д. Медведев распорядился выдать помощь союзнику США Пакистану в связи с наводнением, а через несколько секунд после этого сюжета журналисты сообщают, что уже третью неделю в России на Чукотке господствуют минусовые температуры и холодный ветер – и замерзает там российский городок, нет отопления. И по этой причине не работают школы, детсады, люди сидят по домам у коптящих печек и греются на улицах у костров, а Кремль не реагирует, якобы это их местная проблема, хотя это результат реформы Путина и Медведева в ЖКХ и всё тот же метод усушки населения согласно советам М. Тетчер и Мейджера, что для обслуживания этой сырьевой базы Запада здесь столь много населения не надо...

А неразумные, неграмотные журналисты бьют тревогу, чтобы спасти людей. Надеюсь после этого сюжета на всю страну Д. Медведев и В. Путин откажутся временно от десталинизации и бросят пачку денег на ремонт сталинской котельни, ведь, похоже, США уже помогать финансово бесполезно, и безвозвратно пропали там наши государственные, общенародные миллиарды и наше золото.

С одной стороны немного удивительно, а историкам христианской церкви это закономерно, но в этом «деле» Д. Медведева и В. Путина поддерживает патриарх Кирилл, – прочитайте его речь 6 мая 2011 года. Это полноценная либеральная лекция матерого либерала против патернализма, против опеки государства, за сокращение его функций по опеке граждан, «надейтесь только на себя». Духовный православный лидер объяснял: проблемы утопающего – это проблемы только самого утопающего... Причем формально речь была посвящена грядущему празднику Победы. Кирилл продемонстрировал – как далека православная церковь, РПЦ, особенно её иерархи, от народа. Более того – они даже антинародны, ибо в условиях колониального капитализма входят в благополучную элиту общества, поддерживают правящую группку олигархов и их представителей во власти – В. Путина и Д. Медведева. Вы видите, в каком ужасном состоянии живет русский народ за пределами Москвы и С.-Петербурга в самой богатой ресурсами стране, но вы слышали хотя бы раз от Кирилла гневную критику в адрес В. Путина и Д. Медведева? – Нет, одна хвала, объятия и лобызания.

По колониальной логике понятно, что Западу лучше, чтобы карьеры, шахты и трубы обслуживали не русские со своим остаточным патриотизмом, а пришлые, по-русски даже не говорящие, что и происходит. Ведь вы даже в свободные США или Евросоюз так запросто не попадете, пока не заполните много сложных анкет, не предоставите кучу справок

и не пройдете проверку вплоть до дактилоскопии, пока не получите визу, а В. Путин с Д. Медведевым в 2005 году полностью распахнули границу между Россией и Таджикистаном, Киргизией, Узбекистаном, Казахстаном для населения этих стран и наркотиков, и до сих пор ни разу не объяснили этот свой поступок...

В конце 2005 г. депутат Екатеринбургской Думы А. Кабанов и президент Фонда «Город без наркотиков» А. Санников опубликовали в прессе открытое письмо председателю правительства РФ М. Е. Фрадкову – вот отрывок из этого письма:

«С ноября 2005 года начинает действовать новый порядок въезда на территорию России для граждан Таджикистана и Киргизии. МИД России с гордостью сообщил об этом... Таким образом, уже с ноября 2005 г. въезд в Россию стал абсолютно свободным для любого жителя двух наркопроизводящих республик, которые являются основными поставщиками наркотиков в нашу страну! Именно Вы, Михаил Ефимович, в мае 2004 года подписали чудовищное, убийственное постановление № 231 “Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств”.

Вышеназванное Постановление правительства № 231 легализовало наркоманию в России и фактически отменило уголовную ответственность за распространение наркотиков «в розницу»... После того, как Вы подписали постановление, смертность от таджикского героина в России увеличилась в два с лишним раза, в Ленинградской области в 3 раза, в Екатеринбурге – в 3,5 раза, в Калининградской области – почти в 4 раза...

Кому, кроме наркоторговцев, нужны такие действия правительства?.. В прошлом году на российских кладбищах появилось 70 тысяч могил мальчишек и девчонок, погибших от героина».

Прослеживается целенаправленный порядок действий: вначале российское правительство убирает войска с таджикско-афганской границы – этим делает границу протяжённостью в 1400 км фактически открытой для наркопотока, затем увеличивает легальную дозу наркотиков «в рознице», а затем разрешает таджикским гражданам беспрепятственный въезд в Россию по внутренним таджикским паспортам и свидетельствам о рождении. Это что – специальная ускоренная программа М. Е. Фрадкова по ликвидации российского населения? И одновременно программа замещения таджиками и киргизами погибающего российского населения.

Но Фрадков всего лишь исполнитель, подчиненный, выполняющий приказы В. Путина. Это ещё один яркий пример умышленного уничтожения «обходными технологиями» русского народа, деруссификации богатой территории. По утверждению руководителя борьбы с наркотиками В.Иванова – для перекрытия наркопотока на южных границах

России необходимо 100 антинаркотических комплексов германского или китайского производства, которые стоят в сумме 1 млрд. долларов (по 10 млн. каждый). Их устанавливают на много лет, и они себя окупают, уменьшая потери от наркомании в стране. Но этот 1 млрд. долларов Медведев и Путин никак не могут выдать, хотя в США в 2009 году послали 20 млрд. долл.

«С 1991 года кол-во наркозависимых в России увеличилось в 20 раз, а койко мест для лечения наркоманов сократилось в три раза», – Иванов, 28 июня 2010 г. на «Эхо Москвы». На 2010 год Россия единственная страна без правительственной целевой антинаркотической программы. Иначе этот смысл формируется по-другому – Медведев и Путин единственные в мире не приняли для своего народа программу борьбы с наркотиками.

Весь наркотрафик, доставка в Россию организован иностранными гражданами.

До 2003 года, когда наши пограничники были в Таджикистане, они ежегодно изымали около 6 тонн героина, а сейчас таджикские пограничники на границе с Афганистаном изымают не более одной тонны героина. Мы наблюдаем большое сочувствие Кремля к Таджикистану, к его проблемам – Путин и Медведев давно помогают Таджикистану решить проблему безработицы и перенаселения.

Хлынувшие миллионы эмигрантов не только ввезли наркотики, но и лишили работы миллионы русских рабочих, которые не могут с семьями прожить на 5–10 тысяч рублей в месяц и подобно им для удешевления жизни жить по 10–15 человек в одной однокомнатной квартире или строительном вагончике. Это также метод вытеснения, уничтожения русских.

Таджикам и узбекам выгодно: они получают зарплату в 10–20 раз выше, чем в своей стране, и за 1–2 года за накопленные деньги могут купить у себя квартиру, ибо там совсем другие цены, совсем другая стоимость жизни. Я это знаю не понаслышке, ибо недавно там 5 лет жил, и, уезжая в 2005 году, продал трехкомнатную квартиру в областном центре по местной рыночной цене – за 900 долларов. А русский рабочий даже при зарплате 20–30 тысяч рублей в месяц – сможет в Москве или Питере купить квартиру за 1–2 года? – Если только к концу жизни...

«Креативную» тему В. Путина по наводнению российских городов наркотиками далее развил его «духовный» гуру – еврейский идеолог и телеведущий Владимир Познер, который в интервью корреспонденту «Новой газеты» на вопрос «Вы предлагаете легализовать все наркотики или только марихуану, как в Голландии?», заявил:

«От марихуаны, как справедливо отмечают многие специалисты, никакой беды вообще нет. И ее, конечно, нужно легализовать. Но я иду

дальше, чем голландское правительство, я считаю, что легализовать нужно все наркотики. Если мы сделаем так, что любой наркотик можно будет купить в аптеке "за три копейки", то тем самым выбьем из-под ног наркомафии экономический фундамент».

Комментировать эту мерзость и коварность не хочется, но придется для самых неграмотных – прибыли наркомафии снизятся, но русский народ, особенно молодежь, погибнет от наркотиков в таком случае намного быстрее; это бескровные технологии геноцида русского народа.

Любопытно происходит демонтаж русского народа, усушки русского самосознания с другой стороны. Когда-то молодой Сталин, начитавшись Дарвина и Жана Батиста Ламарка о том, как меняется живой вид при изменении условий его существования, и ведомый высокими романтическими воззрениями, мечтами, пытался из разных народов былой Российской империи создать, сформировать целенаправленно новый более совершенный, по его мнению, народ с новым менталитетом, с новой национальностью – советский народ. А теперь либералы совершенно хладнокровно, без всякой романтики и высоконравственных намерений, с сугубо прагматичными целями пытаются перековать русский народ и другие коренные народы России в единую безнациональную космополитическую массу, лишив их самобытности и национального самосознания. Приведу примеры соответственных попыток искоренения сознания русского народа путем втюхивания лживой истории и лживых теорий, а также путем соответствующего образования молодых поколений. То есть – как последний путинско-медвединский этап десталинизации происходит на практике.

В журнале с патриотическим названием «Родина» (за апрель 2001 г.) некая премудрая Фаина Гримберг в своей работе под названием «Александр Невский совершил династическое предательство» (не будем здесь разбираться в якобы предательствах Александра Невского, тут цель Гринберг понятна – максимально очернить героев русской истории) внушает российским гражданам:

«Медленно, но верно идёт к своему кризису понятие нация. Соответственно приходит к кризису историческая наука, которая строилась на доказательстве престижности некой национальности (читай – русской) и рассмотрение её событий как её предыстории. Думаю, что настанет время, когда за основу будет взят другой принцип – территориальный. И вместо истории наций будут писать гораздо более объективную историю территорий».

Очередная «прекрасная» идея либералов – нет истории русского народа, а есть только история евразийского континента, история данной территории, в ходе которой на ней фрагментарно были разные народы,

приходили и уходили, со своими маленькими историйками. То есть, по замыслу Фаины Гримберг – для русских нет истории, нет истории нации, есть только история территории, на которой, как листья ветром, перемещаются различные нации и народности.

Во-первых, очередной раз подчеркну, как и по поводу якобы «плагиата» М. Шолохова, – подобную идею по поводу русской истории не додумался озвучить ни один швед, чех, испанец, иранец и т.д. – только Фаина Гринберг. Во-вторых, даже страшно представить, если бы она заявила в Израиле, что у евреев нет истории... И, в-третьих, обращаю внимание на удивительное совпадение с ещё одним оккупантом России: сравните «учение» Ф. Гримберг с убеждениями Адольфа Гитлера из его книги «Моя борьба», Гитлер:

«Границы всех государств являются только результатом нашей борьбы, результатом данного соотношения сил. На самом деле все границы только временны. Это только пауза перед тем как наступит новая борьба за переделку границ.

Сегодня эти границы кажутся незыблемыми, а уже завтра они могут быть изменены. Люди определяют государственные границы и сами люди их и изменяют. Если тому или другому народу удалось завоевать себе очень большие территории, то это вовсе не обязывает другие народы к тому, чтобы навеки признать этот факт незыблемым». Та же идея, но выраженная другими словами.

К тому же в исполнении Ф. Гримберг мы наблюдаем не что иное, как реализацию постулата, озвученного в «Катехизисе советского еврея»: «Народ без истории, как ребёнок без родителей и из него можно вылепить всё, что необходимо, вложить в него своё миропонимание, свой образ мыслей...»

Как это целенаправленное «вкладывание» в наших детей происходит, чтобы вылепить из наших детей что-то другое, кроме русских, я продемонстрирую на конкретном примере:

«14 июля министр науки и образования Российской Федерации Андрей Фурсенко встретился с президентом фонда «Холокост» Аллой Гербер и сопредседателем научно-просветительского центра «Холокост» Ильёй Альтманом... Интерес министра вызвали учебные пособия для школьников и преподавателей по теме Холокоста...

По словам Фурсенко, введение термина «Холокост» в стандарт по всеобщей истории означает, что преподаватели средних школ и будущие учебные пособия для школ и вузов должны раскрывать суть и содержание геноцида еврейского народа...» («Еврейские новости», № 27, июль 2004 г., с. 2, статья «Время знать»). При том, что ни один из множества уже существующих современных учебников по истории не отражает даже относительную полноту исторической правды. Совершенно понят-

но, что в новых фурсенко-герберских лживых учебниках для российских школьников ни одного слова не будет о Холокосте русского казачества в 1919 году, о кошмарном целенаправленном уничтожении после 1917 года русской интеллигенции и русского духовенства, о многих тысячах русских жертв от рук еврейских террористов в период с 1878 по 1917 годы, об уничтожении сотен тысяч русских крестьян кучерявыми комиссарами во время раскулачивания, многократных продразверсток, многочисленных восстаний 1921–1922 годов и вследствие искусственного голода.

Министр образования А. Фурсенко – это уже большая трагикомическая страница нашей истории. Приведу забавный пример.

На празднике 12 июня 2008 года Д. Медведев убеждал российских граждан в скором прорывном развитии России, а 6 дней до этого – 6 июня 2008 года министр образования Фурсенко на экономическом форуме в Петербурге в интервью журналистам категорично заявил, что у России нет никаких шансов на быстрое развитие, хотя экономическая тема – это совершенно не его тема. Здесь следует, конечно, уточнить – шансы у России на быстрое развитие есть, но при либеральном Путинско-Медведевском правительстве у неё нет шансов на быстрое развитие, и в этом Фурсенко прав.

Кто-то может спросить с укором грамотных русских патриотов: а где ваши голоса, ваше просвещение? В. Путин и Д. Медведев отсекли нас от всех СМИ и тем более от политики, оставив несколько малотиражных маргинальных газет, на которые периодически «наезжают» различные государственные службы, и кто-то умудряется малым тиражом издать свои книги.

«Политическая жизнь “утоптана” властью до такого состояния, что политическая почва уже не может рождать новых и свежих позитивных идей, и их ярких носителей. Практически все существующие политические партии и движения дискредитированы собственной демагогией и продажностью, так как превратились в политико-экономические холдинги», – отметил современный военный аналитик генерал-майор запаса А. И. Владимиров.

«Нигде русские выразить свою именно русскую, а не российскую позицию на государственном и общественном уровне не могут. И поэтому русскими манипулируют социологи, политтехнологи, политики...» – отмечает генерал-полковник Л. Г. Ивашов. Фактически 90% русского народа не представлено на политическом поле, в политике.

Ещё много примеров могу привести на эту тему, но надеюсь, что после всего вышеизложенного в этой книге многим читателям стало понятно, что такое в действии проводимая Д. Медведевым и В. Путиным политика десталинизации – деруссификации.

Один из руководителей центра Карнеги в Москве и известный либерал Лилия Шевцова 14 сентября 2011 года на радио-телестудии «Эхо Москвы» о Д. Медведеве сказала довольно критически: «Человеку, у которого нет лица – нечего терять». На самом деле и без лица можно потерять многое, не твоё, последнее общенародное.

В трагической ситуации, в которой сейчас находится Россия и её народы, понятна роль Чубайса, Ельцина и других врагов, недоброжелателей и противников, мы это рассмотрели, но есть ещё вина в этом определенной части русского народа; и эту тему я рассмотрю в следующей и последней главе этой книги.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

Суровая правда. И – что делать?

Дело умных – предвидеть беду,
дело храбрых – управляться с бедой.

Если бы современная Россия и её коренные народы оказались в колониальной ситуации, в «мягкой» оккупации в результате поражения в войне, подобной Отечественной прошлого века, то мы не только кляли бы Гитлера, гитлеровцев и коварных союзников, опоздавших с открытием второго фронта, но и обвиняли бы своего главнокомандующего, своих маршалов, генералов, офицеров и солдат – за их бездарность, отсутствие военного искусства, необходимых навыков в бою, за трусость, за отсутствие должного героизма и самопожертвования; а наших инженеров и изобретателей за бездарность, неумение создавать конкурентную боевую технику и оружие; а наших рабочих и крестьян в тылу обвинили бы в безответственности, в отсутствии сознательности, трудолюбия, старательности, терпения, воли, но... – все они оказались славными, героями, достойными, с честью выдержали тяжелейшее испытание, и даже мысли нет о каких-либо к ним претензиях, одни молитвы о их душах и низкие поклоны.

Но в 1991 году в СССР и России подобной войны не было, а потеряли страну, ее разрушили наши враги, и Россия стала сырьевой колонией... Кого в этом винить, кроме предателей Горбачева и Ельцина? Мы проиграли не в результате неудачной войны, боевых действий, а в войне смыслов, в войне идеологий, политтехнологий, интеллектов. И поэтому в этом случае, в этой трагедии невозможно винить военных, их враги обошли стороной; нельзя обвинить техническую интеллигенцию, хотя она и

любит быть всеядной и лезть «со знанием дела» в гуманитарные области, и тем более нельзя обвинить самые малограмотные слои – городских и сельских рабочих, тогда в СССР крестьянства в его правильном понимании не было. Кто остался, кого мы можем обвинить в проигрыше, в предательстве, в глупости, в отсутствии достаточного уровня интеллекта и воли? – Всю верхушку коммунистической партии, управленческую элиту и ученых-гуманитариев, связанных с политикой, политэкономией, идеологией, которые не смогли многое: дать своевременный верный прогноз, дать правильную оценку текущих и новых процессов, эффективно противостоять в борьбе с идеологическим противником, предложить новые парадигмы, сделать корректировку идеологии и т.п.

Следует отметить, что эта часть русской интеллигенции в 20 веке дважды проиграла интеллектуальную войну, борьбу – до 1917 года и в 1991 году, а затем ещё и в 1996 году. Проигрыши с очень тяжелыми последствиями в 1917 и в 1991 годах похожи, при этом в обоих случаях проиграли одному и тому же противнику – западной интеллигенции, а ещё конкретней – в основном еврейской интеллигенции, еврейским интеллектуалам, в том числе и масонам.

В 1905 году В. Правдин писал: «Опасность для России: в слабохарактерности, в умственной незрелости всех её слоёв, начиная от квазиобразованных и кончая плотниками, слесарями... Русские, особенно так называемая “интеллигенция”, не могут соперничать с евреями... Дряблость и ничтожество русской интеллигенции, ставящей себя руководителем русского народа, просто поразительны...».

Яркий пример шараханья русской интеллигенции – Василий Розанов, его трагическую историю я подробно описывал в книге 4 этой серии. В отношении к русской интеллигенции начала 20 века и 80–90-х годов я полностью согласен с ненавистным мне жестоким, кровавым завоевателем Российской империи – с Лениным-Бланком, заявившим с полным правом, надменно с презрением: «...Интеллигентики, лакеи капитала, мнящие себя мозгом нации. На деле это не мозг, а говно!»

Эти слова Бланка-Ленина по поводу русской интеллигенции могут на полном основании повторить в конце 20 века З. Бжезинский, Буш-старший и вся его свита толковых советников, а также – Б. Клинтон, Чубайс, Сурков, В. Путин, Д. Медведев и многие современные кремлевские политологи и политтехнологи.

Генри Форд по поводу проигравшей Отечество русской интеллигенции утверждал, что в России еврейская интеллигенция просто переборола, победила русскую: «И все же в России дух еврейства приобрёл такую великую силу, что совершенно поработил русскую духовность. Будь то в Румынии, в России, в Австрии, Германии или в любом месте,

где еврейский вопрос стал на очередь как жизненная проблема, везде главную причину этого нужно искать в стремлении еврейского духа к господству».

Да, не мы одни проиграли подобную коварную интеллектуальную борьбу с большими ставками еврейским интеллектуалам, список проигравших огромен, легче назвать непроигравших, типа китайцев и японцев. В средние века поляки клюнули на сладкие слова «демократия» и «свобода», в Польше даже был создан кроме национального – Еврейский Сейм, вскоре после этого исторические соперники поляков немцы разделили сильно ослабленную Польшу с трех сторон; с восточной стороны коварная немка, убившая двух русских императоров, Фредерика Ангальт-Цербтская (Екатерина Вторая) во главе русского войска, и она же ввела евреев в Россию, после чего начался процесс противоборства, который я подробно описывал в своих предыдущих книгах.

Особенно после 1991 года очередной победитель Рабинович может с торжествующим удовольствием сказать: «Один из самых живучих и стойких российско-советских мифов – миф о высоком предназначении, высокой линии и духовном превосходстве так называемой (русской) “интеллигенции”» (Я. Рабинович. «Быть евреем в России. Спасибо Солженицыну», М., 2005 г.).

Русская интеллигенция уже давно не выполняет высокую функцию интеллектуальной защиты своего народа, своей страны, и поэтому она просто – совершенно бесполезное говно. Она не имеет права приписывать себя к великому русскому народу. Те, кто мог повлиять на судьбы России в 1986–1991 годах, и этого не сделал – это полное говно, никчемность, совершенно далеки они от понятия «великий русский народ». Эти сейчас 60–70-летние говнюки ещё что-то преподают в вузах, чему-то учат нашу молодежь...

И те, кто голосовали вторично за Б. Ельцина в 1996 году, когда уже всё было понятно, и кто попался на милые рассказы о Б. Ельцине его жены Наины, а молодежь – на его молодцеватые танцы на сцене и прочие трюки политтехнологов, и этим позволили с 1996 года разграбить общенародные активы и природные ресурсы – тоже говно, позорная никчемность, тоже очень далеки от понятия «великий русский народ». Лучшее, что они могут сделать, если наконец-то что-то поняли – это повторить вслед за А. Солженицыным: «В невыносимой тяжести сознания, что в этом веке мы, русские, обрушили свою историю – через негодных правителей, но и через собственную негодность...»

А. Шопенгауэр объяснял: «Если негры (в данном случае русские. – Р. К.) по преимуществу попали в рабство, то это является результатом того, что они по сравнению с другими человеческими расами

отстали в интеллектуальном развитии». Добавлю – приобрели чувство страха потерять относительную комфортность, спокойствие и потеряли смысл жизни.

«Нет такого зла, которое сравнилось бы с малодушием. Его повелитель – Сатана, потенциал – самость... Именно соблазн князя Тьмы в том, что он сулит покой, но мы говорим – час последний!» – объясняла наш выдающийся мыслитель Елена Рерих.

«Тот, кто смел, кто не боится смерти, рискуя жизнью, но жертвуя достоинством – становится господином... Раб – человек, готовый трудиться в поте лица для того, чтобы сохранить жизнь», – объясняет знаменитый Гегель.

Великий русский народ, великие русские люди были другие – они победили в тяжелейшей войне, не попали в рабство, они вышли в Космос, строили атомные электростанции и атомные подводные лодки.

Сейчас русская «креативная» молодежь, которая зарабатывает, устраивая олигархам вечеринки или торгуя западными товарами – это великий русский народ?.. Они целенаправленно испорченные чужими ценностями, погрязшие в гедонизме, даже семьи нормальной не могут создать, им в тягость воспитать ребенка – это великие русские люди?.. – Это очередное говно, никчемность и позор человечества, стыдоба перед Богом. Когда я слышу от очередного придурка или лукавого подонка речи о великом русском народе в настоящем времени – меня корежит до боли.

Эту вышеизложенную самокритичность необходимо осознать и отрезвиться. «Любить свой народ не значит льстить ему или утаивать от него его слабые стороны, но честно и мужественно выговаривать их и неустанно бороться с ними» – объяснял Иван Ильин. Это как через строгую самокритику, через критический самоанализ совершенствуется человек, так и общество через самокритику самосовершенствуется.

«Варварский народ тот, который сдружился с недостатками своего общественного устройства, не может понять их, не хочет слышать ни о чём хорошем; напротив, народ никак не может назваться варварским, если, при самом неудовлетворительном состоянии, сознаёт эту неудовлетворённость и стремится выйти к порядку лучшему», – объяснял наш выдающийся русский мыслитель С. М. Соловьёв.

Хотя бы часть русского народа должна возродиться в своем величии. Что нас может вытянуть? Что в нас является птицей Феникс?.. Понимаю, что надежда умирает последней, но не надежда является нашей птицей Феникс. Надежда последние десятилетия коварно используется

нашими врагами в политтехнологиях. Например, опять появился из небытия львовский еврей Г. Явлинский со своим гнилым «Яблоком», и какой у него и его русских шабесгоев новый лозунг для российских граждан? – «Мы вернем вам надежду!» Заметьте – он не утверждает, не обещает что – «Мы обеспечим ваше благополучие!», или – «Мы приведем вас к благополучию!», или – «Мы вернем ваши национальные богатства!» Надежда – это самая популярная разводка у подлых парней, у финансовых мошенников и у подлых политиков.

3 февраля 1995 года в польском издании «Газета выборча» был опубликовано интервью польского журналиста с известным советским еврейским поэтом-диссидентом Иосифом Бродским, ярым ненавистником СССР и России, который журналисту газеты заявил по поводу судьбы России после развала СССР и реформ Чубайса и Ельцина: «Я думаю, что Россия кончилась как великая держава. И как государство не имеет будущего. И ещё долго не будет иметь. Пространство России будет сокращаться. Думаю, что мы можем встать из-за игорного стола. Всё кончено». Не согласен – ещё не кончено.

Первый Феникс русских – это наша большая природная энергетика, она является основой нашего большого неиссякаемого оптимизма.

...Я пророчить не берусь,
Но точно знаю – что вернусь,
Пусть даже через сто веков...
– в страну не дураков, но гениев...

Я завтра снова в бой сорвусь,
Но точно знаю, что вернусь
Пусть даже через сто веков...
– в страну не дураков, но гениев...

– пел перед своей гибелью Игорь Тальков.

Второй Феникс – это парадоксальность нашего мышления, нашего самосознания, которое необходимо восстановить, с этим связан героизм и самопожертвование. Многие русские потеряли суть смысла жизни в мирное время и в трагическое. «Если смерть бессмысленна, то и жизнь бессмысленна», – объяснял выдающийся советский философ М. Мамардашвили.

«Размер сознания измеряется не среди цветов, но над пропастью», – объясняла Елена Рерих.

«Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые», – объяснял Ф. Тютчев, ибо в эти исторические периоды есть возможность совершить великие дела.

Ось земную сдвинули без рычага,
Изменив направление удара...
Кто-то там впереди навалился на дот,
И Земля на мгновенье застыла...
Кто-то встал в полный рост и, отвесив поклон,
Принял пулю на вздохе.
Но на Запад, на Запад ползет батальон,
Чтобы солнце взошло на Востоке...

– пел В. Высоцкий о славных великих русских.

«Неуязвимый супостатами не получит никакого венца; а кто от случающихся падений не упадёт духом, того восхвалят Ангелы как храброго воина», – объяснял выдающийся православный мыслитель Иоанн Лествичник (Синаит) в своей замечательной «Лествице».

«Бесстрашие есть высшее состояние. Страх порождает ложь. Человек думает защититься от опасности ложью, он на лжи, а не на истине воздвигает царство обыденности... Победа над страхом смерти есть величайшая победа над страхом вообще...» – объяснял Николай Бердяев.

Когда же человек не способен на подвиг, на отчаянный поступок ради других, своего народа, о таких писал А. Фет:

Не жизни жаль...
А жаль того огня,
Что в тьму уходит (не реализовавшись – Р. К.)
И плачет уходя...

«Каждый человек имеет определённую ступень достижимого для него совершенства... И земная смерть его наступает тогда, когда ему не дано подняться выше, когда ему нечего больше достигать, когда он созрел к смертному уходу...

Не всё, чем мы живём, стоит того, чтобы мы отдали ему свою жизнь. Только те жизненные содержания и акты полноценны, которые не боятся смерти и её приближения... За что можно и должно отдать жизнь, то и надо любить, тому и надо служить. Жизнь стоит только тем, за что стоит бороться на смерть и умирать; всё остальное малоценно или ничтожно. Всё, что не стоит смерти, не стоит и жизни. Ибо смерть есть пробный камень, великое мерило и страшный судия, – объяснял наш великий мыслитель Иван Ильин. – Человек гибнет не только тогда, когда он беднеет, голодает, страдает и умирает, а тогда, когда он слабеет духом и разлагается нравственно и религиозно... не тогда, когда ему трудно жить или невозможно поддерживать своё существование, а тогда, когда он живёт унизительно и умирает позорно...»

Несколько современных поколений русских забыли свои национальные традиции и черты, характерные в прошлом для славного русского народа. «В ком царстве люди порабощены и в том царстве люди не храбры и к бою против недруга не смелы: порабощённый бо человек срама не боится, а чести себе не добывает, хотя силён или не силён и речет так: однако если холоп, иного мне имени не будет», – объяснял в 16-м веке русский мудрец Иван Пересветов.

Забыла наша клубная молодежь подвиг русского воеводы Евпатия Коловрата и его дружинников, успешно и героически сразившихся с 150-тысячным войском Батыя.

«Подобное мировоззрение определяло бесстрашное отношение воинов к смерти: греческие, латинские и арабские историки в один голос утверждают, что в открытом бою славяне были непобедимыми. Для воина подлинной смертью была не гибель за правое дело, а бегство с поля брани, ибо душа труса не возвращалась к Предкам, а навеки умирала вместе с телом.

Смерть в сражении – не только условие увековечивания славы витязя в поколениях, но превращения его из воина на Земле в воина-защитника родичей в дружине Пращура-Родоначальника. Высшее благо воина – самопожертвование во имя Отчизны, и потому на тризне сложивших буйную голову в кровавой сече не оплакивали, а высоко о них радовались. Воину страшна не смерть, но бесславная жизнь в рабстве. Именно качество восприятия смерти превращает человека либо в раба, либо во властелина своего бытия. Раб становится рабом, потому что страшится смерти. Славяне не сдавались врагу живыми: «Мёртвые сраму не имут!» – возвестил великий воин Светослав, сплотивший славянскую Державу от Дуная до Волги, от Варяжского моря до Черного. Священная любовь к Отечеству и священная ярость к его недругам!» – объясняет наш современник А. А. Добровольский (Доброслав).

«Ибо если вывод акосмической этики любви гласит: “Не противостоять злу насилием”, – то для политика имеет силу прямо противоположное: ты должен насильственно противостоять злу, иначе за то, что зло возьмёт верх, ответственен ты», – объяснял Макс Вебер.

Народ, умеющий бороться,
Всегда заделает прорыв.
Вот мысль, которой весь я предан,
Итог всего, что ум скопил,
Лишь тот, кем бой за жизнь изведан,
Жизнь и свободу заслужил.

(И. Гете)

«Счастлив народ, который в свои роковые часы находит героя, способного стать вождём. В государстве во главе с вождём господствует воля народа. Вождь только и делает народ народом, так как создаёт подлинное народное сообщество», – утверждал Георг Мелис.

С толковым вождем на современном этапе у русских огромные проблемы. Но даже по теории вероятности он должен появиться – уж больно давно не было у нас толкового. Ему, грядущему, петербургский поэт Александр Люлин даже посвятил стихи:

Тебя, страна, почистить нужно:
Скребком железным горьких мук,
И отмывать кровавым душем
Следы и запах чуждых рук.

Не за того ты замуж вышла,
Прелюбодейная жена!
Или была ты пьяной вишней,
Как девочка, опоена?..
...Тебе необходим диктатор,
Поэт, и вождь, и дипломат.
Ты, вываленная в навозе,
Иди за ним – не пропадёшь:
Отделит он овец от козлищ:
Одних – в поля, других – под нож.
Он храбрых отличит от трусов,
Как мухоморов от опят;
И станешь ты Московской Русью,
Русь Вашингтоновна, опять.

(Отрывок из стихотворения «Государственный муж»)

«Вера в то, что хочешь и можешь сказать последнее слово миру, что обновишь наконец его избытком живой силы своей, вера в святость своих идеалов, вера в силу своей любви и жажды служения человечеству, – нет, такая вера есть залог самой высшей жизни наций, и только ею они и принесут всю ту пользу человечеству, которую предназначено им принести, всю ту часть жизненной силы своей и органической идеи своей, которую предназначено им самой природой, при создании их, уделить в наследство грядущему человечеству.

Только сильная такой верой нация и имеет право на высшую жизнь... Всякий народ верит и должен верить, если он только хочет быть долго жив, что в нем-то, и только в нем одном, и заключается спасение мира...» – объяснял Ф. М. Достоевский.

Я специально собрал в этой главе большую плеяду мудрецов, выдающихся мыслителей – чтобы таким авторитетным образом встряхнуть замутненное или дремавшее национальное сознание в основном молодых русских. Ибо благодаря своему оптимизму и знаниям считаю наш народ ещё молодым, взрослеющим народом по сравнению с многими другими нациями и народами, и согласен с нашим великим Н. Гоголем, который утверждал:

«Мы ещё растопленный металл, не отлившийся в свою национальную форму; нам ещё можно выбросить и оттолкнуть от себя нам неприличное и внести в себя всё, что уже невозможно другим народам...»

«...Как нация мы ещё не сложились, и, значит, у нас ещё многое впереди... Все наши беды от молодости, а молодость – это сначала дурь», – пришел к выводу современный писатель Вячеслав Пьецух («Эксперт», апрель 2008 г.). Должен для многих наступить момент взросления, пора: убедились в коварной ошибке-ловушке коммунизме, хлебнули большевистского тоталитаризма, после чего упились либеральной свободой: предпринимательской свободой, свободой разврата, свободой денег, свободой путешествовать, свободой кого-то убить-«заказать»... – ну что ещё хотите? В Космос давно летаем, а на Земле допускаем ошибку за ошибкой. Может, пора выйти из возраста студенческого максимализма? Может, пора стать серьёзными, солидными, мудрыми и соответственно самостоятельными – чтобы нас никто больше не дурачил своими мудреными идеями, теориями?..

В нашей новейшей истории мы с 1986-1987 годов постоянно отступаем и проигрываем: проиграли идеологически, помогли врагам разрушить наш СССР, допустили грабеж наших природных ресурсов, наше население убывает быстро и в огромных количествах, а молодежь развращается до скотского состояния; мы отступали – и набирали силу знаний и мудрости, хватит отступать, есть безвозвратная черта, за которую отступать нельзя, и необходимо в борьбе за свой народ, за Родину, в том числе и за нравственное очищение человечества и Мира, начать сражаться «не жалея живота своего», остатка этой бренной жизни. Может наконец-то российским гражданам, кому не безразлична судьба России, Отечества, Родины, особенно молодым поколениям русских, татар, калмыков, башкир, многочисленных кавказских национальностей стоит хотя бы раз в жизни проявить ответственность – и прервать разрушительный процесс России?.. Пора из никчемного и позорного опять стать великим народом.

Обязательно найдется подозрительный тип, который с подлой настороженностью спросит: «А куда это Ключник призывает русских?.. – К революции? К терроризму?..» Отвечу стихами Сергея Чачина:

Банальна ситуация, не скрою:
Развилка, камень в надписях у ног...
Налево – деньги, вправо – к мордобою...

Но на камне было три надписи... А всего есть четыре пути – на все четыре стороны. На защитный, освободительный терроризм современные русские не способны, им далеко до ирландцев, басков, палестинцев, тем более – евреев. И тем более они не способны совершать революции, пока ещё ни одной в своей истории не совершили – опять же: им в этом ремесле очень далеко до евреев. Есть ещё один путь, третий – равнодушно махнуть на все рукой, набрать пива – и на футбол... А кто-то может совсем отчаяться или равнодушно отнестись к своей Родине и своему народу и уехать, например, в Индию на Гоа, и медитировать на пляже от восхода и до заката солнца.

...И вот, глумясь, безродные спросили:
“Скажи, зачем тебе твоя Россия?
Скажи, зачем она тебе такая:
Растерзанная, пьяная, глухая!”
(Елена Родченкова)

На этот вопрос уже давно дал ответ редкий славный из современных русских:

Родина... – пусть кричат уродина...
А она нам нравится, хоть и не красавица, – к сволочи доверчива.
Боже! – Сколько «правды» в глазах государственных шлюх...
(Ю. Шевчук)

Многим воспитанным в либеральном духе и западничестве это уже не понять.

Иногда можно услышать толковый разговор, комментарий действий или совет – что ты хочешь? Куда идешь? Что будешь делать? Ты вначале в себе разберись... Вот мы и разбираемся самокритично в себе и заканчиваем это дело.

Четвертый путь, как это неприятно и брезгливо, а многим кажется и безнадежным, но это путь политики. Человеку, не участвующему в политике, всё равно, кто его начальник, кто руководит страной, в рабстве он и его страна или нет, ему наплевать, от кого зависит его жизнь, жизнь его родителей и детей.

«А раб – простое животное. Почему? Потому что он – не политичен. А не политичным он сделал себя сам...» – объяснял Мераб Мамардашвили.

«Если ты не будешь заниматься политикой, то политика займется тобой», – объяснял О. Бисмарк. И она вами уже давно занимается. Какой-то скептик скажет: это всё равно бесполезно, потому что Кремль

патриотическую партию не зарегистрирует, и это правда. Но можно что-то в этом направлении сделать, и при этом это займет мало времени и мало усилий. Далее внимательно выслушайте мой совет, не нарушающий Конституцию.

Следует выразить мирный протест по «методу Ганди» – обязательно прийти на очередные выборы, которые скоро будут, несмотря на весь скепсис про подтасовки и т.п. То что вы придете и сами заполните лист для голосования, – это уже сильно осложнит и сократит возможность подтасовок, чтобы за вас не проголосовали. Далее вопрос голосования – как голосовать. Согласно Конституции вы имеете право на выражение своего мнения в любой мирной форме, не ущемляя чужих прав и достоинства других. Если вы не согласны с ситуацией в стране, с положением русского и других коренных народов России, то естественно вы проголосуете против «Единой России» и против Д. Медведева и В. Путина.

А для запутавшихся в политиках ещё раз поясню: несмотря на некоторые политтехнологические а-ля патриотические виражи В. Путина следует четко понимать, что нет принципиальной разницы между Путиным и Медведевым, это два либеральных «сапога», одна либеральная парочка, спетый тандем, представители власти олигархии, как когда-то откровенничал еврейский олигарх Дерипаска – наемные менеджеры олигархов. Небольшая разница между ними: для Запада Д. Медведев – это немногое «лучшее добро», чем В. Путин, который для него – «меньшее добро» только потому, что у него в команде, в отличие от Д. Медведева, есть несколько русских людей, а не одни евреи, не должно запутывать российских патриотов. Нет принципиальной разницы в том, что В. Путин для них теоретически немного «меньшее зло» в отличие от «большего зла», Д. Медведева. Хотя возможно ещё «большее зло» для России, откровенно диктаторское – если её президентом или главой правительства станет непосредственно один их еврейских олигархов: Мойша Ходорковский, Мойша Прохоров, Фридман, Дерипаска и т.п. Что происходит в стране с коренными народами при власти подобных людей, мы уже наблюдали с 1917-го по 1924 год и даже до 1938 года.

Не следует при этом голосовать и за предавшего уже в 1996 году Г. Зюганова и тем более за либеральных политиков типа Немцова, Гозмана, Явлинского, откровенного масона Богданова, запутавшегося в политической торговле С. Миронова и вечного кремлевского «разводчика» и лжепатриота Жириновского. И если появится, «возродится» опять сугубо политтехнологическая партия «Родина» с коварным Д. Рогозиным, то второй раз на эту кремлевскую уловку попадаться не следует.

К сожалению, очень мало информации о партии «Патриоты России» и её лидере Семигине. По крайне мере эта партия и лидер пока себя ничем не дискредитировали и ничем не скомпрометировали; бывшим зюгановцам и бывшим жириновцам лучше голосовать за неё

А пока, по большому счету, не надо голосовать ни за кого. В этом списке заведомо не будет наших кандидатов. А почему в списках не будет наших кандидатов от наших политических партий? – Потому что удерживая всеми силами и методами свою власть над Россией, свою гегемонию и колониальный режим, юристы Д. Медведев и В. Путин и стоящие за ними олигархи, известное национальное сообщество и Запад делают всё, чтобы не зарегистрировать патриотические партии, которые представляют большинство населения России. Вот патриотические партии, которых Кремль принципиально не зарегистрировал в 2008–2010 годах: «Великая Россия» А. Савельева, «Развитие» – Крупнова Ю. В., «Защита российской Конституции – Русь» (ПЗРКР) – Никитина А. И., «Вера, Надежда, Любовь России» – Авдеева С. В., «Воля» – Пиуновой С. М.

17 октября 2011 года В. Путин заявил по поводу грядущих выборов: «У просто гражданина в нашей стране всегда есть выбор». Это не правда, это ложь, ибо у простого гражданина есть выбор только среди тех кандидатов, которых В. Путин, Д. Медведев и В. Сурков допустили к выборам, это выбор в очень узком аспекте избранных.

Так что делать, придя на участок для голосования? Раньше была строка «Против всех», хотя вернее она должна была звучать – «Против представленных кандидатов», но это конституционное право у нас юристы Д. Медведев и В. Путин и стоящие за ними олигархи, известное национальное сообщество и Запад отобрали, загоняя нас, как глупое зверьё, в узкий проём на их кандидатов. Поэтому, согласно вышеуказанным причинам – вы на листе для голосования заполняете свои данные и пишете размашисто свой протест, например, пишете: «Против всех кандидатов» или – «Протестное голосование – зарегистрируйте наши партии», или что-то другое, например, совет или пожелание В. Путину и Д. Медведеву. Это всего лишь мой совет, моё мнение, а вы можете поступать согласно своей свободной воле и своему мнению.

Какой смысл в этом протестном голосовании? Выше я уже частично объяснил его, и ещё дополню самое важное – если так поступит хотя бы половина голосующих, несмотря на то, что официально будут другие цифры, то будет продемонстрирована моральная нелегитимность их власти, отсутствие морального права на власть, а это важно, это будет давить на них и давать большую свободу действий нам.

17 октября 2011 года В.Путин заявил: «Главное не должность и не кабинет, а доверие людей». А в данном случае доверие людей Путину и

Медведеву во время выборов – это и есть им кабинет и высшие должности в стране. И В. Путин демонстрирует большой страх всё это потерять, поэтому интервью Путина 15 октября 2011 года даже с верными, преданными руководителями центральных телеканалов не показали в прямом эфире, а только через день, после чистки...

Протестное голосование – это способ защиты своих гражданских прав и свобод, своего достоинства, это способ борьбы за них. Обязательно о протестном голосовании и его смысле расскажите своим родственникам, соседям, друзьям, сослуживцам и коллегам по работе, знакомым по интернету и т.п., ибо понятно, для чего нужна массовость. Грамотному гражданинуя, тем более патриоту неприлично голосовать за В.Путина, Д.Медведева и «Единую Россию».

Это будет первый этап политической борьбы, а второй начнем с 2013 года, скоро.

Но могут серьёзные события в России произойти помимо нашей воли и раньше – в конце 2012 года, когда Россию спасет неприятный большой Форс-Мажор, и он неуклонно приближается, а нам в этих условиях надо будет быстро и правильно сориентироваться и организоваться.

Новый талантливый патриотический лидер среди русских в ближайшие годы обязательно себя проявит. Поэтому хотя бы часть российских граждан должна занять активную позицию и на муниципальных выборах, – самоорганизуйтесь по месту жительства, работы, в обществах по интересам и выдвигайте из своей среды талантливых патриотических лидеров, начиная с муниципальных выборов и заканчивая президентскими. За 20 лет капитализма в России выросло много опытных талантливых управленцев, которые, если не будут почивать на достигнутых высотах, достижениях и в материальных благах, то могут принести много пользы своему слабеющему народу и хиреющему на глазах Отечеству.

СССР уже невозможно возродить в былых размерах, но за Россию и за благополучие, честь и достоинство народа ещё можно побороться. Многим стоит задуматься о смысле жизни, о её ценностях и вспомнить великие традиции былого великого народа – традиции жертвенного служения и посвящения своему народу и Отечеству. А верующим людям стоит напомнить: на Бога надейся, но сам бездеятельно не смотри на разрушение Отечества. Перед последней чертой, перед краем впору громко призвать: вставай, пока ещё существующая Россия, поборись за себя! Вставайте остатки ограбленного и обворованного народа, последний шанс! Вставайте новые поколения на защиту и возрождение попранной России! Потом ваши благодарные потомки будут рассказывать о вас – как вы спасли Россию от уничтожения и свой народ от позора и никчемной нищенской рабской жизни.

Подобными книгами, а их в последние 8 лет у нас немало, мы активно участвуем в борьбе смыслов, в войне смыслов, мировоззрений и миропониманий с нашими агрессивными противниками. И в этой борьбе, несмотря на отсутствие доступа к СМИ, мы сильнее, потому что придерживаемся правды, а правда – это большая мощь. И в связи с быстро ускоряющимся временем мы активно входим в информационное общество, проскакивая из индустриального через постиндустриальное. И от этого получаем связь с Ноосферой, с большими Эгрегорами, с Космосом, и усиливаем свой Эгрэгор.

Благодарю читателей за внимание к моей книге, за терпеливую интеллектуальную работу с ней. Если на то будет воля Божья, то ещё встретимся на страницах новой книги или в жизни. И оптимистичными фразами закончу эту книгу. Да здравствует интеллектуальная эволюция, а не революция! – Эволюция разума, духа, воли, человека! И прислушаемся к совету мудрой Елены Рерих: «Найдем мужество встретить сроки, уясним цепь исторических событий и в грозный час мудро улыбнемся»...

Со всеми моими предыдущими книгами этой серии можно познакомиться на сайте – romankluchnik.ru

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Рубина Д.* Европу взорвут... матки арабских женщин//Аргументы и факты. – 12. 2007 г., № 51.
2. Интервью И. В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне. – 14 марта 1946 года.
3. *Назаров М. В.* Вождю Третьего Рима. – М.: Русская идея, 2005 г.
4. *Дуглас Рид.* Спор о Сионе. – М.: Вог-свекрасаф, 2011 г.
5. *Кнышевский П.* Добыча. – М.: Соратник, 1994 г.
6. *Ландау-Дробанцева К.* Академик Ландау. – М.: Захаров, 2000 г.
7. *Осипова И. И.* Хасиды. Спасая народ свой.... История хасидского подполья в годы большевистского террора. – М.: Формика-С, 2002 г.
8. *Солженицын А. И.* Двести лет вместе (1795-1995). – М.: Русский путь, 2001 г.
9. *Беленькая Л., Зингер Б.* Наперекор: Еврейское национальное движение в СССР и его идеология (1945-1976 гг.). Серия: Сто лет сионизма. – Минск: МЕТ, 2004 г.
10. *Грачева Т.* Невидимая Хазария. – Рязань: Зерна, 2008 г.
11. *Костырченко Г.* Тайная политика Сталина. Власть и антисемитизм. – М.: Международные отношения, 2003 г.
12. *Назаров М. В.* Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время. – М: Русская идея, 2005 г.
13. *Джонсон П.* Популярная история евреев. – М.: Вече, 2000 г.
14. *Рабинович Я. И.* В поисках судьбы: Еврейский народ в круговороте истории. – М.: Междунар. отношения, 2001 г.
15. *Шамир И.* Каббала власти. — М.: Алгоритм, серия «Политический бестселлер», 2007 г.
16. *Иванченко А.* Путями великого россиянина. – СПб: Санкт-Петербург, 2006 г.
17. *Герцль Т.* Еврейское государство: Опыт новейшего решения еврейского вопроса. Одесса, 1896 (репринт: Библиотека Алия, 1974).
18. *Вихнович В.* После Незабываемого 1948-го наступил прозаический 1949-й// Коль ДОДИ – 36, 2004 г.
19. *Медведев Ж.* «Антисемитизм в России: от Сталина до олигархов»//Аргументы и факты. – 17.12. 2003 г., № 51.
20. *Фрезинский Б.* Ещё раз об Илье Эренбурге, Голде Меир, антисемитизме и ассимиляции// сборник «Хроника еврейских мнений». – СПб.: 2005 г.
21. *Сарнов Б.* Товарищеский суд Линча.//Новая газета. – 26.01.2009 г.
22. *Радзинский Э.* Сталин. – М.: Вагриус, 1997 г.
23. *Аронсон Г.* Советская Россия и евреи. – Нью-Йорк. 1949 г.
24. *Кричевский Л.Ю.* Евреи в аппарате ВЧК – ОГПУ в 20-е годы. – Иерусалим: Гешарим, 1999 г.
25. *Торбеев Г.И., Свечников П.Г.* Сталин. Правда и вымыслы. – Челябинск: Пресс-Мастер, 2006 г.
26. *Миронин С. С.* Сталинский порядок. – М: Алгоритм, 2007 г.

27. *Колчинский Э.И.* Чем закончилась попытка создать «пролетарскую биологию»//Вестник РАН. – 2000 г. №12.
28. *Степаков В. А.* Ленинградцы в борьбе за Кремль. – М.: Яуза, 2004 г.
29. *Петров К. П.* Тайны управления человечеством или тайны глобализации. – М.: Академия управления, 2008 г.
30. *Дорман О.* Подстрочник: Жизнь Лилианны Лунгиной, рассказанная ею в фильме Олега Дормана. – М.: Астрель, 2009 г.
31. *Финтушал М.* Эренбург: жизнь в ритме эпохи//Международная еврейская газета» (МЕГ). – 2008 г. № 3-4.
32. *Мартиросян А.* Сто мифов о Берии. – М.: Вече, 2010 г.
33. *Аллилуева С.* Двадцать писем к другу. – М.: Книга, 1989 г.
34. *Цукерман Я. Н.* Юбилей газеты «АМИ» и ее главного редактора//Корни. – 2005 г. № 26.
35. *Нехама Шварц (Беркинблит)*. Пятое марта – еврейский праздник//АМИ. – 04. 2008 г. № 7.
36. *Сталин И. В.* Экономические проблемы социализма. – М: Государственное Издательство Политической Литературы, 1952 г.
37. *Косолапов Р.* Без теории нам смерть!//Завтра. – 12.1997 г. № 50.
38. *Лустигер А.* Красная книга: Сталин и евреи. – М: Российская политическая энциклопедия, 2008 г.
39. *Костырченко Г. В.* В плену у красного фараона. – М: Международные отношения, 1994 г.
40. *Костырченко Г. В.* Государственный антисемитизм в СССР. От начала до кульминации. 1938 - 1953. – М: Материк, 2005 г.
41. *Костырченко Г. В.* Тайная политика Сталина: власть и антисемитизм. – М.: Международные отношения, 2000 г.
42. «Еврейские новости» № 26 (098) за июль 2004 г.
43. *Финкельштейн Э.* Евреи в СССР: Путь в Двадцать первый век//Страна и мир – 1989 г., № 1.
44. *Рабинович Я. И.* Быть евреем в России. Спасибо Солженицыну. – М.: Алгоритм, 2005 г.
45. Советско-израильские отношения. Т.1: 1941-1953, –М., 2000 г.
46. *Бердяева Л. Ю.* Профессия: жена философа / Сост., авт. предисл. и коммент. *Е. В. Бронникова.* – М.: Мол. гвардия, 2002 г.
47. *Эпперсон Р.* Невидимая рука. Введение во Взгляд на Историю как на Заговор. – СПб: Образование-Культура, 1996 г.
48. *Губерман И.* Книга странствий – М.: Эксмо, 2009 г.
49. *Кондратенко Н. И.* Куда звал нас батько Кондрат. – Майкоп: ОАО «Афиша», 2006 г.
50. *Алексеева Л. М.* История инакомыслия в СССР: Новейший период. — М.: Весть, 1992.
51. Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после 13 съезда КПЧ. – М.: Политиздат, 1971 г.

52. *Романенко А. З.* О классовой сущности сионизма. – Ленинград: Лениздат, 1986 г.
53. *Фроянов И. Я.* Россия. Погружение в бездну – М.: Алгоритм, 2009 г.
54. *Кузьмин Н.* Черные тюльпаны перестройки. – М.: Профессионал, 2010 г.
55. *Чертопруд С.* Юрий Андропов: тайны председателя КГБ. 2-е изд. (Серия: Гении и злодеи). – М.: Яуза/Эксмо. 2006 г.
56. *Минутко И. А.* Юрий Андропов: реальность и миф. – М.: АСТ-Пресс, 2004 г.
57. *Млечин Л. М.* Андропов. – М.: Проспект, 2006 г.
58. *Лукьянов А.* Переворот мнимый и настоящий. – М. : Манускрипт, 1993 г.
59. *Черняев А. С.* 1991 год: Дневник помощника президента СССР. – М.: Терра Республика, 1997 г.
60. *Шевякин А. П.* 17 тайн Лубянки. Издательство: М.: Современный писатель, 2007 г.
61. *Горбачев М. С.* Жизнь и реформы. – М.: Издательство Новости, 1995 г.
62. *Рыбалка А.* Леонид Ильич Брежнев, старый нацист//АМИ. Народ мой – 15.11.2007 г., № 21.
63. *Йоси Мельман, Амирам Барак.* Из России с евреями//Ha'aretz – 03.11.2006 г.
64. *Трехлебов А. В.* Клич Феникса. – Глазов, 1997 г.
65. *Довлатов С. Д.* Собрание сочинений в 4-х томах. –СПб: Азбука-классика, 2007 г.
66. *Ямщиков С.* Бремя русских. – М.: Алгоритм, 2008 г.
67. *Губерман И. М.* Гарики из Иерусалима. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005 г.
68. *Губерман И. М.* Книга странствий. – М.: Эксмо, 2009 г.
69. *Минаев С.* Время героев. – М.: АСТ, Астрель, Харвест, 2008 г.
70. *Крысько В. Г.* Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт) – Минск: Харвест, 1999 г.
71. *Бешлосс М., Тэлботт С.* Измена в Кремле. Протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. – М.: Алгоритм, 2011 г.
72. *Евсеев Е., Володин Э., Попков В.* Правда о сионизме//Москва, 1983 г.
73. *Кузьмин Н.* «Черные тюльпаны» перестройки. – М.: Профессионал, 2010 г.
74. *Островский А. В.* Кто поставил Горбачева? — М.: Алгоритм-Эксмо, 2010 г.
75. *Полторанин М. Н.* Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса. – М.: Эксмо, 2010 г.
76. *Кара-Мурза С. Г.* Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2003 г.
77. *Вознесенский Л. А.* Истины ради. – М.: Республика, 2004 г.
78. *Марк Урнов.* Ещё раз о национализме в России//Международная Еврейская газета. – 2004 г.
79. *Кураев А. В.* Как делают антисемитом. — М.: Одигитрия, 1998 г.
80. *Гусев О.* Белый конь Апокалипсиса. – М.: ЛИО Редактор, 2000 г.
81. *Данилов В. В.* Арийская империя. Гибель и возрождение (в 2-х томах). – М.: Воля России, 2000 г.
82. *Крыленко А.* Денежная держава. – М.: Институт русской цивилизации, 2009 г.
83. *Брачев В. С.* Масоны у власти. – М.: Алгоритм, 2008 г.

84. Религии народов современной России: Словарь / Редкол.: *Мчелдов М. П.* (отв. ред.), *Аверьянов Ю. И., Басилов В. Н.* и др. – М.: Республика, 1999 г.
85. *Голенпольский Т.* Президенту СССР – 80!//Международная еврейская газета. – 2011 г., №3-4.
86. *Игнатьев А. Н.* Пятая колонна. – М.: Издательство Института социологии РАН, 1998 г.
87. *Истархов В. А.* Удар Русских Богов. – М.: Русская правда, 1999 г.
88. *Хасбулатов Р.* Полураспад СССР. – М.: Яуза-Пресс, 2011 г.
89. *Соловьёв В.* Русская рулетка. Заметки на полях новейшей истории. – М.: ЭКСМО, 2006 г.
90. *Павлов В.* Август изнутри. Горбачев-путч. – М.: Деловой мир, 1993 г.
91. *Лебедь А. И.* За державу обидно... — М.: Московская правда, 1995 г.
92. *Зюганов Г. А.* Россия и современный мир. — М.: Информпечать, 1995 г.
93. *Нечаев А.* «Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики». – СПб: Астрель, 2010 г.
94. *Коржаков А.* Борис Ельцин. От рассвета до заката. – М.: Интербук, 1998 г.
95. *Федосеев Ю.* Ксенофобия или самооборона. – М.: Витязь, 2005 г.
96. *Бушков А.* Дом с привидениями. Хроники Мутного Времени. – М.: Олма-Пресс, 2005 г.
97. *Пол Джонсон.* Популярная история евреев. – М.: Вече, 2000 г.
98. *Петров К. П.* Тайны управления человечеством. — М.: Академия управления, 2008 г.
99. *Чубайс А. Б.* Экономические записки. – М.: РОССПЭН, 2008 г.
100. *Радзиховский Л.* Еврейское счастье//Новое русское слово. – 17.01.1996 г.
101. *Паршев А.* Почему Россия не Америка. – М.: Астрель, 2007 г.
102. Российский статистический ежегодник. – М.: Госкомстат России, 1995 г.
103. *Раушенбах Б. В.* Пристрастие. – М.: Аграф, 1997 г.
104. *Кара-Мурза С. Г.* Матрица Россия. – М.: Алгоритм, 2007 г.
105. *Шевцова Л.* Режим Бориса Ельцина. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999 г.
106. *Платонов О.* Русское сопротивление. — М.: Столица-принт, 2010 г.
107. *Дейч М.* Хроники государственного переворота. – СПб: Палея, 1995 г.
108. *Гранатова А.* Клан Ельциных — М.: Алгоритм, 2008 г.
109. *Зайцев Г.* Альфа в черном доме//Спецназ России. – 11. 2008 г. № 11.
110. *Перин Р. Л.* Психология национализма. Гильотина для бесов. – СПб: ЛИО «Редактор», 2003 г.
111. *Платонов О. А.* Терновый венец России. История Русского народа в XX веке. – М.: Родник, 1997 г.
112. *Мухин Ю.* Евреям о расизме. – М.: Алгоритм, 2006 г.
113. *Кедми Я.* Из России с евреями//Хааретс. – 03.11.2006 г.
114. *Иванов И.* Анафема. Хроника государственного переворота. — СПб: Палея, 1995 г.
115. *Евдокимов П.* Последняя осень//Спецназ России. – 10. 2008 г., № 10.

116. *Рогозин Д*. Враг народа. – М.: Алгоритм, 2006 г.
117. *Ельцин Б. Н*. Записки президента. – М.: Огонек, 1994 г.
118. *Юрченко Е.В*. Жертвы октябрьских событий: домыслы и факты. Доклад на научно-практической конференции «Год после путча», «АК» № 27 октябрь, 1994 г.
119. *Фаина Гримберг*. Александр Невский совершил династическое предательство//Родина. – 04. 2001 г.
120. *Бикерман И. М*. Россия и русское еврейство. – Берлин: Основа, 1924 г.
121. *Иванов Ю*. Осторожно: СИОНИЗМ! – М.: Политиздат, 1969 г.
122. *Сиксмит М*. Путин и дело ЮКОС. Борьба за российскую нефть. – СПб: Питер, 2011 г.
123. «Читая Суркова». – Спб: АПИ, 2006 г.

Роман Ключник

ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ ОТ У. ЧЕРЧИЛЛЯ ДО Д. МЕДВЕДЕВА

ISBN 978-5-4240-0022-5

9 785424 000225

Подписано в печать 17.10.2011. Формат 60х84/16. Гарнитура Petersburg.
Печать офсетная. Объем 36,5 п.л. Тираж 10000 (1 завод 1000) экз. Заказ 1484

Отпечатано в типографии ООО «СПб СРП "Павел" ВОГ»
196620, Санкт-Петербург — Павловск, ул. Березовая,16